

# Building student-staff partnerships in higher education

## Citation for published version (APA):

Martens, S. E. (2021). *Building student-staff partnerships in higher education*. Maastricht University. <https://doi.org/10.26481/dis.20211015sm>

## Document status and date:

Published: 01/01/2021

## DOI:

[10.26481/dis.20211015sm](https://doi.org/10.26481/dis.20211015sm)

## Document Version:

Publisher's PDF, also known as Version of record

## Please check the document version of this publication:

- A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
- The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
- The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

[Link to publication](#)

## General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license above, please follow below link for the End User Agreement:

[www.umlib.nl/taverne-license](http://www.umlib.nl/taverne-license)

## Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

[repository@maastrichtuniversity.nl](mailto:repository@maastrichtuniversity.nl)

providing details and we will investigate your claim.

## Summary

The aim of the current dissertation is to contribute building student-staff partnerships (SSPs). SSPs can be defined as: 'a collaborative, reciprocal process through which all participants have the opportunity to contribute equally, although not necessarily in the same ways, to curricular or pedagogical conceptualization, decision making, implementation, investigation or analysis' (Cook-Sather, Bovill, & Felten, 2014, p. 6-7). They can be a helpful approach to enhance learning and teaching practices, since both students and staff member bring their unique perspectives and experiences to an encounter. Chapter 1 provides a general introduction to the topic. Not yet much is known about how students experience their current involvement in enhancing educational quality and what their preferences are. Despite the fact that reports are written on examples of SSPs, little empirical evidence exists. Are all students willing to participate in SSPs or might this only be of interest to students who are already actively involved? Or is it sufficient when students provide feedback in an adviser role? At the same time, we describe we assume that respect, reciprocity, responsibility/ownership, empowerment, and commitment are variables which are crucial for a successful SSP. But, we wonder which prerequisites are most important to students. And what about staff members' perspective? They might face barriers to implement SSPs as well. Both students and staff members' perspectives of these SSPs have hitherto not been fully explored. Therefore, the main aim of this dissertation is to explore students' and staff members' perspectives reflected in two main research questions:

1. What are students' current experiences and preferences regarding SSPs, and the prerequisites to making a useful contribution to SSPs? (Chapters 2, 3, and 4)
2. What are staff members' conceptions of SSPs and the prerequisites that render SSPs effective? (Chapter 5)

Chapter 2 describes a mixed-method study intended to examine how students currently perceive their student-staff collaboration. More specifically, the aim was to investigate whether students are willing to participate in SSPs, how students' experiences differ from their preferred situation, and why and under which circumstances students perceive their contribution to SSP as effective.

This study was conducted among a specific group of students, that is students who were already actively involved in for instance evaluation panels, course (re) design teams, or in the management team. Questionnaires and focus groups were conducted to gather more insights in perceptions of students. The results indicate that currently students do not experience full SSPs yet. Crucial aspect is that they perceive to have limited influence in shared decision-making and implementation processes. Students feel they are not yet involved in the implementation process: Their influence is limited to giving advice. Taking students' preferences into account, findings indicate that students are willing to be more involved in educational improvement and they prefer to be seen as equal partners, although their input does not have to be the same as staff members' input: Given differences in expertise. When asked what is needed to get to that situation, students mention the importance of clearly defining who could fulfil which roles and what their responsibilities are. Roles should be formalised, but its informality should not be lost. This study provides deeper insights into how a SSP is experienced by students who are already actively involved, what they prefer, and under what circumstances a partnership could be effective. It becomes clear that in order to facilitate effective student-staff partnerships, some specific prerequisites should be met.

Chapter 3 describes a questionnaire study, in which the focus was on exploring the broader student populations' perspective regarding experiences in and preferences to the role of adviser - enabling staff members to improve education, and to the role of partner in an SSP. That is, it is one thing for a select group of students who are already much involved in educational processes, but what about a whole cohort of students. Would they be interested in SSP? The aim of the study was to identify how to bridge the (potential) gap between students' current experiences and their preferences. A questionnaire measuring both roles for the current and preferred situation, and open-ended questions was conducted. The results demonstrate that students would prefer to participate more actively than they currently do. On the one hand, they would like to develop a stronger profile as an adviser by providing active feedback on enhancing educational quality. On the other hand, students are willing to take student participation a step further and become a partner for instance by (re)designing courses. Students offer suggestion on how to get to an SSP: They want transparent disclosure of what happens to their improvement suggestions, they would like to improve the dialogue between students and staff members who are involved in educational

development, and they would like to have open, informal meetings to include the perspective of the broader student population. This chapter identified the experiences and preferences regarding student participation of a more diverse student population. Overall, students indicate they are willing to participate more actively in both roles as advisers and partners than they currently do.

In chapter 4, the focus shifts towards prerequisites of a SSP. Previous studies showed interest of students' perspectives, however, also revealed some conditions need to be met. To shed more light on this topic a questionnaire study was conducted measuring to what extent a supportive organisation, commitment, communication, and reciprocal respect predict students' preference for SSP. These scales were constructed based on partial existing questionnaires and partially developed by the authors' insights from literature. In this study, 129 second year Biomedical Sciences students filled in the questionnaire about SSP and its prerequisites, which has resulted in a response rate of 57%. To examine the relationships between the prerequisites and students' preferences of SSP, a path analysis was conducted. We hypothesized that a supportive organisation should be met first, and commitment, communication, and reciprocal respect served as mediating variables between a supportive organisation and students' preferences of SSP. Results suggest that supportive organisation is an important prerequisite for commitment, communication, and reciprocal respect. Commitment was found to be a direct predictor of SSP. This chapter supports the hypothesis that a supportive organisation is an important prerequisite for enhancing commitment which predicts students' preferences for SSP.

Chapter 5 reports on a semi-structured interview study investigating staff members' perspectives about SSPs, and under which conditions SSP can contribute to enhancing educational quality according to staff members. Fourteen staff members participated in the interviews. We performed a template analysis following the six-step procedure described by Brooks et al. (2015). Bovill and Bulley (2011)'s levels of student participation were used as sensitizing concepts when analysing the data. In the results, we identified three main perspectives: Teachers teach and students study (i.e. teacher have expertise and students acquire knowledge), teachers teach and value student feedback (i.e. teachers use student feedback to improve their teaching), and teachers and students co-create (i.e. they both contribute substantially to improving education and learn from each other). In order to reach the co-create level of partnership the following criteria were discussed: Staff members are open and aware to involve students, they create

dialogues with students, students are motivated to co-create, the organisation is supportive, and staff members have the final responsibility. The current chapter shows that staff members' perspectives on developing a partnership with students seem to shift: From more traditional approaches in which students have limited space in course redesign, to perspectives in which student input is valued, and finally a setting in which both students and staff members co-create education and learn from each other when improving education. Struggles reported deal with perceived differences in responsibilities.

Student participation, in different shapes and forms, has received growing interest in research. That implies more is known about the topic, on the other hand, a wide range of terminology and approaches are used. In chapter 6, we aimed to unravel the different terminology and approaches to student participation and to situate this terminology in existing models on student participation. The three most frequently used terms were design-based research (DBR), participatory design (PD), and co-creation. These terms were distinguished based on the following aspects: Definitions, aims, which stakeholders are involved, the outcomes and benefits, and related terms. The results show that DBR is a collaboration of researchers and educational practices in which they develop answers to educational problems and advance theoretical understanding. PD is a collaboration of all stakeholders including students in which they design and develop innovations that are tailored to the local situation, and co-creation is a close collaboration of students and teachers in which they intensify student participation and improve teaching and learning. We further applied the most frequently used terms to the model of Druin (2002) and to Bovill and Bulley (2011)'s "ladder of student participation". The similarity between DBR, PD, and co-creation is the valuing of the input of different stakeholders in the educational design process. Differences lie in the degree to which the student is the central stakeholder and the focus on instructional theory building. The degree to which the student is the central stakeholder increases from DBR to co-creation, while the focus on theory decreases. It is therefore important that the level of student participation is aligned with the purpose of the approach.

Chapter 7 provides an overarching discussion of the previous chapters in this dissertation. The main conclusions, strengths and weaknesses, suggestions for future research, and practical implications are described. A main conclusion is that students and staff members are willing to participate more actively than they currently do in enhancing educational quality together, while certain prerequisites such as good communication among the stakeholders and a supportive organisation should be met.

## References

- Bovill, C., & Bulley, C. (2011). A model of active student participation in curriculum design—exploring desirability and possibility. In C. Rust (Ed.), *Improving Student Learning (18) Global theories and local practices: Institutional, disciplinary and cultural variations*. (pp. 176–188). Oxford: the Oxford centre for staff and educational development.
- Brooks, J., McCluskey, S., Turley, E., & King, N. (2015). The Utility of Template Analysis in Qualitative Psychology Research. *Qualitative Research in Psychology, 12*(2), 202–222. <https://doi.org/10.1080/14780887.2014.955224>
- Cook-Sather, A., Bovill, C., & Felten, P. (2014). *Engaging students as partners in learning and teaching: A guide for faculty* (First; A. Cook-Sather, C. Bovill, & P. Felten, eds.). San Francisco: Jossey-Bass.
- Druin, A. (2002). The role of children in the design of new technology, *Behaviour & Information Technology, 21*(1), 1–25.

## Samenvatting

Het doel van dit proefschrift is om bij te dragen aan het opbouwen van student-docent partnerschappen (SDP's). SDP kan gedefinieerd worden als: 'Een gezamenlijk, wederkerig proces waarbij alle deelnemers de mogelijkheid hebben om gelijkwaardig bij te dragen, maar niet noodzakelijkerwijs op dezelfde manier, aan curriculaire of pedagogische conceptualisering, besluitvorming, implementatie, onderzoek of analyse' (Cook-Sather, Bovill, & Felten, 2014, p. 6-7). Het concept kan een waardevolle toevoeging zijn om leer- en onderwijspraktijken te verbeteren door de unieke ervaringen en perspectieven van studenten en docenten mee te nemen. Hoofdstuk 1 start met een algemene introductie op dit onderwerp. Er is momenteel nog veel onbekend over hoe studenten hun huidige betrokkenheid bij het verbeteren van onderwijs ervaren en wat hun voorkeuren zijn. Ondanks dat er al veel rapporten met voorbeelden over SDP's zijn geschreven, ontbreekt voornamelijk empirisch bewijs. Dit roept vragen op zoals: Zijn alle studenten bereid deel te nemen aan SDP's of is dit alleen interessant voor studenten die al actief betrokken zijn? Of is het voldoende als studenten feedback geven in een adviseursrol? Tegelijk beschrijven we dat we verwachten dat respect, wederkerigheid, verantwoordelijkheid/eigenaarschap, *empowerment* en betrokkenheid variabelen zijn die cruciaal zijn voor een succesvol SDP. Wij vragen ons af welke voorwaarden door studenten als meest belangrijk worden ervaren. En hoe zit het met het perspectief van docenten? Zij kunnen ook barrières ervaren om SDP's te implementeren. De perspectieven van zowel studenten als docenten op deze SDP's zijn tot nu toe nog weinig onderzocht. Het hoofddoel van dit proefschrift is het onderzoeken van de perspectieven van studenten en docenten. De onderzoeksvragen zijn:

1. Wat zijn de huidige ervaringen en voorkeuren van studenten met betrekking tot SDP's en wat zijn de voorwaarden voor het leveren van een nuttige bijdrage aan SDP's? (Hoofdstukken 2, 3 en 4)
2. Wat zijn de opvattingen van docenten over SDP's en over de voorwaarden die SDP's effectief maken? (Hoofdstuk 5)

Hoofdstuk 2 beschrijft een *mixed-methods* onderzoek met het doel om te onderzoeken op welke manier studenten momenteel de student-docent

samenwerking ervaren. Om preciezer te zijn, hebben we onderzocht of studenten bereid zijn deel te nemen aan SDP's, hoe de ervaringen van studenten verschillen van hun gewenste situatie en waarom en onder welke omstandigheden studenten hun bijdrage aan SDP's als effectief ervaren. Dit onderzoek is uitgevoerd onder een specifieke groep studenten, namelijk studenten die al actief betrokken waren bij bijvoorbeeld evaluatiepanels, blokplanningsgroepen of in het managementteam. Er zijn vragenlijsten afgenomen en focusgroepen gehouden om meer inzicht te krijgen in de percepties van studenten. De resultaten geven aan dat studenten momenteel nog geen volledige SDP's ervaren. Cruciaal daarbij is dat ze ervaren dat ze een beperkte invloed hebben bij gedeelde besluitvormingsprocessen en implementatieprocessen. Studenten voelen zich nog niet altijd betrokken bij het implementatieproces. Hun invloed beperkt zich tot voornamelijk het geven van advies. De resultaten over de voorkeuren van studenten geven aan dat studenten bereid zijn om meer betrokken te zijn bij onderwijsverbetering en dat ze het liefst gezien worden als gelijkwaardige partners, hoewel hun input niet hetzelfde hoeft te zijn als de input van docenten gezien de verschillen in deskundigheid. Op de vraag wat er nodig is om tot die situatie te komen, noemen studenten het belang van het verduidelijken van de rolverdeling, wie welke rollen kan vervullen en wat hun verantwoordelijkheden zijn. Rollen dienen geformaliseerd te worden, anderzijds mag het informele karakter niet verloren gaan. Deze studie geeft een dieper inzicht in hoe een SDP wordt ervaren door studenten die al actief betrokken zijn, waar zij de voorkeur aan geven en onder welke omstandigheden een partnerschap effectief zou kunnen zijn. Duidelijk is dat aan een aantal specifieke voorwaarden moet worden voldaan om effectieve partnerschappen mogelijk te maken.

Hoofdstuk 3 beschrijft een kwantitatieve studie waarin de focus ligt op het verkennen van het perspectief van de bredere studentenpopulatie met betrekking tot ervaringen en voorkeuren voor de rol als adviseur om docenten in staat te stellen het onderwijs te verbeteren, en voor de rol als partner in een SDP. Dat wil zeggen, is het vooral wenselijk in de perceptie van een groep selecte studenten die al nauw betrokken is bij onderwijsadvies commissies, of ook voor studenten die hier niet in actief zijn? Is deze laatste groep ook geïnteresseerd in een SDP? Het onderzoek is bedoeld om erachter te komen hoe de (potentiële) kloof tussen de huidige ervaringen van studenten en hun voorkeuren overbrugd kan worden. Er is een vragenlijst afgenomen waarin beide rollen voor de huidige en de gewenste situatie werden gemeten en waarbij er twee open vragen werden gesteld. De



resultaten laten zien dat beide groepen studenten een voorkeur hebben voor een actievere rol dan momenteel het geval is. Enerzijds willen ze zich sterker profileren als adviseur door actief feedback te geven om de onderwijskwaliteit te verbeteren. Anderzijds zijn studenten bereid om de studentparticipatie een stap verder te brengen en partner te worden door bijvoorbeeld mee te helpen bij het (her)ontwerpen van cursussen. De suggesties van studenten over hoe een SDP bereikt kan worden, zijn als volgt: Ze willen transparantie over wat er met hun verbeteringsuggesties gebeurt, ze willen de dialoog tussen studenten en docenten die bij onderwijsontwikkeling betrokken zijn verbeteren en ze willen graag open informele bijeenkomsten om het perspectief van de brede studentpopulatie bij onderwijsverbetering te kunnen betrekken. De ervaringen en voorkeuren met betrekking tot studentparticipatie van een meer diverse studentpopulatie zijn in dit hoofdstuk in kaart gebracht. Over het algemeen geven studenten aan dat ze bereid zijn om actiever betrokken te zijn in beide rollen: als adviseur en als partner, dan momenteel het geval is.

In hoofdstuk 4 verschuift de focus naar de voorwaarden voor een SDP. Eerdere studies lieten het perspectief van studenten zien, maar toonden ook aan dat er aan een aantal voorwaarden moet worden voldaan. Om meer licht te werpen op dit onderwerp is een vragenlijstonderzoek uitgevoerd om te meten in hoeverre een ondersteunende organisatie, betrokkenheid, communicatie en wederzijds respect voorspellend zijn voor studenten hun gewenste SDP-situatie. Deze schalen zijn gedeeltelijk ontwikkeld op basis van bestaande vragenlijsten en gedeeltelijk op basis van de inzichten van de auteurs uit de literatuur. 129 Tweedejaarsstudenten Biomedische Wetenschappen vulden de vragenlijst over SDP's en de voorwaarden in, wat resulteerde in een respons van 57%. De relaties tussen de voorwaarden en de door de studenten gewenste situatie van SDP is onderzocht door middel van een pad-analyse. De resultaten suggereren dat een ondersteunende organisatie een belangrijke voorwaarde is voor betrokkenheid, communicatie en wederzijds respect. Betrokkenheid bleek een directe voorspeller van SDP's te zijn. Dit hoofdstuk ondersteunt de hypothese dat een ondersteunende organisatie een belangrijke voorwaarde is voor het vergroten van betrokkenheid dat op zijn beurt voorspellend is voor de gewenste SDP-situatie van studenten.

Hoofdstuk 5 doet verslag van een semi-gestructureerd interviewonderzoek waarin is onderzocht wat de perspectieven van docenten op SDP's zijn en onder welke voorwaarden SDP's kunnen bijdragen aan het verbeteren van

de onderwijskwaliteit volgens docenten. Veertien docenten namen deel aan de interviews. We hebben een template-analyse uitgevoerd volgens de zes stappen procedure zoals beschreven door Brooks et al. (2015). De niveaus van studentparticipatie van Bovill en Bulley (2011) werden gebruikt als *sensitizing* concepten bij de data-analyse. We hebben drie hoofdperspectieven in de resultaten geïdentificeerd: Docenten doceren en studenten studeren (d.w.z. docenten hebben expertise en studenten verwerven kennis), docenten doceren en waarderen feedback van studenten (d.w.z. docenten gebruiken feedback van studenten om hun onderwijs te verbeteren), en docenten en studenten co-creëren (d.w.z. ze dragen allebei substantieel bij aan het verbeteren van onderwijs en leren van elkaar). Docenten noemden de volgende voorwaarden: Docenten staan open voor en zijn zich bewust van de mogelijkheid om studenten te betrekken, ze gaan de dialoog aan met studenten, studenten zijn gemotiveerd om te co-creëren, de organisatie is ondersteunend en docenten hebben de eindverantwoordelijkheid. Dit hoofdstuk laat zien dat de perspectieven van docenten lijken te verschuiven: Van meer traditionele benaderingen waarin studenten beperkte ruimte hebben om mee te werken aan het herontwerpen van cursussen, naar perspectieven waarin de input van studenten wordt gewaardeerd, en tenslotte naar een omgeving waarin studenten en docenten onderwijs co-creëren en van elkaar leren bij het verbeteren van onderwijs. De uitdagingen zitten hem in de verschillende perspectieven op verantwoordelijkheden.

In wetenschappelijk onderzoek is er een toenemende belangstelling voor studentparticipatie in verschillende vormen en maten. Dat betekent dat er meer bekend wordt over het onderwerp, maar tegelijkertijd wordt er een breed scala aan terminologie en benaderingen gebruikt. In hoofdstuk 6 ontrafelen we de terminologie en verschillende benaderingen van studentparticipatie en plaatsen we deze terminologie in bestaande modellen over studentparticipatie. De drie meest gebruikte termen zijn *design-based research (DBR)*, *participatory design (PD)* en co-creatie. Deze termen worden onderscheiden op basis van de volgende aspecten: Definities, doelen, welke stakeholders betrokken zijn, de uitkomsten en de voordelen en gerelateerde termen. De resultaten laten zien dat DBR een samenwerking is van onderzoekers en de onderwijspraktijk waarin ze antwoorden vinden op onderwijsproblemen en tegelijkertijd het theoretische inzicht versterken. PD is een samenwerking van alle stakeholders inclusief studenten waarin ze innovaties ontwerpen en ontwikkelen die zijn afgestemd op de lokale situatie.

Co-creatie is een nauwe samenwerking van studenten en docenten waarin ze de studentparticipatie intensiveren en het doceren en leren verbeteren. We hebben verder de meest gebruikte termen toegepast op het model van Druin (2002) en op de "ladder van studentparticipatie" van Bovill en Bulley (2011). De overeenkomst tussen DBR, PD en co-creatie is de waardering van de input van verschillende stakeholders in het onderwijsontwerpproces. De verschillen zitten in de mate waarin de student de centrale stakeholder is en de focus op theorievorming. De mate waarin de student de centrale stakeholder is neemt toe van DBR naar co-creatie, terwijl de focus op theorie afneemt. Het is daarom belangrijk dat het niveau van studentparticipatie aansluit bij het doel van de aanpak.

Hoofdstuk 7 geeft een overkoepelende discussie van de voorgaande hoofdstukken in dit proefschrift weer. De belangrijkste conclusies, de sterke en zwakke punten, suggesties voor vervolgonderzoek en praktische implicaties worden hier beschreven. Een hoofdconclusie is dat studenten en docenten bereid zijn om actiever betrokken te zijn in gezamenlijke onderwijsverbetering dan nu het geval is, waarbij er aan bepaalde voorwaarden zoals goede communicatie tussen de stakeholders en een ondersteunende organisatie moet worden voldaan.

## Referenties

- Bovill, C., & Bulley, C. (2011). A model of active student participation in curriculum design-exploring desirability and possibility. In C. Rust (Ed.), *Improving Student Learning (18) Global theories and local practices: Institutional, disciplinary and cultural variations*. (pp. 176-188). Oxford: the Oxford centre for staff and educational development.
- Brooks, J., McCluskey, S., Turley, E., & King, N. (2015). The Utility of Template Analysis in Qualitative Psychology Research. *Qualitative Research in Psychology, 12*(2), 202-222. <https://doi.org/10.1080/14780887.2014.955224>
- Cook-Sather, A., Bovill, C., & Felten, P. (2014). *Engaging students as partners in learning and teaching: A guide for faculty* (First; A. Cook-Sather, C. Bovill, & P. Felten, eds.). San Francisco: Jossey-Bass.
- Druin, A. (2002). The role of children in the design of new technology, *Behaviour & Information Technology, 21*(1), 1-25.