

# Contributory negligence: a historical and comparative study

## Citation for published version (APA):

van Dongen, E. G. D. (2013). *Contributory negligence: a historical and comparative study*. Brill.

## Document status and date:

Published: 01/01/2013

## Document Version:

Publisher's PDF, also known as Version of record

## Please check the document version of this publication:

- A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
- The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
- The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

[Link to publication](#)

## General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license above, please follow below link for the End User Agreement:

[www.umlib.nl/taverne-license](http://www.umlib.nl/taverne-license)

## Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

[repository@maastrichtuniversity.nl](mailto:repository@maastrichtuniversity.nl)

providing details and we will investigate your claim.

## STELLINGEN

behorende bij het proefschrift getiteld

### Contributory Negligence *A Historical and Comparative Study*

E.G.D. van Dongen

1. Voor een verantwoorde exegese van Digestenteksten naar klassiek recht is het noodzakelijk inzicht te hebben in de werking van de retorica.
2. Er wordt wel beweerd dat in de vroegmoderne tijd de gedachte begon post te vatten dat alleen als de schuld van de gelaedeerde even groot of groter was dan de schuld van de laedens, de aansprakelijkheid van de laedens verviel. Deze stelling is juist wanneer wij haar bekijken vanuit het (hedendaagse) normatieve juridische begrip 'eigen schuld'. Bij een meer functionele benadering van de eigenschuldproblematiek in het buitencontractuele aansprakelijkheidsrecht, blijkt dat niet alle juristen uit de vroegmoderne tijd deze *culpa maior*-variant van de *culpa compensatio*-leer volgden en dat zij ook andere wegen bewandelden om deze 'eigen schuld'-problematiek op te lossen.
3. Hoewel de humanistische juristen het initiatief namen de oorspronkelijke samenhang van de Digestenfragmenten in het klassieke recht te reconstrueren (palingenesie), voerden zij hun reconstructie niet consequent door; hiermee samenhangend valt te constateren dat zij wat betreft het materiële recht soms sterker bleven staan in de traditie van de *mos italicus* dan men zou verwachten (zie H4 §2).
4. De stelling dat Christian Wolff als eerste het traditionele Romeinsrechtelijke beginsel van 'alles of niets' in gevallen van eigen schuld van de gelaedeerde bij onrechtmatig toegebrachte schade opzij heeft gezet, dient te worden genuanceerd en op zijn minst te worden gekwalificeerd als onvolledig.
5. De conclusie dat hedendaagse rechtsfiguren vergelijkbaar zijn met (ogenschijnlijk) overeenkomstige rechtsfiguren in het (klassieke) Romeinse recht, dient pas te worden getrokken na een vergelijking van de feitelijke situaties waarin die rechtsfiguren zich hebben gemanifesteerd.
6. Men dient terughoudend te zijn met de conclusie dat de canonisten, in geval van 'eigen schuld', vanwege het ontbreken van de mogelijkheid om de schade te verdelen tussen partijen, gewoon waren de partij met de grootste schuld als de [enige] schuldige aan te merken.
7. Voor een goed begrip van hedendaagse privaatrechtelijke begrippen en beginselen zou het raadzaam zijn om in de academische juridische opleiding een grote rol in te ruimen voor de historische ontwikkeling van het privaatrecht in Europees perspectief.
8. Bij de beoefening van de privaatrechtsgeschiedenis kan men zich niet beperken tot het raadplegen van het *Corpus Iuris* aangezien het veelal de middeleeuwse en latere interpretaties van het *Corpus Iuris* zijn geweest die invloed hebben uitgeoefend op hedendaagse rechtsstelsels. Bovendien is het Romeinse recht slechts één van de pijlers van het continentale privaatrecht, hetgeen ook blijkt uit deze dissertatie.
9. Rechtshistorisch onderzoek is een voortdurende reis: niet alleen in de tijd – in het onderzoek zelf – maar ook ruimtelijk, in het hier en nu – namelijk van de ene bibliotheek naar de andere.