

Strict liability and the aims of Tort Law

Citation for published version (APA):

On, A. D. (2020). *Strict liability and the aims of Tort Law: a doctrinal, comparative, and normative study of strict liability regimes*. Maastricht University. <https://doi.org/10.26481/dis.20201201do>

Document status and date:

Published: 01/01/2020

DOI:

[10.26481/dis.20201201do](https://doi.org/10.26481/dis.20201201do)

Document Version:

Publisher's PDF, also known as Version of record

Please check the document version of this publication:

- A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
- The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
- The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

[Link to publication](#)

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license above, please follow below link for the End User Agreement:

www.umlib.nl/taverne-license

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

repository@maastrichtuniversity.nl

providing details and we will investigate your claim.

SUMMARY

Strict liability is ubiquitous, but problematic. Almost all, if not all legal systems, have strict liability rules in place, but the diversity that exists with regard to the distribution of strict liability rules relative to fault-based rules, the scope of strict liability rules, and how strict liability is perceived by various legal actors can be downright perplexing. Above all else, strict liability norms pose a theoretical challenge to comparative law scholars and legal theorists who have struggled to explain and justify them.

The present research contributes to the existing comparative law and legal-theoretical debates around strict liability by combining comparative research with a normative inquiry into the goals of tort law as a practice. To this end, the present research employs three different methods of inquiry: the first method is doctrinal, consisting of a description of strict liability regimes from a perspective internal to the French and English legal systems; the second is comparative, looking at the commonalities of strict liability regimes in France and England, and their normative differences; and the third method is prescriptive (normative), providing an account of justice that is already presupposed by most of the existing strict liability norms and may in turn justify their existence alongside fault-based tort law norms.

Two recurring characteristics of strict liability norms emerge from the present study: first, strict liability norms are non-universal, in the sense that primary duties and entitlements take other forms than the *all against all* form that is characteristic to fault-based norms; and second, the link between potential tortfeasors and victims is mediated in strict liability cases, the ascription of liability typically requiring the identification of at least two connected relationships, whereas in fault-based liability the ascription of liability is direct (the relationship between victim and tortfeasor being unmediated). Consequently, the characteristic subject of a strict liability rule is not the individual *qua* individual, but the individual *qua member of a group or class*, and the duties that make up the primary level of strict liability wrongs can be further divided into three categories: (a) duties owed by members of a group or class to all others; (b) duties owed by all persons to members of a group or a class of persons; and (c) duties owed by members of a group or class to members of another group or class. Also, as opposed to fault-based liability, which links tortfeasors and victims in a straightforward (“direct” or “un-mediated”) manner, strict liability norms typically link tortfeasors and victims by way of two connected relationships held together by a nexus point. The elements of liability combine to form a narrative of two relationships: one relationship between the tortfeasor and the nexus point and a second relationship between the nexus point and the victim. The mediated structure of their primary duties and entitlements is what allows strict liability regimes to bypass judgments regarding the quality of the defendant’s behaviour. The *locus* of the wrong or, in other words, the problem that the liability rule is trying to address, is not in the behaviour of the tortfeasor, but in the

Summary

nexus point, which is always somewhat removed and independent from the tortfeasor's decision-making process. There is, therefore, a sort of "imputability distance" implied in all strict liability wrongs.

The two structural characteristics of strict liability norms (their non-universality and mediated structure) ought to be taken seriously because of what they imply for the existing debates regarding the adoption, expansion, and even justification of strict liability regimes. There is more at stake when legal systems choose strict liability regimes over fault-based liability than a slight preference for security over freedom and a corresponding "victim-friendly" narrative (which is often contrasted to the "business-friendliness" of fault-based liability). Strict liability's imputability distance, combined with its non-universal nature, point towards a deeper and subtler ideological rift. These characteristics suggest that, in any given area of tort law, what the proponents of fault-based liability and the proponents of strict liability disagree about is not how the law should respond to the same problem (by favouring potential victims over risk-takers or the other way around) or how legal responses can be made more efficient, but about *what the problem is* to start with.

The key differences between fault and strict liability are differences in the normative narrative shaping our perceptions of the interpersonal problems that ought to be remedied by the legal system. In the interpretation we have offered, the choice between fault and strict liability implies a choice between two different ways of defining civil wrongs, i.e. two different ways of formulating primary duties and their correlative entitlements, a choice that is, in essence, a matter of distributive justice.

RÉSUMÉ

La responsabilité objective est omniprésente, mais elle pose des problèmes pratiques et théoriques considérables. Presque tous, sinon tous les systèmes juridiques contiennent des règles de responsabilité objective. Néanmoins, il y a une diversité déroutante dans les systèmes de droit européen en ce qui concerne la division des règles soit en règles de responsabilité objective, soit en règles fondées sur la faute, la portée des règles de responsabilité objective et finalement la manière dont la responsabilité objective est perçue par les divers acteurs juridiques. Les normes de responsabilité objective posent surtout des complications théoriques pour les spécialistes du droit comparé et les théoriciens du droit, qui débâtent depuis longtemps leurs fondements.

Cette thèse est le résultat de la combinaison de trois méthodes de recherche : la méthode doctrinale, la méthode comparative et la méthode normative. Ainsi, après une description doctrinale des régimes de responsabilité objective dans les systèmes juridiques français et anglais, l'auteur examine les points communs et les différences entre les régimes de responsabilité objective qui existent en France et en Angleterre et leurs équivalents fonctionnels, et fournit ensuite une justification pour les normes de responsabilité objective identifiées selon une théorie mixte de la justice (selon laquelle la justice commutative et la justice distributive constituent ensemble le *telos* du droit privé).

Toutes les normes de responsabilité objective analysées dans cette étude présentent deux caractéristiques récurrentes: premièrement, les normes de la responsabilité objective ne sont pas universelles, dans le sens que la construction universelle "tous contre tous" qui est caractéristique aux normes fondées sur la faute n'existe pas dans les rapports juridiques de la responsabilité objective; et deuxièmement, le lien entre les auteurs potentiels du délit et les victimes potentielles est indirect, l'attribution de responsabilité exigeant généralement l'identification d'au moins deux relations liées, tandis que dans la responsabilité fondée sur la faute, l'attribution de responsabilité est directe. En conséquence, le sujet caractéristique d'une règle de responsabilité objective n'est pas l'individu en tant qu'individu, mais l'individu en tant que membre d'un groupe ou d'une classe ; et les devoirs primaires de responsabilité objective peuvent être subdivisés en trois catégories: a) les devoirs dus par les membres d'un groupe ou d'une classe à tous ; b) les devoirs dus par toute personne aux membres d'un groupe ou d'une catégorie de personnes; et enfin c) les devoirs dus par les membres d'un groupe ou d'une classe aux membres d'un autre groupe ou d'une autre classe. En outre, contrairement à la responsabilité fondée sur la faute, qui lie les auteurs du délit et les victimes directement, les normes de responsabilité objective lient les auteurs du délit et les victimes en deux étapes, et l'ensemble des éléments du délit forment deux rapports normatifs connectés par un point de connexion : un rapport entre l'auteur du délit et le point de connexion et un autre rapport entre le point de connexion et la victime.

Summary

Grâce à cette structure indirecte des devoirs et droits primaires, les régimes de responsabilité objective ne se préoccupent pas avec la qualité du comportement de l'auteur. Le problème que la règle de responsabilité essaie de résoudre ne réside pas dans le comportement de l'auteur du délit, mais dans le point de connexion, qui est toujours éloigné et indépendant du processus décisionnel de l'auteur du délit. Une sorte de "distance d'imputabilité" est donc sous-entendue dans tous les régimes de responsabilité objective.

Les deux caractéristiques structurelles des normes de responsabilité objective (leur non-universalité et leur structure normative indirecte) doivent être prises au sérieux en raison de ce qu'elles impliquent pour les débats concernant l'adoption, l'élargissement et la justification des régimes de responsabilité objective. Dans ces débats, le choix entre la responsabilité objective et la responsabilité pour faute prouvée ne doit pas être interprété comme une simple décision entre les valeurs de la sécurité et de la liberté, et entre ce qui est "favorable aux victimes" et ce qui est "favorable aux affaires". La distance d'imputabilité de la responsabilité objective, combinée avec sa nature non universelle, indique une rupture idéologique plus profonde et plus subtile. Ces caractéristiques indiquent que les partisans de la responsabilité fondée sur la faute et les partisans de la responsabilité objective sont en désaccord en ce qui concerne l'interprétation du problème juridique en tant que tel. Les différences entre la responsabilité pour faute prouvée et la responsabilité objective impliquent des différences entre les discours normatifs qui façonnent nos perceptions des problèmes interpersonnels auxquels le système juridique répond. Dans l'interprétation que l'auteur propose, le choix entre la responsabilité fondée sur la faute et la responsabilité objective implique un choix entre deux manières différentes de définir les délits et quasi-délits (c'est-à-dire deux manières différentes de formuler les devoirs primaires et leurs droits corrélatifs), un choix qui est essentiellement une question de justice distributive.