

Rules, reasons, arguments : formal studies of argumentation and defeat

Citation for published version (APA):

Verheij, H. B. (1996). *Rules, reasons, arguments : formal studies of argumentation and defeat*. Universiteit Maastricht.

Document status and date:

Published: 01/01/1996

Document Version:

Publisher's PDF, also known as Version of record

Please check the document version of this publication:

- A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
- The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
- The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

[Link to publication](#)

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license above, please follow below link for the End User Agreement:

www.umlib.nl/taverne-license

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

repository@maastrichtuniversity.nl

providing details and we will investigate your claim.

Stellingen

behorende bij het proefschrift

Rules, Reasons, Arguments
Formal studies of argumentation and defeat

Bart Verheij

5 december 1996

1. Regels van weerlegbare redeneringen moeten als objecten met eigenschappen worden beschouwd.

Hoofdstukken 2 en 4

2. De verschillen tussen regels en beginselen, zoals besproken door Dworkin (1978), vereisen geen strikt logisch onderscheid.

Dworkin, R. (1978). *Taking Rights Seriously. New Impression with a Reply to Critics*. Duckworth, London.

Hoofdstuk 3

3. Memen zijn ideeën, die in een evolutionaire strijd verwickeld zijn (Dawkins, 1989). Regels zijn een type memen.

Dawkins, R. (1989). *The Selfish Gene. New Edition*. Oxford University Press, Oxford.

Hoofdstuk 5, noot 2

4. Een semantiek van argumenten en tegenargumenten vereist stadia.

Hoofdstuk 5

5. Het is niet noodzakelijk strikte en weerlegbare redeneringen formeel te scheiden. Strikte redeneringen kunnen worden beschouwd als *in principe* weerlegbare redeneringen, die echter nooit worden weerlegd.

Hoofdstuk 6

6. Reiter's (1980) Default Logic is een argumentatiemodel met weerlegging *avant la lettre*.

Reiter, R. (1980). A Logic for Default Reasoning. *Artificial Intelligence*, Vol. 13, pp. 81-132.

Hoofdstuk 6

7. Het belang van een heldere visie op wat een nieuw logisch formalisme modelleert wordt onderschat als het slechts wordt gemotiveerd door het signaleren van een formeel probleem bij een ander, nauw verwant formalisme.

8. In de wiskunde wordt de dialectische methode ten onrechte weinig toegepast.

9. Het bewustzijn is nog steeds niet verklaard.

Dennett, D.C. (1993). *Consciousness explained*. Penguin Books, London.

10. Het vaak geuite oordeel dat de strip Kuifje van uitzonderlijk niveau is wordt mede bepaald door jeugdsentiment.