

Symptom validity in clinical assessments

Citation for published version (APA):

Dandachi - Fitzgerald, B. (2017). *Symptom validity in clinical assessments*. Maastricht University. <https://doi.org/10.26481/dis.20170602bdf>

Document status and date:

Published: 01/01/2017

DOI:

[10.26481/dis.20170602bdf](https://doi.org/10.26481/dis.20170602bdf)

Document Version:

Publisher's PDF, also known as Version of record

Please check the document version of this publication:

- A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
- The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
- The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

[Link to publication](#)

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license above, please follow below link for the End User Agreement:

www.umlib.nl/taverne-license

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

repository@maastrichtuniversity.nl

providing details and we will investigate your claim.

Stellingen behorend bij het proefschrift

Symptom validity in clinical assessments

Brechje Dandachi-FitzGerald, 2 juni 2017

1. Symptoomvaliditeitstests meten of iemand een vertekend beeld geeft van zijn klachten of capaciteiten; niet waarom iemand zoiets doet. (dit proefschrift)
2. Een afwijkende score op symptoomvaliditeitstests wijst in de richting van onderpresteren of een ernstige cognitieve stoornis. (dit proefschrift)
3. Een psycholoog die inschat of het zinvol is om symptoomvaliditeitstests af te nemen, heeft het vaak bij het verkeerde einde. (dit proefschrift)
4. Het ontbreken van een gouden standaard, maakt dat er altijd ruis zal bestaan bij het bepalen van de specificiteit van symptoomvaliditeitstests. (dit proefschrift)
5. Toevoegen van het prefix 'neuro' verkoopt goed, maar helpt de wetenschap niet vooruit *Lilienfeld et. al., (2015). Frontiers in Psychology, 6, 1-15*
6. Veel ervaring maakt een clinicus nog geen expert.
7. Wie door een masculiene bril kijkt, ziet het bewijs voor de benadeling van vrouwen in de wetenschap slechter. *Handley et. al., (2015). Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, 112, 13201-13206.*
8. Het verplichte karakter van de valorisatieparagraaf veronderstelt ten onrechte dat al het wetenschappelijk onderzoek direct maatschappelijk nut heeft.
9. Om scholieren te laten excelleren, kunnen docenten zich beter verdiepen in het Pygmalion-effect dan in IQ-tests. *Rosenthal, R., & Jacobson, L., (1968). The Urban Review, 3, 16-20.*
10. Travel is fatal to prejudice, bigotry, and narrow-mindedness. *Mark Twain, 1835-1910.*