

Het verschoningsrecht van getuigen in civiele zaken

Citation for published version (APA):

Fernhout, F. J. (2004). *Het verschoningsrecht van getuigen in civiele zaken*. Gianni.
<https://doi.org/10.26481/dis.20041014ff>

Document status and date:

Published: 01/01/2004

DOI:

[10.26481/dis.20041014ff](https://doi.org/10.26481/dis.20041014ff)

Document Version:

Publisher's PDF, also known as Version of record

Please check the document version of this publication:

- A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
- The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
- The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

[Link to publication](#)

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license above, please follow below link for the End User Agreement:

www.umlib.nl/taverne-license

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

repository@maastrichtuniversity.nl

providing details and we will investigate your claim.

Stellingen*

behorend bij het proefschrift "Het verschoningsrecht van getuigen in civiele zaken" van F.J. Fernhout, Maastricht, 14 oktober 2004.

1. De door de hoge raad aan het professionele verschoningsrecht toegekende grondslag kan het verschoningsrecht van notarissen niet volledig rechtvaardigen (par. 3.4.10.4).
2. HR 19 september 2003, *RvdW* 2003, 149, is onverenigbaar met het stelsel van de wet op het punt van het horen van getuigen (par. 4.3).
3. Er is geen goed argument te bedenken om aan de partijgetuige het verschoningsrecht van verwanten te onthouden (par. 3.2.5.6).
4. Het bij de wet toekennen van het verschoningsrecht aan het kind en de ander bedoeld in art. 1:253t BW behoort nog plaats te vinden (par. 3.2.5.1.17).
5. De wetgever zou iedereen een grote dienst bewijzen door een algemene regeling voor het horen van getuigen vast te stellen (hfdst. 6).
6. Het is gelet op EHRM 11 januari 2001, *EHRC* 2001, 17 (Platakou), in strijd met art. 6 EVRM om een partij niet-ontvankelijk te verklaren wegens een termijnoverschrijding die te wijten is aan een fout van de deurwaarder.
7. Het is jegens de betrokken rechterlijke instantie ongepast om het debat over de vraag of door die instantie bij de behandeling van een civiele zaak fundamentele rechtsbeginselen zijn geschonden, uitsluitend door partijen te laten voeren zonder de betrokken instantie in de gelegenheid te stellen haar zienswijze kenbaar te maken.
8. De vreemde formulering van art. 80 lid 1 sub b RO hebben wij hoogstwaarschijnlijk te danken aan een tekstverwerkingsprogramma.

* De paragrafen waarnaar in de stellingen wordt verwezen, betreffen steeds dit proefschrift.