

Determinants of ecstasy use and harm reduction strategies: Informing evidence-based intervention development

Citation for published version (APA):

Peters, G. J. (2008). *Determinants of ecstasy use and harm reduction strategies: Informing evidence-based intervention development*. [Doctoral Thesis, Maastricht University]. Maastricht University. <https://doi.org/10.26481/dis.20081219gp>

Document status and date:

Published: 01/01/2008

DOI:
[10.26481/dis.20081219gp](https://doi.org/10.26481/dis.20081219gp)

Document Version:
Publisher's PDF, also known as Version of record

Please check the document version of this publication:

- A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
- The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
- The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

[Link to publication](#)

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license above, please follow below link for the End User Agreement:

www.umlib.nl/taverne-license

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at: repository@maastrichtuniversity.nl providing details and we will investigate your claim.

Propositions accompanying the Ph.D. thesis of
Gjalt-Jorn Peters,
to be defended in public on Friday the 19th of December 2008 at 14:00

1. Research aiming to inform ecstasy use interventions should not study the behaviour “using ecstasy”.
2. Many ecstasy users cease use circumstantially when they move on to another life phase.
3. Ecstasy use interventions should aim at promoting harm reduction, rather than abstinence.
4. Meta-analyses are an incarnation of extreme specialisation: they draw very powerful conclusions, but on very narrow issues.
5. Quantitative research without qualitative research is blind; qualitative research without quantitative research is powerless.
6. There are very rarely good reasons to dichotomise a variable, and there is a very good reason to not dichotomise variables.
7. Reporting effect sizes is more informative than reporting p-values.
8. Journal editors’ and reviewers’ tendency to prefer the familiar and the traditional, and their suspicion of the unknown, impede innovation and thereby scientific progress.
9. Legalising drugs would save lives, increase the quality of life of many people, and decrease criminality.
10. A ‘scientific debate’ is a *contradictio in terminis*.
11. “You must not think me necessarily foolish because I am facetious, nor will I consider you necessarily wise because you are grave.”

- Sydney Smith

Stellingen behorende bij het profschrift van

Gjalt-Jorn Peters,

in het openbaar te verdedigen op vrijdag 19 december 2008 om 14:00

1. Onderzoek met als doel ecstasygebruik interventies te informeren zou niet het gedrag “ecstasy gebruiken” moeten bestuderen.
2. De meeste ecstasygebruikers stoppen automatisch omdat ze naar een andere levensfase gaan.
3. Ecstasygebruik interventies moeten zich richten op harm reduction, in plaats van abstinentie.
4. Meta-analyses zijn een vorm van vleesgeworden extreme specialisatie: ze trekken zeer krachtige conclusies, maar over zeer beperkte onderwerpen.
5. Kwantitatief onderzoek zonder kwalitatief onderzoek is blind; kwalitatief onderzoek zonder kwantitatief onderzoek is powerloos.
6. Er zijn zelden goede redenen om een variabele te dichotomiseren, en er is een hele goede reden om variabelen niet te dichotomiseren.
7. Effect sizes rapporteren is informatiever dan p-waarden rapporteren.
8. De neiging van editors en reviewers van journals, om een voorkeur te hebben voor het bekende en traditionele, en hun achterdocht voor het onbekende, belemmeren innovatie en daarmee wetenschappelijke vooruitgang.
9. Het legaliseren van drugs zou levens redden, de kwaliteit van leven van veel mensen verhogen, en criminaliteit verlagen.
10. Een ‘wetenschappelijk debat’ is een *contradictio in terminis*.
11. “You must not think me necessarily foolish because I am facetious, nor will I consider you necessarily wise because you are grave.”

- Sydney Smith

Stellingen behorende bij het profschrift van

Gjalt-Jorn Peters,

in het openbaar te verdedigen op vrijdag 19 december 2008 om 14:00

1. Onderzoek met als doel ecstasygebruik interventies te informeren zou niet het gedrag “ecstasy gebruiken” moeten bestuderen.
2. De meeste ecstasygebruikers stoppen automatisch omdat ze naar een andere levensfase gaan.
3. Ecstasygebruik interventies moeten zich richten op harm reduction, in plaats van abstinentie.
4. Meta-analyses zijn een vorm van vleesgeworden extreme specialisatie: ze trekken zeer krachtige conclusies, maar over zeer beperkte onderwerpen.
5. Kwantitatief onderzoek zonder kwalitatief onderzoek is blind; kwalitatief onderzoek zonder kwantitatief onderzoek is powerloos.
6. Er zijn zelden goede redenen om een variabele te dichotomiseren, en er is een hele goede reden om variabelen niet te dichotomiseren.
7. Effect sizes rapporteren is informatiever dan p-waarden rapporteren.
8. De neiging van editors en reviewers van journals, om een voorkeur te hebben voor het bekende en traditionele, en hun achterdocht voor het onbekende, belemmeren innovatie en daarmee wetenschappelijke vooruitgang.
9. Het legaliseren van drugs zou levens redden, de kwaliteit van leven van veel mensen verhogen, en criminaliteit verlagen.
10. Een ‘wetenschappelijk debat’ is een *contradictio in terminis*.
11. “You must not think me necessarily foolish because I am facetious, nor will I consider you necessarily wise because you are grave.”

- Sydney Smith