Die Gesellschaft mit beschränkter Haftung in Europa : eine rechtsvergleichende Studie zum Recht der GmbH in Deutschland, den Niederlanden und Frankreich

Citation for published version (APA):

Glozbach, P. (2008). *Die Gesellschaft mit beschränkter Haftung in Europa : eine rechtsvergleichende Studie zum Recht der GmbH in Deutschland, den Niederlanden und Frankreich*. [Doctoral Thesis, Maastricht University]. Maastricht University. <https://doi.org/10.26481/dis.20081015pg>

Document status and date:

Published: 01/01/2008

DOI:

[10.26481/dis.20081015pg](https://doi.org/10.26481/dis.20081015pg)

Document Version:

Publisher's PDF, also known as Version of record

Please check the document version of this publication:

- A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
- The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
- The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

[Link to publication](#)

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license above, please follow below link for the End User Agreement:

www.umlib.nl/taverne-license

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

repository@maastrichtuniversity.nl

providing details and we will investigate your claim.

Download date: 26 Apr. 2023

DIE GESELLSCHAFT MIT BESCHRÄNKTER HAFTUNG IN EUROPA

Eine rechtsvergleichende Studie zum Recht der GmbH in Deutschland, den Niederlanden und Frankreich

PROEFSCHRIFT

ter verkrijging van de graad van doctor aan de Universiteit Maastricht,
op gezag van de Rector Magnificus prof. mr. G. P. M. F. Mols
volgens het besluit van het College van Decanen,
in het openbaar te verdedigen
op woensdag 15 oktober 2008 om 14.00 uur.

door

Pierre Philippe Manfred Glozbach

Promotor

Prof. dr. C. A. Schwarz

Copromotor

Dr. J. J. A. Hamers

Beoordelingscommissie:

Prof. dr. G. R. de Groot (voorzitter)

Prof. dr. B. T. M. Steins Bisschop

Dr. M. Bormann

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	I
<i>Erster Abschnitt</i> Einleitung	1
§ 1 Vorbemerkung.....	1
§ 2 Eröffnung des Wettbewerbs: Die Entwicklung des europäischen Gesellschaftsrechts	2
I. Niederlassungsfreiheit nach Art. 43 ff. EGV	2
II. Die Leitentscheidungen	3
1. Daily Mail	3
2. Centros	4
3. Überseering	5
4. Inspire Art	5
§ 3 Aufnahme des Wettbewerbs – Fokus der Untersuchung	7
§ 4 Gang der Untersuchung.....	8
<i>Zweiter Abschnitt</i> Entwicklung und Reform des Rechts der Gesellschaften mit beschränkter Haftung in Deutschland, den Niederlanden und Frankreich sowie in Europa.....	9
§ 1 Deutschland	9
I. Entwicklung	9
II. Reform	10
§ 2 Niederlande	14
I. Entwicklung	14
II. Reform	15
§ 3 Frankreich.....	18
I. Entwicklung	18
II. Reform	18
§ 4 Europäisches Gesellschaftsrecht	20
<i>Dritter Abschnitt</i> Schwerpunkte der Reformbestrebungen	21
§ 1 Deutschland	21
I. Gründung der Gesellschaft	21
1. Bestehende Rechtslage	21
a) Gründungsvorgang	21
b) Gründungsvoraussetzungen	23
aa) Gründer.....	23
bb) Notarielle Beurkundung.....	24
cc) (Teilweise) Erfüllung der Einlagepflichten.....	25

dd) Anmeldung zum Handelsregister	26
ee) Prüfung des Gründungsvorgangs durch das Registergericht	26
ff) Stellungnahme der Industrie- und Handelskammer	27
gg) Rechtslage vor Eintragung im Handelsregister - Vorgesellschaft, Vor-GmbH	27
c) Kosten der Gründung	27
2. Zu den Reformbestrebungen	28
a) Reformansätze des MoMiG	28
aa) Gründungsvorgang	28
bb) Gründungsvoraussetzungen	29
aaa) Notarielle Beurkundung	29
bbb) Verzicht auf Sicherheitsleitung bei Ein-Personen-GmbH	29
ccc) Verzicht auf Vorlage staatlicher Genehmigungen.....	29
ddd) Prüfung des Gründungsvorgangs durch das Registergericht	30
eee) Kostenvorschuss	30
cc) Kosten der Gründung	31
b) Reformüberlegungen in Praxis und Literatur	31
aa) Gründungsvorgang	31
aaa) Konzentration der Registergerichte	31
bbb) Beschleunigungs- und Vorrangsgebot	32
ccc) Einführung eines 24 Stunden Services	32
bb) Gründungsvoraussetzungen	32
aaa) Gründer	32
bbb) (Teilweise) Erfüllung der Einlagepflichten	33
ccc) Prüfung des Gründungsvorgangs durch das Registergericht.....	33
ddd) Stellungnahme der Industrie- und Handelskammer.....	34
eee) Notarielle Beurkundung	34
II. Gesellschaftsvertrag	35
1. Bestehende Rechtslage	35
a) Gesetzlicher Mindestinhalt des Gesellschaftsvertrages	35
aa) Firma	35
bb) Sitz	36
cc) Gegenstand	36
dd) Stammkapital	37
ee) Stammeinlage	37
b) Fakultativer Inhalt des Gesellschaftsvertrages.....	38
2. Zu den Reformbestrebungen	39
a) Reformansätze des MoMiG	39
aa) Mustergesellschaftsvertrag	39
bb) Sitz und Geschäftsanschrift.....	39
cc) Stammkapital	40
dd) Stammeinlage.....	41
b) Reformüberlegungen in Praxis und Literatur	42
III. Organisationsverfassung	43
1. Bestehende Rechtslage	43
a) Geschäftsführer	44

aa) Bestellung und Abberufung.....	45
bb) Vertretung der Gesellschaft; Aufgaben und Befugnisse.....	47
cc) Verantwortung und Haftungsregime	49
b) Gesellschafter und Geschäftsanteile	49
aa) Rechtsstellung der Gesellschafter	49
bb) Registrierung der Gesellschafter.....	50
cc) Gesellschafterbeschlüsse	51
aaa) Formlose Beschlussfassung im allseitigen Einverständnis	51
bbb) Gesellschafterversammlung.....	51
ccc) Einberufung und Formalien.....	52
ddd) Stimmrecht und Vertretung.....	53
eee) Beschlussmängel	55
dd) Verantwortung und Haftung	55
ee) Geschäftsanteile der GmbH.....	56
aaa) Zulässigkeit und Beschränkungen	56
bbb) Formbedürftigkeit der Übertragung	56
ccc) Nachweis Anteilsinhaberschaft	57
ddd) Andienungspflichten und Vorkaufsrechte anderer Gesellschafter	57
c) Aufsichtsrat und Beirat	58
aa) Obligatorische und fakultative Einrichtung	58
bb) Aufgaben und Befugnisse	59
cc) Beirat	59
2. Zu den Reformbestrebungen	60
a) Reformansätze des MoMiG	60
aa) Geschäftsführer	60
aaa) Gesteigerte Verantwortung und Haftung.....	60
bbb) Ausschlussgründe	61
ccc) Belehrung.....	62
bb) Gesellschafter und Geschäftsanteile	62
aaa) Registrierung der Gesellschafter	62
bbb) Verantwortung und Haftung	64
ccc) Geschäftsanteile der GmbH.....	65
b) Reformüberlegungen in Praxis und Literatur	66
aa) Geschäftsführer	66
aaa) Gesteigerte Verantwortung und Haftung.....	66
bbb) Ausschlussgründe	67
bb) Gesellschafter und Geschäftsanteile	68
aaa) Registrierung der Gesellschafter	68
bbb) Verantwortung und Haftung	70
ccc) Geschäftsanteile der GmbH.....	71
IV. Finanzverfassung	72
1. Bestehende Rechtslage	72
a) Kapitalaufbringung	72
aa) Stammkapital.....	72
bb) Bareinlage	72
cc) Sacheinlage.....	73

dd) Gemischte Bar- und Sacheinlage	75
ee) Verdeckte Sacheinlage	75
b) Kapitalerhaltung / Gläubigerschutz	77
aa) Grundlagen	77
bb) Kapitalschutz	77
cc) Cash-Pool	79
dd) Eigenkapitalersatzrecht	80
c) Eigene Anteile	81
2. Zu den Reformbestrebungen	82
a) Reformansätze des MoMiG	82
aa) Kapitalaufbringung	82
aaa) Stammkapital	82
bbb) Verdeckte Sacheinlage	84
bb) Kapitalerhaltung / Gläubigerschutz	85
aaa) Kapitalschutz	85
bbb) Deregulierung des Eigenkapitalersatzrechts	86
cc) Haftungsbeschränkte Unternehmungsgesellschaft	87
b) Reformüberlegungen in Praxis und Literatur	88
aa) Kapitalaufbringung	88
aaa) Stammkapital	88
bbb) (Verdeckte) Sacheinlage	92
bb) Kapitalerhaltung / Gläubigerschutz	94
aaa) Kapitalschutz	94
bbb) Deregulierung des Eigenkapitalersatzrechts	97
V. Handelsrechtliche Publizität	99
1. Handelsregister – Neuerungen durch das Gesetz über elektronische Handelsregister und Genossenschaftsregister sowie das Unternehmensregister (EHUG)	99
2. Geschäftsbriefe	101
VI. Gesetzentwurf der Notare Vossius und Wachter	102
VII. Entwurf eines Gesetzes zur Vereinfachung der Gründung einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung; GVGG	102
VIII. Vorschläge alternativer Rechtsformen neben einer reformierten GmbH	104
1. Basisgesellschaft mit beschränkter Haftung	104
2. Die Unternehmensgründungsgesellschaft (auch „Unternehmungsgesellschaft“ oder „FlexCap“)	104
3. Kommanditgesellschaft mit beschränkter Haftung	105
4. Kaufmann mit beschränkter Haftung	106
5. Personengesellschaft mit beschränkter Haftung	107
§ 2 Niederlande	109
I. Einleitung	109
II. Gründung der Gesellschaft	111

1. Bestehende Rechtslage	111
a) Gründungsvorgang	111
b) Gründungsvoraussetzungen (oprichtingsvereisten)	111
aa) Gründer	111
bb) Präventivkontrolle	112
cc) Notarielle Beurkundung	113
dd) (Teilweise) Erfüllung der Einlagepflichten	113
ee) Eintragung im Handelsregister	113
ff) Rechtslage vor Eintragung im Handelsregister - „B.V. i.o.“	114
c) Gründungsmängel (oprichtingsgebreken)	115
d) Kosten der Gründung	115
2. Zu den Reformbestrebungen	116
III. Satzung („Statuten“); Stimmbindungsverträge	
(„aandeelhoudersovereenkomst“)	116
1. Bestehende Rechtslage	116
a) Gesetzlicher Mindestinhalt der Satzung („Statuten“)	116
aa) Firma und Sitz	117
bb) Gesellschaftszweck	118
cc) Kapital	119
dd) Anzahl, Nennbetrag und Gattung der Anteile	119
ee) Dauer der Gesellschaft	120
b) Fakultativer Inhalt der Satzung („Statuten“)	120
2. Zu den Reformbestrebungen	120
a) Kapital	120
b) Mustergesellschaftsvertrag	121
IV. Organisationsverfassung	121
1. Bestehende Rechtslage	121
a) Organbegriff	121
b) Geschäftsführung („bestuur“) und Vertretung	122
aa) Bestellung und Abberufung	122
bb) Vertretung der Gesellschaft, Aufgaben und Befugnisse	123
cc) Verantwortung und Haftungsregime	124
c) Gesellschafter und Geschäftsanteile	126
aa) Rechtsstellung der Gesellschafter	126
bb) Sonderrechte für einzelne Gesellschafter	126
aaa) Prioritätsgeschäftsanteile	127
bbb) Vorzugsgeschäftsanteile	127
ccc) Klassengeschäftsanteile	127
ddd) Bonusgeschäftsanteile	127
cc) Inhaber von Geschäftsanteilszertifikaten („Certificering“)	128
dd) Registrierung der Gesellschafter	128
ee) Geschäftsanteile der B.V.	129
aaa) Zulässigkeit der Übertragung	129
bbb) Beschränkungen	129

ccc) Andienungspflicht	130
ddd) Öffentlich-rechtliche Beschränkungen	131
eee) Form der Übertragung	131
fff) Anerkennung der Übertragung	131
ff) Gesellschafterbeschlüsse	132
aaa) Gesellschafterversammlung.....	132
bbb) Einberufung und Formalien	132
ccc) Stimmrecht und Vertretung	134
ddd) Stimmbindungsverträge („aandeelhoudersovereenkomst“).....	137
gg) Verantwortung und Haftung	137
d) Das Enquêterecht und die Gesellschafterklage im niederländischen Recht.....	137
e) Aufsichtsrat	138
aa) Bestellung und Abberufung.....	138
bb) Aufgaben und Pflichten	139
cc) Aufsichtsrat bei der großen B.V.....	140
2. Zu den Reformbestrebungen	141
a) Reformansätze des Entwurfs eines Gesetzes zur Vereinfachung und Flexibilisierung des B.V.-Rechts („Wet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht“)	141
aa) Erweiterung des gesetzlichen Organbegriffs (Art. 2:189a NBG)	141
bb) Geschäftsführung und Vertretung.....	141
aaa) Bestellung und Abberufung (Artt. 2:242, 244, NBG)	141
bbb) Vorschlagsrecht.....	143
cc) Gesellschafter und Geschäftsanteile.....	143
aaa) Jährliche Gesellschafterversammlung (Art. 2:218 NBG).....	143
bbb) Einberufung und Formalitäten	144
ccc) Teilnahmerechte anderer Personen als Gesellschafter (Art. 2:227 Abs. 2 und 4, Art. 197 Abs. 4 und Art. 198 Abs. 4 NBG)	146
ddd) Registrierung der Inhaber von Geschäftsanteilszertifikaten mit Teilnahmerecht an der Hauptversammlung (Art. 2:194 NBG)	148
eee) Gesellschafterbeschlüsse	149
fff) Weisungsbefugnisse der Gesellschafterversammlung (Art. 2:239 NBG)	151
ggg) Geschäftsanteile der B.V.	151
hhh) Stimmrechtslose Geschäftsanteile	155
dd) Das Enquêterecht und die Gesellschafterklage im niederländischen Recht	157
ee) Aufsichtsrat	158
b) Reformüberlegungen in Praxis und Literatur	159
aa) Geschäftsführung und Vertretung	159
aaa) Vertretung der Gesellschaft, Aufgaben und Befugnisse	159
bbb) Verantwortung und Haftungsregime.....	159
bb) Gesellschafter und Geschäftsanteile	160
V. Finanzverfassung.....	161

1. Bestehende Rechtslage	161
a) Kapitalaufbringung	161
aa) Stammkapital	161
bb) Bareinlagen	161
cc) Sacheinlagen	162
dd) Nachgründung	163
ee) Nachschusspflicht	164
b) Kapitalerhaltung	164
aa) Kapitalschutz	164
bb) Eigenkapitalersatzrecht	165
c) Eigene Anteile	165
2. Reformvorschläge	166
a) Reformansätze des Entwurfs eines Gesetzes zur Vereinfachung und Flexibilisierung des B.V.-Rechts („ <i>Wet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht</i> “)	166
aa) Kapitalaufbringung	166
aaa) Vorbemerkung	166
bbb) Stammkapital	167
ccc) Bareinlagen	167
ddd) Sacheinlagen	168
eee) Nachschusspflicht	168
fff) Nennwertlose Anteile	169
ggg) Nachgründung	170
bb) Kapitalerhaltung	170
aaa) Ausschüttungstest	170
bbb) Haftung der Geschäftsführer und Rückzahlungspflicht der Begünstigten	171
cc) Eigene Anteile	172
b) Reformüberlegungen in Praxis und Literatur	173
VI. Handelsrechtliche Publizität	174
1. Handelsregister	174
2. Geschäftsbriefe	175
VII. Vorschläge alternativer Rechtsformen neben einer reformierten B.V.	175
§ 3 Frankreich	177
I. Einleitung	177
II. Gründung der Gesellschaft	177
1. Gründungsvorgang	177
2. Gründungsvoraussetzungen	178
a) Gründer	178
b) (Teilweise) Erfüllung der Einlagepflichten	179
c) Abschluss des Gesellschaftsvertrages	179
d) Formalitäten nach Unterzeichnung des Gesellschaftsvertrages	180
e) Veröffentlichung der Gründungsanzeige	181

f) Einreichung beim Handelsregister.....	182
g) Vorgründungsgesellschaft.....	183
3. Kosten der Gründung	184
III. Gesellschaftsvertrag	184
1. Gesetzlicher Mindestinhalt des Gesellschaftsvertrages	184
a) Firma; Rechtsformzusatz	185
b) Sitz	185
c) Gesellschaftszweck; Unternehmensgegenstand	186
d) Dauer der Gesellschaft	186
e) Stammkapital; Einlagen	187
2. Fakultativer Inhalt des Gesellschaftsvertrages	188
IV. Organisationsverfassung	189
1. Geschäftsführer	189
a) Bestellung und Abberufung	190
b) Vertretung der Gesellschaft; Aufgaben und Befugnisse.....	191
c) Verantwortung und Haftungsregime.....	192
2. Gesellschafter und Geschäftsanteile.....	193
a) Rechtsstellung der Gesellschafter	193
b) Registrierung der Gesellschafter.....	194
c) Gesellschafterbeschlüsse.....	194
aa) Gesellschafterversammlung	194
bb) Einberufung und Formalien	195
cc) Stimmrecht und Vertretung	196
dd) Beschlussregister.....	197
d) Verantwortung und Haftung	197
e) Übertragung von Geschäftsanteilen	198
3. Weitere Organe	199
V. Finanzverfassung.....	200
1. Kapitalaufbringung.....	200
a) Stammkapital.....	200
b) Bareinlage	200
c) Sacheinlage	201
d) Nachschusspflicht	202
2. Kapitalerhaltung	202
a) Kapitalschutz.....	202
b) Eigenkapitalersatzrecht	203
3. Eigene Anteile	203
VI. Handelsrechtliche Publizität	203
1. Handelsregister.....	203

2. Geschäftsbriefe.....	204
§ 4 Europäisches Gesellschaftsrecht	205
I. Europäisierung des Gesellschaftsrechts	205
1. Rechtsangleichung	205
2. Richtlinien	206
a) Erste gesellschaftsrechtliche Richtlinie 68/151/EWG – Publizitätsrichtlinie.....	206
b) Zweite gesellschaftsrechtliche Richtlinie 77/91/EWG – Kapitalrichtlinie.....	207
c) Dritte gesellschaftsrechtliche Richtlinie 78/855/EWG – Fusionsrichtlinie	207
d) Vierte gesellschaftsrechtliche Richtlinie 78/660/EWG – Jahresabschlussrichtlinie	207
e) Sechste gesellschaftsrechtliche Richtlinie 82/891/EWG – Spaltungsrichtlinie.....	208
f) Siebte gesellschaftsrechtliche Richtlinie 83/349/EWG – Konzernrechnungslegungsrichtlinie.....	209
g) Achte gesellschaftsrechtliche Richtlinie 84/253/EWG - Prüferbefähigungsrichtlinie	209
h) Elfte gesellschaftsrechtliche Richtlinie 89/666/EWG - Publizitätsrichtlinie für Zweigniederlassungen.....	209
i) Zwölfte gesellschaftsrechtliche Richtlinie 89/667/EWG – Einpersonengesellschaftsrichtlinie	210
j) Richtlinie 2005/56/EG betreffend der Verschmelzung von Kapitalgesellschaften aus verschiedenen Mitgliedstaaten - Verschmelzungsrichtlinie.....	210
k) Richtlinie 2003/58/EG zur Änderung der Richtlinie 68/151/EWG des Rates in Bezug auf die Offenlegungspflichten von Gesellschaften bestimmter Rechtsformen.....	211
l) Richtlinie 2004/25/EG betreffend Übernahmeangebote.....	211
m) Richtlinie 2006/43/EG über Abschlussprüfungen von Jahresabschlüssen und konsolidierten Abschlüssen, zur Änderung der Richtlinien 78/660/EWG und 83/349/EWG des Rates und zur Aufhebung der Richtlinie 84/253/EWG des Rates	212
n) Richtlinie 2006/46/EG zur Abänderung der Richtlinien 78/660/EWG und 83/349/EWG hinsichtlich der Jahresabschlüsse bestimmter Arten von Unternehmen und konsolidierter Abschlüsse.....	212

o) Richtlinie 2006/68/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 6. September 2006 zur Änderung der Richtlinie 77/91/EWG des Rates in Bezug auf die Gründung von Aktiengesellschaften und die Erhaltung und Änderung ihres Kapitals	213
3. Arbeitspapiere, Konsultationen	214
a) Bericht der Hochrangigen Gruppe von Experten auf dem Gebiet des Gesellschaftsrechts über moderne gesellschaftsrechtliche Rahmenbedingungen in Europa	214
b) Aktionsplan "Modernisierung des Gesellschaftsrechts und Verbesserung der Corporate Governance in der EU"	215
c) Aktionsplan "Vereinfachung des Unternehmensumfeldes für Gesellschaften"	216
II. Die Europäische Privatgesellschaft oder Société Privée Européenne	217
1. Vorbemerkung	217
2. Eckpunkte	217
III. Europäische Alternativen zur EPG	219
1. Die Europa AG - SE	219
2. Europäische Wirtschaftliche Interessensvereinigung (EWIV)	219
3. Weitere Alternativen zur EPG	220
Vierter Abschnitt Rechtsvergleich und Schlussfolgerungen	221
§ 1 Allgemeines	221
I. Rechtsgrundlagen	221
II. Praktische Bedeutung	221
§ 2 Gründung der Gesellschaft	222
I. Rechtsvergleich	222
1. Gründungsvorgang	222
2. Gründungsvoraussetzungen	223
a) Gründer	223
b) Abschluss des Gesellschaftsvertrages / Notarielle Beurkundung	224
c) (Teilweise) Erfüllung der Einlagepflichten	225
d) Anmeldung zum Handelsregister	226
e) Sicherheitsleistung bei Einpersonen-GmbH	226
f) Staatliche Genehmigungen	226
3. Kosten der Gründung	227
II. Schlussfolgerungen	228
1. Gründungsvorgang	228
2. Gründungsvoraussetzungen	229
a) Gründer	229

b) Staatliche Genehmigung	229
c) Abschluss des Gesellschaftsvertrages / Notarielle Beurkundung	230
d) (Teilweise) Erfüllung der Einlagepflichten	231
e) Anmeldung zum Handelsregister	232
§ 3 Gesellschaftsvertrag	233
I. Rechtsvergleich	233
1. Sprache des Gesellschaftsvertrages	233
2. Gesetzlicher Mindestinhalt	233
a) Firma	233
b) Sitz und Geschäftsanschrift	234
c) Stammkapital und Einlagen	234
3. Mustergesellschaftsvertrag	234
II. Schlussfolgerungen	235
1. Firma	235
2. Sitz und Geschäftsanschrift	235
3. Mustergesellschaftsvertrag	236
§ 4 Organisationsverfassung	237
I. Rechtsvergleich	237
1. Geschäftsführer	237
a) Bestellung und Abberufung	237
b) Vertretung der Gesellschaft; Aufgaben und Befugnisse	238
c) Verantwortung und Haftungsregime	239
2. Gesellschafter und Geschäftsanteile	240
a) Rechtsstellung der Gesellschafter	240
b) Registrierung der Gesellschafter	241
c) Gesellschafterversammlung	242
d) Gesellschafterbeschlüsse	242
e) Verantwortung und Haftung	243
f) Geschäftsanteile	244
aa) Allgemeines	244
bb) Übertragungsmodalitäten / Beschränkungen	244
g) Stimmrechtslose Anteile	245
3. Aufsichtsrat und weitere Organe	245
II. Schlussfolgerungen	246
1. Geschäftsführer	246
a) Bestellung und Abberufung	246
b) Publizität der Vertretungsverhältnisse	247
c) Verantwortung und Haftung	247
2. Gesellschafter und Geschäftsanteile	248

a) Rechtsstellung der Gesellschafter	248
b) Registrierung der Gesellschafter	249
c) Gesellschafterversammlung / Gesellschafterbeschlüsse	250
d) Verantwortung und Haftung	250
e) Geschäftsanteile	251
§ 5 Finanzverfassung	252
I. Rechtsvergleich	252
1. Kapitalaufbringung	252
a) Stammkapital	252
b) Bareinlagen	253
c) Sacheinlagen	253
d) Nachschusspflicht	254
e) Nachgründung	254
2. Kapitalerhaltung / Gläubigerschutz	255
a) Kapitalschutz	255
b) Eigenkapitalersetzende Darlehen	256
3. Haftungsbeschränkte Unternehmergeellschaft	256
4. Eigene Anteile	257
II. Schlussfolgerungen	257
1. Kapitalaufbringung	257
a) Stammkapital	257
b) Kapitalaufbringungsrecht	261
c) Nachschusspflicht	262
2. Kapitalerhaltung / Gläubigerschutz	262
3. Unternehmergeellschaft	263
§ 6 Handelsrechtliche Publizität	265
I. Rechtsvergleich	265
1. Handelsregister	265
2. Geschäftsbriefe	267
II. Schlussfolgerungen	268
1. Handelsregister	268
2. Geschäftsbriefe	268
§ 7 Vorschläge alternativer Rechtsformen	269
§ 8 Europäisches Gesellschaftsrecht	270
<i>Fünfter Abschnitt Zusammenfassung</i>	<i>273</i>
<i>Sechster Abschnitt Anhänge</i>	<i>281</i>
§ 1 Synopse zum deutschen GmbHG	281
§ 2 Synopse zum Niederländischen BV-Recht	306

§ 3 Vorschriften des Code de Commerce betreffend die S.à.r.l.....	355
Verzeichnis der Abkürzungen	372
Schrifttumsverzeichnis.....	386

Erster Abschnitt

Einleitung

§ 1 Vorbemerkung

Bis in die späten neunziger Jahre definierte sich der Einfluss Europäischen Rechts auf die nationalen Rechtsordnungen nahezu ausschließlich über die Vorgaben, die sich aus den gesellschaftsrechtlichen EG-Richtlinien für das nationale Recht ergaben. Die nationalen Rechte anderer europäischer Rechtsordnungen waren für die Ausgestaltung der eigenen Rechtsordnung nahezu bedeutungslos. Dies änderte sich schlagartig, als der EuGH mit den grundlegenden Entscheidungen in Sachen Centros, Überseering und Inspire Art¹ eine europaweite Geltung nationaler Rechte etablierte und damit erstmals eine Auseinandersetzung der nationalen Gesetzgeber mit den (nunmehr konkurrierenden) Rechtsordnungen anderer Nationen erzwang². In der Folge kam es zu einem „Wettbewerb der Gesellschaftsrechte“³, mit mehr oder minder umfangreichen Reformen des Gesellschaftsrechts in Frankreich, Spanien, teilweise auch Belgien, Luxemburg und Italien, und nahezu ausnahmslos entsprechenden Reformüberlegungen in den anderen Ländern⁴.

Die neuerliche Bewegung im Gesellschaftsrecht der Mitgliedstaaten – und dort insbesondere im Recht der Gesellschaften mit beschränkter Haftung (*GmbH*, *S.à.r.l.*, *B.V.*, *Ltd.* etc.) (nachfolgend unabhängig von der jeweiligen Bezeichnung im europäischen Mitgliedstaat auch „GmbH-Recht“ genannt) – gibt Anlass, die Gesellschaftsrechte der einzelnen Mitgliedsländer einander erneut gegenüber zu stellen. Untersucht werden im Folgenden die GmbH-Rechte in Deutschland und den Niederlanden – in beiden Ländern wurden unlängst Reformgesetze auf den Weg gebracht – sowie in Frankreich; dort wurde das Gesellschaftsrecht bereits im Jahre 2003 reformiert, so dass erste praktische Erfahrungen bereits zur Verfügung stehen. Ziel der Untersuchung ist es, den Modernisierungsbedarf eines *europäischen*, d.h. eines sich in Europa

¹ Insbesondere die Entscheidungen des EuGH in den Angelegenheiten *Centros* - EuGH, 9. 3. 1999 - Rs. C - 212/97; *Überseering* - EuGH, 5. 11. 2002 - Rs. C-208/00 sowie *Inspire Art* - EuGH v. 30. 9. 2003 - Rs. C - 167/01 = GmbHR 2003, 1260 m. Anm. W. Meilicke.

² So auch die Beobachtung bei Hirte/Bücker/Hirte S. 3 f.

³ Vgl. Bayer, BB 2003, 2357; Ebke JZ 2003, 927, 932 ff.; ders. EBLR 2005, 9 ff.; Eidenmüller ZIP 2002, 2233; ders., in: Eidenmüller (Hrsg.) Ausländische Kapitalgesellschaften im deutschen Recht (2004) § 1 Rdn. 17 ff.; ders./Rehm ZGR 2004, 159; Freitag EuZW 1999, 267; Geyrhalter/Gänßler NZG 2003, 409; Halbhuber ZEuP 2003, 418 (435 ff.); G. Roth RdW 1999, 381; Puskajler IPRax 2000, 79; Sandrock/Wetzler (Hrsg.), Deutsches Gesellschaftsrecht im Wettbewerb der Rechtsordnungen (2004); Sedemund/Hausmann BB 1999, 809; Schanze/Jüttner AG 2003, 30; dies. AG 2003, 661; Spindler/Berner RIW 2003, 949; J. Thoma ERPL 2003, 545; de Wulf Ondernemingsrecht 1999, 318; Ebers ERPL 2003, 509.

⁴ Vgl. auch die Studie von BDI/Hengeler Müller.

behauptenden GmbH-Rechts zu identifizieren und nach rechtsvergleichender Betrachtung, realisierbare nationale und/oder europäische Lösungen aufzuzeigen.

Die aktuelle Reform der Gesellschaftsrechte in Europa wurde – wie soeben ausgeführt – durch das Europäische Gesellschaftsrecht, oder genauer, die Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs, angetrieben. Einleitend soll daher zunächst ein kurzer Blick auf die Entwicklung des Europäischen Gesellschaftsrechts unter besonderer Berücksichtigung der Europäischen Rechtsprechung geworfen werden, die für das Verständnis der nationalen Reformen von so grundlegender Bedeutung gewesen sind.

§ 2 Eröffnung des Wettbewerbs: Die Entwicklung des europäischen Gesellschaftsrechts

I. Niederlassungsfreiheit nach Art. 43 ff. EGV

Der Wettbewerb der Rechtsordnungen geht zurück auf die in Art. 43 EGV geregelte Niederlassungsfreiheit⁵. Die Niederlassungsfreiheit ist dem europäischen Primärrecht zuzuordnen, und entfaltet unmittelbare rechtliche Wirkung sowohl gegenüber dem geschützten Personenkreis als auch gegenüber den verpflichteten Mitgliedstaaten⁶.

Schutzzweck der Niederlassungsfreiheit nach Art. 43 EGV ist es, Unternehmern bei der Aufnahme und Ausübung selbständiger Erwerbstätigkeiten sowie bei der Gründung und Leitung von Unternehmen eine Inländerbehandlung im Aufnahmestaat zu garantieren⁷. In Bezug auf Gesellschaften gewährleistet die Niederlassungsfreiheit zum einen, eine identitätswahrende Verwaltungssitzverlegung in einem anderen Mitgliedstaat (so genannte *primäre Niederlassungsfreiheit*), zum anderen eine über Agenturen, Zweigniederlassungen oder Tochtergesellschaften mittelbare Entfaltung von Geschäftsaktivitäten in einem anderen Mitgliedstaat – ohne Notwendigkeit der Aufgabe des Hauptsitzes im Gründungsstaat (so genannte *sekundäre Niederlassungsfreiheit*)⁸. Ob eine Gesellschaft sich auf die Niederlassungsfreiheit berufen kann, hängt nach Art. 48 EGV davon ab, ob sie *nach den Rechtsvorschriften eines Mitglied-*

⁵ Hofmeister WM 2007, 868, 869.

⁶ Hofmeister WM 2007, 868, 869. Zur Reichweite der Niederlassungsfreiheit als Kollisionsnorm Eidenmüller/Rehm ZGR 2004, 159, 162.

⁷ Hofmeister WM 2007, 868, 869; Herdegen Rn. 317; Gebauer/Wiedemann/Weller Kap. 18 Rn. 3. Vgl. hierzu auch ausführlich Haratsch/Koenig/Pechstein Rn. 807 ff.

⁸ Hofmeister WM 2007, 868, 869.

*staates gegründet ist und in der Europäischen Union ihren Satzungssitz, ihre Hauptverwaltung oder ihre Hauptniederlassung hat*⁹.

II. Die Leitentscheidungen

1. Daily Mail

Ausgangspunkt der durch die Niederlassungsfreiheit vermittelten, in den Wettbewerb der Rechtsordnungen mündenden Freizügigkeit der nationalen Gesellschaftsstatute war die berühmte *Daily Mail*-Entscheidung des EuGH aus dem Jahr 1988¹⁰. In dem der Entscheidung zugrundeliegenden Fall wollte eine englische Investmentholdinggesellschaft aus Steuergründen, ihre Geschäftsleitung (central management and control), das nach damaligem englischen Recht einzige Anknüpfungsmerkmal zur Begründung der steuerlichen Ansässigkeit in Großbritannien, in die Niederlande verlegen. Das britische Recht verlangte damals für eine derartige Transaktion eine Genehmigung des britischen Finanzministeriums (Treasury Departments)¹¹. Diese Genehmigung wurde vom britischen Finanzministerium verweigert, mit der Konsequenz, dass – hätte das Unternehmen seine Sitzverlegungsabsicht weiterverfolgt – es in den Niederlanden eine neue Gesellschaft hätte gründen müssen. Der EuGH entschied, dass die Niederlassungsfreiheit *„beim derzeitigen Stand des Gemeinschaftsrechts einer Gesellschaft, die nach dem Recht eines Mitgliedstaates gegründet ist und in diesem ihren satzungsmäßigen Sitz hat, nicht das Recht (gewährt), den Sitz ihrer Geschäftsleitung(im Widerspruch zu nationalen Wegzugsbeschränkungen) in einen anderen Mitgliedstaat zu verlegen“*¹².

Auch wenn die *Daily Mail*-Entscheidung sich nur mit der europarechtlichen Verträglichkeit steuerlicher Wegzugsschranken befasste und nicht in einem gesellschaftsrechtlichen Zusammenhang erging, wurde hieraus geschlossen, dass der EuGH nationale Mobilitätsschranken im Allgemeinen als mit der Niederlassungsfreiheit vereinbar erachtete¹³.

⁹ Vgl. hierzu auch *Hofmeister* WM 2007, 868, 869.

¹⁰ EuGH Rs. 81/87, Slg. 1988, 5483 ff., 5512 Rn. 12 (“*Daily Mail*”).

¹¹ So MünchKommBGB/*Kindler* Intern. WirtschaftsR Rn. 98 unter Verweis auf die damalige Regelung in Section 482 (1) (a) Income and Corporation Taxes Act 1970; aufgehoben durch Section 105 (6) des Finance Act 1988; siehe dazu auch *Ebenroth/Eyles* DB 1989, 363, 389 und 374.

¹² EuGH Rs. 81/87, Slg. 1988, 5483 ff., 5512 Rn. 12 (“*Daily Mail*”); vgl. dazu ausführlich MünchKommBGB/*Kindler* Intern. WirtschaftsR Rn. 98; *Behrens* IPRax 1989, 354; *Ebenroth/Eyles* DB 1989, 363 und 413; *Sack* JuS 1990, 352; *Sandrock/Austmann* RIW 1989, 249 sowie aus der neueren Literatur insbesondere *Süß/Wachter/Hoffmann* S. 210.

¹³ *Süß/Wachter/Hoffmann* S. 210; *Behrens* ZGR 1994, 1, 20 f.; *Ebenroth/Eyles* DB 1989, 363, 372; *Staudinger/Großfeld* IntGesR Rn. 123 m. zahlreichen weiteren Nachweisen.

2. Centros

Eine Wende brachte die im Jahre 1999 ergangene Entscheidung in der Rechtssache *Centros Ltd.*¹⁴ Die Centros Ltd. war von einem dänischen Ehepaar anlässlich eines Englandbesuchs nach britischem Recht gegründet worden. Hierbei war von vorneherein beabsichtigt, dass die Gesellschaft ihre gesamte Geschäftstätigkeit über eine Zweigniederlassung ausschließlich in Dänemark abwickeln sollte. Im Gründungsstaat sollte lediglich eine Zustelladresse verbleiben. Als die Centros Ltd. im Jahre 1992 sodann die Eintragung einer Zweigniederlassung in Dänemark beantragte, verweigerte die zuständige Registerbehörde die Eintragung mit dem Argument, dass dies zu einer faktischen Umgehung der Kapitalaufbringungsvorschriften des dänischen Rechts führe. Der EuGH ließ dieses Argument indes nicht gelten und hat in der Verweigerung der Eintragung eine Beschränkung der sekundären Niederlassungsfreiheit gesehen, da es nicht rechtsmissbräuchlich sei, „wenn ein Staatsangehöriger eines Mitgliedstaates, der eine Gesellschaft gründen möchte, diese in dem Mitgliedstaat errichtet, dessen gesellschaftsrechtlichen Vorschriften im die größte Freiheit lassen, und in anderen Mitgliedstaaten Zweigniederlassungen gründet“¹⁵.

Ob die Centros-Entscheidung des EuGH zugleich eine Abkehr von den Aussagen der Daily Mail-Entscheidung bedeutete, wurde in der Folgezeit intensiv diskutiert. Insbesondere der Umstand, dass mit dem Vereinigten Königreich und Dänemark wiederum zwei Staaten, die der Gründungstheorie folgten (bei der Rechtssache Daily Mail war mit den Niederlanden ebenfalls ein Gründungstheoriestaat beteiligt), betroffen waren, gab Anlass über die Reichweite der Entscheidung und ihre Auswirkungen auf die Sitztheoriestaaten zu spekulieren¹⁶.

¹⁴ EuGH Rs. C -212/97, Slg. 1999, I-1459 ff. = IPRax 1999, 364 = NJW 1999, 2027 = NZG 1999, 297 m. Anm. Leible.

¹⁵ EuGH Rs. C -212/97, Slg. 1999, I-1459 ff. Rn. 27. Zur umfangreichen Literatur zu dieser Entscheidung vgl. die umfassenden Literaturangaben bei Süß/Wachter/Hoffmann S. 210 sowie Mellert/Verfürth S. 42 f.

¹⁶ Gegen eine Erstreckung der Entscheidung auf Sitztheoriestaaten: Ebke JZ 1999, 656, 658; Görk MittBayNot 1999, 300, 302; Kindler NJW 1999, 1993, 1997; Lange DNotZ 1999, 599, 606; Sonnenberger/Großerichter RIW 1999, 721, 726; Timme/Hülk JuS 1999, 1055, 1058; Hoffmann ZHR 164 (2000) 43, 48 f. Für eine Erstreckung der Entscheidung auf Sitztheoriestaaten sprachen sich aus: Behrens IPRax 1999, 323, 325 ff.; Bungert DB 1999, 1841, 1843; Dautzenberg FR 1999, 451, 452; Freitag EuZW 1999, 267, 269; Götsche DStR 1999, 1403, 1406; Kieninger ZGR 1999, 724, 746; Sandroch BB 1999, 1337, 1341; Leible NZG 1999, 300, 301; Steindorff JZ 1999, 1140, 1141; Meilicke DB 1999, 627 f.; Risse MDR 1999, 752, 753; Sedemund/Hausmann BB 1999, 810. Eine überblicksartige Darstellung findet sich bei Süß/Wachter/Hoffmann S. 210 f., Hirte/Bücker/Hirte S. 4 ff. sowie Mellert/Verfürth S. 42 ff.

3. Überseering

Drei Jahre später stellte der EuGH in der „*Überseering*-Entscheidung“¹⁷ klar, dass die Beachtung der Niederlassungsfreiheit eine Einschränkung der Sitztheorie verlangte¹⁸. Im den zu entscheidenden Fall hatten deutsche Instanzgerichte einer nach niederländischen Recht gegründeten Gesellschaft, der *Überseering BV*, nach der Verlegung ihrer Hauptverwaltung in die Bundesrepublik Deutschland, die Rechts- und Parteifähigkeit abgesprochen. Der EuGH hat darin eine Verletzung der primären Niederlassungsfreiheit gesehen, da die zugezogene Auslandsgesellschaft hierdurch zur Neugründung unter Beachtung der inländischen Regelungen gezwungen werde¹⁹. Zuziehende Gesellschaften seien als Gesellschaft ihres Gründungsrechts anzuerkennen, da sie „jenseits der nationalen Rechtsordnung, die ihre Gründung und ihre Existenz regelt, keine Realität (hätten)“²⁰. Art. 43, 48 EGV verlangten daher gerade, „die Rechtsfähigkeit [...] zu achten, die diese Gesellschaft nach dem Recht ihres Gründungsstaates (besitzten)“²¹. Der EuGH bekräftigte allerdings zugleich in konsequenter Fortführung seiner Rechtsprechung in der Rechtssache *Daily Mail*, dass es den Mitgliedstaaten unbenommen bleibe die ihrem Recht unterliegenden Gesellschaften Wegzugsbeschränkungen bis hin zur Auflösung bei Grenzüberschreitung zu unterwerfen²².

4. Inspire Art

In der bislang jüngsten Entscheidung des EuGH zur Niederlassungsfreiheit in der Rechtssache *Inspire Art*²³ hatte der EuGH zu entscheiden, ob und inwieweit ein nationaler Gesetzgeber

¹⁷ EuGH Rs. C-208/00, Slg. 2002, I-9919 = IPRax 2003, 65 = NJW 2002, 3614 = EuZW 2002, 754 m. Anm. Wernicke.

¹⁸ Süß/Wachter/Hoffmann S. 211 f., Hirte/Bücker/Hirte S. 5 f. sowie Mellert/Verfürth S. 47 ff. Vgl. hierzu auch die Besprechungsaufsätze von Binz/Mayer GmbHR 2003, 249; Deininger IStR 2003, 214; Eidenmüller ZIP 2002, 2233; Forsthoff DB 2002, 2471; Großerichter DSr 2003, 159; von Halen WM 2003, 571; Heidenhain NZG 2002, 1141; Kallmeyer DB 2002, 2521; Kersting NZG 2003, 9; Kindler NJW 2003, 1073; Leible/Hoffmann RIW 2002, 925; Lutter BB 2003, 7; Paefgen DB 2003, 487; ders. WM 2003, 561; Roth IPRax 2003, 117; Schanze/Jüttner AG 2003, 30 sowie Zimmer BB 2003, 1.

¹⁹ EuGH Slg. 2002, I-9919 Rn. 59. Die Entscheidung des EuGH ging auf einen Vorlagebeschluss des BGH zurück (BGH IPRax 2000, 423 = EuZW 2000, 412 = NZG 2000, 926 m. Anm. Bous); dazu Süß/Wachter/Hoffmann S. 211 f., Hirte/Bücker/Hirte S. 5 f.; Mellert/Verfürth S. 47 ff.; Altmeyden DSr 2000, 1061; Bechtel NZG 2001, 21; Behrens EuZW 2000, 385; ders. IPRax 2000, 384; Forsthoff DB 2000, 1109; Jaeger NZG 2000, 918; Kindler RIW 2000, 649; Meilicke GmbHR 2000, 693; W.-H. Roth ZIP 2000, 1597; Zimmer BB 2000, 1361.

²⁰ EuGH Slg. 2002, I-9919 Rn. 81.

²¹ EuGH Slg. 2002, I-9919 Rn. 95.

²² EuGH Slg. 2002, I-9919 Rn. 70.

²³ EuGH Rs. C - 167/01, IPRax 2004, 46 = NJW 2003, 3331 = GmbHR 2003, 1260 m. Anm. W. Meilicke. Der Vollständigkeit halber sei noch auf die „SEVIC-Entscheidung“ des EuGH vom 13. Dezember 2005 hingewiesen, worin es allerdings um die Zulässigkeit grenzüberschreitender Verschmelzungen ging, insbesondere

Sonderregelungen für „formal ausländische“ Gesellschaften („Fremdenrechte“) aufstellen darf²⁴.

Im streitgegenständlichen Fall ging es um ein niederländisches Gesetz, durch das Gesellschaften ausländischen Rechts mit ausschließlichem Verwaltungssitz in den Niederlanden, besondere Pflichten (wie etwa die Führung des Zusatzes „formal ausländische Gesellschaft“ [formeel buitenlandse vennootschap] im Registerblatt) und – damit im Zusammenhang stehend – Haftungsrisiken auferlegt wurden²⁵. Der EuGH hat die niederländische Regelung als nicht europarechtskonform angesehen: In dem Verlangen einen Zusatzvermerk im Hinblick auf die nur formal ausländische Gesellschaft offen zu legen, hat der EuGH einen Verstoß gegen die Elfte gesellschaftsrechtliche Richtlinie 89/666/EWG vom 21.12.1989 über die Publizität von Zweigniederlassungen²⁶ gesehen²⁷. Im Hinblick auf die Sanktionen, die für den Fall der Missachtung der Offenlegungspflichten vorgesehen waren, deutete der EuGH an, dass diese die erforderliche Vergleichbarkeit mit Sanktionen vermissen ließe, die für nach Art und Schwere gleiche Verstöße gegen nationales Recht vorgesehen seien²⁸. Schließlich stelle das Mindestkapitalerfordernis und die hieran anknüpfende Geschäftsführerhaftung nach dem inländischen Recht eine unzulässige Beschränkung der Niederlassungsfreiheit²⁹. Damit stellte der EuGH klar, dass allein die Anerkennung der Gesellschaft nicht geeignet sei, das Vorliegen eines Beschränkungstatbestandes zu verneinen³⁰. Die Beschränkung der Niederlassungsfreiheit liege nicht in der Ablehnung der ausländischen Gesellschaft selbst sondern erfolge dadurch, dass das Gesellschaftsstatut durch zwingende Vorschriften des niederländischen Gesellschaftsrechts überlagert werde³¹.

die Vereinbarkeit von § 1 UmwG mit den Art. 43, 48 EGV (diesen Hinweis gibt auch *Hofmeister* WM 2007, 868, Fn. 19); im Einzelnen siehe EuGH WM 2006, 92; *Weiss/Wöhlert* WM 2007, 580.

²⁴ Vgl. zu der Entscheidung auch die Besprechungen bei *Altmeppen* NJW 2004, 97; *Behrens* IPRax 2004, 20; *Bayer* BB 2003, 2357; *Eidenmüller/Rehm* ZGR 2004, 159; *Geyrhalter/Gänßler* DStR 2003, 2167; *Hirsch/Britain* NZG 2003, 1100; *Horn* NJW 2004, 893; *Kanzleiter* DNotZ 2003, 885; *Kersting/Schindler* RdW 2003, 621; *Kindler* NZG 2003, 1086; *Kleinert/Probst* DB 2003, 2217; *dies.* MDR 2003, 1265; *Leible/Hoffmann* EuZW 2003, 677; *Maul/Schmidt* BB 2003, 2297; *Müller-Bonanni* GmbH 2003, 1235; *Schanze/Jüttner* AG 2003, 661; *Spindler/Berner* RIW 2003, 949; *Triebel/v. Hase* BB 2003, 2409; *Ulmer* NJW 2004, 1201; *Wachter* GmbH 2003, 1254; *Weller* DStR 2003, 1800; *Ziemons* ZIP 2003, 1913; *Zimmer* NJW 2003, 3585 sowie die Ausführungen bei *Süß/Wachter/Hoffmann* S. 212; *Hirte/Bücker/Hirte* S. 6 ff. und *Mellert/Verführt* S. 52 ff.

²⁵ Näher dazu *Leible/Hoffmann* EuZW 2003, 677.

²⁶ ABl. EG Nr. L 395, S. 36.

²⁷ Rn. 26 der Entscheidung.

²⁸ Rn. 59 ff. und 62 der Entscheidung.

²⁹ *Hofmeister* WM 2007, 868, 870.

³⁰ Rn. 99 ff. der Entscheidung; vgl. auch die Ausführungen bei *Süß/Wachter/Hoffmann* S. 212.

³¹ *Süß/Wachter/Hoffmann* S. 212; vgl. auch die ausführliche Darstellung in *MünchKomm BGB* Rn. 110 f. sowie *Hirte/Bücker/Hirte* S. 6 ff. und *Mellert/Verführt* S. 52 ff.

§ 3 Aufnahme des Wettbewerbs – Fokus der Untersuchung

Um den Wettbewerb mit den anderen nationalen Gesellschaftsrechten aufnehmen zu können, hat eine Reform des GmbH-Rechts in Deutschland, den Niederlanden und Frankreich (dort im Hinblick auf bislang nicht realisierte oder umzukehrende Reformen) sich insbesondere auf die folgenden Punkte zu beziehen:

- *Voraussetzungen der Gründung;*
- *Neuordnung des Kapitalrechts, insbesondere:*
 - *Erfordernis des Mindeststammkapitals und der damit verbundene*
 - *Schutz der Gläubiger,*
 - *Kapitalaufbringungs- und –erhaltungsgrundsätze;*
- *Fungibilität von GmbH-Anteilen;*
- *Insolvenzpraxis;*
- *Registerpublizität und Transparenz der Anteilseigner;*
- *Schutz gegen Missbrauchspraktiken unter beschränkter Haftung;*
- *Formerfordernisse bei Errichtung und Führung der Gesellschaft.*

Die vorgenannten Bereiche sind regelmäßig eng miteinander verzahnt, weshalb etwaige Reformen der einzelnen Bereiche aufeinander abzustimmen sind³². Überlegungen zu einzelnen oder allen der vorbezeichneten Schwerpunktthemen finden sich in den meisten der bereits veröffentlichten Reformansätze in den Mitgliedsländern³³.

So hat Frankreich 2003 mit der „Loi pour l’initiative économique“ (= „Gesetz betreffend die wirtschaftliche Initiative“) vor allem Erleichterungen bei der Gründung, Finanzierung und Übertragung von Unternehmen eingeführt (nachstehend im *Dritten Abschnitt* unter § 3.). In Deutschland und den Niederlanden stehen ähnliche Reformen bevor, entsprechende Gesetzesentwürfe wurden bereits vorgelegt (nachstehend im *Dritten Abschnitt* unter § 1 und § 2). Schließlich werden die nationalen Bestrebungen flankiert durch eine immer progressivere europäische Gesetzgebung in dem Bereich des Gesellschaftsrechts (nachstehend im *Dritten*

³² Vgl. auch die Studie von BDI/Hengeler Müller, dort insb. S. 8 f.

³³ Vgl. auch die Studie von BDI/Hengeler Müller, dort insb. S. 8 f.

Abschnitt unter § 4). Eine Untersuchung zum Modernisierungsbedarf des GmbH-Rechts in Europa hat diese Entwicklungen zu berücksichtigen³⁴.

§ 4 Gang der Untersuchung

Nach alledem ist die Grobgliederung der hier beabsichtigten rechtsvergleichenden Untersuchung vorgegeben: Im einem *zweiten Abschnitt* werden Entwicklung und Reform des GmbH-Rechts in Deutschland, den Niederlanden und Frankreich in einem groben Abriss nebeneinander gestellt. Im *dritten Abschnitt* werden die Schwerpunkte der Reformbestrebungen am Beispiel der einzelnen Länder untersucht und die Rechtsvorschriften *de lege lata* denen *de lege ferenda* gegenübergestellt. Die Reformbemühungen der nationalen Gesetzgeber werden sodann in den europäischen Kontext eingebunden. Schließlich werden die Rechtssysteme der einzelnen Länder in einem *vierten Abschnitt* zusammengeführt und sodann rechtsvergleichend untersucht. Die Arbeit schließt im *fünften Abschnitt* mit einem Gesamtergebnis, das in Thesen, das optimale Bildnis einer haftungsbeschränkten Gesellschaftsform zu zeichnen versucht und auf (europäische) Alternativen zu den nationalen Gesellschaftsrechten hinweist.

³⁴ Vgl. auch die Studie von BDI/Hengeler Müller, dort insb. S. 8 ff.

Zweiter Abschnitt

Entwicklung und Reform des Rechts der Gesellschaften mit beschränkter Haftung in Deutschland, den Niederlanden und Frankreich sowie in Europa

§ 1 Deutschland

I. Entwicklung

Ohne gesetzliches Vorbild 1892 als nicht börsenfähige „kleine“ Kapitalgesellschaft konzipiert, die zwischen der börsenfähigen Aktiengesellschaft und den Personengesellschaften („*GbR*, *OHG*, *KG*“) steht, hat die Gesellschaft mit beschränkter Haftung („*GmbH*“) sich schon bald als überaus erfolgreich erwiesen³⁵. Die Anzahl der Gesellschaften mit beschränkter Haftung beträgt heute etwa eine Million³⁶; damit existieren etwa fünfmal so viele Gesellschaften dieser Rechtsform wie es Aktiengesellschaften gibt³⁷.

Trotz verschiedener legislatorischer Vorstöße ist das GmbH-Gesetz von 1892 – mit Ausnahme verschiedener sachlich wenig bedeutsamer gemeinschaftsrechtlich bedingter Änderungen, etwa aufgrund der ersten gesellschaftsrechtlichen Richtlinie („Publizitätsrichtlinie“) von 1968, – praktisch bis heute unverändert geblieben³⁸. Eine in den 70iger Jahren angestrebte „große“ Reform des GmbH-Rechts scheiterte³⁹. Die daraufhin 1980 lancierte „kleine“ Reform hat nur zu einigen wenigen Änderungen und Ergänzungen des GmbH-Gesetzes, etwa im Bereich des Eigenkapitalersatzrechts durch Einfügung der §§ 32 a, b GmbHG, geführt⁴⁰.

³⁵ BDI/Hengeler Müller S. 9; Altmeyden NJW 2004, 97.

³⁶ Statistik von Kornblum GmbH 2008, 19. Eine Überschreitung der Millionengrenze, die Kornblum bereits für das Jahr 2006 prognostiziert hatte (GmbH 2005, 39) ist auch in 2007 nicht gelungen.

³⁷ BDI/Hengeler Müller S. 9; Altmeyden NJW 2004, 97.

³⁸ BDI/Hengeler Müller S. 9.

³⁹ BDI/Hengeler Müller S. 9.

⁴⁰ BDI/Hengeler Müller S. 9.

Demgegenüber ist das GmbH-Recht richterrechtlich in den letzten Jahrzehnten – insbesondere in den Bereichen der Kapitalaufbringung und Kapitalerhaltung sowie in den Bereichen der Haftung der Geschäftsführer und Gesellschafter – wiederholt verändert worden⁴¹.

II. Reform

Bisherige Reformüberlegungen waren stets im Wesentlichen auf die Frage des notwendigen Mindeststammkapitals nach § 5 GmbHG beschränkt. Hier existierte bereits ein Gesetzesentwurf der Bundesregierung⁴², dessen alleiniger Inhalt es war, das Mindeststammkapital von 25.000 € auf 10.000 € herabzusetzen. Ob mit einer dadrartigen Maßnahme die erhoffte Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit der deutschen GmbH hätte erreicht werden können, ist vielfach zu Recht bezweifelt worden⁴³. So ist der Gesetzesentwurf auch gar nicht erst zur Beschlussfassung in den Bundestag gelangt.

In der Folge⁴⁴ hat das Bundesjustizministerium mit dem Referentenentwurf eines „*Gesetzes zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen*“ (MoMiG) einen umfassenden Vorschlag zur Reform des deutschen GmbH-Rechts präsentiert⁴⁵. Schwerpunkte des Referentenentwurfs waren zum einen die Beschleunigung von Unternehmensgründungen durch eine signifikante Absenkung des Mindeststammkapitals von 25.000 € auf 10.000 € sowie die Aufstellung geringerer Anforderungen an die Gründungsformalien (*Abkopplung des Eintragsverfahrens von der verwaltungsrechtlichen Genehmigung; Zusammenspiel mit EHUG*) und die Aufbringung des Mindeststammkapitals (*Verzicht auf die Stellung besonderer Sicherheitsleistungen bei Gründung von Ein-Personen-GmbHs; Einteilung der Stammeinlagen; Übertragung von Geschäftsanteilen*). Außerdem waren in dem Referentenentwurf erhebliche Erleichterungen bei der Kapitalerhaltung (*Deregulierung des Eigenkapitalersatzrechts; Sicherung des Cash-Poolings*) sowie Maßnahmen zur Erhöhung der Attraktivität der GmbH als internationaler Rechtsträger (*Ermöglichung einer Sitzverlegung ins Ausland; gutgläubiger Erwerb von Geschäftsanteilen*) angelegt. Schließlich sollte künftig Miss-

⁴¹ BDI/Hengeler Müller S. 9.

⁴² Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des Mindestkapitals der GmbH (*MindestkapG*), im Volltext unter www.bmj.de abrufbar; vgl. dazu auch Melchior GmbHHR 2005, R165.

⁴³ Vgl. nur die Stellungnahmen von Altmeyen NJW 2004, 97; Mellert BB 2005, 1809, K. Schmidt DB 2005, 1095, Seibert BB 2005, 1061 sowie Flaßhoff/Krömker in Börsenzeitung v. 7.9.2005, S. 2.

⁴⁴ Am 29. Mai 2006.

⁴⁵ Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen, im Volltext unter www.bmj.de abrufbar. Hierzu wurden eine Vielzahl von Aufsätzen publiziert, die überwiegend deskriptiven Charakters sind. Vgl. etwa Leuering/Simon NJW-Spezial 2006, Heft 7, S. 315; Müller GmbHHR 2006, 953; Gesmann-Nuissl WM 2006, 1756; Noack DB 2006, 1457; Römermann GmbHHR 2006, 673; Seibert ZIP 2006, 1157 sowie ders. GmbHHR 2006, R 241; Teichmann NJW 2006, 2444; Wachter GmbHHR 2006, 793; Wulfetange BB 2006, 19.

bräuchen der Rechtsform durch Gesellschafter begegnet werden, indem erleichterte Zustellungsmöglichkeiten sowie Regelungen für den Fall der Führungslosigkeit der Gesellschaft aufgenommen wurden. Der Referentenentwurf wurde den Bundesressorts, den Ländern und Verbänden zur Stellungnahme zugeleitet⁴⁶.

Nach Auswertung der eingegangenen Stellungnahmen wurde vom Bundeskabinett am 23. Mai 2007 der Regierungsentwurf beschlossen⁴⁷, der neben den nahezu unverändert übernommenen Ansätzen des Referentenentwurfs noch weiter gehende Reform- und Entbürokratisierungsansätze enthält: Vorgesehen ist ein Mustergesellschaftsvertrag für unkomplizierte GmbH-Standardgründungen. Wird er verwendet, soll nach dem Willen des Bundeskabinetts der Gesellschaftsvertrag nicht mehr notariell zu beurkunden sein. Der Regierungsentwurf sieht außerdem eine neue GmbH-Variante, die Unternehmergesellschaft (haftungsbeschränkt) vor, die ohne Mindeststammkapital auskommen soll. Um die Eintragung von GmbHs in das Handelsregister noch weiter zu beschleunigen, sieht der Regierungsentwurf eine noch konsequentere Abkopplung vom verwaltungsrechtlichen Verfahren vor, indem die Eintragung auch dann erfolgen können soll, wenn staatliche Genehmigungen für den geplanten Gewerbebetrieb (noch) nicht vorliegen. Ergänzt wurden Vorschläge zur Ausgestaltung des Rechts der Kapitalaufbringung und Kapitalerhaltung (*Kodifizierung der verdeckten Sacheinlage, Einführung einer „Differenzhaftung“; Rückkehr zur „bilanziellen Betrachtungsweise“ bei Gesellschafterdarlehen und –sicherheiten*). Schließlich wurden Regelungen aufgenommen, den Ausschluss ungeeigneter Personen für das Geschäftsführeramt noch leichter betreiben zu können⁴⁸.

Der Bundesrat hat unter dem 6. Juli 2007 eine Stellungnahme zu dem Gesetzesentwurf vorgelegt⁴⁹. Die Stellungnahme befasst sich insbesondere mit der vereinfachten Gesellschaftsgründung, einem der Kernpunkte des Referenten- wie auch des Regierungsentwurfs. In diesem Zusammenhang spricht sich der Bundesrat insbesondere gegen die Verwendung der im Regierungsentwurf angelegten Mustergesellschaftsverträge aus: Eine merkliche Beschleunigung sei nicht erkennbar, die fehlende Flexibilität der Mustersatzung und die geringere Gründungsberatung führten hingegen zu erheblichen Nachteilen⁵⁰. Auch für die Gründung der Unternehmergesellschaft (haftungsbeschränkt) schlugen die Länder die Fassung eines zu beurkun-

⁴⁶ Aus der Pressemitteilung des Bundesministeriums der Justiz vom 29. Mai 2006, abrufbar unter www.bmj.de.

⁴⁷ Regierungsentwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen, im Volltext unter http://www.bmj.bund.de/enid/5365569c5e5f928bbeb7584ee713b255_83aa5d305f7472636964092d09_323_63331/Gesellschaftsrecht/Die_GmbH-Reform_ts.html. Zur umfangreichen meist deskriptiven Literatur hierzu, siehe nur *Breitenstein/Meyding* BB 2007, 1457; 1458

⁴⁸ Aus der Pressemitteilung des Bundesministeriums der Justiz vom 23. Mai 2007, abrufbar unter www.bmj.de.

⁴⁹ Bundesrats-Drucksache Nr. 354/07 [Beschluss] vom 6. Juli 2007.

⁵⁰ ebenda S. 1 f.

denden Gründungsprotokolls vor⁵¹. Die Stellungnahme plädiert außerdem für eine Beibehaltung des derzeitigen Mindeststammkapitals sowie die Aufnahme gläubigerschützender Regelungen für die Unternehmersgesellschaft (haftungsbeschränkt)⁵². Die Prüfung weitergehender Regelungen erbittet der Bundesrat für den Bereich der Kapitalerhaltung und –aufbringung⁵³. Änderungswünsche formuliert die Stellungnahme schließlich auch im Hinblick auf die Person des Geschäftsführers⁵⁴, den Ausschluss bestimmter Personen vom Geschäftsführeramt⁵⁵ sowie die Regelung der gesetzlichen Vertretungsberechtigung⁵⁶. Schließlich verlangt der Bundesrat Verschärfungen hinsichtlich der geplanten Zustellungserleichterungen und der Vorkehrungen gegen die Ausplünderung⁵⁷.

Zu der Stellungnahme des Bundesrates hat sich die Bundesregierung im Juli 2007 geäußert⁵⁸. Danach sind von Seiten der Bundesregierung kaum Änderungen an dem Gesetzesentwurf vorgesehen. Allerdings sind einige Prüfungen angekündigt, die einige Neuerungen noch erwarten lassen. Zunächst befasst sich die Gegenäußerung mit dem Mustergesellschaftsvertrag, an dem voll und ganz festgehalten wird (*„entspricht den Forderungen der Wirtschaft“*⁵⁹). So dann tritt die Bundesregierung der Forderung insbesondere der Notare entgegen, an dem Beurkundungserfordernis bei Gründung der GmbH bzw. Unternehmersgesellschaft (haftungsbeschränkt) festzuhalten. Nach Auffassung der Bundesregierung bestehe bei der GmbH und Unternehmersgesellschaft (haftungsbeschränkt) *„kein höherer Beratungsbedarf als bei der Gründung einer Personenhandels-gesellschaft oder einer private company limited by shares nach englischem Vorbild“*⁶⁰, wo ebenfalls keine Beurkundung vorgeschrieben sei. Vom Bundesrat verlangte Änderungen bei der vorgesehenen Regelung zur Unternehmersgesellschaft (haftungsbeschränkt) werden abgelehnt⁶¹. Zugestimmt wird der Aufnahme ergänzender Regelungen für den Fall der Führungslosigkeit der GmbH⁶². Prüfen will die Bundesregierung, ob es eine Pflicht zur Bareinzahlung der Hälfte des (abgesenkten) Mindeststammkapitals geben soll⁶³. Angekündigt wird eine Anpassung der gesetzlichen Vertretungsregelung an die Usancen der Praxis (*Einzelvertretung; Befreiung von § 181 BGB*)⁶⁴. Aufgreifen will die Bundesregierung die Anregung des Bundesrates, § 41 GmbHG im Hinblick auf die Einführung einer

⁵¹ ebenda S. 3 f.

⁵² ebenda S. 5 ff.

⁵³ ebenda S. 13., 15, 18 ff.

⁵⁴ ebenda S. 8 ff.

⁵⁵ ebenda S. 9 f.

⁵⁶ ebenda S. 16.

⁵⁷ ebenda S. 18, 21 ff.

⁵⁸ Bundestags-Drucksache Nr. 16/6140 vom 25. Juli 2007, S. 176 ff.

⁵⁹ ebenda S. 176.

⁶⁰ ebenda S. 176.

⁶¹ ebenda S. 178 ff.

⁶² ebenda S. 182.

⁶³ ebenda S. 183 (zu § 7 Abs. 2 GmbHG).

⁶⁴ ebenda S. 183 (zu § 35 Abs. 2 GmbHG; § 78 Abs. 2 AktG).

Intranparenzhftung zu prüfen⁶⁵. Geprüft wird ebenso, die Einführung des aktienrechtlichen Instituts des „genehmigten Kapitals“ bei § 55 GmbHG⁶⁶. Auch wird dem Anliegen des Bundesrates zugestimmt, dass weitere Sanktionen bei Missachtung der Eintragungspflicht bei Zweigniederlassungen ausländischer Gesellschaften geprüft werden sollten⁶⁷. Schließlich wird nach dem übereinstimmenden Willen von Bundesrat und Bundesregierung, die Führungslosigkeit bei einem Gesellschafterantrag auf Insolvenzeröffnung glaubhaft zu machen sein⁶⁸.

Der Deutsche Bundestag hat den Gesetzentwurf in der Sitzung vom 20. September 2007 in erster Lesung beraten und beschlossen, den Entwurf an den Rechtsausschuss (federführend) und an den Ausschuss für Wirtschaft und Technologie zu überweisen.

Der Rechtsausschuss des Deutschen Bundestages hat am 23. Januar 2008 eine öffentliche Sachverständigenanhörung zur GmbH-Reform durchgeführt⁶⁹.

Weitere Schritte im Gesetzgebungsverfahren, vor der Verkündung und dem Inkrafttreten der GmbH-Reform, sind die abschließende Beratung in den Ausschüssen des Deutschen Bundestages, die zweite und dritte Lesung des Gesetzes im Deutschen Bundestag und der „zweite Durchgang“ der Reform im Bundesrat. Wegen des späten Anhörungstermins ist ein Inkrafttreten zu Beginn des dritten Quartals 2008 wahrscheinlich⁷⁰.

⁶⁵ ebenda S. 186 (zu § 41 GmbHG).

⁶⁶ ebenda S. 186 (zu § 55 GmbHG).

⁶⁷ ebenda S. 189 (zu § 13d HGB).

⁶⁸ ebenda S. 191 (zu § 15 InsO).

⁶⁹ Weitere Informationen zu der Tagesordnung und zu eingeholten Stellungnahmen von Sachverständigen abrufbar unter http://www.bundestag.de/ausschuesse/a06/anhoerungen/28_MoMiG/index.html.

⁷⁰ Aus der Pressemitteilung des Bundesministeriums der Justiz, abrufbar unter www.bmj.de.

§ 2 Niederlande

I. Entwicklung

Die niederländische GmbH (*besloten vennootschap – BV*) wurde erst 1971 in Anpassung an die Erste gesellschaftsrechtliche Richtlinie der EG Nr. 68/151/EWG⁷¹ in die niederländische Rechtsordnung eingeführt. Bis zur Einführung der B.V. behalf sich der niederländische Mittelstand mit einer, aufgrund entsprechender Satzungsgestaltungen („*blokkeringsregeling*“), „geschlossenen Variante“ der „Naamloze vennootschappen“ (im Folgenden „N.V.“), dem niederländischen Äquivalent der deutschen Aktiengesellschaft⁷². Faktisch entstanden so in den Niederlanden ohne gesetzliche Grundlage im Laufe der Zeit zwei Arten von Kapitalgesellschaften, nämlich die offene, unserer deutschen Aktiengesellschaft vergleichbare N.V. und die geschlossene, der deutschen GmbH nahe stehende N.V.⁷³

Die 1971 eingeführte B.V. war denn auch nur eine formale Neuerung, trotz vielfacher Vorschläge⁷⁴, blieb sie in der Sache eine Sonderform der N.V.

Ende der 70er Jahre wurden die zwingenden Gesetzesbestimmungen zum Schutz des Gesellschaftskapitals und über die persönliche Haftung der Mitglieder und des Aufsichtsrats (insbesondere im Falle der Insolvenz) sowohl in der B.V. als auch in der N.V. verschärft⁷⁵.

Weitere Gesetzesänderungen folgten in Anpassung europäischer Vorgaben und hatten beispielsweise die Verschmelzung, Spaltung und Bilanzierung von Kapitalgesellschaften zum Gegenstand⁷⁶.

Zum 1. Oktober 2004 wurden erstmals auch strukturelle Änderungen der B.V. und der N.V. vorgenommen. Mit dem Gesetz zur Änderung der Organisationsstruktur großer Kapitalgesellschaften („*structuurvennootschappen*“) wurden erstmals die Rechte der Gesellschafter in den

⁷¹ Vgl. hierzu im Einzelnen unten im *Dritten Abschnitt* § 4 I. 2. a)

⁷² Vgl. Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 179 f.; Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 1; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 206.

⁷³ Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 1.

⁷⁴ Vgl. nur Bervoets/Lembeck, Die „GmbH Light“ – ein Trend in Europa, SWI 2004, 355 mit weiteren Nachweisen insb. auch zur niederländischen Literatur.

⁷⁵ So genannte Gesetze zur Bekämpfung von Missbräuchen der N.V. und B.V. („*Misbruikwetten*“); vgl. hierzu nur Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 179 f.; Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 1; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 206.

⁷⁶ Vgl. hierzu im Einzelnen unten im *Dritten Abschnitt* unter § 4; dort insbesondere unter 2. o.

Gesellschafterversammlungen gestärkt, zuvor waren die Gesellschafterrechte stets erweiterten Kompetenzen des Aufsichtsrats gewichen⁷⁷.

II. Reform

Zuletzt ist im Rahmen eines Aktionsplans der niederländischen Regierung zur Förderung von Unternehmen vom Dezember 2003 eine Initiative zur Reform des Rechts der B.V. unter den Gesichtspunkten der Vereinfachung und Flexibilisierung des B.V.-Rechts auf den Weg gebracht worden⁷⁸.

In diesem Zusammenhang wurde zum einen eine Expertengruppe unter dem Vorsitz des Professor Dr. H.J. de Kluiver eingerichtet, mit dem Auftrag, die von Literatur und Praxis identifizierten Problemkreise zu untersuchen und Vorschläge für eine Reform des B.V. Rechts in diesen Punkten vorzustellen. Das Expertengutachten wurde am 6. Mai 2004 vorgelegt (abzurufen unter www.justitie.nl/themas/wetgeving und www.flexbv.ez.nl). Das Gutachten enthält viele Empfehlungen, insbesondere zu den folgenden drei Hauptthemen: Organisationsverfassung und (Organ-)Befugnisse/Beschränkungen, Anteile und Zertifikate/Kapital und Gesellschaftsvermögen. Außerdem hat die Expertengruppe Vorschläge unterbreitet in Bezug auf die Regelung unvereinbarer Wertvorstellungen, das Überschreiten von Zielvorstellungen und die Formulierung des Gesellschaftsvertrages⁷⁹.

Zum anderen wurde das Institut für Unternehmensrecht in Groningen vom Wirtschaftsministerium beauftragt, eine rechtsvergleichende Untersuchung durchzuführen, mit dem Ziel Alternativen zum existierenden Haftungsregime der B.V. aufzuzeigen (Der vollständige Abschlußbericht von M.L. Lennarts und J.N. Schutte-Veenstra von 31. März 2004 unter dem Titel „Versoepeling van het bv-kapitaalbeschermingsrecht“ ist abrufbar unter www.justitie.nl/themas/wetgeving sowie unter www.flexbv.ez.nl).

Die Empfehlungen der Expertengruppe sowie der Abschlußbericht der Universität Groningen dienten als Grundlage für einen Gesetzesentwurf („*Vorentwurf zur Vereinfachung und Flexibilisierung des B.V.-Rechts*“, nachfolgend kurz „*Vorentwurf*“ genannt), der in drei Teilen, erstmals Anfang 2005 allen interessierten Kreisen zur Diskussion vorgestellt wurde⁸⁰.

⁷⁷ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1132.

⁷⁸ Vgl. zum Folgenden nur: Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 178 ff., dort insbesondere S. 216 f.; siehe auch die Übersicht bei Timmermann NJB 2004, 1629 ff.

⁷⁹ Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 216 f.; Timmermann NJB 2004, 1629 ff.

⁸⁰ Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 216 f.; Timmermann NJB 2004, 1629 ff.

In dem *ersten Teil* werden Reformvorschläge zur internen körperschaftlichen Struktur der B.V. sowie hinsichtlich der Anteile und Bescheinigungen/Hinterlegungsscheine der B.V. zur Diskussion gestellt. Der *zweite Teil*, veröffentlicht am 20. Juli 2005, behandelt insbesondere die Beschränkung von Geschäftsanteilsübertragungen und enthält Regelungen zur Streitführung und -beilegung. Der *dritte Teil* wurde am 5. April 2006 zur Diskussion gestellt und enthält insbesondere Regelungen zum Gläubigerschutz und zu nennwertlosen Geschäftsanteilen.

Am 31. Mai 2007 wurde schließlich mit dem Entwurf eines Gesetzes zur Vereinfachung und Flexibilisierung des B.V.-Rechts („*Wet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht*“) ein geschnürtes Gesetzespaket vorgelegt, das im Wesentlichen den Überlegungen des Vorentwurfs Rechnung trägt, dabei aber die in der öffentlich geführten Diskussion angesprochenen Aspekte berücksichtigt.

Bei der Vereinfachung und Flexibilisierung des B.V.-Rechts stand die Steigerung der Attraktivität der B.V. als Rechtsform für eine Vielzahl von Adressaten im Vordergrund. Insbesondere sollte die neue Rechtsform aber auch den in der Praxis identifizierten Notwendigkeiten an eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung Rechnung tragen. Neben der erhöhten Attraktivität und Praktikabilität sollte die neue Rechtsform auch durch eine hohe Zuverlässigkeit gekennzeichnet sein. Das bedeutete insbesondere, dass in einem ausgeglichenen Entwurf der Gläubigerschutz Berücksichtigung finden musste. Desgleichen waren bei den Regelungen, die Beschlussfassung in Gesellschafterversammlungen betreffend die Interessen der Minderheitsaktionäre ausreichend zu berücksichtigen.

Im Einzelnen trägt der Entwurf den folgenden Gesichtspunkten Rechnung, die auch in den Empfehlungen der Expertengruppe wieder zu finden sind⁸¹:

- weniger zwingendes und mehr regulierendes Recht;
- mehr Freiheit für die Gesellschafter das Unternehmen nach eigenen Gesichtspunkten auszugestalten unter Beachtung eines ausreichenden Schutzes der Interessen anderer Parteien;
- Regelungen, die unnötigerweise hinderlich oder ineffektiv sind, können erlöschen;
- Verminderung (administrativer) Lasten;
- ausgeglichener Gläubigerschutz;
- Beseitigung von Rechtsunsicherheiten;

⁸¹ Vgl. hierzu auch Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 216 f.

- Modernisierung und Angleichung des niederländischen Rechts unter Berücksichtigung der Vorgaben der nationalen und internationalen Praxis;
- Berücksichtigung der Entwicklungen in den umliegenden EU-Ländern;
- keine Schaffung einer neuen Rechtsform, aber Lösung der Schwierigkeiten und Hindernisse im gegenwärtigen B.V.-Recht.

Hauptaugenmerk der Reformüberlegungen liegt somit weniger auf der *Gründungstechnik* als vielmehr auf der Erarbeitung eines Alternativsystems für den *Kapital- beziehungsweise Gläubigerschutz*. Einzelne Erleichterungen wurden in diesem Bereich in der Vergangenheit bereits durch die Abschaffung der staatlichen Prüfung (durch das Justizministerium) der Gründungsverträge und etwaiger Satzungsänderungen erreicht. Die Unbedenklichkeitserklärung war für die Errichtung einer B.V. zwar weiterhin erforderlich (Art. 2:175 Abs. 2 i. V. m. Art. 2:179 NBG), die ministerielle Kontrolle nunmehr aber auf eine Untersuchung der Vergangenheit und des Vorhabens der Gesellschaftsgründer beschränkt. Die Kontrolle der gesetzlichen Regeln in der Satzung wurde in die Hände des Notars gelegt⁸².

Insbesondere wird vorgeschlagen, das Mindeststammkapital in Höhe von derzeit 18.000 € beziehungsweise das Erfordernis der Bank- und Wirtschaftsprüfererklärungen sowie die damit eng verbundenen Nachgründungsregelungen abzuschaffen. Demgegenüber wird erwogen, die Gläubiger stärker auf andere Weise zu schützen, beispielsweise durch Normierung strengerer Regeln zur Gewinnausschüttung. Insgesamt ist eine Akzentverschiebung von einer „*frontloaded control*“ zu einer „*backloaded control*“ vorgesehen. Weitere Vorschläge des Gesetzesentwurfs beziehen sich auf den Dualismus zwischen der Geschäftsleitung und den Gesellschaftern⁸³.

⁸² Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 216 f.

⁸³ Vgl. zu alledem im folgenden Abschnitt unter § 2.

§ 3 Frankreich

I. Entwicklung

Die französische GmbH (*société à responsabilité limitée* – S.à.r.l.) wurde 1925 nach dem Modell der deutschen GmbH geschaffen⁸⁴. Mittlerweile bedienen sich etwa zwei Drittel der Unternehmensgründer dieser Gesellschaftsform⁸⁵. Genau wie in den Niederlanden ist in Frankreich das Recht der S.à.r.l. nicht in einem eigenständigen Gesetz geregelt. Die einschlägigen Gesetzesbestimmungen sind vielmehr im *Code de Commerce* (*C.com*), dem französischen Handelsgesetzbuch, enthalten. Diese werden außerdem durch Regelungen in Rechtsverordnungen flankiert⁸⁶.

II. Reform

Eine substantielle Reform des *Code de Commerce* wurde im Jahre 2000 durchgeführt. Im Zuge dieser Reform wurden insbesondere die Regelungen betreffend die Handelsgesellschaften, die mit dem Gesetz vom 24.7.1996 eingeführt worden waren, in den *Code de Commerce* integriert.⁸⁷ Auch wurden die gesellschaftsrechtlichen Richtlinien der Europäischen Union von Frankreich sämtlich und ordnungsgemäß umgesetzt. Ein Wettbewerb der Rechtsformen, wie er in anderen Jurisdiktionen stattfand, blieb in Frankreich bislang aus, was daran liegen mag, dass die S.à.r.l. eine hohe Flexibilität für Gestaltungen im Tagesgeschäft bietet und gleichzeitig eine ähnlich günstige Haftungsverfassung besitzt, wie sie ansonsten nur der britischen Ltd. zu Eigen ist⁸⁸.

⁸⁴ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 997.

⁸⁵ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 998.

⁸⁶ Unter www.legifrance.gouv.fr können die wichtigsten Gesetzestexte online abgerufen werden. Vgl. hierzu auch Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 997m.w.N. sowie Süß/Wachter/Karst S. 802.

⁸⁷ Siehe Süß/Wachter/Karst S. 802; Seither spricht man auch vom *nouveau Code de Commerce* (dem neuen *Code de Commerce*); dieser *nouveau Code de Commerce* wurde später durch Verordnung vom 25. März 2004 und Gesetz vom 2. August 2005 zugunsten der kleinen und mittleren Gesellschaften nochmals geändert; siehe hierzu im Einzelnen Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 997m.w.N.

⁸⁸ Süß/Wachter/Karst S. 802.

Am 1. August 2003 wurde die „loi pour l’initiative économique“⁸⁹ (nachfolgend „LIE“ genannt) verabschiedet, welches bis auf wenige Bestimmungen am Tag nach seiner Veröffentlichung (am 5. 8. 2003) am 6. 8. 2003 in Kraft trat. Das Gesetz geht zurück auf den so genannten „Hurel-Bericht“ vom Juli 2002, in dem festgestellt wurde, dass Unternehmensneugründungen in der Rechtsform der S.à.r.l. in Frankreich eher rückläufig seien⁹⁰.

Neben steuerrechtlichen und arbeitsrechtlichen Änderungen bringt dieses Gesetz vor allem Erleichterungen bei der Gründung, Finanzierung und Übertragung von Unternehmen. Zu diesem Zweck sieht es einige grundsätzliche Neuerungen im Bereich der S.à.r.l. vor⁹¹:

⁸⁹ Loi pour l’initiative économique, LIE (=Gesetz betreffend die wirtschaftliche Initiative), n° 2003-721 v. 1.8.2003, Journal Officiel n° 179 v. 5.8.2003, S. 13449.

⁹⁰ Vgl. *Bervoets/Lembeck* SWI 2004, 355 mit weiteren Nachweisen.

⁹¹ Vgl. zum Folgenden *P. Becker* GmbHR 2003, 706 und GmbHR 2003, 1120; *Bervoets/Lembeck* SWI 2004, 355; *Kieninger*, Aktuelle Entwicklungen des Wettbewerbs der Gesellschaftsrechte, Vortrag bei dem X. Travemünder Symposium zur ökonomischen Analyse des Rechts vom 29. März bis 1. April 2006 zu den „Entwicklungstendenzen des Zivilrechts in Europa“; *Meyer/Ludwig*, GmbHR 2005, 346; *Mellert/Verfürth* S. 120 ff.

§ 4 Europäisches Gesellschaftsrecht

Auch das europäische Gesellschaftsrecht hat sich in den letzten Jahren rasch entwickelt. Es sind bis heute vierzehn gesellschaftsrechtliche Richtlinien von den Gemeinschaftsorganen vorgeschlagen und teilweise auch verabschiedet und von den Mitgliedstaaten bereits durchgeführt worden⁹². Das Europäische Einheitsrecht wurde 2001 um ein Statut der Europäischen Aktiengesellschaft, 2003 um ein Statut einer Europäischen Genossenschaft ergänzt⁹³. Schließlich hat die Kommission in ihrem Aktionsplan von 2003 zahlreiche Vorschläge zur weiteren Modernisierung des Gesellschaftsrechts unterbreitet⁹⁴. Einige dieser Vorschläge beziehen sich auf die Maßnahmen zur Kapitalaufbringung und Kapitalerhaltung, den Schutz der Gläubiger sowie auf die Erarbeitung des Statuts einer Europäischen Privatgesellschaft. Eine Reform der europäischen GmbH-Rechte hat vorgenannte Europäische Entwicklungen und Vorschläge für künftige Entwicklungen zu berücksichtigen⁹⁵.

⁹² Vgl. hierzu unten *Dritter Abschnitt* § 4 2.

⁹³ Vgl. hierzu unten *Dritter Abschnitt* § 4 III 1.

⁹⁴ Vgl. hierzu unten *Dritter Abschnitt* § 4 I. 3. b).

⁹⁵ Vgl. hierzu den Überblick auf www.bdi-online.de sowie www.europa.eu.int.

Dritter Abschnitt
Schwerpunkte der Reformbestrebungen

§ 1 Deutschland

I. Gründung der Gesellschaft

1. Bestehende Rechtslage

a) Gründungsvorgang

Die Gründung einer GmbH kann durch einen oder mehrere natürliche oder juristische Personen (§ 1 GmbHG) vorgenommen werden und erfolgt durch Abschluss eines notariell beurkundeten (§ 2 Abs. 1 GmbHG) Gesellschaftsvertrages⁹⁶. Bis zur notariellen Beurkundung des Gesellschaftsvertrages spricht man von der sog. *Vorgründungsgesellschaft*⁹⁷. Diese ist je nach Geschäftsbetrieb eine Gesellschaft bürgerlichen Rechts (GbR) oder eine Handelsgesellschaft (OHG). Mit der notariellen Beurkundung des Gesellschaftsvertrages entsteht die GmbH als so genannte *Vor-GmbH*⁹⁸. Diese ist bereits uneingeschränkt rechts- und auch insolvenzfähig ist und folgt bereits dem Recht des GmbH-Gesetzes, mit Ausnahme der Regelungen die die Rechtsfähigkeit der Gesellschaft voraussetzen; dies sind insbesondere die Regelungen das

⁹⁶ *Grunewald* 2. Teil F. Rn. 6; In der Praxis wird nicht selten vor Abschluss des notariell beurkundeten Gesellschaftsvertrages ein *Vorvertrag* geschlossen. Soll ein solcher Vorvertrag zur Gründung der Gesellschaft verpflichten, müssen die essentialia des Gesellschaftsvertrages (dies sind die in § 3 GmbHG genannten Bestandteile, namentlich Stammkapital und zu übernehmende Stammeinlagen) bereits hinreichend bestimmbar festgelegt sein. Ausserdem bedarf auch der Vorvertrag in einem solchen Fall bereits der notariellen Form nach § 2 GmbHG. Durch den Vorvertrag entsteht eine Vorgründungsgesellschaft in der Rechtsform einer GbR oder – falls ein kaufmännisches Gewerbe aufgenommen werden soll – in der Form einer OHG; vgl. im Einzelnen hierzu auch *Raiser*, S. 410.

⁹⁷ Vgl. hierzu ausführlich Heckschen/Heidinger/*Heidinger* § 1 Rn. 1 ff. Aus der umfassenden Rechtsprechung zur Vorgündungsgesellschaft und insbesondere der Haftungssituation in diesem Gründungsstadium vgl. nur BGH DNotZ 1999, 224 = NJW 1998, 1645 („Übergang der Rechte und Pflichten von der Vorgründungsgesellschaft auf die Vor-GmbH“); BGH GmbHR 2001, 293 („persönliche Haftung der Gesellschafter“); BGH NJW 1999, 3483 = GmbHR 1999, 1134 („Grundsätze zur GbRmbH“).

⁹⁸ BGHZ 91, 148, 151 = ZIP 1984, 950, 951.

Kapital der Gesellschaft betreffend⁹⁹. Mit Eintragung im Handelsregister entsteht die GmbH schließlich als juristische Person (§ 11 Abs. 1 GmbHG)¹⁰⁰.

Bei der Gründung wird weiter unterschieden, ob die Gründung als Bar- oder Sachgründung erfolgt. Ist eine *Bargründung* vorgesehen, so erfordert diese neben der notariellen Beurkundung des Gesellschaftsvertrages nur die mindestens teilweise Einzahlung der Einlagen auf das festgelegte Stammkapital. Bei Anmeldung der Gesellschaft zum Handelsregister haben die Geschäftsführer zu versichern, dass ihnen die Einlagen endgültig zur freien Verfügung stehen. Nach Prüfung des Gründungsvorgangs durch das Registergericht, der Bezahlung der Gerichtsgebühren und der Kosten der Veröffentlichung, sowie einer Unbedenklichkeitsbescheinigung der Industrie- und Handelskammer im Hinblick auf die Firma kann die Eintragung der Gesellschaft im Register erfolgen¹⁰¹. Bei der *Sachgründung* bestehen zusätzliche Anforderungen, insbesondere die Verpflichtung zur Vorlage von Unterlagen über die Einbringung und den Wert der Sacheinlagen und eines Sachgründungsberichts¹⁰². Denkbar ist schließlich auch, die Einlageverpflichtung teilweise durch Geld und teilweise durch Sacheinlage zu erfüllen, so genannte *Mischeinlage*. In diesem Fall gelten im Hinblick auf den Teil der als Sacheinlage zu erbringen ist, die Regelungen für die Sachgründung entsprechend¹⁰³.

Die Einzelheiten der Gründungsvorgänge sind komplex und aufgrund der erforderlichen Mitarbeit von Gründern, Rechtsanwälten, Notaren, Gerichten und Behörden sowie gegebenenfalls auch Wirtschaftsprüfern bei der Bewertung einer Sacheinlage recht zeitintensiv¹⁰⁴.

⁹⁹ Vgl. hierzu ausführlich Heckschen/Heidinger/Heidinger § 1 Rn. 6 ff. sowie Michalski/Michalski § 11 Rn. 58. Auch zur Vor-GmbH gibt es vielfältige Rechtsprechung vgl. nur BGHZ 51, 30, 32; BGHZ 117, 323, 326; BGHZ 134, 333, 336 („Rechtsnatur der Vor-GmbH“); BGHZ 120, 103 („Namens- und firmenrechtsfähigkeit“); BGHZ 79, 239; 241; BGH ZIP 1998, 109 („aktive und passive Parteifähigkeit“); BGHZ 80, 129, 130 („Komplementärfähigkeit“, „Übergang der Rechte und Pflichten von der Vor-GmbH auf die GmbH“).

¹⁰⁰ Umfassende Darstellung bei Büttner von Gieseke; Identität und Kontinuität bei der Gründung juristischer Personen 1967; überblicksartig Raiser, S. 436 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 525. Zur Sonderthematik der Gründung einer GmbH unter Verwendung von *Vorratsgesellschaften* und *Mantelgesellschaften* vgl. umfassend Heckschen/Heidinger/Heidinger § 2 Rn. 121 bis 240 sowie Heidinger ZGR 2005, 101. Der BGH hat sowohl die Verwendung von Vorratsgesellschaften als auch Mantelgesellschaften unter dem Begriff der wirtschaftlichen Neugründung zusammengefasst. Er fordert bei Verwendung von Vorratsgesellschaften und Mantelgesellschaften die Beachtung der Grundsätze der Kapitalaufbringung sowie der rechtlichen Neugründung. In beiden Fällen sind demnach die Anmeldung, Offenlegung und Versicherung entsprechend § 8 Absatz 2 GmbHG durch alle Geschäftsführer erforderlich und es besteht weiterhin die Möglichkeit der Gründerhaftung in Form der Unterbilanzhaftung und Handelndenhaftung. Nach Auffassung von Heidinger ist die Rechtsprechungsansatz zu streng, seines Erachtens kommt auch eine eingeschränkte Anwendung des Gründungsrechts in Betracht, um die Ziele des Gläubigerschutzes und den Schutz vor Umgehung des Gründungsrechts zu erreichen.

¹⁰¹ Langenfeld S. 13 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 538; MünchAnwHdbGmbHHR/de Lousanoff § 3 Rn. 29 ff.

¹⁰² Siehe auch Scholz/K.Schmidt § 9 Rn. 4 sowie Rowedder/Schmidt-Leithoff § 3 Rn. 25 ff.

¹⁰³ Langenfeld S. 13 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 538; vgl. zur Abgrenzung von Bar- und Sacheinlage auch MünchAnwHdbGmbHHR/de Lousanoff § 3 Rn. 29 ff.

¹⁰⁴ BDI/Hengeler Müller S. 12; vgl. auch ausführlich zum Gründungsvorgang aus Sicht der Praxis Heckschen/Heidinger/Heidinger §§ 1 bis 3 mit zahlreichen w. Nachw.

Allerdings haben sich in der Praxis Erleichterungen herausgebildet¹⁰⁵. So verlangen die Registergerichte etwa in der Regel keinen Nachweis der vollständigen oder teilweisen Einzahlung der Bareinlagen, sondern verlassen sich insoweit auf die in der Anmeldung abgegebenen Versicherungen der Geschäftsführer¹⁰⁶. Auch wird die Stellungnahme der Industrie- und Handelskammer zur Firma der Gesellschaft nur noch ausnahmsweise eingeholt¹⁰⁷. Schließlich wird die Eintragung der Gesellschaft in der Regel nicht von der Bezahlung der Gerichtsgebühren und der Kosten der Veröffentlichung abhängig gemacht¹⁰⁸.

Weitere Erleichterungen des Gründungsvorgangs sieht das Gesetz über das elektronische Handels- und Unternehmensregister (*EHUG*) vor, indem es beispielsweise kurze Fristen für die Eintragung von Bargründungen fest schreibt¹⁰⁹.

b) Gründungsvoraussetzungen

aa) Gründer

Gesellschafter einer GmbH können einer oder mehrere natürliche¹¹⁰ oder juristische Personen sein¹¹¹. Auch eine ausländische natürliche oder juristische Person kann an einer GmbH als Allein- oder Mitgesellschafter beteiligt sein¹¹². Ist der Wohnsitz oder dauernde Aufenthaltsort der natürlichen Person außerhalb eines EU-Mitgliedstaats, so wird zum Teil von der Nichtigkeit der Gründung ausgegangen, wenn eine Aufenthaltserlaubnis nicht vorliegt oder sie mit einem Gewerbesperrvermerk versehen ist¹¹³.

Bei ausländischen juristischen Personen richtet sich deren Rechtsfähigkeit und Vertretungsverhältnisse nach dem Gesellschaftsstatut, d.h. dem betreffenden ausländischen Recht. Wenn

¹⁰⁵ BDI/Hengeler Müller, S. 12.

¹⁰⁶ BDI/Hengeler Müller, S. 12.

¹⁰⁷ BDI/Hengeler Müller, S. 12.

¹⁰⁸ BDI/Hengeler Müller, S. 12 sowie MünchAnwHdbGmbHHR/de Lousanoff § 3 Rn. 72 ff. m. w. N.

¹⁰⁹ Vgl. hierzu unten in diesem Abschnitt § 1, V. 1

¹¹⁰ Aufzählung der möglichen Gesellschafter bei Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 1 Rn. 24 ff.

¹¹¹ Heckschen/Heidinger/Heckschen § 2 Rn. 22; Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 1 Rn. 30; allg. dazu auch Scholz/Emmerich § 1 Rn. 25 ff. Zu den Besonderheiten bei jur. Personen des öffentl. Rechts vgl. BGHZ 20, 124; Hachenburg/Ulmer § 2 Rn. 76; Rowedder/Schmidt-Leithoff § 2 Rn. 19 ff.

¹¹² Hachenburg/Ulmer § 1 Rn. 31 f., § 2 Rn. 70; Scholz/Emmerich § 2 Rn. 41 a; Lutter/Hommelhoff/Bayer § 2 Rn. 3 f.; Roth/Altmeppen § 1 Rn. 17, 22; Heckschen/Heidinger/Heckschen § 2 Rn. 22; Langenfeld S. 10 f.; Süß/Wachter/Terbrack S. 527 f.

¹¹³ OLG Stuttgart GmbHHR 1984, 156; KG GmbHHR 1997, 413; vgl. hierzu wiederum Süß/Wachter/Terbrack S. 527 sowie die übrigen in Fn. 103 Gennanten.

dort – wie etwa im angloamerikanischen Rechtskreis – kein dem deutschen Handelsregister vergleichbares Register besteht, ist die Existenz der Gesellschaft und die Vertretungsberechtigung der für diese zeichnenden Personen auf andere Weise, zum Beispiel durch Beibringung eines Company's Secretary Certificate nachzuweisen¹¹⁴

bb) Notarielle Beurkundung

Der Gesellschaftsvertrag bedarf zwingend der notariellen Beurkundung (§ 2 Abs. 1 Satz 1 GmbHG), ansonsten ist er nichtig. Allerdings wird ein insoweit existierender Formmangel durch Eintragung der GmbH in das Handelsregister geheilt¹¹⁵.

Die Beurkundung hat grundsätzlich vor einem deutschen Notar in Deutschland zu erfolgen (§ 20 BNotO)¹¹⁶. Hierbei hat der Notar die Urkunde den Beteiligten vorzulesen. Die Urkunde ist von den Beteiligten zu genehmigen und sodann von ihnen und dem Notar zu unterzeichnen (vgl. §§ 8 ff. BeurkG). In der Praxis wird dazu regelmäßig der Gesellschaftsvertrag als Anlage zu der der Gründungsurkunde mit beurkundet¹¹⁷.

Unklar ist, ob die Beurkundung des Gründungsprotokolls auch vor einem ausländischen Notar erfolgen kann. Entscheidend ist, ob die Beurkundung im Ausland der nach deutschem Recht vorgeschriebenen Geschäftsform entspricht¹¹⁸. Der BGH¹¹⁹ hat hierzu festgestellt, dass eine Beurkundung vor einem ausländischen Notar dann wirksam ist, wenn dieser dem deutschen Notar nach Ausbildung, Stellung und Funktion gleichwertig ist und ein deutschen Grundsätzen entsprechendes Beurkundungsrecht anwendet (so etwa in Österreich, Belgien, Frankreich, Italien, Spanien, den Niederlanden und in Teilen der Schweiz)¹²⁰. Diese Rechtsprechung des BGH ist bei den Instanzgerichten und in weiten Teilen der Literatur nicht unumstritten, weswegen bei statusrelevanten Vorgängen, wie etwa der Gründung einer GmbH, regelmäßig eine Beurkundung in Deutschland vorgenommen werden sollte¹²¹.

¹¹⁴ Süß/Wachter/Terbrack S. 527 f.; Wachter DB 2004, 2795.

¹¹⁵ Vgl. BGHZ 21, 378, 381

¹¹⁶ Heckschen/Heidinger/Heckschen § 2 Rn.1; Michalski/Michalski § 2 Rn. 21; Scholz/Emmerich § 2 Rn. 17.

¹¹⁷ MünchenerHdbGesR S. 135 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 534; zu der notariellen Form im Einzelnen vgl. Heckschen/Heidinger/Heidinger § 2 Rn. 3 ff.

¹¹⁸ Süß/Wachter/Terbrack S. 534; Heckschen/Heidinger/Heidinger § 2 Rn. 3 ff.; vgl. auch Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 2 Rn. 9; ausführlich hierzu auch Scholz/Westermann Einl. Rn. 94 f.; Hachenburg/Behrens Einl. Rn. 160 ff., 165; Staudinger/Großfeld IntGesR 1998 Rn. 452 ff., 471 ff. alle m.w. N.

¹¹⁹ BGHZ 80, 76 („für die Beurkundung einer Satzungsänderung“).

¹²⁰ Vgl. zu den Niederlanden OLG Düsseldorf GmbHR 1990, 169; zu Baseler Notaren LG Nürnberg-Fürth WM 1992, 950; OLG München GmbH-StB 1998, 12; kritisch zum Züricher Notariat Bredthauer BB 1986, 1864.

¹²¹ Bedenken im Hinblick darauf, ob die mit dem Beurkundungserfordernis verfolgte materielle Richtigkeitsgewähr bei einer Auslandsbeurkundung von Gesellschaftsverträgen und Satzungsänderungen gewahrt werden könne, äußert etwa Goette, MittRhNotK 1997, 1; ferner Großkomm-AktG/Röhrich § 23 Rn. 54. Vgl.

cc) (Teilweise) Erfüllung der Einlagepflichten

Bei der Bargründung einer mehrgliedrigen GmbH, einer GmbH also an der mehrere Gesellschafter beteiligt sind, hat jeder Gesellschafter auf seine Stammeinlage mindestens ein Viertel einzuzahlen; insgesamt ist der Gesellschaft dabei mindestens die Hälfte des gesetzlichen Mindeststammkapitals nach § 5 Abs. 1 GmbHG, derzeit also 12.500,00 Euro zuzuführen (vgl. § 7 Abs. 2 GmbHG)¹²².

Bei einer Ein-Personen-GmbH hat der Alleingesellschafter ebenfalls nur ein Viertel der Stammeinlage, jedenfalls aber die Hälfte des gesetzlichen Mindeststammkapitals einzuzahlen. Für den noch nicht eingezahlten Teil der Stammeinlage hat er allerdings Sicherheiten in Form des § 232 BGB oder eines gleichwertigen Sicherungsmittels zu bestellen, § 7 Abs. 2 S. 3 GmbHG¹²³.

Sacheinlagen sind hingegen, unabhängig davon, ob die Gesellschaft mehrgliedrig oder als Ein-Personen-GmbH gegründet wird, stets in voller Höhe vor Anmeldung der Gesellschaft zum Handelsregister zu erbringen, und zwar so, dass sie zur endgültig freien Verfügung der Geschäftsführer stehen (§ 7 Abs. 3 GmbHG)¹²⁴.

auch *Kröll ZGR* 2000, 111, 129 ff., der sich zu einer möglichen Änderung der Rechtsprechung zur Beurkundung von Satzungsänderungen sowie S. 150 f. zur Beurkundung von Gesellschaftsgründungen, Umwandlung und Geschäftsanteilsübertragungen auslässt. Zusammenfassende Darstellung bei Süß/Wachter/*Terbrack* S. 534; viele Hinweise auf die hierzu ergangene Literatur auch bei Heckschen/Heidinger/*Heidinger* § 2 Rn. 2 Fn. 2. Vgl. auch Scholz/*Priester* § 53 Rn. 74 m. w. N.

¹²² In Betracht kommt neben der Barzahlung und ist in der Praxis auch üblich, die (vorbehaltlose) Überweisung und Gutschrift des Betrages auf ein Konto der Vorgesellschaft. Vgl. zur Kontofähigkeit der Vorgesellschaft BGHZ 45, 338, 347; BGH GmbHR 1962, 233. Zur Zahlung auf das eigene Konto eines Gesellschafters vgl. BGH ZIP 2001, 513. Allgemein zu der Einlageverpflichtung, *Raiser* S. 417 f.; Süß/Wachter/*Terbrack* S. 536.

¹²³ In teleologischer Auslegung des § 7 GmbHG wird man auch andere wirtschaftliche gleichwertige Absicherungen zulassen müssen. Zu denken ist etwa an die Hinterlegung nicht börsengängiger Wertpapiere oder die Sicherungsübereignung beweglicher Sachen. Einzelheiten bei *John* Die Gründung der Einmann-GmbH; *Kleberger* S. 41 ff.; Zusammenfassende Überblicke geben *Raiser*, S. 432 ff. und Süß/Wachter/*Terbrack* S. 536.

¹²⁴ *John* BB 1985, 626; *Raiser*, S. 432; Süß/Wachter/*Terbrack* S. 537.

dd) Anmeldung zum Handelsregister

Die Anmeldung zum Handelsregister erfolgt bei der Erstanmeldung durch *sämtliche* Geschäftsführer¹²⁵ in notariell beglaubigter Form, § 78 GmbHG, § 12 Abs. 1 HGB. Außerdem sind die in § 8 Abs. 1 GmbH bezeichnete Schriftstücke als Anlage der Handelsregisteranmeldung beizufügen¹²⁶.

ee) Prüfung des Gründungsvorgangs durch das Registergericht

Zuständig für die Eintragung der GmbH in das Handelsregister ist das für den angemeldeten Sitz der Gesellschaft zuständige Amtsgericht, vorausgesetzt dort wird ein Handelsregister geführt. Dieses hat aufgrund der vorgelegten Unterlagen zu prüfen, ob die Gesellschaft ordnungsgemäß errichtet und angemeldet worden ist (§ 9c Abs. 1 GmbHG)¹²⁷. Regelmäßig schaltet es im Rahmen der Gründungsprüfung die Industrie- und Handelskammer und gegebenenfalls weitere Stellen ein¹²⁸.

Bedarf die von der Gesellschaft beabsichtigte Tätigkeit einer staatlichen Genehmigung, so ist diese der Handelsregisteranmeldung beizufügen (§ 8 Abs. 1 Nr. 6 GmbHG). Genehmigungspflichtig im vorgenannten Sinne sind regelmäßig handwerkliche Tätigkeiten, Maklertätigkeiten nach § 34 GewO, die Erbringung von Finanzdienstleistungen sowie der Betrieb eines Gaststättengewerbes¹²⁹.

¹²⁵ Einschließlich der Stellvertreter: Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 7 Rn. 2 unter Hinweis auf RG LZ 1914, 398; BayObLG DB 1987, 216.

¹²⁶ Süß/Wachter/Terbrack S. 549; vgl. zu den Anlagen im Einzelnen Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 8 Rn. 3 ff.; Scholz/Winter § 8 Rn. 3 ff.; Roth/Altmeppen § 8 Rn. 2 ff.; Michalski/Heyder Rn. 2 ff.; MünchenerHdbGesR/Heinrich § 8 Rn. 18.

¹²⁷ Zum Prüfungsverfahren allgemein vgl. MünchAnwHdbGmbHG/de Lousanoff § 3 Rn. 86 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 547.

¹²⁸ Dem Registerrichter ist es hingegen nicht gestattet, die Zweckmäßigkeit einzelner Vorschriften des Vertrages oder die Erfolgsaussichten der neu gegründeten Gesellschaft zu prüfen. Auch die Frage, ob das vereinbarte Stammkapital für den beabsichtigten Geschäftsumfang ausreicht, ist eigentlich seiner Prüfungskompetenz entzogen. Doch wird in der Praxis eine Eintragung abgelehnt werden, wenn die Unterkapitalisierung der Gesellschaft so stark und eindeutig ist, dass von einem Rechtsmissbrauch gesprochen werden muss. *Hachenburg/Ulmer* § 9 c Rn. 9, 31; *Koch ZHR* 146 (1982), 118, 136. Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 9 c Rn. 4; *Rowedder/Rittner/Schmidt-Leithoff* § 9 c Rn. 19. Zusammenfassend *Raiser* S. 420 f.; Süß/Wachter/Terbrack S. 547.

¹²⁹ Ein (- wie es dort heißt - keinen Anspruch auf Vollständigkeit erhebender) Katalog genehmigungspflichtiger Tätigkeiten findet sich bei Süß/Wachter/Terbrack S. 525.

ff) Stellungnahme der Industrie- und Handelskammer

Wenn das Registergericht Zweifel an der Rechtmäßigkeit einer Eintragung hat, so hat es sich durch Einholung einer Stellungnahme der Industrie- und Handelskammer und gegebenenfalls weiterer Stellen, etwa der Handelskammer bei handwerklichen Unternehmen rückzuversichern (§ 23 HRV). Da diese Anhörung bei GmbH-Gründungen praktisch die Regel ist, wird in der Praxis regelmäßig schon im Vorfeld der notariellen Beurkundung des Gesellschaftsvertrages die Zulässigkeit der Firma und des Gegenstandes der Gesellschaft mit der zuständigen Industrie- und Handelskammer abgeklärt und die entsprechende Stellungnahme dem Registergericht gleich mit eingereicht¹³⁰.

gg) Rechtslage vor Eintragung im Handelsregister - Vorgesellschaft, Vor-GmbH

Wie bereits oben unter a) in diesem Abschnitt dargestellt, werden bei Gründung drei Phasen unterschieden, die der Vorgründungsgesellschaft, der Vorgesellschaft oder Vor-GmbH und der GmbH als solcher. In der Zeit zwischen dem notariellen Abschluss des Gesellschaftsvertrages und der Entstehung der GmbH als juristischer Person durch Eintragung im Handelsregister besteht eine Vorgesellschaft oder auch Vor-GmbH¹³¹. Über die Rechtsnatur der Vorgesellschaft besteht heute weitgehende Einigkeit: Sie ist Vorstufe und notwendige Durchgangsstation auf dem Wege zur GmbH, wandelt sich mit der Erlangung der Rechtsfähigkeit ipso iure und mit allen ihren Aktiva und Passiva in die GmbH um, ist mit dieser identisch¹³².

c) Kosten der Gründung

Da die Einschaltung eines rechtlichen Beraters, gerade bei Standardgründungen nicht unbedingt erforderlich ist, sind die einzig zwingenden Kosten bei Errichtung einer GmbH die No-

¹³⁰ Süß/Wachter/Terbrack S. 526.

¹³¹ Büttner von Giesecking; Identität und Kontinuität bei der Gründung juristischer Personen 1967. Aus der neueren Literatur vgl. nur die ausführliche Darstellung bei Heckschen/Heidinger/Heidinger § 1 Rn. 1 ff. m. zahlreichen w. N.

¹³² BGHZ 80, 129, 138 f.; Hachenburg/Ulmer § 11 Rn. 73; Scholz/K.Schmidt § 11 Rn. 25; Baumbach/Hueck/Hueck § 11 Rn. 6; Lutter/Hommelhoff § 11 Rn. 3; Einzelheiten bei Büttner von Giesecking; Identität und Kontinuität bei der Gründung juristischer Personen 1967. Vorstehender Grundsatz gilt allerdings nur, wenn und solange die Gesellschafter an der Eintragsabsicht der Gesellschaft festhalten. Haben sie hingegen von vorneherein keine Eintragung beabsichtigt oder aber streben sie nicht mehr an, liegt nach den allgemeinen Grundsätzen des Gesellschaftsrechts eine OHG oder Gesellschaft bürgerlichen Rechts vor (so genannte *unechte Vorgesellschaft*). Bei der unechten Einpersonengründung treffen die Rechtsfolgen einer bereits entfalteten Geschäftstätigkeit im Zweifel den Gründer persönlich; anders OLG Bremen ZIP 2000, 2201, das auch in einem solchen Fall für eine Innenhaftung plädieren; Siehe dazu auch Raiser, S. 439.

targebühren, die im Zusammenhang mit der Beurkundung des Gesellschaftsvertrages anfallen. Bei einer Gesellschaft, die mit dem gesetzlichen Mindestkapital in Höhe von 25.000 € ausgestattet wird, sind dies durchschnittlich ca. 300 €. Die genaue Höhe der Kosten hängt von einer Vielzahl weiterer Faktoren ab, wie etwa, ob es sich um eine Einpersonen- oder eine Mehrpersonen-GmbH handelt und ob der beurkundende Notar auch den (nicht beurkundungspflichtigen) Beschluss über die Geschäftsführerbestellung und die Gesellschafterliste erstellt. Die Gebühren können sich je nachdem auf 126 € bis 399 € jeweils zuzüglich Auslagen und Umsatzsteuer belaufen¹³³.

2. Zu den Reformbestrebungen

a) Reformansätze des MoMiG

aa) Gründungsvorgang

Wegen der – insbesondere im Vergleich zu den europäischen *Brüdern und Schwestern* der deutschen GmbH – schwerfälligen, langwierigen und kostspieligen Gründung einer deutschen GmbH, war es ein erklärtes Ziel der GmbH-Reform, den Gründungsvorgang zu erleichtern und zu beschleunigen. In diesem Zusammenhang ist auch das *Gesetz über elektronische Handelsregister und Genossenschaftsregister sowie das Unternehmensregister* („EHUG“) zu sehen, dass der deutsche Gesetzgeber in Anpassung europäischer Vorgaben bereits Anfang 2007 verabschiedet hat¹³⁴. Mit dem Regierungsentwurf zum MoMiG wird dieses gesetzgeberische Ziel fortgeführt, indem weitere Erleichterungen und Beschleunigungen vorgesehen sind, die in dieser Untersuchung an den entsprechenden thematischen Stellen behandelt werden sollen¹³⁵.

¹³³ Wachter GmbH 2005, 717, 723, vgl. dort auch die Fn. 62; Süß/Wachter/Terbrack S. 530. Hierzu auch Rowedder/Schmidt-Leithoff § 2 Rn. 78 f.

¹³⁴ Siehe hierzu unten in diesem Abschnitt § 1, V. 1

¹³⁵ BDI/Hengeler Müller S. 11; Breitenstein/Meyding BB 2007, 1457.

bb) Gründungsvoraussetzungen

aaa) Notarielle Beurkundung

Für *unkomplizierte Standardgründungen* (die Regierungsbegründung nennt insoweit u. a. die Bargründung oder Gesellschaften mit höchstens drei Gesellschafter) stellt der Gesetzgeber als Anlage zum GmbHG eine Gründungsdokumentation (so genanntes „*Gründungs-Set*“), bestehend aus Mustergesellschaftsvertrag, Handelsregisteranmeldung, Niederschrift der Gesellschafterversammlung und Gesellschafterliste zur Verfügung. Wird dieses Muster *ohne Veränderungen* verwendet, so ist keine notarielle Beurkundung des Gesellschaftsvertrages erforderlich und es soll nur eine öffentliche Beglaubigung der Unterschriften erforderlich sein¹³⁶. Der Preis für die Privilegierung ist die Aufgabe jeglicher Individualität bei der Gestaltung der Satzung; sobald die Gründer eine der in den Mustern vorgeschlagenen Varianten ändern oder ergänzen wollen oder aber einen andren Unternehmensgegenstand wählen wollen, lebt die Beurkundungsbedürftigkeit der Satzung wieder auf¹³⁷.

bbb) Verzicht auf Sicherheitsleistung bei Ein-Personen-GmbH

Der Entwurf sieht einen Verzicht auf die vom Gründer einer Ein-Personen-GmbH bislang abverlangte Sicherheitsleistung für den noch nicht eingezahlten Teil der Stammeinlage vor (§ 7 Abs. 2 S. 3, § 19 Abs. 4 GmbHG), so dass künftig auch der Einzelne die GmbH-Gründung nur durch das Einzahlen der Hälfte des gesetzlichen Mindeststammkapitals auf das Gesellschaftskonto bewirken kann¹³⁸.

ccc) Verzicht auf Vorlage staatlicher Genehmigungen

Die Eintragungsverfahren sollen beschleunigt werden, indem sie vom Verfahren um die verwaltungsrechtliche Genehmigung vollständig abgekoppelt werden. Während der Referentenentwurf¹³⁹ noch vorsah, dass verwaltungsrechtliche Genehmigungen zwar nicht zur Eintra-

¹³⁶ Begründung des Regierungsentwurfs, Allgemeiner Teil S. 57.

¹³⁷ Begründung des Regierungsentwurfs, Allgemeiner Teil S. 57; Gerade den letzten Umstand, nämlich die eingeschränkte Wahl eines Unternehmensgegenstandes, lassen *Breitenstein/Meyding* BB 2007, 1457, 1458 an dem Erfolg des Gründungs-Sets zweifeln. Die Mustersatzung sehe als wählbare Geschäftszwecke drei Alternativen (Handel mit Waren, die Produktion von Waren, Dienstleistungen) vor, die nach bisheriger Rechtslage wegen mangelnder Individualisierung nicht als ausreichend betrachtet würden.

¹³⁸ Vgl. *Referentenentwurf MoMiG*, S. 2, 43; *Gesmann-Nuissl* WM 2006, 1756, 1757.

¹³⁹ Referentenentwurf vom 29.5.2006.

gung vorliegen – hier sollte stattdessen genügen, dass die Gesellschafter versichern, dass sie die Genehmigung bei der zuständigen Stelle beantragt haben – aber innerhalb von drei Monaten oder innerhalb einer vom Gericht gesetzten anderen Frist in Handelsregister nachgewiesen werden musste, sieht der Regierungsentwurf¹⁴⁰ nunmehr einen völligen Verzicht auf die Einreichung der Genehmigungsurkunde vor¹⁴¹

ddd) Prüfung des Gründungsvorgangs durch das Registergericht

Der Regierungsentwurf stellt ausdrücklich klar, dass das Gericht bei der Gründungsprüfung nur dann die Vorlage von Einzahlungsbelegen oder sonstigen Nachweise verlangen kann, wenn es erhebliche Zweifel hat, ob das Kapital ordnungsgemäß aufgebracht wurde. Bei Sacheinlagen wird die Werthaltigkeitskontrolle durch das Registergericht auf die Frage beschränkt, ob eine „nicht unwesentliche“ Überbewertung vorliegt. Dies entspricht der Rechtslage bei der Aktiengesellschaft. Nur bei entsprechenden Hinweisen kann damit künftig nach Vorstellung des Gesetzgebers im Rahmen der Gründungsprüfung eine externe Begutachtung veranlasst werden¹⁴².

Ob die Vorstellungen des Gesetzgebers auch in der Praxis zu einer Erleichterung führen, darf indes bezweifelt werden, denn aus Gründen der Vorsicht sollte auch in Zukunft Belege über die Aufbringung des Kapitals bereitgehalten werden, für den Fall, dass das Gericht – aus welchen Gründen auch immer – Zweifel an der Aufbringung anmeldet¹⁴³

eee) Kostenvorschuss

Die Einforderung des Kostenvorschusses führte bislang stets zu einer Verzögerung der Eintragung. Daher ist vorgeschlagen worden, die Kostenordnung dahingehend zu ändern, dass bei der Neugründung einer GmbH kein Kostenvorschuss angefordert werden soll¹⁴⁴. Der Gesetzgeber hat das Problem bereits mit dem Gesetz über die elektronischen Handelsregister (EHUG)¹⁴⁵ durch eine Änderung des § 8 Abs. 2 KostO gelöst. § 8 Abs. 2 KostO regelt nunmehr, dass Satz 1, *wonach das Gericht die Durchführung eines Antragsverfahrens davon abhängig machen soll, dass der Vorschuss gezahlt oder sichergestellt wird*, nicht gelten soll,

¹⁴⁰ Begründung des Regierungsentwurfs, Allgemeiner Teil S. 57.

¹⁴¹ *Gesmann-Nuissl* WM 2006, 1756, 1757 *Breitenstein/Meyding* BB 2007, 1457; 1458.

¹⁴² Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil S. 79.

¹⁴³ *Breitenstein/Meyding* BB 2007, 1457; 1458.

¹⁴⁴ *Wachter*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 88.

¹⁴⁵ Siehe hierzu unten in diesem Abschnitt § 1, V. 1

wenn der (deutsche) Notar erklärt hat, dass er für die Kostenschuld des Antragstellers die persönliche Haftung übernimmt¹⁴⁶.

cc) Kosten der Gründung

Mit Schaffung der Möglichkeit der Gründung einer GmbH unter Verwendung einer Muster-satzung¹⁴⁷ ist das zwingende Erfordernis der Beurkundung des Gesellschaftsvertrages durch einen in Deutschland ansässigen Notar weggefallen. Dementsprechend fallen bestenfalls keine Kosten für die Gründung einer Gesellschaft an. Entscheiden sich die Gründer dennoch zur Heranziehung eines rechtlichen Beraters, sei es eines Notars oder aber eines Rechtsanwalts, so sind die Kosten auf der Grundlage der gesetzlichen Gebühren oder einer zwischen den Beteiligten geschlossenen Mandatsvereinbarung zu ermitteln.

b) Reformüberlegungen in Praxis und Literatur

Die Vorschläge in Praxis und Literatur zielen in erster Linie auf eine Beschleunigung und Vereinfachung des Gründungsverfahrens, da aufgrund des Festhaltens des deutschen Gesetzgebers an der Mindestkapitalisierungspflicht nur in beschränktem Maße Möglichkeiten bestehen, die Gründungsformalitäten zu vereinfachen¹⁴⁸.

aa) Gründungsvorgang

aaa) Konzentration der Registergerichte

Zum Teil wird vorgeschlagen die dezentrale Registerführung in Deutschland weiter aufzulkern und die Kompetenz zur Registerführung auf ausgewählte Amtsgerichte zu konzentrieren. Zugleich sei eine fachliche Spezialisierung bei den Registerrichtern und Rechtspflegern anzustreben. In diesem Zusammenhang gelte es vor allem, die personelle und sachliche Ausstattung deutlich zu verbessern¹⁴⁹.

¹⁴⁶ Gesetz über elektronische Handelsregister und Genossenschaftsregister sowie das Unternehmensregister v. 10.11.2006 (EHUG), BGBl. I 2006, S. 2553 v. 15.11.2006.

¹⁴⁷ Vgl. hierzu im Einzelnen in diesem Abschnitt unten II. 2. a) aa).

¹⁴⁸ BDI/Hengeler Müller S. 13.

¹⁴⁹ Schon 2003 hatten Keidel/Krafka/Willer, aaO. die Registerführung in Deutschland kritisiert; zuletzt hat Wachter, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 71 den Vorschlag einer zentralisierten Registerführung nochmals unterbreitet.

bbb) Beschleunigungs- und Vorrangsgebot

Vorgeschlagen wird außerdem, im FGG oder GmbHG einen allgemeinen Grundsatz aufzunehmen, wonach über die Gründung neuer GmbHs stets vorrangig und unverzüglich zu entscheiden sei. Die Gründung neuer GmbHs gelte damit kraft Gesetzes stets als eilbedürftig¹⁵⁰.

ccc) Einführung eines 24 Stunden Services

Schließlich haben sich in der Literatur gewichtige Stimmen für die Einführung eines „express service“ in Deutschland nach dem Vorbild des englischen Companies House ausgesprochen. Der Gedanke ist, dass Unternehmensgründer künftig gegen Zahlung eines gewissen Gebührenzuschlags verlangen können, dass über ihren Antrag auf Eintragung einer GmbH noch am selben Tag entschieden wird¹⁵¹.

bb) Gründungsvoraussetzungen

aaa) Gründer

Unter Bezugnahme auf die in der Praxis immer wieder auftretenden Beanstandungen der Beteiligung ausländischer Personen an der Gründung einer deutschen GmbH trotz Fehlens entsprechender einschränkender Bestimmungen im GmbH-Gesetz¹⁵², plädiert *Wachter*¹⁵³ für die ausdrückliche Zulassung ausländischer Personen als Geschäftsführer oder Gesellschafter einer

¹⁵⁰ Dieser Vorschlag von *Wachter*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 85 ist nicht neu. Er entwickelt letztlich lediglich einen Gedanken fort, dem der Gesetzgeber bereits 2004 im Rahmen des Handelsregistergebühren-Neuordnungsgesetzes vom 3. Juli 2004 – BT-Drucks. 15/2251 v. 17. Dezember 2003 – durch Einführung einer Bescheidungsfrist Rechnung getragen hat. Neu ist der Vorschlag hingegen insoweit, als dass er eine Aufnahme der Beschleunigungsanordnung in ein formelles Bundesgesetz anregt. Der Gedanke dahinter ist, die Verpflichtung des Handelsregisters transparent zu machen, insbesondere auch für ausländische Unternehmensgründer und deren Berater, denen die Existenz der Handelsregisterverordnung unter Umständen gar nicht bekannt ist.

¹⁵¹ Vgl. nur *Spahlinger/Wegen*, S. 277 mit vielen weiteren Nachweisen sowie zuletzt *Wachter*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 86.

¹⁵² Ausführlich zum Streitstand *Böttcher/Ries* S. 206 f. mit zahlreichen w. N.

¹⁵³ *Wachter*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 107 f., eine differenzierte Analyse des vorgenannten Problems findet sich bei *Bohlscheid* RNotZ 2005, 505.

deutschen GmbH. Dies würde – so *Wachter* – nicht nur das Gründungsverfahren beschleunigen, sondern wäre zugleich ein Beleg für die Weltoffenheit des deutschen GmbH-Rechts.

bbb) (Teilweise) Erfüllung der Einlagepflichten

BDI und *Hengeler*¹⁵⁴ schlagen vor, bei Gesellschaften, deren Stammkapital den Mindestbetrag (§ 5 Abs. 1 GmbHG) nicht übersteigt, künftig auf die Voraussetzung der teilweisen Einzahlung der Bareinlagen vor Anmeldung (§ 7 Abs. 2 GmbHG) und Eintragung (§ 9c Abs. 1 GmbHG) zu verzichten. Die teilweise Einzahlung der Bareinlagen könne auch abgesichert indem man Geschäftsführer und Gesellschafter verpflichte, die Einzahlung der erforderlichen Beträge innerhalb kurzer Frist (etwa fünf Banktagen) nach Eintragung der Gesellschaft dem Registergericht nachzuweisen. Kämen die Geschäftsführer und Gesellschafter dieser Verpflichtung nicht nach, würde die Gesellschaft von Amts wegen gelöscht. Im Register würde bis zur vollständigen Einzahlung des Mindeststammkapitals bei der Angabe des Stammkapitals der Vermerk „Mindestbetrag nicht einbezahlt“ angebracht werden. Eine Täuschung des Rechtsverkehrs wäre nicht zu befürchten, da die Zeitspanne zwischen Eintragung und Nachweis der Einzahlung kurz und das Register jederzeit (über das Internet) eingesehen werden kann. Die zusätzliche Belastung des Registers wäre gering und würde durch die verschiedenen Entlastungen (keine Überprüfung der Gesellschaftsverträge, keine Nachprüfung der Einzahlungen u.a.) aufgewogen¹⁵⁵. Die nachträgliche Einzahlung der erforderlichen Bareinlagen könnte weiter abgesichert werden, indem die (dann insoweit wohl nicht mehr einschlägige) Sanktion des § 81 Abs. 1 Nr. 1 GmbHG (Strafbarkeit falscher Angaben über die Leistung der Einlagen) durch eine entsprechende Sanktion für die Verletzung der Verpflichtung zur nachträglichen Einzahlung ergänzt werde. Ein weitere Nebeneffekt wäre, dass bei einem Verzicht auf die teilweise Einzahlung der Bareinlagen künftig auf die entsprechenden Versicherungen der Geschäftsführer (§ 8 Abs. 2 GmbHG) verzichtet werden könne.

ccc) Prüfung des Gründungsvorgangs durch das Registergericht

*Wachter*¹⁵⁶ schlägt vor, nicht gänzlich auf die Kontrolle der ordnungsgemäßen Kapitalaufbringung bei Anmeldung zu verzichten sondern die Verantwortlichkeit hierfür schlichtweg auf

¹⁵⁴ *BDI/Hengeler Müller* S. 13.

¹⁵⁵ *BDI/Hengeler Müller* S. 13.

¹⁵⁶ Vgl. im Einzelnen nur *Wachter*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 104.

den beurkundenden Notar zu übertragen; dieser soll dafür die unbeschränkte und unbeschränkbare persönliche Haftung übernehmen. Eine solche Kompetenzverteilung sei nicht nur im Interesse der Entlastung der staatlichen Justiz, sondern führe zwangsläufig zu einer erheblichen Beschleunigung des Gründungsverfahrens. Das Registergericht brauche demnach nur noch eine formale Kontrolle des Gründungsvorgangs vorzunehmen. § 9c Abs. 2 GmbHG sei dahingehend zu ändern, dass das Gericht die Eintragung einer GmbH wegen einer mangelhaften, fehlenden oder nichtigen Satzungsbestimmung nur dann ablehnen darf, wenn der Notar Zweifel an der Wirksamkeit der Satzung in der Urkunde ausdrücklich vermerkt¹⁵⁷.

In diesem Zusammenhang sei auch das bestehende Firmenrecht zu diskutieren. Es soll nach Auffassung von *Wachter*¹⁵⁸ unverändert bleiben. Allerdings soll die Einhaltung des Firmenrechts, insbesondere im Hinblick auf den Rechtsformzusatz und andere offensichtliche Rechtsverstöße nicht mehr durch das Registergericht oder durch die Industrie- und Handelskammern überprüft werden, sondern durch den beurkundenden Notar. Verbleibende Verstöße gegen das Firmenrecht sind sodann von Wettbewerbern und Marktteilnehmern im Rahmen firmen- und wettbewerbsrechtlicher Rechtsstreitigkeiten geltend zu machen¹⁵⁹.

ddd) Stellungnahme der Industrie- und Handelskammer

Auch eine Mitwirkung der Industrie- und Handelskammer soll nach dem Willen einiger gewichtiger Stimmen in der Literatur namentlich *Wachters* künftig entfallen. Sie sei nicht erforderlich, da das Registergericht über die Gründung einer neuen GmbH eigenverantwortlich und abschließend entscheide. § 23 HRV sei demnach dahingehend zu ergänzen, dass bei Unternehmensneugründungen eine Stellungnahme der Industrie- und Handelskammer (Auch in zweifelhaften Fällen) nicht eingeholt werden soll¹⁶⁰.

eee) Notarielle Beurkundung

Anders als von zahlreichen Stimmen in der Literatur¹⁶¹ verlangt, hält der Regierungsentwurf an der grundsätzlichen Beurkundungsbedürftigkeit des Gründungsvorgangs einer GmbH fest; einen Verzicht auf eine notarielle Beurkundung des Gesellschaftsvertrages sieht der Regie-

¹⁵⁷ *Wachter*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 96.

¹⁵⁸ *Wachter*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 107.

¹⁵⁹ *Wachter*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 107.

¹⁶⁰ Vgl. zum Ganzen *Keidel/Krafka/Willer*, S. 53; *Scholz/Winter* § 9 c Rn. 12 sowie konkret im Hinblick auf den unterbreiteten Vorschlag *Wachter*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 81.

¹⁶¹ Vgl. *Koegel GmbH* 2003, 1225 sowie auch *Hadding ZIP* 2003, 2133; *Walz/Fembacher NZG* 2003, 1134.

rungsentwurfs nur bei *unveränderter* Verwendung der Mustersatzung vor. Nach Auffassung des Gesetzgebers überwiegt der Schutzzweck einer notariellen Beurkundung das sicherlich zutreffende Argument der Literatur, dass die Gründung einer Gesellschaft durch den Verzicht auf das Erfordernis der notariellen Beurkundung des Gesellschaftsvertrages (§ 2 Abs. 1 GmbHG), nochmals erheblich vereinfacht und beschleunigt würde. Fiele das Beurkunderfordernis fort, könnten die Gründer den Gesellschaftsvertrag, ebenso wie den Gesellschaftsvertrag einer Personengesellschaft, privatschriftlich abschließen¹⁶².

Unberücksichtigt lässt der Regierungsentwurf auch die in vielen Stellungnahmen geforderten weiteren Erleichterungen der Beurkundungspflicht, insbesondere die Abschaffung des zu langen Verlesen begleitender Dokumente führende Vollständigkeitsgrundsatzes wird nicht vorgesehen. Allerdings weist der Entwurf im Allgemeinen Teil seiner Begründung darauf hin, dass solche Änderungen möglicherweise Gegenstand einer Reform des Beurkundungsgesetzes ein könnten¹⁶³

II. Gesellschaftsvertrag

1. Bestehende Rechtslage

a) Gesetzlicher Mindestinhalt des Gesellschaftsvertrages

Der Gesellschaftsvertrag hat einen obligatorischen Inhalt nach § 3 Abs. 1 GmbHG, der durch einen fakultativen ergänzt werden kann¹⁶⁴. Obligatorische Angaben nach § 3 Abs. 1 GmbHG sind:

aa) Firma

Die Firma ist der Name der Gesellschaft, unter dem sie im Handelsverkehr allein auftreten kann (vgl. §§ 4, 13 Abs.3 in Verbindung mit §§ 6 und 17 HGB).

Mit der Maßgabe, dass die gewählte Firma über eine bestimmte Kennzeichnungs- und Unterscheidungskraft verfügt sowie das Verbot der Irreführung und Täuschung beachtet wird, sind

¹⁶² Vgl. zum Streitstand nur Scholz/*Emmerich* § 2 mit zahlreichen Nachweisen; *BDI/Hengeler Müller* S. 13.

¹⁶³ Begründung des Regierungsentwurfs, Allgemeiner Teil S. 57.

¹⁶⁴ Baumbach/Hueck/*Hueck/Fastrich* § 3 Rn. 5 ff.; Roth/Altmeppen § 3 Rn. 6 ff. Michalski/*Michalski* § 3 Rn. 6 ff.

die Gesellschafter in der Firmenbildung unbeschränkt. Dabei haben Sie gemäß § 4 Abs. 1 GmbHG die Möglichkeit, zwischen einer Personenfirma, die den Namen eines, mehrerer oder aller Gesellschafter enthält, einer Sachfirma, die den Gegenstand des Unternehmens in der Firma verwendet, einer Mischvariante oder einer reinen Phantasiefirma zu wählen¹⁶⁵. In jedem Fall aber muss die Firma nach § 4 Abs. 2 GmbHG die Bezeichnung „Gesellschaft mit beschränkter Haftung“ oder eine entsprechende, allgemein verständliche Abkürzung, wie z.B. „GmbH“, „Gesellschaft mbH“ enthalten¹⁶⁶.

bb) Sitz

Der Sitz der Gesellschaft ist der Ort, den der Gesellschaftsvertrag bestimmt (§ 4a Abs. 1 GmbHG). Als Ort im vorgenannten Sinne ist stets eine im Inland gelegene politische Gemeinde zu bestimmen¹⁶⁷. Hierbei können die Gesellschafter nach Maßgabe des § 4a Abs. 2 GmbHG als Sitz entweder den Ort wählen, an dem sich der Betrieb oder die Geschäftsleitung befindet oder die Verwaltung geführt wird. Grundsätzlich kann für die Gesellschaft nur ein Sitz gewählt werden, auch wenn sie mehrere Betriebs- oder Verwaltungsstätten hat¹⁶⁸.

cc) Gegenstand

Unter dem Unternehmensgegenstand versteht man im Gegensatz zum Zweck der Gesellschaft den Bereich und die Art der Tätigkeit, die von der Gesellschaft ausgeübt werden soll. Die Festlegung der von der GmbH satzungsmäßig zu entfaltenden Tätigkeit ist in den Grenzen des gesetzlich Zulässigen beliebig. Daher können auch soziale oder ideelle Aktivitäten Gegenstand der Gesellschaft sein¹⁶⁹.

¹⁶⁵ Ausführlich zum Ganzen Scholz/Emmerich § 4 Rn. 7 ff.; Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 4 Rn. 5 ff.; Lutter/Hommelhoff/Lutter/Bayer § 4 Rn. 6 ff.; Roth/Altmeppen § 4 Rn. 2 ff. Rowedder/Schmidt-Leithoff/Schmidt-Leithoff § 4 Rn. 7 ff.; Zusammenfassend Süß/Wachter/Terbrack S. 531; vgl. auch Heckschen/Heidinger/Heckschen § 3 Rn. 1 ff. m. zahlreichen N. aus der Praxis und Rechtsprechung.

¹⁶⁶ Scholz/Emmerich § 4 Rn. 7 ff.; Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 4 Rn. 5 ff.; Lutter/Hommelhoff/Lutter/Bayer § 4 Rn. 6 ff.; Roth/Altmeppen § 4 Rn. 2 ff. Rowedder/Schmidt-Leithoff/Schmidt-Leithoff § 4 Rn. 7 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 532.

¹⁶⁷ Der Sitz der Gesellschaft muss sich in Deutschland befinden, weil in Deutschland bis vor kurzem jedenfalls noch die Sitztheorie galt; vgl. dazu Heckschen/Heidinger/Heckschen § 3 Rn. 33 sowie § 12 Rn. 1 ff.

¹⁶⁸ Zur Problematik des Doppelsitzes einer Kapitalgesellschaft vgl. nur Scholz/Emmerich § 3 Rn. 4 ff., § 4a Rn. 16; Michalski/Michalski § 4a Rn. 16; Lutter/Hommelhoff § 4a Rn. 4 ff. jeweils m. w. N. sowie Süß/Wachter/Terbrack S. 532 und Heckschen/Heidinger/Heckschen § 3 Rn. 34.

¹⁶⁹ Ausführlich zum Ganzen Heckschen/Heidinger/Heckschen § 3 Rn. 19 ff. sowie MünchHdbGesR/Heinrich § 19, Rn. 43 m. w. N.

Mit dem Erfordernis den so umschriebenen Unternehmensgegenstand im Gesellschaftsvertrag anzugeben, verfolgt das Gesetz einen dreifachen Zweck: Zunächst soll den beteiligten Verkehrskreisen durch Einsichtnahme in das Handelsregister ermöglicht werden, sich über den Tätigkeitsbereich der Gesellschaft zu informieren. Außerdem wird dem Registergericht durch die Pflichtangabe die Prüfung möglicher Genehmigungspflichten erleichtert. Schließlich dient der Unternehmensgegenstand im Innenverhältnis dazu, die Geschäftsführungsbefugnis der Geschäftsführer statutarisch zu beschränken und die Gesellschafter so vor sachfremden Geschäften der Geschäftsführer zu schützen (vgl. § 37 Abs. 1 GmbHG)¹⁷⁰.

dd) Stammkapital

Nach § 3 Abs. 1 Nr. 3 GmbHG muss die Höhe des Stammkapitals der Gesellschaft mit einem festen Betrag in der Satzung angegeben sein, und zwar bei Neugründungen in Euro. Die Mindesthöhe des anzugebenden Stammkapitals ergibt sich aus § 5 Abs. 1 GmbHG und beträgt derzeit 25.000 €¹⁷¹.

ee) Stammeinlage

Schließlich sind im Gesellschaftsvertrag zwingend die Stammeinlagen anzugeben. Das sind diejenigen in Euro anzugebenden Beträge die jeweils auf einen übernommenen Geschäftsanteil zu leisten sind¹⁷². Die Summe aller Stammeinlagen entspricht dem Betrag des Stammkapitals. Bislang kann jeder Gesellschafter bei der Gründung nur eine Stammeinlage übernehmen, die mindestens 100 € betragen und in Euro durch 50teilbar sein muss (§ 5 Abs. 3 GmbHG). Nach dieser Stammeinlage richtet sich der jeweilige Geschäftsanteil (§ 14 GmbHG). Daraus folgt zugleich, dass die Stammeinlagen im Gesellschaftsvertrag für jeden Gesellschafter gesondert ausgewiesen werden müssen, wobei außerdem die auf die Stammeinlage bereits erbrachte Einlage sowie der Zeitpunkt der Einzahlung angegeben werden soll. Bei Sacheinlagen

¹⁷⁰ Scholz/Emmerich § 3 Rn. 11 ff.; Lutter/Hommelhoff § 3 Rn. 6; vgl. auch Süß/Wachter/Terbrack S. 532.

¹⁷¹ Raiser, S. 394; Süß/Wachter/Terbrack S. 532; Scholz/Emmerich § 3 Rn. 11 ff.; Lutter/Hommelhoff § 3 Rn. 6; Die durch die Euro-Umstellung in der Übergangszeit sowie aufgrund der Besitzstandswahrung vor der Umstellung errichteter Gesellschaften vielfältigen Möglichkeiten der Mindetsbeträge und Nennbetragstückelungen die bis heute weiter zulässig existieren zeigt Heckschen/Heidinger/Heckschen § 3 Rn. 43 auf.

¹⁷² Neben dem Begriff der *Stammeinlage* verwendet das Gesetz zur Bezeichnung der Mitgliedschaft in der GmbH auch den Begriff des *Geschäftsanteils* (§§ 14 ff. GmbHG). Der Geschäftsanteil wird abgebildet durch den Betrag der Stammeinlage (§ 14 GmbHG). In der Praxis werden die Begriffe häufig synonym verwandt. Im Entwurf des MoMiG soll künftig auch auf eine Unterscheidung verzichtet werden; dort wird nur noch von Geschäftsanteilen die Rede sein, vgl. nachfolgend in diesem Abschnitt unter II. 2. dd). Siehe hierzu auch Raiser, S. 396.

sind entsprechend Gegenstand und Betrag der Stammeinlage aufzuführen (§ 5 Abs. 4 GmbHG)¹⁷³.

b) Fakultativer Inhalt des Gesellschaftsvertrages

Ergänzungen des Gesellschaftsvertrages sind zulässig, soweit sie nach Maßgabe allgemeiner Grundsätze (etwa § 138 BGB) oder des GmbHG nicht verboten sind (z.B. § 51 Abs. 3 GmbHG). In diesen Grenzen besteht ein weit reichender Gestaltungsspielraum, der lediglich dort endet, wo in den unverzichtbaren Kernbereich von Gesellschafterrechten eingegriffen wird (so etwa bei rigiden Regelungen zum Einberufungs-, Teilnahme- und Stimmrecht in der Gesellschafterversammlung)¹⁷⁴.

Manche ergänzenden Bestimmungen müssen, um wirksam zu sein, im Gesellschaftsvertrag selbst enthalten sein, § 3 Abs. 2 GmbHG; andere können im Gesellschaftsvertrag getroffen werden, genauso aber auch lediglich Bestandteil einer schuldrechtlichen Nebenvereinbarung sein. Solche außerhalb des Gesellschaftsvertrages getroffenen Vereinbarungen sind in der Praxis weit verbreitet, denn sie haben den Vorteil nach allgemeinen zivilrechtlichen Grundsätzen frei veränderbar zu sein, andererseits entfalten sie aber auch keine absolute Wirkung gegen neu eintretende Gesellschafter¹⁷⁵.

Häufig wird eine personalistischere Ausgestaltung der Rechte und Pflichten der Gesellschafter vorgesehen, indem beispielsweise Abtretungs- und Einziehungsklauseln sowie Vorkaufsrechte betreffend die Geschäftsanteile, Mehrfachstimmrechte, Abfindungsbeschränkungen und Regelungen zur Einberufung und Beschlussfähigkeit der Gesellschafterversammlung in die Satzung aufgenommen werden oder Gegenstand einer schuldrechtlichen Nebenvereinbarung sind¹⁷⁶.

¹⁷³ Raiser, S. 395 f.; Süß/Wachter/Terbrack S. 532; Scholz/Emmerich § 3 Rn. 27 ff.; Lutter/Hommelhoff § 3 Rn. 10.

¹⁷⁴ Scholz/Emmerich § 3 Rn. 61; Hachenburg/Ulmer § 2 Rn. 64; Süß/Wachter/Terbrack S. 533. Ausführlich zur Satzungsgestaltung Heckschen/Heidinger/Heckschen § 3, dort insbesondere bei Rn. 56 bis 274.

¹⁷⁵ Vgl. zu den zahlreichen Erscheinungsformen schuldrechtlicher Gesellschaftsvereinbarungen Noack, S. 40 mit w. Nachweisen. In der neueren Literatur Scholz/Emmerich § 3 Rn. 42 ff.; Lutter/Hommelhoff § 3 Rn. 15 Süß/Wachter/Terbrack S. 533; Raiser, S. 412 ff.

¹⁷⁶ Häufig werden schuldrechtliche Nebenabreden zur Vermeidung der mit einer Handelsregistereintragung verbundenen Publizität außerhalb des Gesellschaftsvertrages geschlossen. Insbesondere in Familien geführten Unternehmen werden typischerweise Abreden die den Einfluss der Familie sichern sollen geschlossen (Stimmbindungsverträge oder Stimmpoolvereinbarungen, und zwar naturgemäß außerhalb des Gesellschaftsvertrages denn die Einflussnahmemöglichkeiten sollen gerade nicht öffentlich sein. Scholz/Emmerich § 3 Rn. 42 ff.; Lutter/Hommelhoff § 3 Rn. 15; Süß/Wachter/Terbrack S. 533.

2. Zu den Reformbestrebungen

a) Reformansätze des MoMiG

aa) Mustergesellschaftsvertrag

Wie oben bereits ausgeführt wird für unkomplizierte Standardgründungen ein Mustergesellschaftsvertrag als Anlage zum GmbHG zur Verfügung gestellt. Entscheiden sich die Gründer für die Verwendung dieses Muster, so ist keine notarielle Beurkundung des Gesellschaftsvertrages, sondern nur eine öffentliche Beglaubigung der Unterschriften erforderlich. Der Mustervertrag wird durch Muster für die Handelsregisteranmeldung flankiert (so genanntes „Gründungs-Set“). So können in den genannten Fällen sämtliche Schritte bis zur Eintragung in das Handelsregister ohne zwingende rechtliche Beratung bewältigt werden¹⁷⁷.

bb) Sitz und Geschäftsanschrift

Aufgrund der Rechtsprechung des EuGH zur Niederlassungsfreiheit¹⁷⁸ ist es EU-Auslandsgesellschaften nunmehr möglich, ihren Verwaltungssitz – abweichend vom statutarischen Sitz - in einem anderen Staat – also auch in Deutschland – zu wählen. Diese Auslandsgesellschaften sind in Deutschland als solche, d.h. in ihrer ausländischen Rechtsform (z.B. als S.à.r.l. oder B.V.), anzuerkennen. Umgekehrt steht deutschen Gesellschaften diese Möglichkeit schon aufgrund der Regelung in § 4a Abs. 2 GmbHG nicht zur Verfügung. Durch Streichung des § 4a Abs. 2 GmbHG soll es deutschen Gesellschaften künftig ermöglicht werden, einen Verwaltungssitz zu wählen, der nicht notwendig mit dem Satzungssitz übereinstimmt. Dieser Verwaltungssitz kann auch im Ausland liegen. Damit soll der Spielraum deutscher Gesellschaften erhöht werden, ihre Geschäftstätigkeit auch außerhalb des deutschen Hoheits-

¹⁷⁷ Begründung des Regierungsentwurfs, Allgemeiner Teil S. 56 und 60 sowie im Besonderen Teil S. 61. Vgl. hierzu auch *Karsten GmbH* 2007, 958, 962 ff; *Heckschen* DStR 2007, 1442 sowie jüngst *Ulmer* ZIP 2008, 45, 46. *Schröder/Cannivé* NZG 2008, 1 sehen die bisherigen Regeln für den Unternehmensgegenstand durch die Einführung der „Katalogunternehmensgegenstände“ gar in Frage gestellt.

¹⁷⁸ *Centros* - EuGH, 9. 3. 1999 - Rs. C -212/97; *Überseering* - EuGH, 5. 11. 2002 - Rs. C-208/00; *Inspire Art* - EuGH v. 30. 9. 2003 - Rs. C - 167/01; vgl. hierzu ausführlichst oben *Erster Abschnitt* § 2 II mit entsprechenden Nachweisen zu Literatur und Rechtsprechung. Zur Rechtssache *Überseering* und ihre Folgen vgl. nur *Lutter* BB 2003, 7; explizit zu den Auswirkungen von *Inspire Art* auf die GmbH *Priester* DB 2005, 1315 sowie *K. Schmidt* ZHR 168 (2004), 493; zu allen drei vorgenannten Entscheidungen *Paefgen* ZIP 2004, 2253 sowie *Riegger* ZGR 2004, 510.

gebiets zu entfalten. Selbstverständlich bleibt es dabei, dass die GmbH mit Verwaltungssitz im Ausland bei einem deutschen Registergericht registriert sein muss¹⁷⁹.

Andererseits bleibt es auch nach dem Entwurf dabei, dass beim Registergericht zur Beschleunigung der Rechtsverfolgung gegenüber Gesellschaften auch eine inländische Geschäftsanschrift zwingend anzugeben ist. Dies gilt für GmbH, aber auch für Aktiengesellschaften, Einzelkaufleute, Personenhandelsgesellschaften sowie Zweigniederlassungen (auch von Auslandsgesellschaften). Wenn unter dieser eingetragenen Anschrift eine Zustellung (auch durch Niederlegung) faktisch unmöglich ist, wird die Möglichkeit verbessert, gegenüber juristischen Personen (also insbesondere der GmbH) eine öffentliche Zustellung im Inland zu bewirken. Dies bringt eine ganz erhebliche Deregulierung für die Gläubiger der GmbHs, die bisher, insbesondere in den so genannten Bestattungsfällen¹⁸⁰, mit den Kosten und Problemen der Zustellung (insbesondere auch Auslandszustellungen) zu kämpfen hatten¹⁸¹.

cc) Stammkapital

Der deutsche Gesetzgeber hat sich für eine bloße Herabsetzung und gegen eine vollständige Abschaffung des Stammkapitals, wie es in anderen europäischen Ländern bereits vorgemacht worden ist, entschieden¹⁸². Durch die Beibehaltung eines immer noch nennenswerten Mindeststammkapitals bei Gründung von immerhin 10.000 € soll nach dem Willen des Gesetzge-

¹⁷⁹ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil S. 65; vgl. hierzu auch die Ausführungen bei *Flesner* NZG 2006, 641 und *Wachter* GmbHHR 2006, 793 sowie jüngst *Preuß* GmbHHR 2007, 57. Nach dem Willen des BMJ soll es allerdings künftig möglich sein, die Gesellschaft unter Wahrung ihrer Identität dem Recht eines anderen Staates zu unterstellen, wenn die betroffenen Rechtsordnungen dies zulassen (grenzüberschreitender Rechtsformwechsel); in diesem Fall würde die Gesellschaft im ausländischen Register eingetragen und im deutschen gelöscht werden; vgl. Referentenentwurf für ein Gesetz zum Internationalen Privatrecht der Gesellschaften, Vereine und juristischen Personen; abrufbar unter <http://www.bmj.de/enid/29822660d3b7c055bca2e36f8b868768,0/> Internationales_Privatrecht/Internationales_Gesellschaftsrecht_1fh.html.

¹⁸⁰ Bei *Hirte* ZinsO 2003, 833 findet sich eine umfassende Erörterung der Problematik, die *Hirte* als organisierte „Bestattung“ von Kapitalgesellschaften bezeichnet. Der oder die Gesellschafter einer bereits insolventen inländischen Kapitalgesellschaft verkaufen dabei ihre Anteile an einen oder mehrere „neue“ Gesellschafter, die durch einen „Bestattungsunternehmer“ vermittelt werden. Bei den neuen Gesellschaftern handele es sich regelmäßig um vermögenslose Personen, die bereit sind, gegen ein geringes Entgelt in die formale Stellung eines Gesellschafters der Kapitalgesellschaft einzutreten. Sodann wird der Sitz der Gesellschaft verlegt, typischerweise an einen kleineren Ort, häufig in den neuen Bundesländern. Dieser Vorgang wiederholt sich in der Folge ein oder mehrere weitere Male. Im Ergebnis dieser Transaktionen gehen die Geschäftsunterlagen und die Vermögenswerte der Gesellschaft regelmäßig „verloren“. Eine weitere Spielart der „Unternehmensbestattung“ ist die Anteilsübertragung auf Ausländer, auf Inländer mit Wohnsitz im Ausland oder auf ausländische Gesellschaften.

¹⁸¹ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil S. 65.

¹⁸² Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil S. 66.

bers eine gewisse Seriositätsschwelle erhalten werden¹⁸³. Andererseits wird mit der Absenkung gerade Kleinunternehmen und Existenzgründern, insbesondere aus dem Dienstleistungssektor, ermöglicht, bei geringem Kapitalbedarf leichter eine Gesellschaft zu gründen als bisher¹⁸⁴.

dd) Stammeinlage

Künftig ist statt der übernommenen Stammeinlagen die Zahl der von jedem Gesellschafter übernommenen Geschäftsanteile in dem Gesellschaftsvertrag zu bezeichnen¹⁸⁵. Diese Änderung trägt dem Umstand Rechnung, dass ein Gesellschafter nach § 5 Abs. 2 GmbHGE künftig auch bei der Gründung mehrere Geschäftsanteile übernehmen kann¹⁸⁶. Darüber hinaus ist eine inhaltliche Änderung mit der hier vorgeschlagenen Regelung nicht verbunden. Durch die vorgeschlagene Neufassung werden aber die von den Gesellschaftern zu übernehmenden Geschäftsanteile und somit ihre Beteiligung beziehungsweise ihre Mitgliedschaft gegenüber ihrer Einlageverpflichtung in den Vordergrund gerückt¹⁸⁷. Die Erklärung des Gesellschafters, sich an der Gesellschaft beteiligen zu wollen, war schon bisher notwendiger Inhalt des Gesellschaftsvertrags¹⁸⁸. Die Neufassung der Vorschrift bringt die Notwendigkeit einer solchen Beitrittserklärung durch das Erfordernis der Angabe der Nennbeträge der übernommenen Geschäftsanteile besser zum Ausdruck. Zudem stimmt dies mit der Vorstellung des Gesellschafters überein, dass er einen Geschäftsanteil an der Gesellschaft übernimmt und anschließend hält¹⁸⁹.

Darüber hinaus wird hierdurch geregelt, dass die Gesellschafter die Geschäftsanteile jeweils gegen eine Einlage auf das Stammkapital zu übernehmen haben. Die Einlageverpflichtung entsteht nunmehr nicht mehr mit der Aufnahme der Stammeinlage, sondern mit der Aufnahme des Nennbetrags des jeweiligen Geschäftsanteils in den Gesellschaftsvertrag. Die Regelung ist an § 2 AktG angelehnt. Es soll deutlich werden, dass die Gründer sämtliche Geschäftsanteile sofort übernehmen müssen, was dem Prinzip der Einheitsgründung entspricht. Gleichzeitig kommt die logische Unterscheidung zwischen der Beteiligung des Gesellschafters beziehungsweise einer Mitgliedschaft und seiner Einlageverpflichtung bei Gründung der

¹⁸³ Kritisch dazu *Haas* DStR 2006, 993, *Roth*, in: FS Doralt, 2004, S. 479, S. 479, 482; *Blaurock*, in: FS Raiser, 2005, S. 3, 13 f.; s. auch *Eidenmüller* GmbH 2005, 433, 436; *Krüger*, Mindestkapital und Gläubigerschutz, 2005, S. 223 ff.

¹⁸⁴ Vgl. hierzu im Einzelnen auch unten in diesem Abschnitt unter IV. 1. a) und 2. a) aa) aaa) (i).

¹⁸⁵ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil S. 63.

¹⁸⁶ Vgl. hierzu unten in diesem Abschnitt unter IV. 1. a) und 2. a) aa) aaa) (ii) und (iii).

¹⁸⁷ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil S. 63.

¹⁸⁸ Vgl. insoweit oben in diesem Abschnitt II. 1. a) ee).

¹⁸⁹ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil S. 63 f.

Gesellschaft zum Ausdruck¹⁹⁰. Der Begriff „Stammeinlage“ hat diese Differenzierung nach Auffassung des Gesetzgebers verwischt¹⁹¹. Die Höhe der Einlageverpflichtung beziehungsweise das Verhältnis von Nennbetrag des Geschäftsanteils und Stammeinlage ergibt sich aus der vorgeschlagenen Änderung des § 14 GmbHG¹⁹².

b) Reformüberlegungen in Praxis und Literatur

Gegen die Einführung einer Mustersatzung wird eingewandt¹⁹³, ein Mustergesellschaftsvertrag biete weder für den Unternehmensgründer noch für das Registergericht einen echten Mehrwert. Zum einen dürfte eine fakultative Standardsatzung beim Registergericht keine spürbare Entlastung bewirken. Denn in jedem Fall müsse das Registergericht zumindest prüfen, ob die vorgelegte Satzung der Mustersatzung in vollem Umfang entspricht oder ob nicht doch gewisse Abweichungen erfolgt sind¹⁹⁴.

Zum anderen halte jeder Notar ohnehin bereits heute eine oder mehrere „Mustersatzungen“ für Unternehmensgründer bereit, die sich in der Praxis bewährt hätten und vom Handelsregister problemlos eingetragen würden. Einem Unternehmensgründer, der von der Möglichkeit der individuellen Satzungsgestaltung keinen Gebrauch machen wolle, stehe es bereits heute frei, auf eine solche Satzung zurückzugreifen. Bei einer solchen Satzung, die sich mehr oder weniger auf die gesetzlichen Mindestangaben beschränke und deren Umfang unter Umständen nur ein oder zwei Seiten umfasse, sei der Prüfungsaufwand des Registergerichts bereits heute sehr gering, so dass auch die Eintragung regelmäßig schnell und unkompliziert erfolge. „Mustersatzungen“ gebe es bereits heute in ausreichender Zahl, so dass ein Bedürfnis dafür, diese im Wege der Rechtsverordnung er zu schaffen nicht erkennbar sei¹⁹⁵.

Schließlich könnte die Vorgabe staatlicher Mustersatzungen dazu führen, dass es faktisch zu einer gewissen Beeinträchtigung der Satzungsautonomie komme¹⁹⁶. So werde sich ein Unternehmensgründer unter Umständen auch dann eher für die Verwendung einer Mustersatzung statt einer individuell ausgestalteten Satzung entscheiden, auch wenn diese im Einzelfall

¹⁹⁰ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil S. 64.

¹⁹¹ Begründung des Regierungsentwurfs S. 64 f.

¹⁹² Vgl. hierzu unten in diesem Abschnitt unter IV. 1. a) und 2. a) aa) aaa) (ii) und (iii).

¹⁹³ K. Schmidt DB 2006, 1096; Wachter, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 91 ff.; vgl. auch Priester ZIP 2006, 161 sowie Schall/Westhoff GmbH 2005, R 357.

¹⁹⁴ K. Schmidt DB 2006, 1096, 1097 f.; Wachter, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 90 ff.

¹⁹⁵ K. Schmidt DB 2006, 1097; Wachter, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 91 ff.

¹⁹⁶ K. Schmidt DB 2006, 1096 f.; Wachter, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 91 ff.

überhaupt nicht passend ist, nur weil die Eintragung dann sofort erfolge und nicht eine unbestimmbar lange Zeit in Anspruch nimmt¹⁹⁷.

III. Organisationsverfassung

1. Bestehende Rechtslage

Die GmbH hat zwei notwendige Handlungsorgane, nämlich die Gesellschafter in ihrer Gesamtheit, auch Gesellschafterversammlung genannt (hierzu sogleich unter b), und die Geschäftsführer (vgl. für die Einzelheiten hiernach unter a). Die Gesellschafterversammlung ist das oberste Willensbildungsorgan der Gesellschaft; ihr obliegen die Grundlagenentscheidungen (§ 46 GmbHG). Darüber hinaus steht es den Gesellschaftern frei, Geschäftsführungsangelegenheiten sowohl generell, beispielsweise im Gesellschaftsvertrag oder in einer Geschäftsordnung als auch im Einzelfall durch Weisungen und Gesellschafterbeschlüsse an sich zu ziehen¹⁹⁸. Die durch die Gesellschafterversammlung in der vorgenannten Art und Weise gesetzten Regeln und Bedingungen bilden den Rahmen für die Geschäftsführungsbefugnis des oder der Geschäftsführer im Innenverhältnis, die Vertretungsberechtigung, die nach Außen wirkt, bleibt hiervon unberührt, sie ist gegenüber Dritten gemäß § 35 Abs. 1 GmbHG unbeschränkt¹⁹⁹.

Die klare Unterscheidung zwischen Gesellschafterversammlung und Geschäftsführern gilt unabhängig davon, ob alle oder einige der Geschäftsführer zugleich auch Gesellschafter sind. Hintergrund ist das im GmbH-Recht geltende Prinzip der Drittorganschaft (auch Fremdorganschaft genannt), nach welchem es unerheblich ist, ob die Geschäftsführer zugleich auch Gesellschafter sind oder nicht²⁰⁰.

¹⁹⁷ K. Schmidt DB 2006, 1096 f.; Wachter, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 91 ff. Anders ist offensichtlich die Erfahrung von Karsten GmbH 2006, 57 im Hinblick auf die Beeinträchtigung der Satzungsautonomie bei Einführung einer Mustersatzung. Er spricht sich nach der Auswertung von 250 GmbH Gesellschaftsverträgen aus dem Bereich des mittelständischen Handwerks, für eine vereinfachte Gründung unter Verwendung einer standardisierten Satzung bei gleichzeitigem Verzicht auf die Beurkundung aus. Zu einem diametral entgegengesetzten Ergebnis gelangen Bayer/Hoffmann/Schmidt GmbH 2007, 953, die aus Gründen der in der Praxis überwiegend vorzufindenden Komplexität von GmbH-Satzungen die Einführung einer Mustersatzung ablehnen und allenfalls für Einpersonen-GmbH einen begrenzten Anwendungsbereich gestatten wollen.

¹⁹⁸ In der Rechtswirklichkeit ist die im Gesetz angelegte Balance zwischen den Organen regelmäßig aufgehoben bzw. zu Ungunsten des Geschäftsführers durch umfangreiche Zustimmungskataloge in der Geschäftsordnung oder Satzung verschoben; vgl. hierzu Raiser S. 537 ff., dort insbesondere S. 538.

¹⁹⁹ Raiser S. 537 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 551 ff.; Grunewald, S. 339 f.; Scholz/Schneider § 6 Rn. 2.

²⁰⁰ Vgl. Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich Einl. Rn. 23, § 6 Rn. 8; Hachenburg/Ulmer § 6 Rn. 15; Hachenburg/Mertens § 35 Rn. 38 f.; Scholz/Schneider Rn. 24 f. sowie Süß/Wachter/Terbrack S. 551 ff.

a) Geschäftsführer

Die GmbH muss mindestens einen²⁰¹ Geschäftsführer haben, § 6 Abs. 1 GmbHG; nach oben ist die Zahl indes nicht begrenzt²⁰². Eine höhere Mindestanzahl, aber auch eine Höchstanzahl oder konkret bestimmte Anzahl notwendiger Geschäftsführer kann daher durch den Gesellschaftsvertrag bestimmt werden; enthält dieser keine Regelungen, entscheidet die nach § 46 Nr. 5 GmbHG für die Bestellung der Geschäftsführer zuständige Gesellschafterversammlung mit einfacher Mehrheit auch darüber, wie viele ernannt werden sollen²⁰³.

Auch die Dauer der Geschäftsführertätigkeit kann durch die Satzung geregelt werden. Eine Mindest- oder Höchstgrenze gibt das Gesetz hier nicht vor, so dass bei Fehlen einer ausdrücklichen Regelung in der Satzung die Bestellung als Geschäftsführer bis auf Widerruf auf Lebenszeit erfolgt²⁰⁴.

Anders als in den Niederlanden können nur natürliche Personen zu Geschäftsführern bestellt werden; juristische Personen können nicht die Geschäftsführung einer GmbH übernehmen (§ 6 Abs. 2 Satz 1 GmbHG)²⁰⁵. Als Eignungsvoraussetzung verlangt § 6 Abs. 2 GmbHG außerdem, dass es sich bei dem Geschäftsführer um eine unbeschränkt geschäftsfähige Person handelt, die nicht wegen Konkursdelikten nach den §§ 283-283d StGB vorbestraft ist (*absolute Ausschlussgründe*). Keinen Ausschlussgrund im Sinne des § 6 Abs. 2 Satz 2 GmbHG stellt die Verurteilung wegen einer anderen Straftat (insbesondere Untreue oder Steuerhinterziehung) oder wegen einer Insolvenzstraftat nach ausländischem Recht dar²⁰⁶. Relative Ausschlussgründe vom Geschäftsführeramte sind Untersagungen der Ausübung eines Berufs, Berufszweigs, Gewerbes oder Gewerbebezugs durch gerichtliches Urteil oder durch vollziehbare Entscheidung einer Verwaltungsbehörde (§ 6 Abs. 2 Satz 3 GmbHG). Der Gesellschaftsvertrag kann auch hier beliebige weitere persönliche Merkmale vorschreiben, die ein Geschäfts-

²⁰¹ Zur Unzulässigkeit der Übertragung der Geschäftsführerbefugnisse auf einen Dritten, beispielsweise einen Prokuristen: BGHZ 13, 61, 65; 34, 27, 31; 64, 72, 76. Im Geltungsbereich des MitbestG bzw. des Montan-MitbestG sogar zwei, da als weitere Geschäftsführer ein Arbeitsdirektor zu bestellen ist (§ 33 MitbestG, § 13 MontanMitbestG, § 13 MitbestErgG); vgl. hierzu nur Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 6 Rn. 5 m. w. N.

²⁰² Ohne Geschäftsführer würde eine GmbH nicht eingetragen. Etwas anderes ist, wenn die Geschäftsführer nach der Eintragung wegfallen oder an der Geschäftsführung gehindert sind; dann ist in dringenden Fällen allerdings nur für die Zeit bis zur Behebung des Mangels (im Zweifel also der Bestellung eines neuen Geschäftsführers durch die Gesellschafterversammlung) durch das Gericht ein Notgeschäftsführer zu bestellen (§ 29 BGB). Wird der Mangel auf Dauer nicht behoben und auch kein neuer Geschäftsführer bestellt, so liegt ein wichtiger Auflösungsgrund vor (§ 61 GmbHG). Siehe dazu Raiser S. 540 f.

²⁰³ Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 6 Rn. 5; Hachenburg/Ulmer § 6 Rn. 6; Scholz/Schneider § 6 Rn. 8; Raiser, S. 538 ff.; Grunewald S. 339 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 559.

²⁰⁴ Scholz/Schneider § 6 Rn. 7 f.; Süß/Wachter/Terbrack S. 551 ff.

²⁰⁵ Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 6 Rn. 9; Hachenburg/Ulmer § 6 Rn. 8; Scholz/Schneider § 6 Rn. 11 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 551 ff.; Heckschen/Heidinger/Heidinger § 4 Rn. 21 ff.

²⁰⁶ Scholz/Schneider § 6 Rn. 7 f.; LG Köln GmbHR 1995, 656 = MittRhNotK 1995, 237; Wachter NotBZ 2001, 233, 234; Süß/Wachter/Terbrack S. 559 f.

fürer mitbringen soll, wie etwa ein Mindestalter oder die Zugehörigkeit zu einer Familie oder Gesellschaftergruppe²⁰⁷.

Nicht erforderlich ist, dass ein Geschäftsführer die deutsche Staatsangehörigkeit besitzt, außerdem nicht dass er seinen Wohnsitz oder aber seinen gewöhnlichen Aufenthaltsort im Inland hat; er muss auch nicht der deutschen Sprache mächtig sein²⁰⁸. Streitig ist allerdings, inwieweit ein Ausländer zumindest jederzeit die Möglichkeit haben muss, in die Bundesrepublik Deutschland einzureisen. Teilweise wird vertreten, ein Ausländer könne seinen gesetzlichen Pflichten als Geschäftsführer nicht jederzeit nachkommen, wenn er diese Möglichkeit nicht hätte²⁰⁹. Unproblematisch sind danach die Fälle, in denen der ausländische Geschäftsführer über die Staatsangehörigkeit eines EU-Mitgliedstaats verfügt, da er als solcher schon aufgrund des Gemeinschaftsrechts jederzeit nach Deutschland einreisen kann²¹⁰. Nicht zu beanstanden ist die Bestellung eines Ausländers zum Geschäftsführer danach außerdem, wenn der ausländische Geschäftsführer für eine Dauer von bis zu drei Monaten auch ohne Visum in die Bundesrepublik Deutschland einreisen kann²¹¹. Nach anderer Auffassung bestehen keine praktischen Erfordernisse für eine solche jederzeitige Einreisemöglichkeit, da die realen Möglichkeiten moderner Kommunikationsmittel eine Erfüllung der Geschäftsführerpflichten auch ohne jederzeitige Einreisemöglichkeit erlauben²¹².

aa) Bestellung und Abberufung

Die Bestellung der Geschäftsführer ist regelmäßig Aufgabe der Gesellschafterversammlung (§§ 6 Abs. 3 Satz 2, 46 Nr. 5 GmbHG). Im Gesellschaftsvertrag kann allerdings von dieser Regel abgewichen werden²¹³. Verbleibt es mangels entsprechender Satzungsregelung bei der

²⁰⁷ Raiser S. 542. Zu den Schwierigkeiten die solche Festlegungen im Rahmen des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes bringen (AGG) vgl. nur Krause AG 2007, 392. Nach § 44 GmbHG können auch stellvertretende Geschäftsführer berufen werden. Sie sind regelmäßig im Innenverhältnis in ihrer Geschäftsführung beschränkt; im Aussenverhältnis, also hinsichtlich der Vertretungsmacht und der Haftung sind sie hingegen den (ordentlichen) Geschäftsführern gleichgestellt und werden auch ohne Stellvertreter-Zusatz als Geschäftsführer in das Handelsregister eingetragen.

²⁰⁸ Raiser S. 541 f.; OLG Frankfurt NZG 2001, 757; OLG Zweibrücken NZG 2001, 857 m. Anm. Wachter; Roth/Altmeppen/Altmeppen § 6 Rn. 14; allgemein dazu Heckschen/Heidinger/Heidinger § 4 Rn. 25 ff..

²⁰⁹ So etwa OLG Zweibrücken GmbHR 2001, 435 sowie OLG Hamm MittBayNot 1999, 579; weitere Nachweise bei Wachter NotBZ 2001, 233, 235.

²¹⁰ EuGH NZG 1998, 809, 811.

²¹¹ OLG Frankfurt NZG 2001, 757.

²¹² OLG Dresden GmbHR 2003, 537 m. zust. Anm. Wachter ZIP 1999, 1577; vgl. allgemein zu Vorstehendem auch Süß/Wachter/Terbrack S. 560; Heckschen/Heidinger/Heidinger § 4 Rn. 25 ff., letzterer m. zahlreichen N. aus der Praxis, Literatur und Rechtsprechung.

²¹³ In der Praxis finden sich in den Gesellschaftsverträgen häufig Bestellungssonderrechte eines Gesellschafters oder einer Gesellschafterfamilie. Nicht selten ist auch die Übertragung der Bestellungskompetenz auf einen Aufsichtsrat oder Beirat vorgesehen. Unzulässig wäre hingegen eine Regelung, wonach die Bestellungskompetenz den vorhandenen Geschäftsführern übertragen wird, denn hierdurch würde die zweigliedrige Orga-

Bestellungskompetenz der Gesellschafterversammlung, so bedarf es zur Bestellung der Geschäftsführer eines Beschlusses der Gesellschafter mit einfacher Mehrheit der abgegebenen Stimmen (§ 47 Abs. 1 GmbHG). Auch hier kann der Gesellschaftsvertrag abweichende Regelungen bezüglich der Mehrheitserfordernisse festlegen²¹⁴.

Bei einer Regelung der Bestellung des Geschäftsführers in der Satzung kann diese entweder als unechter oder als echter Satzungsbestandteil ausgestaltet sein. Bildet die Satzungsbestimmung einen unechten Bestandteil, so ist – mangels anders lautender Bestimmungen – davon auszugehen, dass die Bestellung nur bei Abschluss und Beurkundung des Gesellschaftsvertrages erfolgen soll. Die Dauer der Bestellung, die Abberufung, die Amtsniederlegung und die Neubestellung von Geschäftsführern richten sich hingegen nach allgemeinen Regeln. Häufiger ist die Bestellungskompetenz zugunsten einzelner Gesellschafter als echter Satzungsbestandteil geregelt. Hierbei wird einem oder mehreren Gesellschaftern das Recht eingeräumt, entweder den oder die Geschäftsführer zu bestimmen, so dass die Gesellschafter bei der Bestellung an die getroffene Wahl gebunden sind oder die Bestellung selbst vorzunehmen oder aber selbst die Geschäftsführung zu übernehmen²¹⁵.

Das Amt des Geschäftsführers endet automatisch, wenn bei ihm die Voraussetzungen des § 6 Abs. 2 GmbHG entfallen, er verstirbt oder seine Bestellung auf andere Weise endet, wie etwa durch Zeitablauf oder wenn die Gesellschaft, in der er als Organ bestellt ist durch eine aufnehmende Verschmelzung erlischt. Auch ist der Geschäftsführer berechtigt sein Amt jederzeit – außer zur Unzeit, die dann vorliegt, wenn die Amtsniederlegung rechtsmissbräuchlich wäre, etwa weil der Geschäftsführer durch die Amtsniederlegung seiner Verpflichtung zur Stellung des Insolvenzantrags entgehen will – niederzulegen. Die Niederlegungserklärung ist gegenüber dem Organ abzugeben, das für die Bestellung zuständig gewesen ist, d.h. soweit keine anderweitige Regelung in der Satzung getroffen worden ist gegenüber der Gesellschafterversammlung²¹⁶.

Schließlich kann die Bestellung eines Geschäftsführers grundsätzlich jederzeit durch die Gesellschafter widerrufen werden (§ 38 Abs. 1 GmbHG). Auch der Widerruf der Bestellung (die Abberufung) erfolgt – in Ermangelung anderer Satzungsregelungen – durch Beschlussfassung

nisationstruktur der GmbH aufgehoben. Zulässigkeit und Unzulässigkeit der zahlreich vorkommenden Bestellungsregelungen sind bereits diverse Male höchststrichterlich durchgeprüft worden; vgl. insoweit nur RGZ 165, 68; 170, 358; BGH BB 1962, 196; GmbHR 1982, 129; WM 1989, 250. Vgl. hierzu auch *Raiser* S. 553.

²¹⁴ Scholz/*Schneider* § 6 Rn. 27 ff.; Süß/Wachter/*Terbrack* S. 560 f.; *Grunewald*, S. 241 f.

²¹⁵ Vgl. nur *Raiser* S. 409f und S. 460. Zur Bedeutung von Vorschlagsrechten in der Satzung siehe auch OLG Hamm ZIP 1986, 1188 und OLG Düsseldorf WM 1990, 265.

²¹⁶ Vgl. allgemein zu den Beendigungsgründen für die Organstellung Scholz/*Schneider* § 6 Rn. 27 ff. und § 38 Rn. 4; Baumbach/Hueck/*Zöllner/Noack* § 38 Rn. 77 ff.; Süß/Wachter/*Terbrack* S. 560 f.; *Grunewald*, S. 241 f. Speziell die Amtsniederlegung mit ihren materiell-rechtlichen Anforderungen und praktischen Konsequenzen beschreibt Heckschen/Heidinger/*Heidinger* § 4 Rn. 41 ff.

in der Gesellschafterversammlung mit einfacher Mehrheit der abgegebenen Stimmen (§§ 47 f. GmbHG)²¹⁷.

Jede Änderung in der Person der Geschäftsführer ist zur Eintragung in das Handelsregister anzumelden und durch entsprechenden Abberufungsbeschluss, Niederlegungserklärung oder Sterbeurkunde nachzuweisen. Anmeldepflichtig sind damit insbesondere Neubestellung, Ausscheiden und Amtsniederlegung (vgl. § 39 Abs. 1 GmbHG)²¹⁸.

Die Eintragung der angemeldeten Änderungen hat, außer wenn sie eine Änderung der gesellschaftsvertraglich geregelten Vertretungsmacht zum Inhalt hat, lediglich einen deklaratorischen Effekt. Der Geschäftsführer ist somit bereits in dem Zeitpunkt in dem nach dem Inhalt des Beschlusses seine Bestellung wirksam werden soll, für die GmbH handlungsbefugt und berechtigt, allerdings kann er ohne Handelsregistereintragung den Nachweis seiner Vertretungsberechtigung nur schwerlich führen²¹⁹.

Die Bestellung als körperschaftlicher Akt ist von dem zugrunde liegenden Anstellungs- oder Gesellschaftsverhältnis zu unterscheiden. Es handelt sich insoweit um verschiedene Rechtsverhältnisse mit jeweils eigenem rechtlichem Schicksal, das heißt, die Beendigung des einen Rechtsverhältnisses hat nicht zwangsläufig auch das Ende des anderen Rechtsverhältnisses zur Folge. In der Praxis sind allerdings so genannte Kopplungsklauseln üblich und auch zulässig, mit deren Hilfe ein Gleichlauf beider Rechtsverhältnisse bewirkt werden kann, indem für den Fall, dass das Organverhältnis durch Abberufung endet auch die automatische Beendigung des Anstellungsverhältnisses geregelt wird²²⁰.

bb) Vertretung der Gesellschaft; Aufgaben und Befugnisse

Die Geschäftsführer vertreten die Gesellschaft gerichtlich und außergerichtlich (§ 35 Abs. 1 GmbHG). Diese auch als organschaftliche Vertretungsbefugnis der Geschäftsführer bezeichnete Vertretungsmacht ist unbeschränkt und im Interesse des Verkehrsschutzes auch nicht

²¹⁷ Ein einzelner Minderheitsgesellschafter kann einen Geschäftsführer selbst bei Gefahr im Verzug nicht gegen den mehrheitlichen Willen der übrigen Gesellschafter abberufen. Ihm steht allerdings das Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes offen, soweit es ihm gelingt ein Anspruchsinteresse zu begründen, §§ 916, 940 ZPO. Vgl. hierzu nur *Raiser*, S. 557 sowie allgemein dazu *Süß/Wachter/Terbrack* S. 561 und *Heck-schen/Heidinger/Heidinger* § 4 Rn. 53 ff., letzterer mit w. N. zu Rechtsprechung und Literatur.

²¹⁸ *Baumbach/Hueck/Zöllner/Noack* § 39 Rn. 5; *Lutter/Hommelhoff* § 39 Rn. 2 jew. m. w. N.; *Süß/Wachter/Terbrack* S. 561.

²¹⁹ BGH GmbHR 1996, 50; OLG Hamburg NZG 2000, 698; *Baumbach/Hueck/Zöllner/Noack* § 39 Rn. 24 ff.; *Lutter/Hommelhoff* § 39 Rn. 1; *Michalski/Terlau/Schäfers* § 39 Rn. 22; *Süß/Wachter/Terbrack* S. 561.

²²⁰ Vgl. nur in jüngster Zeit *Grobys/Glanz* NJW-Spezial 2007, 129 mit zahlreichen Nachweisen zu Rechtsprechung und Literatur.

einschränkbar (§ 37 Abs. 2 Satz 1 GmbHG). Der Grundsatz der Unbeschränkbarkeit wird im Innenverhältnis freilich durch die Möglichkeit der Gesellschafter in der Satzung Bindungen an die Zustimmung der Gesellschafterversammlung oder eines Aufsichtsrats vorzusehen sowie umfassend Weisungen in der Gesellschafterversammlung zu erteilen relativiert²²¹. Auch wird die Gesellschaft in offensichtlichen Fällen des Überschreitens der intern festgelegten Geschäftsführungsbefugnis durch die Regeln über den Missbrauch der Vertretungsmacht geschützt²²².

Wenn der Gesellschaftsvertrag nichts anderes regelt, sind bei mehreren Geschäftsführern nur alle Geschäftsführer gemeinsam zur Vertretung ermächtigt (§ 35 Abs. 2 Satz 2 GmbHG). Sie müssen jedoch nicht gleichzeitig handeln²²³. Die Form der Vertretung kann von den Gesellschaftern abweichend von der gesetzlichen Gestaltung geregelt werden, § 35 Abs. 2 Satz 2 GmbHG. Hierbei haben die Gesellschafter zum einen die Möglichkeit in der Satzung die stets gewünschte Vertretungsform festzulegen; zum anderen kann in der Satzung lediglich die Ermächtigung der Gesellschafterversammlung oder eines Aufsichtsrats geregelt sein, die Vertretungsform im Einzelfall zu bestimmen²²⁴. Ist in der Satzung eine solche Ermächtigung enthalten, so kann die Gesellschafterversammlung durch Beschluss allen oder einzelnen Geschäftsführern Einzelgeschäftsführungsberechtigung erteilen und/oder sie von den Beschränkungen des Selbstkontrahierungsverbots und des Verbots der Mehrfachvertretung gemäß § 181 BGB befreien²²⁵. Mit Wirkung im Innenverhältnis ist auch eine Verteilung der Geschäftsführung nach Bereichen, z.B. nach kaufmännischen und technischen Bereichen, möglich²²⁶.

²²¹ Baumbach/Hueck/Zöllner/Noack § 35 Rn. 78 ff.; Scholz/Schneider § 35 Rn. 21 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 561 f.; Heckschen/Heidinger/Heidinger § 4 Rn. 2 ff.

²²² BGH WM 1984, 305, 306 sowie schon BGH WM 1972, 1380 und RGZ 134, 67, 71; vgl. auch BGH WM 1983, 83, 85 und BGH WM 1975, 658 in denen engere Maßstäbe für die Feststellung eines Missbrauchstatbestands gesetzt werden. Allgemein dazu Baumbach/Hueck/Zöllner/Noack § 35 Rn. 159 ff. m. vielen w. N.

²²³ BGH WM 1986, 315.

²²⁴ Umstritten ist, ob die Regelung der Vertretungsverhältnisse auch den Geschäftsführern selbst überlassen werden kann, *Raiser* S. 547 f. Dagegen wird zutreffend eingewandt, dass mit der Gesamtvertretungsanordnung den Gesellschafter ein Kontrollinstrument zur Verfügung steht, was nicht durch die zu kontrollierenden Personen beseitigt können werden sollte. Vgl. zum Streitstand nur Hachenburg/Mertens § 35 Rn. 78; Scholz/Schneider § 35 Rn. 67 einerseits und Baumbach/Hueck/Zöllner § 35 Rn. 54 und Lutter/Hommelhoff § 35 Rn. 33 andererseits.

²²⁵ Eine von dem gesetzlichen Grundsatz der Gesamtvertretung abweichende Regelung der Vertretungsmacht ohne entsprechende Ermächtigung im Gesellschaftsvertrag ist unwirksam; siehe nur Hachenburg/Mertens § 35 Rn. 78; Scholz/Schneider § 35 Rn. 64 ff.; Baumbach/Hueck/Zöllner/Noack § 35 Rn. 106; Roth/Altmeppen § 35 Rn. 36; Michalski/Lenz § 35 Rn. 49; Rowedder/Schmidt-Leithoff/Koppensteiner § 35 Rn. 53.

²²⁶ Allgemein zum Umfang der Vertretungsmacht Heckschen/Heidinger/Heidinger § 4 Rn. 2 ff. m. w. N.

cc) Verantwortung und Haftungsregime

Die Geschäftsführer haben in den Angelegenheiten der Gesellschaft die Sorgfalt eines ordentlichen Geschäftsmannes anzuwenden (§ 43 Abs. 1 GmbHG). Sie haben danach für diejenigen Kenntnisse und Fähigkeiten einzustehen, die für den Geschäftszweck der Gesellschaft üblicherweise erforderlich sind²²⁷. § 43 GmbHG handelt allerdings nur von den Pflichten, der Verantwortung und Haftung des Geschäftsführer *gegenüber der Gesellschaft*. Verletzen die Geschäftsführer ihre Pflichten nach Maßgabe des § 43 GmbHG, so steht der Anspruch allein der Gesellschaft zu. Er kann allerdings unter bestimmten Voraussetzungen auch von den Gesellschaftern geltend gemacht werden. Auch mögen sich Gläubiger der Gesellschaft einen solchen Anspruch der Gesellschaft pfänden und überweisen lassen. Aus der Geschäftsführung heraus können sich allerdings auch unmittelbare Haftungsansprüche gegenüber den Geschäftsführern zugunsten der Gesellschafter (z.B. bei verbotener Einlagenrückgewähr) sowie zugunsten Dritter (besonders praxisrelevant sind hier Haftungsfälle wegen Maßnahmen beziehungsweise unterlassenen Maßnahmen des Geschäftsführers im Vorfeld einer Krise der Gesellschaft beispielsweise nach Maßgabe des § 64 GmbHG) ergeben. Sowohl im GmbHG (vgl. nur §§ 30, 31 und 64 GmbHG) als auch außerhalb hiervon (vgl. nur § 823 BGB) finden sich hierzu eine ganze Reihe von Haftungstatbeständen²²⁸.

b) Gesellschafter und Geschäftsanteile

aa) Rechtsstellung der Gesellschafter

Die Rechte des einzelnen Gesellschafters sind von denen der Gesellschaftergesamtheit zu unterscheiden. Die Rechte einzelner Gesellschafter sind *echte* Rechte und Pflichten, die in erster Linie im zweiten Abschnitt des GmbH-Gesetzes (§§ 13 ff. GmbHG) ihren Niederschlag gefunden haben. Wenn hingegen die Gesellschaftergesamtheit angesprochen wird (§§ 45 bis 51 GmbHG), so geht es nicht um einzelne Rechte und Pflichten, sondern um die Rechte der Gesamtheit der Gesellschafter als oberstes Willensbildungsorgan der Gesellschaft²²⁹. Die Gesellschafter können ihre Befugnisse als Gesellschaftergesamtheit im Gesellschaftsvertrag be-

²²⁷ Baumbach/Hueck/Zöllner, § 43 Rn. 9 Rowedder/Koppensteiner § 43 Rn. 5; Scholz/Schneider § 43 Rn. 1ff.

²²⁸ Nicht vorgeschrieben im GmbH-Gesetz ist die Einrichtung eines Kontrollsystems wie es in der Aktiengesellschaft nach Maßgabe von § 91 Abs. 2 AktG existiert. Allerdings ist in der Beratungspraxis in den Gesellschaften auf die Einrichtung eines solchen Systems auch in der GmbH hinzuwirken, damit sich insbesondere auch Mitgeschäftsführer bei einer mehrgliedrigen Geschäftsführung nicht für Fehlverhalten anderer Mitgeschäftsführer verantworten müssen. Allgemein zu dem Thema Haftung und Verantwortlichkeit Raiser, S. 564 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 562; Scholz/Schneider § 43 Rn. 2 f. letzterer mit zahlreichen w. N. Die Gesellschafter- und Geschäftsleiterhaftung bei europäischen Auslandsgesellschaften mit tatsächlichem Inlandssitz in Deutschland diskutiert Eidenmüller NJW 2005, 1618.

liebig festlegen. Unentziehbar und unübertragbar sind Entscheidungen zu grundlegenden Fragen sowie zu Änderungen der Satzung; ansonsten können die Gesellschafter die ihnen zustehenden Befugnisse beliebig auf andere Organe (z.B. Geschäftsführer, Beirat) durch Satzungsangelegenheit übertragen²³⁰. Des Weiteren können die Gesellschafter über ihr umfassendes Weisungsrecht jederzeit - auch gegen den Willen des Geschäftsführers - in das operative Geschehen der Gesellschaft eingreifen (vgl. § 37 Abs. 1 GmbHG)²³¹.

Eine den Befugnissen der Gesellschafter entsprechende Pflicht zur Wahrnehmung ihrer Rechte besteht grundsätzlich nicht. Nur in Ausnahmefällen wird man etwas Derartiges kraft Treuepflicht annehmen können²³².

bb) Registrierung der Gesellschafter

Die Gesellschafter werden nicht im Handelsregister eingetragen. Allerdings ist bei der Erst anmeldung der Gesellschaft nach § 8 Abs. 1 Nr. 3 GmbHG eine von den Geschäftsführern zu erstellende Liste der Gesellschafter mit zum Handelsregister einzureichen, aus der sich Name, Vorname, Geburtsdatum, Wohnort und Stammeinlage jedes Gesellschafters ergeben muss. Diese wird vom Handelsregister verwahrt und kann dort von jedermann eingesehen werden. Bei Veränderungen in den Personen der Gesellschafter oder dem Umfangs ihrer Beteiligung ist die Liste von den Geschäftsführern gemäß § 40 GmbHG zu aktualisieren und zur Aufbewahrung zum Handelsregister einzureichen²³³.

Damit die Geschäftsführer ihrer Verpflichtung zur Einreichung einer aktualisierten Liste der Gesellschafter nachkommen können und damit die Gesellschaft Kenntnis über ihre aktuellen Gesellschafter erhält, gilt im Falle einer Veräußerung von Geschäftsanteilen nur derjenige als Gesellschafter, dessen Erwerb unter Nachweis des Übergangs bei der Gesellschaft angemeldet worden ist (vgl. § 16 Abs. 1 GmbHG)²³⁴.

²²⁹ Vgl. nur Scholz/K. Schmidt § 45 Rn. 1 ff. und Baumbach/Hueck/Zöllner § 45 Rn. 2 f. jeweils m. w. N.

²³⁰ Hachenburg/Ulmer § 53 Rn. 2; Scholz/Priester § 53 Rn. 19; Scholz/K. Schmidt § 45 Rn. 1; Raiser, S. 579 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 551 f.; allgemein dazu Heckschen/Heidinger/Heckschen § 5 Rn. 38 ff. m. w. N.

²³¹ Scholz/K. Schmidt § 45 Rn. 1; Raiser, S. 579 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 551 f.

²³² Scholz/Schneider § 40 Rn. 3 mit zahlreichen Nachweisen zu Literatur und Rechtsprechung; Süß/Wachter/Terbrack S. 551 f. Umfassend zu den Mitgliedspflichten Raiser S. 469 ff.

²³³ Scholz/Schneider § 40 Rn. 1 m. w. N.; Süß/Wachter/Terbrack S. 552.

²³⁴ Allerdings ist die Verpflichtung des § 16 GmbHG auch ohne Einreichung einer Gesellschafterliste zu erfüllen. Die Anmeldung nach § 16 GmbHG ist formlos möglich und kann vom Veräußerer wie auch vom Erwerber vorgenommen werden. Regelmäßig wird sie im Auftrag beider Parteien durch den Notar vorgenommen. Handelt es sich bei der Geschäftsanteilsübertragung um eine Umhängung im Konzern, so kann es vorteilhaft – da zeitsparend – sein dem in Vollmacht handelnden Rechtsanwalt zugleich eine Vollmacht der Gesellschaft zur Annahme einer solchen Anmeldung nach § 16 GmbHG zu erteilen. Vgl. zu dem Ganzen Raiser, S. 508 f.; Süß/Wachter/Terbrack S. 552.

cc) Gesellschafterbeschlüsse

Die von den Gesellschaftern in den Angelegenheiten der Gesellschaft zu treffenden Bestimmungen können in dreifacher Weise erfolgen, zum einen durch Fassung entsprechender Beschlüsse außerhalb einer Versammlung beispielsweise im schriftlichen Verfahren, zum anderen, falls die Zustimmung der Gesellschafter zu einer Maßnahme erforderlich ist, durch schriftliche oder mündliche Abgabe derselben oder drittens – wie es regelmäßig passiert – durch Beschlussfassung in einer Gesellschafterversammlung (§§ 47 Abs. 1, 48 Abs. 1 GmbHG)²³⁵.

aaa) Formlose Beschlussfassung im allseitigen Einverständnis

Stimmen alle Gesellschafter einer Beschlussfassung unter Verzicht auf die durch Gesetz und/oder Gesellschaftsvertrag vorgeschriebenen Form- und Fristenfordernisse zu, so ist eine Beschlussfassung auch außerhalb physischer Versammlungen gestattet, beispielsweise durch schriftliche Beschlussfassung im Umlaufverfahren oder gar telefonischen Rundruf, soweit nicht im Einzelfall zwingende Formvorschriften einer solchen Beschlussfassung entgegenstehen²³⁶.

bbb) Gesellschafterversammlung

In der GmbH gilt nach ganz überwiegender Ansicht der Grundsatz der sachlichen Allzuständigkeit der Gesellschafter(Versammlung). Das bedeutet, dass die Gesellschafter über den Zuständigkeitskatalog des § 46 GmbHG hinaus berechtigt sind, Kompetenzen an sich zu ziehen und Beschlüsse auch im Zuständigkeitsbereich der Geschäftsführung zu fassen²³⁷. Andererseits kann die Gesellschafterversammlung ihr nach Maßgabe des § 46 GmbHG zustehende Kompetenzen auch auf andere Organe verlagern oder ergänzend zu § 46 GmbHG eigene weitere Kompetenzen schaffen. Die Grenze der Disponibilität der Gesellschafterzuständigkeiten

²³⁵ Süß/Wachter/Terbrack S. 556; Raiser, S. 583 ff.; Ausführlich zu dem Ganzen Heckschen/Heidinger/Heckschen § 5 Rn. 17 ff.

²³⁶ Vgl. zu dieser Problematik BGH ZIP 1999, 1352 und BGH ZIP 1998, 22; Scholz/K.Schmidt § 48 Rn. 71; Grunewald S. 354.

²³⁷ Baumbach/Hueck/Zöllner § 46 Rn. 89; Baumbach/Hueck/Zöllner/Noack § 37 Rn. 15 ff.; Hachenburg/Mertens § 37 Rn. 15 ff; Michalski/Lenz § 37 Rn. 10.

bildet das dem GmbH-Recht immanente Prinzip der Trennung von Gesellschafterversammlung als oberstes Willensbildungsorgan und Geschäftsführung als Leitungsorgan²³⁸.

ccc) Einberufung und Formalien

Das GmbH-Recht regelt das Verfahren zur Einberufung und Durchführung der Gesellschafterversammlung nur sehr lückenhaft²³⁹. Im Hinblick auf die Einberufungszuständigkeit bestimmt § 49 GmbHG, dass die Geschäftsführer zur Einberufung der Gesellschafterversammlungen berechtigt (Abs. 1) und nach Maßgabe der Absätze 2 und 3 sogar verpflichtet sind, wenn das Gesetz oder der Gesellschaftsvertrag dies ausdrücklich bestimmen oder es im Interesse der Gesellschaft erforderlich erscheint. Sind mehrere Geschäftsführer bestellt, so ist jeder einzelne von ihnen zur Einberufung befugt und zwar auch dann, wenn die Geschäftsführer ansonsten nur gemeinsam zur Vertretung der Gesellschaft berechtigt sind²⁴⁰.

Darüber hinaus ist auch ein Aufsichtsrat (und gegebenenfalls bei Vorliegen weiterer Voraussetzungen auch ein Beirat) zur Einberufung der Gesellschafterversammlung berechtigt, falls ein solches Gremium in der Gesellschaft existiert. Schließlich sind nach Maßgabe des § 50 GmbHG auch Gesellschafter zur Einberufung einer Gesellschafterversammlung berechtigt, wenn diese mindestens 10 % des Gesellschaftskapitals auf sich vereinen und zuvor eine erfolglos gebliebene Aufforderung an die Geschäftsführung zur Einberufung einer Gesellschafterversammlung gerichtet haben²⁴¹.

Die Einberufung erfolgt nach § 51 Abs. 1 GmbHG durch eingeschriebenen Brief, und zwar mindestens eine Woche vor dem Versammlungstermin²⁴². Aus dem Inhalt der Einladung haben sich neben der Ankündigung dass eine Gesellschafterversammlung abgehalten werden soll, insbesondere Identität der Gesellschaft sowie des Einberufungsorgans, wie auch Ort und Zeit der Versammlung zu ergeben²⁴³. Des Weiteren ist bei der Berufung, also grundsätzlich ebenfalls innerhalb der Ein-Wochen-Frist des § 51 Abs. 1 GmbHG, die Tagesordnung mitzuteilen (§ 51 Abs. 2 GmbHG). Eine Nachreichung von Tagesordnungspunkten ist allerdings,

²³⁸ Baumbach/Hueck/Zöllner § 46 Rn. 5 f. und Rn. 92 ff.; Scholz/K.Schmidt § 45 Rn. 9 sowie § 46 Rn. 2; Hachenburg/Hüffer § 45 Rn. 19; Rowedder/Schmidt-Leithoff/Koppensteiner § 45 Rn. 7 ff. jew. m. w. N.; Süß/Wachter/Terbrack S. 556. Siehe auch die unter Fn. 228 Genannten.

²³⁹ Scholz/K.Schmidt § 49 Rn. 1 ff.; Grunewald S. 354; Süß/Wachter/Terbrack S. 556 f.

²⁴⁰ BayObLG NJW-RR 2000, 181 = ZIP 1999, 1597, 1599. Vgl. dazu allgemein Heckschen/Heidinger/Heckschen § 5 Rn. 1 ff.; Raiser, S. 584; Süß/Wachter/Terbrack S. 556; Grunewald S. 354.

²⁴¹ Zu diesem Minderheitenrecht vgl. BGH ZIP 1998, 1269 m. Anm. Riegger; Heckschen/Heidinger/Heckschen § 5 Rn. 1 ff..

²⁴² Statt aller Scholz/K.Schmidt § 51 Rn. 13 ff. m. zahlreichen w. N.; vgl. auch Süß/Wachter/Terbrack S. 556 und Grunewald S. 354; Zur Fristberechnung BGHZ 100, 264.

²⁴³ Baumbach/Hueck/Zöllner § 51 Rn. 11 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 556; Grunewald S. 354.

ohne dass dies eine Fehlerhaftigkeit der hierüber gefassten Beschlüsse nach sich zieht, noch drei Tage vor der Versammlung möglich (§ 51 Abs. 4 GmbHG)²⁴⁴.

Ist im Gesellschaftsvertrag kein besonderer Ort für die Abhaltung der Gesellschafterversammlungen vorgesehen, so findet diese im Zweifel am statutarischen Sitz der Gesellschaft statt²⁴⁵. Mit der Zustimmung sämtlicher Gesellschafter²⁴⁶ ist allerdings auch die die Festlegung eines anderen, auch im Ausland²⁴⁷ befindlichen Ortes zulässig²⁴⁸.

Das GmbHG enthält keine Regelungen im Hinblick auf die Durchführung der Gesellschafterversammlung. In der Praxis finden sich daher zwecks Vermeidung diesbezüglicher Unklarheiten und Streitereien regelmäßig entsprechende Bestimmungen im Gesellschaftsvertrag; oftmals betreffend den Vorsitz und die Beschlussfähigkeit der Gesellschafterversammlung²⁴⁹.

Auch eine allgemeine Vorschrift über Niederschriften über die Gesellschafterversammlungen sind dem GmbHG – mit Ausnahme der Protokollierungspflicht in § 48 Abs. 3 GmbHG für Ein-Personen-Gesellschaften – unbekannt. Daher ist eine generelle Protokollierungspflicht nach Maßgabe des § 48 Abs. 3 GmbHG regelmäßig in den Gesellschaftsverträgen vorgesehen²⁵⁰.

ddd) Stimmrecht und Vertretung

Zur Teilnahme an der Gesellschafterversammlung ist jeder Gesellschafter berechtigt; darauf, ob er auch mit abstimmen kann, kommt es nicht an²⁵¹. Ein *Recht* auf Teilnahme an der Gesellschafterversammlung haben auch Bevollmächtigte von Gesellschaftern, sofern nicht in ihrer Person ein wichtiger Grund liegt, der gegen ihre Teilnahme spricht²⁵². Die Teilnahme sonstiger Dritter, wie auch eines Beistands oder Beraters, kann durch den Gesellschaftsvertrag oder

²⁴⁴ Statt aller Baumbach/Hueck/Zöllner § 51 Rn. 11 ff. m. w. N.

²⁴⁵ Analog § 121 Abs. 4 S. 1 AktG, vgl. BGH WM 1985, 568 = GmbHR 1985, 256.

²⁴⁶ BGH GmbHR 1985, 256, 257.

²⁴⁷ OLG Düsseldorf GmbHR 1990, 169, 171.

²⁴⁸ Baumbach/Hueck/Zöllner § 51 Rn. 15; zum Ganzen Süß/Wachter/Terbrack S. 556.

²⁴⁹ Allgemein zu den Formalitäten einer Gesellschafterversammlung mit Empfehlungen zur praktischen Durchführung Heckschen/Heidinger/Heckschen § 5 Rn. 17 ff. sowie Raiser S. 579 ff.; vgl. auch den Überblick bei Süß/Wachter/Terbrack S. 556

²⁵⁰ Vgl. dazu nur Baumbach/Hueck/Zöllner § 47 Rn. 28 sowie § 48 Rn. 22 ff. m. w. N.; Süß/Wachter/Terbrack S. 556.

²⁵¹ BGH NJW 1972, 2225; BGH DB 1985, 1837 = WM 1985, 568.

²⁵² Süß/Wachter/Terbrack S. 558; Scholz/K. Schmidt § 48 Rn. 20; Grunewald S. 354 f.; a. A. Lutter/Hommelhoff § 48 Rn. 4 unter Hinweis auf die typisch personalistische Struktur der GmbH. Zu den an die Vollmacht zu stellenden Wirksamkeitsvoraussetzungen: § 47 Abs. 3 GmbHG sowie §§ 164 ff. BGB.

durch einen mit einfacher Mehrheit gefassten Gesellschafterbeschluss gestattet werden²⁵³. Nach vereinzelter Auffassung sollen die Gesellschafter im Einzelfall aufgrund ihrer Treuepflicht untereinander sogar verpflichtet sein, die Anwesenheit eines Beistands zu gestatten²⁵⁴.

Wenn das Gesetz oder der Gesellschaftsvertrag nichts anderes bestimmt, werden Gesellschafterbeschlüsse mit einfacher Mehrheit der abgegebenen Stimmen gefasst (§ 47 Abs. 1 GmbHG)²⁵⁵. Nach § 47 Abs. 2 GmbHG gewähren je 50 € eines Geschäftsanteils eine Stimme²⁵⁶. Zur Stimmabgabe ist im Grundsatz jeder Gesellschafter berechtigt. Auch bei Verpfändung; Pfändung oder Nießbrauch bleibt grundsätzlich der Gesellschafter stimmberechtigt und nicht etwa der aus dem Geschäftsanteil wirtschaftliche Berechtigte²⁵⁷. Geschäftsunfähige und beschränkt geschäftsfähige Gesellschafter werden durch ihren gesetzlichen Vertreter vertreten²⁵⁸. Das Stimmrecht ist dem Gesellschafter nur in den Fällen genommen, in denen er durch die Beschlussfassung entlastet beziehungsweise von einer Verbindlichkeit befreit werden soll²⁵⁹. Gleiches gilt, wenn über die Vornahme eines Rechtsgeschäfts oder die Einleitung oder Erledigung eines Rechtsstreits mit dem Gesellschafter zu beschließen ist oder sonstige den jeweiligen Gesellschafter betreffende gesellschaftsvertragliche Regelungen betroffen sind²⁶⁰.

Qualifizierte Mehrheiten sind gesetzlich zur Änderung des Gesellschaftsvertrages sowie zur Zustimmung zu strukturändernden Maßnahmen (wie etwa Verschmelzungen oder den Abschluss von Unternehmensverträgen als verpflichtete Gesellschaft) vorgesehen. Auch bedarf es regelmäßig zur Vornahme eines solchen Beschlusses der notariellen Beurkundung (vgl. für Satzungsänderungen § 53 Abs. 2 GmbHG). Die vorgenannten Beschlüsse entfalten darüber hinaus erst dann rechtliche Wirkung, wenn sie in das Handelsregister eingetragen sind (§ 54 Abs. 3 GmbHG für die Satzungsänderung)²⁶¹.

²⁵³ Vgl. dazu ausführlich Baumbach/Hueck/Zöllner § 48 Rn. 6; Süß/Wachter/Terbrack S. 556; Grunewald S. 354.

²⁵⁴ Scholz/K. Schmidt § 48 Rn. 22; Grunewald S. 355.

²⁵⁵ Baumbach/Hueck/Zöllner § 47 Rn. 23; aus der Rechtsprechung dazu OLG Celle GmbHR 1998, 140.

²⁵⁶ Vgl. hierzu nur Baumbach/Hueck/Zöllner § 47 Rn. 66 ff. der sich auch zur Euro-Umstellung und abweichenden Gestaltungsmöglichkeiten äußert.

²⁵⁷ Raiser, S. 591 f. Ausführlich zum Stimmrecht Baumbach/Hueck/Zöllner § 47 Rn. 32 ff.

²⁵⁸ Es ist in der Praxis nicht unüblich, meist aus steuerlichen Erwägungen, Geschäftsanteile auf die minderjährigen Kinder eines Gesellschafters zu übertragen. Die hierbei entstehende Problematik, dass der Gesellschafter zugleich im eigenen Namen und im Namen der Kinder abstimmen muss ist unter dem Gesichtspunkt eines Verstoßes gegen §§ 1629 Abs. 2 Satz 1, 1795 Abs. 2 in Verbindung mit § 181 BGB kontrovers diskutiert worden. Zuletzt hat der BGH in einem Urteil das eine KG betraf (BGHZ 65, 93) entschieden, das § 181 BGB auf Vertragsänderungen anwendbar sei, auf Beschlüsse zur Geschäftsführung hingegen nicht. Dem ist zu folgen. Vgl. hierzu Raiser, S. 591 f.

²⁵⁹ Zum Ruhen des Stimmrechts bei Gesellschaftseigenen Anteilen Baumbach/Hueck/Zöllner § 47 Rn. 57.

²⁶⁰ Baumbach/Hueck/Zöllner § 47 Rn. 60 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 557.

²⁶¹ Umfassend zur Satzungsänderung Heckschen/Heidinger/Heckschen § 5 Rn. 27 ff. m. zahlreichen w. N. zu Rechtsprechung und Literatur und Hinweisen zur Praxis. Aus der Kommentarliteratur vgl. statt aller Scholz/Priester § 53 Rn. 59 ff., § 54 Rn. 62; überblicksartig wird die Satzungsänderung beschrieben bei Süß/Wachter/Terbrack S. 558; Grunewald S. 356 f.

eee) Beschlussmängel

Das GmbHG enthält keine Regelungen darüber, wie bei Beschlussmängeln verfahren werden soll. Nach der noch überwiegenden Ansicht in Judikatur und Literatur ist diese gesetzliche Lücke durch entsprechende Anwendung der aktienrechtlichen Bestimmungen (§§ 241 ff. AktG) zu schließen; den Besonderheiten des GmbH-Rechts wird durch Modifikationen der aktienrechtlichen Regelungen Rechnung getragen²⁶². Danach ist ein mangelhafter Beschluss regelmäßig anfechtbar, ausnahmsweise nichtig (nach Maßgabe des Katalogs des § 241 AktG)²⁶³.

dd) Verantwortung und Haftung

Grundsätzlich sind die Gesellschafter allein zur Erbringung der auf das Stammkapital übernommenen Stammeinlage verpflichtet (vgl. §§ 19 und 24 GmbHG). Daneben besteht keine den Befugnissen entsprechende Pflicht der Gesellschafter zur Ausübung ihrer Teilnahme- und Kontrollrechte, es sei denn eine entsprechende Pflicht zur Geschäftsführung ist im Gesellschaftsvertrag für einzelne Gesellschafter vorgesehen. Fehlt eine solche Regelung im Gesellschaftsvertrag, so ist nur in Ausnahmefällen als Ausfluss der gesellschaftsrechtlichen Treupflicht eine Verpflichtung der Gesellschafter zur Wahrnehmung ihrer Rechte anzunehmen²⁶⁴.

Fehlt es an einer Handlung oder vorwerfbarer Unterlassung einer Maßnahme durch die Gesellschafter, so ist auch eine Haftung gegenüber der Gesellschaft oder Dritten über die Einlage hinaus nur schwerlich begründen. Greift der Gesellschafter beziehungsweise die Gesamtheit der Gesellschafter als Organ hingegen durch Weisungen oder faktische Einflussnahme in die Geschäftsführung ein, so ist eine entsprechende Verantwortung zu bejahen²⁶⁵.

²⁶² Zur Entwicklung Baumbach/Hueck/Zöllner § 47 Rn. 20 m. w. N.; vgl. auch Süß/Wachter/Terbrack S. 557; Zöllner/Noack ZGR 1989, 525, 532 ff.; Grunewald S. 358 f.

²⁶³ Scholz/Priester § 53 Rn. 59 ff., § 54 Rn. 62; Süß/Wachter/Terbrack S. 558; Grunewald S. 356 f.; Ausführlich zur Beschlussanfechtung der Beschlussfeststellungsklage und nichtigen Beschlüssen Heckschen/Heidinger/Heckschen § 5 Rn. 46 ff.

²⁶⁴ Ausführlich zu Umfang und Reichweite der Mitgliedspflichten Raiser S. 469 ff. sowie zur Haftung ders. S. 489 ff.; vgl. auch Süß/Wachter/Terbrack S. 551 sowie umfassend hierzu Vetter ZGR 2005, 788.

²⁶⁵ Andere Fälle, in denen eine Durchgriffshaftung in der Vergangenheit bejaht worden sind, sind Fälle der materiellen Unterkapitalisierung der GmbH, Bestandsvernichtende Eingriffe und Fälle der Vermögensvermischung. Hierzu überblicksartig Grunewald S. 382; Süß/Wachter/Terbrack S. 551 ff. sowie Raiser, S. 490 und Vetter ZGR 2005, 788 mit jeweils zahlreichen Beispielen zur einschlägigen Rechtsprechung. Die Gesellschafter- und Geschäftsleiterhaftung bei europäischen Auslandsgesellschaften mit tatsächlichem Inlandsitz in Deutschland diskutiert Eidenmüller NJW 2005, 1618.

ee) Geschäftsanteile der GmbH

aaa) Zulässigkeit und Beschränkungen

Obwohl die Geschäftsanteile an einer GmbH gemäß § 15 GmbHG grundsätzlich frei veräußerlich und vererblich sind, hat der Gesetzgeber an verschiedenen Stellen im Gesetz eine Übertragbarkeit beschränkt beziehungsweise die Erschwerbarkeit der Übertragung durch die Gesellschafter vorgesehen. So verbietet das Gesetz beispielsweise die Übernahme mehrerer Geschäftsanteile bei der Gründung (§ 5 Abs. 2 GmbHG), ermöglicht die Bildung unterschiedlich großer Geschäftsanteile, erschwert deren spätere Teilung (§ 17 GmbHG), lässt die Verkörperung des Anteilsrechts in einem Wertpapier nicht zu und unterwirft die Veräußerung und Übertragung der notariellen Form (§ 15 Abs. 3, 4 GmbHG)²⁶⁶. Außerdem wird den Gesellschaftern die Möglichkeit gegeben, eine Übertragung durch Schaffung zusätzlicher Voraussetzungen in der Satzung, insbesondere der Anknüpfung der Übertragung an Genehmigungserfordernisse durch Gesellschaft und/oder Gesellschafterversammlung, zu erschweren (§ 15 Abs. 5 GmbHG)²⁶⁷. Die Zulassung derartiger Beschränkungen beziehungsweise Beschränkungsmöglichkeiten soll insbesondere den spekulativen Handel mit GmbH-Geschäftsanteilen verhindern und den Nachweis der Mitgliedschaftsrechte erleichtern²⁶⁸. Auch soll den Gesellschaftern ermöglicht werden, durch geeignete Satzungsbestimmungen ein stärker personenbezogenes Gesellschaftsverhältnis herzustellen und sich so vor einer Überfremdung oder der Eingliederung in einen Konzern zu schützen²⁶⁹.

bbb) Formbedürftigkeit der Übertragung

Wie soeben dargestellt, bedarf die Abtretung von GmbH-Geschäftsanteilen der notariellen Beurkundung (§ 15 Abs. 1, 3 GmbHG). Ebenfalls der notariellen Beurkundung bedarf das schuldrechtliche Verpflichtungsgeschäft zur Abtretung des GmbH-Geschäftsanteils, wenn gleich ein etwaiger Formmangel durch die ordnungsgemäß beurkundete Abtretung geheilt

²⁶⁶ Statt aller *Raiser* S. 503 ff. w. vielen w. N.

²⁶⁷ Ein vollständiger Ausschluss der Veräußerlichkeit im Gesellschaftsvertrag ist ebenfalls möglich. Allerdings steht dem betroffenen Gesellschafter dann aber ein Recht zum Austritt zu, wenn die weitere Bindung an die Gesellschaft für ihn unzumutbar geworden ist. RGZ 80, 175, 179; BayObLG WM 1989, 142; *Raiser* S. 503. Beispiele für entsprechende Satzungsregelungen finden sich bei Heckschen/Heidinger/Heckschen § 3 Rn. 129 ff.

²⁶⁸ Scholz/*Winter* § 15 Rn. 1; Süß/Wachter/*Terbrack* S. 552.

²⁶⁹ BGHZ 13, 49; BGH DSrR 1996, 1982.

wird (§ 15 Abs. 4 GmbHG). Der Zwang zur notariellen Beurkundung umfasst sämtliche Nebenabreden²⁷⁰.

ccc) Nachweis Anteilsinhaberschaft

Die Geschäftsanteilsübertragung ist im Verhältnis zwischen Abtretendem und Abtretungsempfänger sowie im Verhältnis zu Dritten mit deren notarieller Beurkundung wirksam, sofern nicht im Geschäftsanteilskauf- und/oder Übertragungsvertrag etwas Abweichendes geregelt ist. Im Verhältnis gegenüber der Gesellschaft gilt hingegen nur derjenige als Erwerber, dessen Erwerb unter Nachweis des Übergangs bei der Gesellschaft angemeldet worden ist (§ 16 GmbHG). Dies bedeutet zugleich, dass der abtretende Gesellschafter bis zu der Anmeldung alle seine Mitgliedschaftsrechte behält und auch weiterhin etwa zum Bezug des Gewinnanspruchs sowie zur Ausübung des Stimmrechts berechtigt ist²⁷¹. Zur Pflicht der Geschäftsführer in Übertragungsfällen eine berichtigte Liste der Gesellschafter zu erstellen, wurde oben bereits das Notwendige gesagt (§ 40 GmbHG, vgl. oben in diesem Abschnitt unter III. 1. b) bb)).

ddd) Andienungspflichten und Vorkaufsrechte anderer Gesellschafter

Gesetzliche Andienungspflichten oder Vorkaufsrechte bei Geschäftsanteilsabtretungen existieren in Deutschland nicht. Doch mögen derartige Regelungen durch die Gesellschafter in der Satzung vorgesehen werden²⁷².

²⁷⁰ Zulässig ist auch die Abtretung künftiger Geschäftsanteile, die mit dessen Entstehung durch Eintragung in das Handelsregister wirksam wird. Auch eine derartige Abtretung bedarf allerdings der notariellen Beurkundung. Vgl. BGHZ 21, 245 und 383; 29, 303; BGH ZIP 1999, 925; in der Literatur vgl. nur Raiser, S. 504 sowie Süß/Wachter/Terbrack S. 553.

²⁷¹ In der Praxis spielt die treuhänderische Übertragung des Geschäftsanteils zum Beispiel in der Form der Sicherungsabtretung eine nicht unbeträchtliche Rolle. Im Außenverhältnis wird der Treuhänder Gesellschafter mit allen Rechten und Pflichten. Inwieweit er im Innenverhältnis gegenüber dem Treugeber verpflichtet ist, richtet sich nach dem Treuhandvertrag, der grundsätzlich als solcher formfrei ist, es sei denn er enthält bereits in der Urkunde die Verpflichtung zur Rückübertragung (str., vgl. nur BGH ZIP 2006, 1343 sowie ZIP 2006, 1295). Zum Ganzen Raiser, S. 504 f. und Süß/Wachter/Terbrack S. 554.

²⁷² Süß/Wachter/Terbrack S. 554; Beispiele für entsprechende Satzungsregelungen finden sich wiederum bei Heckschen/Heidinger/Heckschen § 3 Rn. 146 ff.

c) Aufsichtsrat und Beirat

aa) Obligatorische und fakultative Einrichtung

Das GmbHG kennt grundsätzlich keinen zwingend einzurichtenden Aufsichtsrat. Es erlaubt in § 52 GmbHG allerdings ausdrücklich seine Bildung durch die Satzung und verweist hinsichtlich seiner Ordnung und Aufgaben ergänzend auf Vorschriften des Aktienrechts²⁷³.

Ausnahmsweise ist auch bei der GmbH zwingend ein Aufsichtsrat zu bilden. Anwendung findet in diesen *drei* durch die Mitbestimmung veranlassten Fällen dann nicht § 52 GmbHG, sondern die jeweilige nach dem anordnenden Gesetz geltende Bestimmung:

- Die erste Ausnahme für die der Gesetzgeber die Bildung eines Aufsichtsrats vorsieht, betrifft GmbHs, die ein Unternehmen im Sinne des § 1 MontanmitbestG betreiben und deren Arbeitnehmerzahl unmittelbar oder mittelbar unter Hinzurechnung der Arbeitnehmer von ihr beherrschter Konzernunternehmen in der Regel 1000 übersteigt (so genannter *montanmitbestimmter Aufsichtsrat*). Die praktische Relevanz dieser Form der Mitbestimmung ist indes gering²⁷⁴.
- Zweitens ist in einer GmbH zwingend ein Aufsichtsrat vorzusehen, wenn die Gesellschaft zwar die vorgenannten Voraussetzungen nicht erfüllt, allerdings regelmäßig mehr als 2000 Arbeitnehmer bei der GmbH selbst oder bei der GmbH und ihr zuzurechnender Konzernunternehmen beschäftigt sind (so genannte *paritätische Mitbestimmung nach dem MitbestG 1976*).
- Schließlich ist, wiederum unabhängig vom Unternehmensgegenstand, nach § 1 DrittelbG (vormals § 77 BetrVG 1952) dann ein Aufsichtsrat in der Gesellschaft bilden, wenn der Gesellschaft mehr als 500 Arbeitnehmer unmittelbar oder mittelbar zuzurechnen sind (so genannte *drittelparitätische Mitbestimmung nach DrittelbG*).

Obligatorisch ist der Aufsichtsrat außerdem gemäß § 3 KAGG (seit 1. Januar 2004 im Investmentgesetz – InvG geregelt) für Kapitalanlagen-GmbH's²⁷⁵.

²⁷³ Lutter/Hommelhoff, § 52 Rn. 1.

²⁷⁴ Scholz/Schneider § 52 Rn. 9.

²⁷⁵ Lutter/Hommelhoff, § 52 Rn. 1; Scholz/Schneider § 52 Rn. 52 ff.

bb) Aufgaben und Befugnisse

Trotz gleichen Namens und mancher Verweisung in das Aktienrecht bestehen erhebliche Unterschiede in der Ausgestaltung, der Stellung und Zusammensetzung des Aufsichtsrats sowie der ihm obliegenden Aufgaben und Befugnisse je nach dem welche, gesetzliche Regelung der Errichtung zugrunde lag.

Sofern die Errichtung nach den genannten Regeln des Mitbestimmungsgesetzes erfolgte, hat der Aufsichtsrat die weitgehenden Kompetenzen des Aufsichtsrats einer Aktiengesellschaft (§ 25 Abs. 1 MitbestG). Insbesondere steht ihm – und zwar zwingend – das Recht zur Bestellung und Anstellung der Geschäftsführer zu. Auch kann und soll der Aufsichtsrat sich einen Katalog solcher Geschäfte aufstellen, zu deren Abschluss seine vorherige Zustimmung erforderlich sein soll (§ 111 Abs. 4 AktG).

Kommt das DrittelbG zur Anwendung, hat der Aufsichtsrat nicht das Recht zur Bestellung und Anstellung der Geschäftsführer, da § 1 Abs. 1 Nr. 3 DrittelbG anders als § 25 Abs. 1 des Mitbestimmungsgesetzes nicht auf § 84 AktG verweist.

Der fakultative (nach Maßgabe des § 52 GmbHG) aufgrund entsprechender Satzungsbestimmung eingerichtete Aufsichtsrat hat lediglich die Aufgaben und Befugnisse, die ihm die Satzung einräumt oder die § 52 GmbHG in Verbindung mit dem AktG zuweist; mindestens aber obliegt ihm systemimmanent die Überwachung der Geschäftsführung²⁷⁶.

cc) Beirat

Ein Beirat ist im GmbHG zwar nicht vorgesehen, kann jedoch aufgrund der Satzungsautonomie der Gesellschafter statt oder neben einem Aufsichtsrat qua entsprechender Satzungsregelung eingerichtet werden. Nicht selten ist beispielsweise ein Beirat in Familiengesellschaften zur Repräsentation einzelner Familienstämme in der Gesellschaft vorgesehen. Die Aufgaben und Befugnisse richten sich mangels gesetzlicher Grundlage ausschließlich nach den Bestimmungen des Gesellschaftsvertrages. Dabei gilt, dass sämtliche Befugnisse, die der Gesellschafterversammlung zustehen und die übertragbar sind, auch dem Beirat zugewiesen werden können. Ist dem Beirat allerdings aufgrund der Satzung die Überwachung der Geschäftsführung anvertraut, so liegt tatsächlich kein Beirat sondern ein Aufsichtsrat vor, auf den die Regelung des § 52 GmbHG mit den Verweisungen ins Aktienrecht anzuwenden ist²⁷⁷.

²⁷⁶ Lutter/Hommelhoff, § 52 Rn. 1; Scholz/Schneider § 52 Rn. 9; Grunewald, S. 352.

²⁷⁷ Umfassend hierzu Raiser, S. 611 ff. vgl. auch zusammenfassend Süß/Wachter/Terbrack S. 563 f.

2. Zu den Reformbestrebungen

a) Reformansätze des MoMiG

aa) Geschäftsführer

aaa) Gesteigerte Verantwortung und Haftung

Der Regierungsentwurf verschärft die Haftung des Geschäftsführers im Rahmen des § 64 Abs. 2 GmbHG. Nach bisheriger Rechtslage sind die Geschäftsführer einer GmbH der Gesellschaft gegenüber zum Ersatz von Zahlungen verpflichtet, die nach Insolvenzreife der Gesellschaft (Zahlungsunfähigkeit oder Überschuldung) geleistet werden und somit zur Schmälerung des Massevermögens beiträgt (§ 64 Abs. 1 Satz 1 GmbHG). In der Praxis hat man die bestehende Unsicherheit im Hinblick auf den Zeitpunkt der unter den Voraussetzungen der Zahlungsunfähigkeit oder Überschuldung entstehenden Insolvenzantragspflicht zunehmend zur Umgehung einer ordnungsgemäßen Abwicklung genutzt, indem man das Vermögen der Gesellschaft vor Insolvenzreife an die Gesellschafter verteilte und danach der Geschäftsführer verschwand, so genannte Ausplünderungsfälle²⁷⁸. Dies soll künftig durch eine vorgelagerte Verantwortlichkeit der Geschäftsführer vermieden werden:

Künftig soll den Geschäftsführer eine Ersatzpflicht auch dann treffen, wenn er durch Zahlungen an die Gesellschafter die Zahlungsunfähigkeit der Gesellschaft herbeiführt (§ 64 Abs. 2 Satz 3 GmbHG), es sei denn, dass dies aus Sicht eines sorgfältigen Geschäftsführers nicht erkennbar war. Da auch Gesellschafterweisungen den Geschäftsführer nicht von seiner Haftung entbinden können (§§ 64 Abs. 2 Satz 2, 43 Abs. 2 Satz 3 GmbHG), lassen sich damit die genannten Schutzlücken schließen²⁷⁹.

²⁷⁸ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 105 f.; *Gesmann-Nuissl* WM 2006, 1756, 1763; *Ehinger* BB Special 2006 Nr. 7, S. 25.

²⁷⁹ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 105 f.; *Gesmann-Nuissl* WM 2006, 1756, 1763. *Borges* ZIP 2004, 733 sowie *Poertzgen* NZI 2007, 8, 15, *ders.* GmbHR 2007, 1258 sowie jüngst *ders.* NZI 2008, 9 geht das nicht weit genug. Vgl. hierzu auch umfassend zum Referentenentwurf, allerdings ohne eigenen Vorschlag *Greulich/Bunnemann* NZG 2006, 681. Nach Ansicht *Borges'* ist die schadensersatzbewehrte Insolvenzantragspflicht (§ 64 Abs. 1 GmbHG) traditionell (aber unreflektiert) im Gesellschaftsrecht geregelt. Unter Heranziehung der Entstehungsgeschichte des § 64 Abs. 1 GmbHG und zur Rechtslage in anderen Rechts spricht er sich für eine insolvenzrechtliche Qualifikation der Antragspflicht aus. Für eine Rückkehr zur Regelung des § 64 Satz 3 GmbHG n.F. aus dem Referentenentwurf plädieren *Böcker/Poertzgen* WM 2007, 1203.

bbb) Ausschlussgründe

Während bislang nur derjenige von der Übernahme des Geschäftsführeramtes ausgeschlossen war, der wegen einer der Straftaten der §§ 283 bis 283 d StGB (Bankrott, Verletzung der Buchführungspflichten, Gläubigerbegünstigung und Schuldnerbegünstigung) verurteilt ist, erstreckt der Regierungsentwurf die so genannten Ausschlussstatbestände des § 6 Abs. 2 Satz 3 (Tätigkeitsverbote für Geschäftsführer) auf zentrale Bestimmungen des Wirtschaftsstrafrechts, namentlich auf Verurteilungen wegen Insolvenzverschleppung sowie die Erklärung falscher Angaben bei der Gesellschaftsgründung (§§ 399-401 AktG und §§ 82, 84 GmbHG). Darüber hinaus führt zukünftig eine Verurteilung zu einer Freiheitsstrafe von mindestens einem Jahr wegen einer oder mehrere vorsätzlich begangener Straftaten nach § 265b (Kreditbetrug), § 266 (Untreue) oder § 266a StGB (Vorenthalten und Veruntreuen von Arbeitsentgelt) zur Annahme der generellen Ungeeignetheit als Geschäftsführer²⁸⁰.

Verzichtet wurde darauf, weitere Tatbestände des allgemeinen Strafrechts, wie etwa §§ 263 und 263a StGB (Betrug und Computerbetrug), §§ 264 und 264a StGB (Subventions- und Kapitalanlagebetrug als Ausschlussstatbestände aufzunehmen. Zur Begründung heißt es im Regierungsentwurf, Verurteilungen nach diesen Vorschriften stünden nicht regelmäßig im Zusammenhang mit der Tätigkeit eines Geschäftsführers oder einer sonstigen wirtschaftlichen Tätigkeit; eine Aufnahme in den Ausschlusskatalog würde daher einen zu starken Eingriff in die durch Artikel 12 GG gewährte Berufsfreiheit bedeuten²⁸¹.

Aus demselben Grund sollen nach dem Willen des Gesetzgebers auch nur Verurteilungen wegen vorsätzlich begangener Straftaten zur Amtsunfähigkeit führen, was bedeutet, dass das fahrlässige oder grob fahrlässige Begehen dieser Straftaten (z.B. die grob fahrlässige Gläubiger- oder Schuldnerbegünstigung) künftig für die Qualifizierung zum Geschäftsführer irrelevant sein soll²⁸².

²⁸⁰ Die absoluten Tätigkeitsverbote des deutschen Rechts blieben bislang deutlich hinter den in Nachbarrechtsordnungen üblichen zurück; *Haas* WM 2006, 1369 und 1417. Allgemein zu den Ausschlussgründen *Weyand* ZInsO 207, 754; Zu Recht kritisch zu dem Katalog in § 6 Abs. 2 GmbHG *de lege lata* daher *Mülbert*, JZ 2002, 826, 835: „keine innere Logik“; *Stein*, AG 1987, 165, 168 ff.; *Hirte/Lanzius/Mock*, in: Lutter, Arbeitskreis Kapital in Europa, 2006, C VI 1 und E II.; siehe teilweise auch *Fleischer*, WM 2004, 157, 164 f.; *Drygala*, ZIP 2005, 423, 425; siehe auch den Entwurf für ein Forderungssicherungsgesetz (FoSiG), BT-Drucks. 15/3594, S. 9. Noch weitergehend *Eidenmüller/Rehberg* NJW 2008, 28 ff., die eine Erstreckung des Bestellungsverbot nach § 6 Abs. 2 S. 3 und 4 GmbHG auch auf Geschäftsführer ausländischer Gesellschaften verlangen, wenn diese ihre Tätigkeit vornehmlich im Inland entfalten.

²⁸¹ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 73 f.

²⁸² Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 73 f.; *Gesmann-Nuissl* WM 2006, 1756, 1764; *Breitenstein/Meyding* BB 2007, 1457, 1462; *Wachter GmbHG* 2006, 793.

Schließlich verzichtet der Entwurf auch auf eine deliktische Inanspruchnahme solcher Gesellschafter, die „sehenden Auges“ eine amtsunfähige Person bestellen und die Geschäfte von ihr führen lassen²⁸³. Zur Begründung heißt es in dem Regierungsentwurf, eine angeordnete Gesellschaftshaftung, würde – im Gegensatz zum Aktienrecht, wo eine solche Haftung durch den Aufsichtsrat vorgesehen ist – eine nicht vertretbare Systemdurchbrechung darstellen²⁸⁴.

ccc) Belehrung

Wegen des überschaubaren Belehrungsgehalts den § 8 Abs. 3 Satz 2 GmbHG i. V. m. § 53 Abs. 2 des Bundeszentralregistergesetzes vorsieht und der größeren Sachnähe bei Gesellschaften mit Verwaltungssitz im Ausland soll es nach dem Willen des Gesetzgebers, der sich insoweit im Einklang mit der bereits heute herrschenden Meinung befindet, künftig möglich sein, die Belehrung nach § 53 Abs. 2 des Bundeszentralregistergesetzes auch durch einen Notar im Ausland, einen Vertreter eines vergleichbaren rechtsberatenden Berufes oder einem Konsularbeamten vornehmen zu lassen (§ 8 Abs. 3 S.2 GmbHGE)²⁸⁵.

bb) Gesellschafter und Geschäftsanteile

aaa) Registrierung der Gesellschafter

(i) Vorbemerkung

Gesellschafter und Geschäftsführer haben in den letzten Jahren offenbar wiederholt versucht, eine ordnungsgemäße Liquidation oder Insolvenz wirtschaftlich gefährdeter oder insolventer Gesellschaften zu verhindern, indem sie das noch vorhandene Gesellschaftsvermögen beiseite schafften und eine Inanspruchnahme durch Gläubiger der Gesellschaft durch wiederholte die Eigentümerschaft verschleiender Verkäufe der Geschäftsanteile sowie Abberufung, sämtlicher Geschäftsführer erschwerten oder unmöglich machten²⁸⁶.

²⁸³ So eine Schadensersatzhaftung der Gesellschafter war bereits im Bundesratsentwurf über ein ForderungssicherungsG, BT-Drucks. 16/511 angelegt; dazu unter anderem *Drygala ZIP* 2005, 423.

²⁸⁴ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 74 f.; *Gesmann-Nuissl WM* 2006, 1756, 1764.

²⁸⁵ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 78, 80; *Breitenstein/Meyding BB* 2007, 1457, 1458.

²⁸⁶ Begründung des Regierungsentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 58; *BDI/Hengeler Müller* S. 40.

(ii) Aufwertung der Gesellschafterliste

Zur Verbesserung der Transparenz und damit besseren Verfolgbarkeit und Durchsetzbarkeit von Ansprüchen gegen die Gesellschafter sind in der Gesellschafterliste künftig die Geschäftsanteile durchgehend zu nummerieren. Die Nummerierung vereinfacht auch die eindeutige Bezeichnung eines Geschäftsanteils und führt damit zu einer erheblichen praktischen Erleichterung insbesondere im Rahmen von Anteilsübertragungen; eine Verbesserung der Transparenz die nicht zuletzt auch deshalb zweckmäßig ist als der Entwurf künftig auf einen Mindestbetrag für Stammeinlagen verzichten will und die Möglichkeit schafft bei Errichtung der Gesellschaft mehrere Stammeinlagen zu übernehmen. Die Nummerierung erhält des Weiteren zusätzliche Bedeutung durch die Freigabe der Teilung von Geschäftsanteilen²⁸⁷.

Eine weitere Aufwertung erfährt die Gesellschafterliste durch die Änderung des § 16 Abs. 1 GmbHG. Danach soll künftig im Verhältnis zur GmbH nur noch derjenige als Gesellschafter gelten – und damit zur Ausübung seiner Gesellschafterrechte berechtigt sein, der – über die auch weiterhin erforderliche Anmeldung bei der Gesellschaft hinaus (§ 16 Abs. 1 Satz 2 GmbHG) – in der zum Handelsregister eingereichten Gesellschafterliste ausgewiesen ist (§ 16 Abs. 1 GmbHGE)²⁸⁸.

(iii) Gutgläubiger Erwerb der Geschäftsanteile

Die so in ihrer Bedeutung aufgewertete Gesellschafterliste soll künftig auch den gutgläubigen Erwerb von Geschäftsanteilen ermöglichen, ohne dass der Veräußerer – wie bislang – seine Anteilsinhaberschaft über eine ununterbrochene Kette von Abtretungsurkunden seit Gründung nachweisen, oder dieselbe garantieren muss²⁸⁹. Erforderlich ist nach dem neuen § 16 Abs. 3

²⁸⁷ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 76.

²⁸⁸ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 84 f.; *Gesmann-Nuissl* WM 2006, 1756, 1758; *Breitenstein/Meyding* BB 2007, 1457, 1459. *Hägele* GmbHG 2007, 258 geht in diesem Zusammenhang der Frage nach inwieweit eine Anmeldung nach § 16 GmbHG die Mitteilungspflicht der Erwerbergesellschaft nach § 21 AktG entbehrlich macht. Er kommt zu dem Ergebnis, dass sowohl nach geltender Rechtslage als auch nach Inkrafttreten des MoMiG könne der Schutzbereich der beiden Norm nicht gleichgesetzt werden könne. Da der des § 21 AktG weiter sei und die Mitteilung auch strengeren Formvorschriften unterliege, könne die Mitteilung nach § 16 GmbHG nicht die aktienrechtliche Anmeldung ersetzen. Eine Ausnahme gelte lediglich beim Vollerwerb aller Anteile der GmbH. Dieser Befund bleibe auch nach der künftigen Rechtslage unverändert. Die Praxisfolgen für das M&A-Geschäft untersuchen *Götze/Bressler* NZG 2007, 894.

²⁸⁹ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 87 f.; *Gesmann-Nuissl* WM 2006, 1756, 1758 *Breitenstein/Meyding* BB 2007, 1457, 1459 f. Ausführlich zu den Hintergründen sowie mit zahlreichen Bei-

GmbHGE lediglich, dass der Veräußerer drei Jahre lang unwidersprochen in die Gesellschafterliste eingetragen ist und der Erwerber keine Kenntnis beziehungsweise grob fahrlässige Unkenntnis von der Unrichtigkeit der Gesellschafterliste hat²⁹⁰.

Primär verantwortlich für die Einreichung bleibt auch in Zukunft der Geschäftsführer, dessen Prüfpflichten sich allerdings bemerkenswerter Weise trotz des enormen Bedeutungszuwachs der Gesellschafterliste nicht erhöhen sollen. Wirkt indes ein Notar bei der Veränderung im Gesellschafterkreis mit, etwa bei der Geschäftsanteilsveräußerung (vgl. § 15 GmbHG), soll dieser künftig selbst die Liste unverzüglich nach deren Wirksamwerden namens der Geschäftsführer zum Handelsregister einreichen (§ 40 Abs. 1 Satz 2 GmbHGE)²⁹¹.

bbb) Verantwortung und Haftung

Der Entwurf sieht eine Erweiterung beziehungsweise Verschärfung der Gesellschafterpflichten vor, wenn sich die Gesellschaft im Zustand der „Führungslosigkeit befindet, der Geschäftsführer abberufen wurde, sein Amt niedergelegt hat oder sein Aufenthalt unbekannt ist.

In diesem Fall sollen die Gesellschafter – existiert ein Aufsichtsrat, dann dieser – den Platz des Geschäftsführers einnehmen – sie sollen dann jeder einzeln zur Entgegennahme von Willenserklärungen und Zustellung befugt (§ 35 Abs. 2 Satz 2 GmbHGE), und zur Stellung des Insolvenzantrags verpflichtet sein (§ 64 Abs. 1 Satz 2, 3 GmbHGE; 15 Abs. 1 InsOE²⁹²). Die Gesellschafter sollen auf diese Weise angehalten werden, die GmbH nicht zum Schaden des Rechtsverkehrs führungslos zu lassen; gerade das „Abtauchen des Geschäftsführers“ zur Umgehung der Insolvenzantragspflicht soll hierdurch vermieden werden²⁹³.

Die neu geschaffene Insolvenzantragspflicht trifft den Gesellschafter allerdings nicht, wenn dieser darlegen und beweisen kann, dass er entweder vom Insolvenzgrund (Zahlungsunfähigkeit beziehungsweise Überschuldung) oder aber der Führungslosigkeit keine Kenntnis hatte.

spielen für die praktische Bedeutung des gutgläubigen Erwerbs *Vossius* DB 2007, 2299 ff. sowie *Bohrer* DStR 2007, 995.

²⁹⁰ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 87 f.; vgl. hierzu *Gesmann-Nuissl* WM 2006, 1756, 1758 f.; *Götze/Bressler* NZG 2007, 894 sowie jüngst *Harbarth* ZIP 2008, 57. Vgl. zur – vom Gesetzgeber nach Auffassung der Verfasser übersehenen – Erstreckung des Gutgläubensschutzes auf die der Gesellschafterliste zu entnehmenden Stückelung *Böttcher/Blasche* NZG 2007, 565.

²⁹¹ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 100, *Gesmann-Nuissl* WM 2006, 1756, 1759.

²⁹² Zur Verlagerung der Insolvenzantragspflicht in die InSO *Poertzgen* ZInsO 2007, 574; *ders.* NZI 2008, 9 sowie *Knof/Mock* GmbHHR 2007, 852, die insb. die Auswirkungen der Verlagerung der Insolvenzantragspflicht in die InSO auf Auslandsinsolvenzen beleuchten. Siehe auch *Schmahl* NZI 2008, 6 zum subsidiären Insolvenzantragsrecht bei Führungslosigkeit.

²⁹³ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 62 f.

Anders als noch im Referentenentwurf vorgesehen, soll nach der Begründung des Regierungsentwurfs die Antragspflicht also bereits dann entfallen, wenn der Gesellschafter nur eines der beiden Entlastungskriterien nicht kennt. Mit Kenntnis im vorgenannten Sinne ist positive Kenntnis gemeint; Kennen müssen genügt grundsätzlich nicht. Allerdings soll ein bewusstes Verschließen vor der Kenntnis in Bezug auf die Insolvenzantragspflicht der Gesellschafter der positiven Kenntnis gleichstehen. Ein solches bewusstes Verschließen wird man nach der Intention des Gesetzgebers wohl bereits dann annehmen müssen, wenn der Gesellschafter das Vorliegen auch nur eines der Kriterien für seine Ersatzzuständigkeit – Insolvenzgrund oder Führungslosigkeit – nicht zum Anlass nimmt, auch das Vorliegen des zweiten Antragsgrundes zu erforschen²⁹⁴

ccc) Geschäftsanteile der GmbH

Vereinfacht und entformalisiert wird des Weiteren die Übernahme sowie der Umgang mit den Kapitalanteilen einer GmbH. So sollen die Gesellschafter künftig individueller über die jeweilige Höhe ihrer Stammeinlagen bestimmen und sie dadurch besser nach ihren Bedürfnissen und finanziellen Möglichkeiten ausrichten können. Bislang muss die Stammeinlage mindestens 100 € betragen und darf nur in Einheiten von mindestens 50 € aufgeteilt werden. Der Entwurf sieht vor, dass jeder Geschäftsanteil nur noch auf einen Betrag von mindestens einem Euro lauten muss²⁹⁵. Vorhandene Geschäftsanteile können künftig leichter gestückelt werden²⁹⁶.

Die Flexibilisierung setzt sich bei der Übertragung von Geschäftsanteilen fort. Sie soll erleichtert werden. So soll das Verbot, bei der Errichtung der Gesellschaft mehrere Geschäftsanteile zu übernehmen (§ 5 Abs. 2 GmbHG), aufgehoben werden. Auch das Verbot, mehrere Teile von Geschäftsanteilen gleichzeitig an denselben Erwerber zu übertragen (§ 17 GmbHG), soll fallen²⁹⁷.

²⁹⁴ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 63 f.; *Gesmann-Nuissl* WM 2006, 1756, 1762; *K. Schmidt*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 143, 149.

²⁹⁵ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 65 f.

²⁹⁶ Vgl. hierzu sogleich unten in diesem Abschnitt IV. 2. a) aa) aaa) (ii) und (iii).

²⁹⁷ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 89 f.

b) Reformüberlegungen in Praxis und Literatur

aa) Geschäftsführer

aaa) Gesteigerte Verantwortung und Haftung

Auch in der Literatur gilt das Hauptaugenmerk einer Verbesserung des Gläubigerschutzes in der Insolvenz der Gesellschaft durch Erweiterung beziehungsweise Verschärfung der Verantwortlichkeit des Geschäftsführers respektive der Gesellschafter im Rahmen des § 64 GmbHG²⁹⁸.

(i) Überlegungen K. Schmidts

K. Schmidt²⁹⁹ sieht keine Notwendigkeit für eine Änderung des bestehenden Insolvenzverschleppungshaftungssystems, da bei richtiger Deutung des § 64 GmbHG bereits *de lege lata* der Haftungsschutz vor der Insolvenz beginne. Die ex-ante Wirkung des deutschen Haftungsschutzsystems erkennt K. Schmidt in der „bisher kaum bemerkte(n)“ Verwandtschaft der deutschen Insolvenzverschleppungshaftung mit dem Konzept des Wrongful Trading“. Der gemeinsame Ansatz liege insbesondere darin, dass nicht eigentlich die Versäumung eines Insolvenzantrags, sondern die Fortführung des Unternehmens auf Gläubigerrisiko untersagt sei. Auch § 64 Abs. 1 GmbHG sei richtigerweise als ein Verbotstatbestand zu verstehen (unerlaubte Unternehmensfortführung), nicht als ein Gebotstatbestand (unerlaubte Versäumung des Insolvenzantrags)³⁰⁰.

Auf der Rechtsfolgende sei ein Ersatz des Gesamtgläubigerschadens in Anwendung des § 92 InsO sicherzustellen. Für eine daneben stehende Haftungsnorm des § 64 Abs. 2 GmbHG bestünde dann keine Notwendigkeit mehr³⁰¹.

²⁹⁸ Umfassend zu dem Nachstehenden auch Haas, Reform des gesellschaftsrechtlichen Gläubigerschutzes, Gutachten E zum 66. Deutschen Juristentag sowie auch Knof/DStR 2007, 1536 und 1580.

²⁹⁹ K. Schmidt, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 143, 151 ff.; ders. GmbHHR 2007, 1 ff.; ders. GmbHHR 2007, 1072.

³⁰⁰ K. Schmidt, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 143, 151 ff., 166; ders. GmbHHR 2007, 1 ff.; ders. GmbHHR 2007, 1072.

³⁰¹ K. Schmidt, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 143, 151 ff., 167; ders. GmbHHR 2007, 1 ff.; ders. GmbHHR 2007, 1072.

(ii) Überlegungen von *BDI* und *Hengeler*

Eine Vorverlagerung des Gläubigerschutzes versuchen auch *BDI* und *Hengeler Müller* zu erreichen, indem sie eine Erstreckung der Insolvenzantragspflicht des § 64 Abs. 1 GmbHG auf den Tatbestand der drohenden Zahlungsunfähigkeit (§ 18 InsO) anregen³⁰².

bbb) Ausschlussgründe

Die Erweiterungen der Ausschlussgründe durch das MoMiG-Reformgesetz wird in der Literatur durchweg begrüßt³⁰³. Auch wird die Beibehaltung der Berufsverbotsregelung in § 6 Abs. 2 Satz 4 GmbHG nicht in Frage gestellt, wohl aber deren Ausdehnung.

So haben etwa *Vossius* und *Wachter* in ihrem privaten Reformentwurf eines GmbHG vorgeschlagen, auch im Ausland ausgesprochene Tätigkeitsverbote einzubeziehen³⁰⁴. Zusätzlich hat *K. Schmidt* empfohlen, als weiteren neuen Ausschließungsgrund die Masselosigkeit einer GmbH-Insolvenz in den Katalog des § 6 GmbHG aufzunehmen³⁰⁵.

*Steffek*³⁰⁶ schlägt gar die Einführung einer Disqualifizierungsregelung nach englischem Vorbild vor.

³⁰² *BDI/Hengeler Müller* S. 30 f.

³⁰³ Vgl. nur *Haas* WM 2006, 1369 und 1417; *Mülbert*, JZ 2002, 826, 835: „keine innere Logik“; *Stein*, AG 1987, 165, 168 ff.; *Hirte/Lanzius/Mock* in: *Lutter, Arbeitskreis Kapital in Europa*, 2006, C VI 1 und E II.; siehe teilweise auch *Fleischer*, WM 2004, 157, 164 f.; *Drygala*, ZIP 2005, 423, 425. Siehe aber auch *Stein* AG 1987, 165, die die Verfassungswidrigkeit der „Berufsverbote“ rügt.

³⁰⁴ Vgl. § 8 Abs. 4 des Entwurfs von *Vossius* und *Wachter*, online abrufbar unter www.gmbhr.de, in Auszügen abgedruckt in BB 2005, 2539: „Geschäftsführer kann weiter nicht sein, wer nach einer im Inland anzuerkennenden Entscheidung eines Gerichts oder einer Verwaltungsbehörde eines anderen Staates die Übernahme einer dem Geschäftsführer vergleichbaren Stellung untersagt ist.“ Der Vorschlag hat eine breite Zustimmung in der Literatur gefunden. *K. Schmidt*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 143, 146, regt allerdings an, den Vorschlag *Vossius* und *Wachters* um einen ordre-public Vorbehalt zu ergänzen, für solche Verbote, die außerhalb der EU angesprochen werden. In dieselbe Richtung geht die Überlegung von *Eidenmüller/Rehberg* NJW 2008, 28 ff., die eine Erstreckung der deutsche Gewerbeverbote auf Geschäftsführer ausländischer Gesellschaften mit Tätigkeitsschwerpunkt in Deutschland verlangen.

³⁰⁵ *K. Schmidt*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 143, 147.

³⁰⁶ *Steffek* ZRP 2007, 228 ff.; dies ist auch eine der Forderungen des Bundesrates BR. Drs. 354/07 (B), S. 8 ff.; vgl. hierzu auch *Thole* ZIP 2007, 1590 und *Heckschen* DStR 2007, 1442, 1459.

bb) Gesellschafter und Geschäftsanteile

aaa) Registrierung der Gesellschafter

(i) Aufwertung der Gesellschafterliste

Der Aufwertung der Gesellschafterliste in der vom Referentenentwurf und auch noch vom Regierungsentwurf zum MoMiG beschriebenen Form, nämlich durch gesetzliche Festlegung, dass künftig im Verhältnis zur GmbH nur noch derjenige als Gesellschafter gelten soll, der in der zum Handelsregister eingereichten Gesellschafterliste ausgewiesen ist (§ 16 Abs. 1 GmbHGE), ist entgegengesetzt worden, dass die Verlässlichkeit der Aktualität der Gesellschafterliste nicht – auch nicht durch Inanspruchnahme der die Geschäftsanteilsveräußerung beurkundenden Notare – gewährleistet werden könne³⁰⁷. Gefolgt ist man dem Gesetzgeber allerdings insoweit, als auch in der Literatur die Notwendigkeit der Etablierung eines gutgläubigen Erwerbs gesehen wird und entsprechende alternative Vorschläge unterbreitet worden sind³⁰⁸.

(ii) Gutgläubiger Erwerb der Geschäftsanteile

(1) Überlegungen Grunewalds

*Grunewald*³⁰⁹ unterstützt den Vorschlag des Referentenentwurfs/Regierungsentwurfs, als Rechtscheinsbasis für den gutgläubigen Erwerb von Geschäftsanteilen, den „Registerbestand“ – gemeint ist ganz offensichtlich die beim Handelsregister befindliche Gesellschafterliste – heranzuziehen.

³⁰⁷ Vgl. nur *Zöllner* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 175, 190 mit zahlreichen weiteren Nachweisen insbesondere mit Hinweis auf den Gesetzentwurf von *Vossius/Wachter*, online abrufbar unter www.gmbhr.de.

³⁰⁸ Vgl. sogleich hiernach unter ii. sowie die Ausführungen bei *Zöllner* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 175, 190; *Vossius/Wachter* www.gmbhr.de; *Gehling* ZIP 2006, 689; *Grunewald* ZIP 2006, 685.

³⁰⁹ *Grunewald* ZIP 2006, 685, 686; *dies.* Der Konzern 2007, 13. Im Ergebnis will auch *Müller* GmbHHR 2006, 953 die Gesellschafterliste als Rechtsscheinsträger akzeptieren. Allerdings plädiert er für ein Anknüpfen der Dreijahresfrist des § 16 GmbHGE an den Eintragungszeitpunkt und nicht den Zeitpunkt der Unrichtigkeit der Gesellschafterliste.

(2) Überlegungen Zöllners

Demgegenüber hält Zöllner³¹⁰ die Gesellschafterliste aus den oben unter (i) genannten Erwägungen als Rechtscheinsbasis für nicht ausreichend belastbar. Er schlägt vor, einen Gutgläubenserwerb auf der Grundlage einer ununterbrochenen Kette notariell beurkundeter Abtretungserklärungen, die auf den ersten Inhaber des Geschäftsanteils zurückzuführen ist, zu gestatten. Der Gefahr von Doppelabtretungen bei verschiedenen Notaren möchte er begegnen, indem er einen Rechtsschein nur für Abtreungsketten in derselben Urkunde, eventuell mit Allonge, gewährt.

(3) Überlegungen Gehlings

In dieselbe Richtung geht der Vorschlag Gehlings³¹¹, der für eine Verbriefung von GmbH-Anteilen einsteht und die Verfügung darüber ausschließlich durch Indossament in notarieller Form zulassen will.

(4) Überlegungen Vossius und Wachters

Vossius und Wachter³¹² schlagen die Schaffung eines vom Gründungsnotar zu führenden Anteilsregisters vor. An das Anteilsregister selbst wollen die Autoren indes keinen Verkehrsschutz knüpfen, sondern sehen dafür wiederum die von dem registerführenden Notar dem Handelsregister aufgrund des Anteilsregisters übermittelte Gesellschafterliste vor.

(5) Ansicht des BDI und Hengeler

BDI und Hengeler³¹³ sind der Auffassung, dass erst die Eintragung der Gesellschafter im Handelsregister zu einer vollen Transparenz des jeweiligen Gesellschafterbestandes führe. Nach Einführung des elektronischen Handelsregisters³¹⁴ könnte der jeweilige Gesellschafter-

³¹⁰ Zöllner Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 175, 191.

³¹¹ Gehling ZIP 2006, 685, 689.

³¹² § 24 des zitierten Gesetzentwurfs von Vossius/Wachter, online abrufbar unter www.gmbhr.de. So wohl auch der Gedanke von Hamann NZG 2007, 492. In diese Richtung geht auch die Überlegung von Harbarth ZIP 2008, 57; er möchte den Gutgläubensschutz zudem auf Rechte an Geschäftsanteilen erstrecken und plädiert daher für deren Eintragungsfähigkeit im Register.

³¹³ BDI/Hengeler Müller S. 38.

³¹⁴ Vgl. hierzu auch unten *Vierter Abschnitt* § 4 II 2 e)

bestand über das Internet abgerufen werden. Die Eintragung der Gesellschafter im Handelsregister würde ebenso wie bei Personengesellschaften weder zur Überfrachtung noch zur Unübersichtlichkeit des Registers führen. Folge der Eintragung der Gesellschafter im Handelsregister wäre die Geltung der negativen Publizität des Handelsregisters (§ 15 HGB).

bbb) Verantwortung und Haftung

In der Literatur wird die vom *MoMiG* angedachte Ersatzzuständigkeit der Gesellschafter im Fall der Führungslosigkeit der Gesellschaft durchweg begrüßt³¹⁵. Der Vorstoß des Gesetzgebers sei allerdings nicht neu, basierte er doch auf Überlegungen, die bereits im Jahr 2005 im Zusammenhang mit dem (Geheim-)Entwurf eines *MiKaTraG* (Entwurf eines Gesetzes zur Bekämpfung von Missbräuchen, zur Neuregelung der Kapitalaufbringung und zur Förderung der Transparenz im GmbH-Recht) angestellt worden seien³¹⁶.

Ebenfalls bereits im *MiKaTraG* angelegt und konkretisiert im Entwurf eines Forderungssicherungsgesetzes³¹⁷ ist die Überlegung, die vorgenannte Anwachsung von Geschäftsführerpflichten um eine akzessorische Gesellschafterhaftung im Fall des Handelns von gesetzlich disqualifizierten Geschäftsführern zu ergänzen. Nach Artikel 11 des Entwurfs eines Forderungssicherungsgesetzes³¹⁸ sollen „Gesellschafter, die vorsätzlich oder grob fahrlässig eine Person, die nicht Geschäftsführer sein kann, zum Geschäftsführer bestellen oder nicht abberufen oder ihr tatsächlich die Führung der Geschäfte überlassen, [...] der Gesellschaft solidarisch für den Schaden (haften), der dadurch entsteht, dass diese Person die ihr gegenüber der Gesellschaft bestehenden Obliegenheiten verletzt.“

K. Schmidt geht der vorgenannte Vorschlag allerdings nicht weit genug; er wünscht sich eine Verschuldensvermutung mit Entlastungsbeweis für den Fall, dass ein Gesellschafter mit mehr als 10 % am Kapital der Gesellschaft beteiligt ist³¹⁹. Darüber hinaus wäre nach Ansicht des *Haas*³²⁰ zu erwägen, ob die Geschäftsführerlosigkeit ein Verfolgungsrecht nach Vorbild von § 93 Absatz 5 AktG begründen könnte.

³¹⁵ Vgl. nur *Kleindiek* ZGR 2007, 276.

³¹⁶ *K. Schmidt*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 143, 149; vgl. zuletzt auch *Kleindiek* ZGR 2007, 276.

³¹⁷ Gesetzentwurf des Bundesrates v. 2.2.2006, BT-Drucks. 16/511.

³¹⁸ Gesetzentwurf des Bundesrates v. 2.2.2006, BT-Drucks. 16/511.

³¹⁹ *K. Schmidt*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 143, 149

³²⁰ *Haas* GmbH-Reform 2006, 729

ccc) Geschäftsanteile der GmbH

Dem Ruf nach einer Entformalisierung und Vereinfachung des Umgangs und der Übertragung von Geschäftsanteilen ist der Gesetzgeber – wie gesehen – in weiten Teilen bereits gefolgt.

Festgehalten hat der Gesetzgeber hingegen an dem Erfordernis notarieller Beurkundung der Geschäftsanteilsübertragung, einem Formerfordernis, das nach der Begründung des Hoffmannschen GmbHG-Entwurfs der Reichsregierung von 1891³²¹ die Gesellschafter stärker mit der Gesellschaft verbinden und dazu neben anderem den Geschäftsanteil vom Markt- und Börsenverkehr fernhalten sollte. Auch in der Folgezeit hat die höchstrichterliche Rechtsprechung und teilweise auch die Oberlandesgerichte die Fernhaltung vom Handel als wesentlichen Zweck des Beurkundungserfordernisses bezeichnet³²².

In der Literatur ist nicht nur der Zweck des Beurkundungszwangs umstritten, sondern vor allem auch seine Eignung, diese Zwecke tatsächlich zu erfüllen. Die unterschiedlichen Auffassungen lassen sich grob in die Gegner eines notariellen Beurkundungserfordernisses und die Befürworter einer solchen Regelung unterteilen³²³.

(i) Befürworter des Beurkundungszwangs

Namentlich *Zöllner*³²⁴ hält eine notarielle Beurkundung als Warnform für den Anteilserwerb jedenfalls solange für unverzichtbar, wie eine Haftung der Gesellschafter für die Aufbringung und Erhaltung des Stammkapitals vorgesehen ist. Darüber hinaus sei ein Festhalten am Beurkundungszwang auch im Interesse der Gesellschafter und der Gesellschaft, denn nur so lasse sich ein ordnungsgemäßer Erwerb des Geschäftsanteils sicherstellen. Schließlich bilde die Beurkundung eine wichtige Grundlage dafür, dass die Gläubiger bei nicht voll eingezahlten oder bei teiltrückgezahlten Anteilen die materiell richtigen Personen in Anspruch nehmen könnten³²⁵.

³²¹ Entwurf I, S. 23 ff. vgl. auch *Zöllner*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 175, 177 m.w.N.

³²² RGZ 68, 394, 396; 135, 70, 71; 164, 162, 170; BGHZ 13, 49, 51 ff.; 19, 69, 71; 75, 352, 353; 127, 129, 135 f; 130, 71, 74; 141, 207; BGH NJW 1996, 3338; vgl. auch OLG München BB 1995, 427 und 1996, 1296.

³²³ Zur Bedeutung der notariellen Beurkundung allgemein *Wicke* ZIP 2006, 977.

³²⁴ *Zöllner*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 175 ff.; vgl. aber auch *Kanzleiter* ZIP 2001, 2105.

³²⁵ *Zöllner*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 175, 182.

(ii) Gegner des Beurkundungszwangs

Die Gegner des Beurkundungszwangs meinen, die Formzwecke durch alternative, im Ausland erprobte Regelungsinstrumente genauso abbilden zu können³²⁶. Genannt wird in diesem Zusammenhang insbesondere das Regelungsinstrument der gesetzlichen Vinkulierung.

IV. Finanzverfassung

1. Bestehende Rechtslage

a) Kapitalaufbringung

aa) Stammkapital

Das Stammkapital einer GmbH muss wenigstens 25.000 € betragen (§ 5 Abs. 1 GmbHG)³²⁷; es ist entweder in Geld (so genannte *Bareinlage*), durch Einbringung vermögenswerter Gegenstände (so genannte *Sacheinlage*) oder durch eine Kombination von Geld- und Sachleistung (so genannte *gemischte Einlage*) aufzubringen. Das Stammkapital gliedert sich in Stammeinlagen, deren Betrag für jeden Gesellschafter unterschiedlich bestimmt sein mag, allerdings nicht unter 100 € liegen darf und durch 50 € teilbar sein muss. In der Summe muss der Wert der Stammeinlagen der Stammkapitalziffer entsprechen. Jeder Gesellschafter kann bei der Gründung nur eine Stammeinlage übernehmen. (§ 5 Abs. 1 und 3 GmbHG)³²⁸.

bb) Bareinlage

Bei Gründung muss der Gesellschaft im Zeitpunkt der Anmeldung ein unbelastetes Vermögen von mindestens 12.500 € zur Verfügung stehen; hierbei muss bei einer vereinbarten Leistung von Bareinlagen auf jede Stammeinlage mindestens ein Viertel eingezahlt worden sein (§ 7 Abs. 2 GmbHG).

³²⁶ Vgl. etwa *Heidenhain* ZIP 2001, 721; *ders.* ZIP 2001, 2113, differenzierend nach rechtsvergleichender Betrachtung *Behrens* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 195 ff.

³²⁷ Darüber hinaus besteht keine gesetzliche Pflicht zur Ausstattung der Gesellschaft mit dem für den Gesellschaftszweck erforderlichen Eigenkapital, BGHZ 31, 268; 68, 312; BGH NJW 1979, 2104, st. Rechtsprechung, vgl. auch BGHZ 127, 33.

³²⁸ Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 5 Rn. 4; Süß/Wachter/Terbrack S. 536; Goette, S. 36; Raiser, S. 417.

In der Satzung kann der Fälligkeitszeitpunkt für die Leistung der (Rest-)Einlage beliebig festgelegt werden; wegen der Differenzhaftung der anderen Mitgesellschafter (§ 24 GmbHG) ist allerdings regelmäßig eine sofortige Einzahlungsverpflichtung in voller Höhe in der Satzung bestimmt. Fehlt es an einer derartigen statutarischen Bestimmung, so liegt es regelmäßig in der Zuständigkeit der Gesellschafterversammlung über die Einforderung der restlichen Einlagen zu beschließen (§ 46 Nr. 2 GmbHG). In diesem Fall, wird die Einlageforderung spätestens im Zeitpunkt der Mitteilung der beschlossenen Zahlungsaufforderung durch die Geschäftsführung fällig. Genauso wie ein Fälligkeitszeitpunkt bereits in der Satzung bestimmt sein mag, kann auch die Kompetenz zur Beschlussfassung über die Einforderung von der Gesellschafterversammlung durch Satzungsregelung auf die Geschäftsführung übertragen werden³²⁹.

Besondere Regelungen gelten bei der Errichtung einer Einpersonen-Gesellschaft; da hier ein Ausfallsschutz durch die Möglichkeit der Inanspruchnahme weiterer Mitgesellschafter gemäß § 24 GmbHG fehlt, verlangt das Gesetz neben der Mindesteinzahlung von 12.500 € eine Sicherheit im Sinne der §§ 232 ff. BGB³³⁰ für den übrigen Teil der Geldeinlage, es sei denn, das Stammkapital ist voll einzuzahlen (§ 7 Abs. 2 Satz 3 GmbHG).³³¹ Die Sicherungen werden wieder frei mit der Volleinzahlung der Bareinlage, aber auch bei Beitritt mindestens eines weiteren Gesellschafters. Entsprechend entsteht auch nach Gründung der Gesellschaft eine Besicherungspflicht für ausstehende Einlagen, wenn die GmbH zwar durch mehrere Personen gegründet wird, innerhalb von drei Jahren seit Eintragung im Handelsregister aber nur noch einen Gesellschafter besitzt (§ 19 Abs. 4 GmbHG)³³².

cc) Sacheinlage

Die Satzung kann statt der Bareinlageverpflichtung auch eine Verpflichtung zur Einlage eines Gegenstandes vorsehen (*Sacheinlage*). In diesem Fall ist der Gegenstand als auch der Betrag der Stammeinlage, auf den sich die Sacheinlage bezieht, sowie der Name des zur Leistung

³²⁹ Süß/Wachter/Terbrack S. 536; Goette, S. 40; Raiser, S. 417.

³³⁰ LG München I GmbHR 1985, 397.

³³¹ In der Praxis wird die Sicherheit regelmäßig durch Bankbürgschaft oder aber vereinzelt auch durch Bürgschaften oder Garantien solventer Dritte erbracht. Vgl. hierzu auch Süß/Wachter/Terbrack S. 536; Raiser, S. 432 f. sowie oben in diesem Abschnitt unter § 1 I 1 b) cc).

³³² Allgemein dazu Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 7 Rn. 10 f.; Hachenburg/Ulmer § 7 Rn. 61 sowie Michalski/Heyder § 7 Rn. 27; vgl. auch Süß/Wachter/Terbrack S. 536; Raiser, S. 433.

verpflichteten Gesellschafters ausdrücklich in der Satzung zu bestimmen (§ 5 Abs. 4 GmbHG)³³³.

Gegenstand einer Sacheinlage können alle Sachen, Rechte und sonstigen Vermögensgegenstände sein, welche in die Gesellschaft zu deren freier Verfügung eingebracht werden können und einen feststellbaren wirtschaftlichen Wert aufweisen³³⁴. Als Gegenstand der Sacheinlage kommen etwa Material und Werkzeuge³³⁵, Gebrauchsüberlassung³³⁶, Urheberrechte³³⁷; Lizenzrechte³³⁸; Darlehens- und andere Forderungen³³⁹ und ganze Handelsgeschäfte³⁴⁰ oder selbständige Betriebsteile³⁴¹ in Betracht. Nicht geeignet sind hingegen etwa Dienstleistungen (Entsprechend § 27 Abs. 2 AktG) und persönliche Werkleistungspflichten³⁴².

Die Sacheinlage ist durch die Gesellschafter nach objektiven Kriterien zu bewerten; hierbei ist höchstens die Zugrundelegung des aktuellen Verkehrswertes des in die Gesellschaft einzubringenden Gegenstandes gestattet³⁴³. Die Gesellschafter haben einen schriftlichen Sachgründungsbericht zu erstellen, in dem dem Handelsregister gegenüber die wesentlichen Umstände darzulegen sind, aus denen sich die Bewertung der Sacheinlage ergibt. Bei einer Überbewertung der Sacheinlage hat der zur Einlage Verpflichtete die Differenz zwischen tatsächlichem Wert der Sacheinlage und der auf die übernommene Stammeinlage zu entrichtenden Einlage in bar auszugleichen (dies folgt bereits aus § 9 Abs. 1 GmbHG, wird aber regelmäßig als Verpflichtung auch in die Gründungs- oder Kapitalerhöhungsvereinbarung aufgenommen)³⁴⁴. Ist der Wert des Gegenstandes zu niedrig angesetzt worden, so ist der Mehrbetrag, nach Wahl der Gesellschafter entweder an den Gesellschafter in bar auszuzahlen, der Betrag in die Kapitalrücklage einzustellen oder ein Gesellschafterdarlehen in entsprechender Höhe zu vereinbaren³⁴⁵.

³³³ Umstritten ist, ob diese Angaben auch in einer Anlage zum Gesellschaftsvertrag gemacht werden können: dafür Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 5 Rn. 43; MünchHdbGesR/Heinrich § 9 Rn. 22; dagegen Scholz/Winter § 5 Rn. 86, Hachenburg/Ulmer § 5 Rn. 112; wohl auch MünchAnwHdbGmbHHR/Seibt § 2 Rn. 63; vgl. auch Süß/Wachter/Terbrack S. 537; Raiser, S. 423; Goette, S. 48.

³³⁴ Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 5 Rn. 23 ff. m. w. N.; Süß/Wachter/Terbrack S. 537; Raiser, S. 423; Goette, S. 48.

³³⁵ BGH NJW 1979, 216.

³³⁶ BGHZ 45, 338, 340, 344 = NJW 1966, 1311.

³³⁷ BGHZ 29, 300 = NJW 1959, 934.

³³⁸ BGHZ 28, 314 = NJW 1959, 383.

³³⁹ BGHZ 15, 52, 60 = NJW 1954, 1842; BGHZ 113, 335, 341 = DStR 1991, 915 = NJW 1991, 1754; BGHZ 145, 150 = DStR 2000, 1963 = NJW 2001, 67; BGH DStR 1995, 498 = NJW 1995, 460.

³⁴⁰ BGHZ 45, 338, 342 = NJW 1966, 1311.

³⁴¹ BGHZ 145, 150 = DStR 2000, 1963 = NJW 2001, 67.

³⁴² Süß/Wachter/Terbrack S. 537; Raiser, S. 424 f.

³⁴³ Die Einzelheiten der Bewertungsansätze werden sehr kontrovers diskutiert, vgl. hierzu OLG München WM 1991, 1669; Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 5 Rn. 33 ff. m. w. N. zum Streitstand; Süß/Wachter/Terbrack S. 537; Raiser, S. 426; Goette, S. 50.

³⁴⁴ Scholz/Winter § 9 Rn. 4 ff. m. w. N.; Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 9 Rn. 8; Süß/Wachter/Terbrack S. 537; Raiser, S. 425 f.; Goette, S. 50.

³⁴⁵ Süß/Wachter/Terbrack S. 537; Goette, S. 50.

Die Bewertung der Sacheinlage hat auf den Zeitpunkt der Anmeldung der Gesellschaft zum Handelsregister zu erfolgen³⁴⁶.

Die Erbringung der Sacheinlageverpflichtung ist grundsätzlich formfrei möglich, sofern nicht das zwischen Gesellschaft und Gesellschafter zu vollziehende Verkehrsgeschäft die Einhaltung einer bestimmten Form verlangt (so etwa bei Grundstücken, § 311b BGB oder bei GmbH-Geschäftsanteilen, § 15 Abs. 3 und 4 GmbHG)³⁴⁷.

Sacheinlagen sind stets bereits vor der Anmeldung der Gesellschaft zum Handelsregister in voller Höhe zu bewirken, und zwar so, dass sie zur endgültig freien Verfügung der Geschäftsführer stehen (§ 7 Abs. 3 GmbHG)³⁴⁸.

dd) Gemischte Bar- und Sacheinlage

Eine Gemischte Bar- und Sacheinlage liegt vor, wenn zur Aufbringung der Stammeinlage zum Teil die Leistung von Geld, zum Teil aber auch die Einbringung eines übertragbaren und vermögenswerten Gegenstandes vereinbart worden ist. Jeder Teil einer derartigen Einlage wird dann für sich nach den Regeln der Bar- beziehungsweise Sacheinlage nach den vorstehenden Grundsätzen behandelt³⁴⁹.

ee) Verdeckte Sacheinlage

Wird unter Umgehung der vorgenannten Sacheinlagevorschriften statt einer vereinbarten Bar- einlage tatsächlich – gewollt oder ungewollt – eine Sachleistung eingebracht, so liegt eine so genannte *verdeckte Sacheinlage* vor³⁵⁰. Ein häufiges Beispiel für eine solche verdeckte Sacheinlage ist, wenn der Gesellschafter zunächst das Vereinbarte leistet, die Gesellschaft ihm den

³⁴⁶ OLG Köln GmbHR 1998, 43; OLG Köln GmbHR 1999, 293; dazu auch BGH NJW 2002, 824. Aus der Literatur siehe nur Baumbach/Hueck/Hueck/Fastrich § 9 Rn. 8 und Lutter/Hommelhoff § 9 Rn. 5 m. w. N.

³⁴⁷ Ist die Einhaltung einer bestimmten Form, regelmäßig ist dies die notarielle Beurkundung, vorgeschrieben, so wird die Erfüllung der Sacheinlageverpflichtung in der Praxis regelmäßig in der GmbH-Gründungsurkunde mit erklärt und beurkundet, da so keine zusätzlichen Notarkosten entstehen. Süß/Wachter/Terbrack S. 537.

³⁴⁸ Süß/Wachter/Terbrack S. 537; Raiser, S. 426; Goette, S. 50.

³⁴⁹ RGZ 159, 321, 326; OLG Stuttgart GmbHR 1982, 109; OLG Zweibrücken GmbHR 1981, 214; Süß/Wachter/Terbrack S. 538.

³⁵⁰ Süß/Wachter/Terbrack S. 538; Raiser, S. 427 ff.; vgl. zum Ganzen auch Heckschen/Heidinger/Heidinger § 2 Rn. 35 ff. Brandner Festschrift für Karlheinz Boujong, S. 37 ff.

empfangenen Betrag allerdings sofort als Darlehen oder aber als Kaufpreis für einen im Eigentum des Gesellschafters stehenden Gegenstands zurückgewährt (so genanntes *Hin- und Herzahlen*)³⁵¹. Für die betroffenen, teils gutgläubigen Gesellschafter hat die Aufdeckung einer verdeckten Sacheinlage katastrophale Folgen³⁵², denn die Verpflichtung zur Bareinlage bleibt in voller Höhe bestehen; sowohl das schuldrechtliche Umsatzgeschäft³⁵³ als auch das dingliche Verfügungsgeschäft³⁵⁴ sind unwirksam.

In der Rechtsprechung³⁵⁵ und Literatur hat man, um den vorgenannten Konsequenzen zu begegnen, die unterschiedlichsten Modelle für eine Heilung verdeckter Sacheinlagen entwickelt³⁵⁶:

Nach Ansicht des BGH³⁵⁷ kann die bei der Gesellschaftsgründung vereinbarte Bareinlage, die faktisch als Sacheinlage erbracht wurde, durch einen Gesellschafterbeschluss, der in notariell beurkundeter Form mit satzungsändernder Mehrheit von drei Vierteln der abgegebenen Stimmen gefasst werden muss (§ 53 Abs. 2 GmbHG), in eine Sacheinlage umqualifiziert werden. In dem Beschluss ist der Gesellschafter, der von der Änderung betroffen ist, namentlich ebenso zu bezeichnen wie die erbrachte Sacheinlage. Daneben ist – dem Sachgründungsbericht entsprechend – ein durch alle Geschäftsführer und den betroffenen Gesellschafter zu unterzeichnender, über die Änderung der Einlagendeckung von der Bar- zur Sacheinlage aufklärender Bericht zu erstellen. Zusätzlich ist ein Nachweis der Werthaltigkeit der Sacheinlage zu erbringen, und zwar des Wertes nicht im Zeitpunkt der ursprünglichen Leistung, sondern in dem Zeitpunkt der Heilung der verdeckten Sacheinlage. Schließlich haben die Geschäftsführer bei Anmeldung zu versichern, dass die Sacheinlage werthaltig und der Gesellschaft von den Gesellschaftern übertragen worden ist³⁵⁸. Die so durchgeführte Heilung der verdeck-

³⁵¹ BGHZ 113, 335, 344 f. Rowedder/Schmidt-Leithoff/Pentz § 19 Rn 141; Hachenburg/Ulmer § 19 Rn. 101. Ausführlichst dazu mit Beispielen aus der Praxis Heckschen/Heidinger/Heidinger § 2 Rn. 47 ff.

³⁵² So K. Schmidt, in Blaurock, Recht der Unternehmen in Europa, S. 105, 117; vgl. auch Brandner in FS Boujong, 1996, S. 37, 42 („Rechtsfolgenkatastrophe“); sowie Heidenhain GmbH 2006, 455; J. Vetter, Reform des gesellschaftsrechtlichen Gläubigerschutzes, in: Verhandlungen des 66. Deutschen Juristentages, Band II/1, 2006, P 75, P 85 f. und Grunewald, S. 328 („drakonische Rechtsfolgen“).

³⁵³ Das folgt aus einer entsprechenden Anwendung des § 27 Abs. 3 AktG.

³⁵⁴ BGH ZIP 2003, 1540; vgl. hierzu auch Hachenburg/Ulmer § 19 Rn. 113 ff.; Michalski/Ebbing § 19 Rn. 148 m. w. N. zur früher (d.h. vor der Entscheidung des BGH) herrschenden Auffassung nach der nur das Verpflichtungsgeschäft unwirksam sein sollte.

³⁵⁵ Vgl. zur Zulässigkeit einer Heilung BGHZ 132, 141 = ZIP 1996, 668.

³⁵⁶ Vgl. etwa K. Schmidt, in Blaurock, Recht der Unternehmen in Europa, S. 105, 119; Grunewald in FS Rowedder, 1994, S. 111, 114 ff., dies. WM 2006, 2333, 2335 f.; Brandner in FS Boujong, 1996, S. 37, 45; Krieger ZGR 1996, 674, 691; Schöpflin GmbH 2003, 57, 64; Heidenhain GmbH 2006, 455, 457 f.; Roth/Altmeyen § 19 Rn. 61 sowie Trölitzsch, Differenzhaftung für Sacheinlagen in Kapitalgesellschaften 1998, S. 194 ff.

³⁵⁷ Grundlegend BGH NJW 1996, 1473 = GmbHR 1996, 351 = ZIP 1996, 668; jüngst BGH DB 2003, 1894 = ZIP 2003, 1540.

³⁵⁸ Vgl. zum Ganzen insbesondere Heckschen/Heidinger/Heidinger § 2 Rn. 77 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 526 und 538 sowie die zahlreichen Nachweise bei Lutter/Hommelhoff/Lutter/Bayer § 5 Rn. 5. 6 und 36.

ten Sacheinlage wird mit Eintragung der Satzungsänderung im Handelsregister ex nunc wirksam³⁵⁹.

b) Kapitalerhaltung / Gläubigerschutz

aa) Grundlagen

Die Grundsätze der Kapitalaufbringung und Kapitalerhaltung sind nach dem deutschen Rechtsverständnis wesentliche Voraussetzung für das Privileg des beschränkten Haftungs fonds in der GmbH. Die Kapitalaufbringung wird – wie bereits oben verschiedene Mal erwähnt – durch die Verpflichtung jedes Gesellschafters, nicht nur für die Leistung der von ihm selbst übernommenen Bar- oder Sacheinlagen, sondern auch für die von seinen Mitgesellschaftern übernommenen, aber nicht erbrachten Einlagen einzustehen, zu gewährleisten versucht (§§ 24, 16 Abs. 2 GmbHG)³⁶⁰. Entsprechendes gilt für die Sicherung der Kapitalerhaltung; hier geraten neben den betroffenen Gesellschaftern auch die anderen Mitgesellschafter in die Haftung, wenn die Gesellschaft ihren Gesellschaftern gegenüber Leistungen erbringt, die eine Unterbilanz verursachen oder eine bestehende Unterbilanz erhöhen (§§ 30 Abs. 1, 31 Abs. 3 GmbHG)³⁶¹.

bb) Kapitalschutz

Die §§ 30, 31 GmbHG schützen *das Vermögen der Gesellschaft, das (rechnerisch) zur Erhaltung des Stammkapitals erforderlich* ist. Auf eine konkrete Zusammensetzung des Vermögens kommt es nicht an; geschützt wird allein die wertmäßige Abbildung des Stammkapitals. Andererseits ist das Vermögen nur vor (Rück-)Zahlungen an die Gesellschafter geschützt; keinen Schutz gewähren die vorgenannten Kapitalerhaltungsregelungen vor einer anderweitigen Auszehrung des Stammkapitals³⁶².

³⁵⁹ Sehr übersichtlich dargestellt bei Heckschen/Heidinger/Heidinger § 2 Rn. 79; Süß/Wachter/Terbrack S. 538.

³⁶⁰ BDI/Hengeler Müller S. 17 ff.

³⁶¹ BDI/Hengeler Müller S. 17 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 541.

³⁶² Süß/Wachter/Terbrack S. 541; Grunewald, S. 367 f.; Ausführliche Darstellung bei Heckschen/Heidinger/Heidinger § 9 Rn. 1 ff.

§ 30 Abs. 1 GmbHG enthält das *Verbot*, das zur Erhaltung des Stammkapitals erforderliche Vermögen der Gesellschaft an die Gesellschafter auszuzahlen; in § 31 GmbHG wird ein Verstoß durch Festlegung entsprechender Rückzahlungs- und Erstattungspflichten *sanktioniert*³⁶³.

Auszahlungen im Sinne des § 30 GmbHG sind solche Verringerungen des Gesellschaftsvermögens – gleichgültig auf welche Art – die zu einer Unterbilanz führen, oder zu einem Zeitpunkt vorgenommen werden, zu dem eine solche Unterbilanz bereits besteht³⁶⁴.

Liegt eine Verletzung des § 30 GmbHG im vorgenannten Sinne vor, so steht der Gesellschaft ein Erstattungsanspruch zunächst gegen den Leistungsempfänger nach § 31 GmbHG beziehungsweise aufgrund eventueller weiterer Vorschriften (z.B. §§ 812 ff. BGB) zu. Darüber hinaus kommt eine (beschränkte)³⁶⁵ Inanspruchnahme der übrigen Gesellschafter auf Grundlage des § 31 Abs. 3 Satz 1 GmbHG und (hier allerdings unbeschränkt) der pflichtwidrig handelnden Geschäftsführer gemäß § 43 Abs. 3 GmbHG in Betracht. Letztere sind zudem nach Maßgabe des § 31 Abs. 6 den nach § 31 Abs. 3 GmbHG in Anspruch genommenen Gesellschaftern ausgleichspflichtig³⁶⁶.

Der Rückzahlungsanspruch aus § 31 Abs. 1 GmbHG richtet sich auf die wertmäßige Wiederherstellung des das Stammkapital deckenden Vermögens³⁶⁷. Somit muss die Rückzahlungsverpflichtung nicht stets den gesamten Auszahlungsbetrag erfassen, sondern kann im Einzelfall auch lediglich in dem Ausgleich einer bestehenden Wertdifferenz bestehen³⁶⁸. Andererseits gilt, dass der einmal entstandene Rückerstattungsanspruch gegen den betreffenden Gesellschafter nicht entfällt, sondern trotz wertmäßig abgebildetem Stammkapital in voller Höhe zu leisten ist, wenn nach einer verbotenen Rückzahlung das Gesellschaftsvermögen anderweitig bis zur Höhe des Stammkapitals wiederhergestellt ist³⁶⁹.

³⁶³ Vgl. dazu nur Scholz/Westermann § 31 Rn. 13 ff.; Michalski/Heidinger § 31 Rn. 18 ff. jeweils m. w. N.; siehe auch die Zusammenfassungen bei Süß/Wachter/Terbrack S. 541; Grunewald, S. 367 f.

³⁶⁴ BGH GmbHR 2004, 302; BGHZ 31, 258; BGH NJW 1987, 1194; Michalski/Heidinger § 30 Rn. 34.

³⁶⁵ Beschränkt auf den Betrag der Stammeinlage BGH DNotZ 2002, 472 = GmbHR 2002, 549 ohne Abzug des eigenen Anteils am Stammkapital BGH ZIP 2003, 2068 = NJW 2003, 3629.

³⁶⁶ Süß/Wachter/Terbrack S. 541; Grunewald, S. 368.

³⁶⁷ BGHZ 31, 265.

³⁶⁸ Süß/Wachter/Terbrack S. 541; Grunewald, S. 369.

³⁶⁹ Dies geht auf zwei Entscheidungen des BGH aus dem Jahr 2000 zurück (BGH vom 20./29. Mai 2000 Balsam/Procedo I-III, BGHZ 144, 341, abgedruckt in NZG 2000, 883; ZIP 2000, 1256 und NZG 2000, 888 = BB 2000, 1483, 1484) in denen dieser klargestellt hat, dass er den Rückzahlungsanspruch nach § 31 Abs. 1 GmbHG als dem Einlageanspruch der Gesellschaft vergleichbar erachtet, so dass der einmal entstandene Anspruch auch bei späterer anderweitiger Wiederherstellung des Gesellschaftskapitals nicht entfällt..

cc) Cash-Pool

Verkürzt dargestellt handelt es sich bei den so genannten *Cash-Pool*- oder auch *Cash-Management-Systemen*³⁷⁰ um Konzernfinanzierungsinstrumente, bei denen die Liquidität der einzelnen Konzernunternehmen bei einem der verbundenen Unternehmen gebündelt und so dann an andere Konzernunternehmen ausgeliehen wird³⁷¹. In der Praxis werden das so genannte „virtuelle“ oder auch „notionale“ und das „physische“ Cash Pool unterschieden.

Am häufigsten findet sich in der Praxis das physische Cash Pool: Hierbei werden die Liquiditätsüberschüsse auf den Bankkonten (Quellkonten) der angeschlossenen Konzernuntergesellschaften bankarbeitstäglich auf das bei der Konzernobergesellschaft oder einer von dieser dafür eingerichteten Finanzierungsgesellschaft bestehende Bankkonto (Zielkonto) transferiert. Die Quellkonten sind damit am Abend eines jeden Bankarbeitstages glattgestellt³⁷².

Rechtlich sind die Geldab- und -zuflüsse nach mittlerweile wohl einhelliger Auffassung als wechselseitig begebene Darlehen zu qualifizieren³⁷³. In dem Moment, in dem ein Konzernunternehmen Liquidität an das Zielkonto abführt, gewährt es der Obergesellschaft ein Darlehen oder vermindert eine dieser gegenüber bestehende Verbindlichkeit. Wird umgekehrt dem Konzernunternehmen Liquidität vom Zielkonto zugeführt, so liegt entweder eine Darlehensgewährung an die Untergesellschaft oder die Verminderung von Darlehensansprüchen vor, die dieser gegen die Obergesellschaft zustehen³⁷⁴.

³⁷⁰ Näher dazu *Jäger* DStR 2000, 1653 ff.; *Cahn* ZHR 166 (2002), 278 ff.; *Wehlen* in Lutter/Scheffer/Schneider, Handbuch der Konzernfinanzierung, 1998, S. 805 ff.; *Theisen*, Der Konzern, 2. Aufl. 2000, S. 452 ff.; *Ammelung/Kaesler* DStR 2003, 655 ff.; *Sieger/Wirtz* ZIP 2005, 2277 f.

³⁷¹ *Joost*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 31, 32 f. Zu den Problemen des Cash-Pooling nach bisheriger Rechtslage, insbesondere im Zusammenhang mit den Regelungen zur Kapitalerhaltung und Kapitalaufbringung *Schäfer* BB 2006 BB Special Nr. 7, 5 sowie *ders.* DStR 2006, 2085; vgl. insoweit auch *Wessels* ZIP 2006, 1701.

³⁷² Zu den Techniken insbes. *Wehlen* in Lutter/Scheffler/Schneider, Handbuch der Konzernfinanzierung, 1998, Rn. 23.1 ff.; ferner etwa *Jäger* DStR 2000, 1653 f.; *Sieger/Hasselbach* BB 1999, 645; *Grothaus/Halberkamp* GmbHR 2005, 1317 f., einen guten Überblick über die Thematik gibt *Priester* ZIP 2006, 1557.

³⁷³ *Priester* ZIP 2006, 1557; *Bayer* in FS Lutter, S. 1011, 1014 f.; *Cahn* ZHR 166 (2002), 278, 280; *Grothaus/Halberkamp* GmbHR 2005, 1317 f.; *Hellwig* in FS Peltzer, S. 163, 165; *Jäger* DStR 2000, 1653; *Langner* GmbHR 2005, 1017, 1022; *Sieger/Hasselbach* BB 1999, 645; abw. *Ulmer* ZHR 169 (2005), 1, 4 f.: unregelmäßige Verwahrung (§ 700 BGB).

³⁷⁴ Nach dem Abschied des BGH von der rein bilanziellen Betrachtungsweise bei Geschäften mit Gesellschaftern (grundlegend BGH v. 24. November 2003, abgedruckt in GmbHR 2004, 302 m. Anm. *Bähr/Hoos* = DStR 2004, 427) wird in der Literatur kontrovers diskutiert, inwieweit der Cash-Pool ohne Haftungsrisiken weiter durchgeführt werden kann. Führt der Entzug von Liquidität bei der Tochtergesellschaft zu einer Unterbilanz, so ist nach neuer Rechtsprechung – ungeachtet eines ggfs. vollwertigen (und damit aktivierbaren) Rückzahlungsanspruchs – ein Verstoß der Kapitalerhaltungsvorschrift des § 30 GmbHG gegeben, mit den daraus resultierenden Haftungsfolgen. Vgl. statt aller zu der uferlosen Literatur in Folge des „November-Urteils“ des BGH Michalski/Heidinger § 30 Rn. 49 mit zahlreichen N.

Das virtuelle Cash Pooling hat im Ergebnis denselben Effekt wie der physische Cash Pool³⁷⁵:: Anders als beim physischen Cash-Pool wird die Liquidität nicht tatsächlich transferiert; es findet eine rein rechnerische Zusammenfassung der Salden aller teilnehmenden Konzerngesellschaften statt, so dass mangels effektiver Zahlungsflüsse keine tatsächliche Darlehensgewährung erfolgt³⁷⁶.

dd) Eigenkapitalersatzrecht

Das GmbH-Gesetz sieht in den §§ 32a, 32b besondere Rechtsfolgen für den Fall vor, dass *ein Gesellschafter der GmbH in einem Zeitpunkt, in ihr die Gesellschafter als ordentliche Kaufleute Eigenkapital zugeführt hätten, ein Darlehen gewährt*. Hintergrund ist, dass es den Gesellschaftern aufgrund ihrer besonderen Finanzierungsfolgeverantwortung für die GmbH nicht freistehen soll, das unter diesen besonderen Bedingungen zur Verfügung gestellte Kapital in der Krise wieder abziehen. Wenn sich der Gesellschafter in der Krise gegen eine Liquidation und für die Fortführung der Gesellschaft entschließt, so hat er die Fortführung durch Zuführung von Eigenkapital und nicht von Fremdkapital zu unterstützen³⁷⁷. Wählt er dennoch eine Finanzierung der Gesellschaft mittels Fremd-, nämlich darlehensweise gewährtem Kapital, so bestimmt § 32 a Abs. 1 GmbHG, dass er im Falle der Insolvenz der Gesellschaft mit seinem Rückzahlungsanspruch lediglich wie ein Eigenkapitalgeber, d.h. wie ein nachrangiger Insolvenzgläubiger (§ 39 InsO) behandelt werden soll. Flankiert wird die Regelung des § 32 a GmbHG durch einen Erstattungsanspruch der Gesellschaft aus § 32 b GmbHG, der dann entsteht, wenn das Darlehen im letzten Jahr vor Beantragung der Eröffnung des Insolvenzverfahrens zurückgezahlt worden ist. Darüber hinaus bestimmt § 135 InsO, dass Rechtshandlungen, die dem Gläubiger einer eigenkapitalersetzenden Forderung Befriedigung gewähren, anfechtbar sind, wenn sie im letzten Jahr vor Stellung des Antrags auf Verfahrenseröffnung erfolgt sind³⁷⁸.

Die gesetzlichen Regelungen werden allgemein als verunglückt angesehen; die Diskussionen darüber haben eine Vielzahl gerichtlicher Entscheidungen erzwungen und zu einer ausufernden

³⁷⁵ Dazu Morsch NZG 2003, 97, 98; Langner GmbHG 2005, 1017, 1022; Grothaus/Halberkamp GmbHG 2005, 1317, 1322 f.; Priester ZIP 2006, 1557.

³⁷⁶ Und somit auch keine Verletzung des § 30 GmbHG zu befürchten ist; siehe Morsch NZG 2003, 97, 98; Langner GmbHG 2005, 1017, 1022; Grothaus/Halberkamp GmbHG 2005, 1317, 1322 f.; Priester ZIP 2006, 1557.

³⁷⁷ Süß/Wachter/Terbrack S. 542; K. Schmidt ZIP 2006, 1925 ff.

³⁷⁸ Vgl. zur Rechtsprechung Goette S. 87 ff.; zur Literatur vgl. die Nachweise bei Michalski/Heidinger §§ 32a, 32b Rn. 43 ff. sowie Heckschen/Heidinger/Heidinger § 9 Rn. 28 ff.; Süß/Wachter/Terbrack S. 542; K. Schmidt ZIP 2006, 1925 ff.

den Literatur geführt³⁷⁹. Stark verkürzt dargestellt, beschreibt die Rechtsprechung zum Eigenkapitalersatzrecht in ihrer gegenwärtigen Form eine Verhaltenshaftung des Gesellschafters wenn dieser trotz erkennbarer Krise die ihm nach Ansicht der Rechtsprechung obliegende Entscheidung zwischen Sanierung und Liquidierung der Gesellschaft nicht trifft und statt dessen die Krise der Gesellschaft durch darlehensweise Zwischenfinanzierung künstlich in die Länge zieht³⁸⁰.

c) Eigene Anteile

Nach Maßgabe des § 33 GmbHG kann die Gesellschaft eigene Geschäftsanteile nur erwerben sofern *die Einlage auf die Geschäftsanteile voll geleistet ist und der Erwerb aus dem über den Betrag des Stammkapitals hinaus vorhandenen Vermögen geschehen ist und die Gesellschaft die nach § 272 Abs. 4 HGB vorgeschriebene Rücklage für eigene Anteile bilden kann, ohne das Stammkapital oder eine nach dem Gesellschaftsvertrag zu bildende Rücklage zu mindern, die nicht zur Zahlung an die Gesellschafter verwandt werden darf* (§ 33 Abs. 2 Satz 1 GmbHG). Daneben ist der Erwerb eigener Anteile zulässig zur Abfindung von Gesellschaftern im Rahmen von Umwandlungsfällen (§ 33 Abs. 3 GmbHG)³⁸¹.

Erfolgt der Erwerb eigener Geschäftsanteile durch die GmbH ohne dass die nach Maßgabe der Sätze 1 und 2 des § 33 Abs. 2 GmbHG vorausgesetzten Bedingungen gegeben sind, so ist, das *schuldrechtliche Geschäft* hierüber nichtig (§ 33 Abs. 1 GmbHG, § 134 BGB). In der Folge ist das dingliche Verfügungsgeschäft nach Maßgabe der bereicherungsrechtlichen Vorschriften (§§ 812 ff. BGB) rückabzuwickeln³⁸².

³⁷⁹ Goette S. 87 ff.; beispielhaft sei verwiesen auf: BGHZ 95, 192; BGH GmbHR 1996, 285; BGHZ 76, 326; BGHZ 81, 311; BGHZ 31, 258 sowie zum Schrifttum auf die umfassenden Nachweise bei Scholz/K. Schmidt §§ 32a, 32b GmbHG; vgl. auch jüngst Bork ZGR 2007, 250.

³⁸⁰ Süß/Wachter/Terbrack S. 542; K. Schmidt ZIP 2006, 1925 ff.

³⁸¹ Süß/Wachter/Terbrack S. 542, Raiser, S. 646 ff.

³⁸² Süß/Wachter/Terbrack S. 542; Raiser, S. 646 f.; Grunewald, S. 371.

2. Zu den Reformbestrebungen

a) Reformansätze des MoMiG

aa) Kapitalaufbringung

aaa) Stammkapital

(i) Mindeststammkapital

Der Regierungsentwurf sieht wie bereits der Referentenentwurf eine Herabsetzung des Mindeststammkapitals von bisher 25.000 € auf 10.000 € vor. § 5 Abs. 1 GmbHG der die Höhe des Mindeststammkapitals regelt, wird entsprechend geändert. Ausweislich der Begründung soll damit einer zunehmenden Kritik von Praxis und Wissenschaft an Höhe und Sinnhaftigkeit des bisherigen Mindeststammkapitals Rechnung getragen werden. Durch die bloße Herabsetzung und nicht Abschaffung des Mindeststammkapitals werde berücksichtigt, dass diesem die Funktion einer Seriositätsschwelle beigemessen wird. Andererseits werde mit der Absenkung gerade Kleinunternehmen und Existenzgründern ermöglicht, bei geringem Kapitalbedarf leichter eine Gesellschaft zu gründen als bisher³⁸³.

(ii) Höhe der Stammeinlage

Weiter sollen die Gesellschafter die Größe der von ihnen zu übernehmenden Stammeinlagen individueller als bisher bestimmen können. Als einzige Begrenzung ist vorgesehen, dass jede Stammeinlage auf einen Betrag in vollen Euro (mindestens also einen Euro) lauten muss. Bislang muss die Stammeinlage jedes Gesellschafters mindestens 100 € betragen (§ 5 Abs. 1 GmbHG)³⁸⁴. Hierauf soll künftig verzichtet werden. Zum Schutz der Gesellschaftsgläubiger trägt der Mindestbetrag der einzelnen Stammeinlage nach zutreffender Auffassung des Gesetzgebers nichts bei³⁸⁵. Die Kapitalerhaltung nach den § 30 Abs. 1, § 31 Abs. 1 GmbHG orientiert sich an dem zur Erhaltung des Stammkapitals als Ganzem erforderlichen Vermögen.

³⁸³ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 66; vgl. insoweit auch schon oben in diesem Abschnitt unter § 1 II 2. a) cc).

³⁸⁴ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 66 a. E.; vgl. insoweit auch schon oben in diesem Abschnitt unter § 1 II 2. a) dd).

³⁸⁵ Vgl. hierzu auch schon *Flesner* NZG 2006, 641, 642.

Demgegenüber ist die Größe der jeweiligen Stammeinlage nur für die Ausfallhaftung der Mitgesellschafter gemäß den §§ 24, 31 Abs. 3 GmbHG von Belang. Auch hier dient sie nur dazu, die von den Mitgesellschaftern zu erstattenden Beträge nach dem Verhältnis ihrer Geschäftsanteile zu berechnen. An dieser Funktion als Rechengröße ändert sich auch dann nichts, wenn die Größe der Stammeinlagen individuell bestimmt werden kann. Dem Schutz der Gesellschaftsgläubiger dient als Ausschüttungssperre weiterhin das gezeichnete Kapital³⁸⁶.

(iii) Teilbarkeit der Stammeinlagen

Mit dem neu gefassten § 5 Abs. 2 GmbHG braucht der Betrag der Stammeinlage jedes Gesellschafters nur noch auf volle Euro zu lauten³⁸⁷. Hierbei handelt es sich in erster Linie um eine Folgeänderung zur Neuregelung des § 5 Abs. 1 GmbHG. Zudem wird eine Liberalisierung der Teilbarkeitsregel für Stammeinlagen gegenüber den bisherigen Vorgaben in § 5 Abs. 3 Satz 2 GmbHG verfolgt. Das Verbot der Übernahme mehrerer Stammeinlagen bei Errichtung der Gesellschaft nach § 5 Abs. 2 GmbHG wird aufgehoben.

Der Vorschlag des Regierungsentwurfs entspricht der bisher schon herrschenden Auffassung in der Literatur³⁸⁸, die den stets angeführten Zweck des Verbots der Übernahme mehrerer Stammeinlagen, nämlich dass für die Gründung die Einheit der Stammeinlage und des Geschäftsanteils sichergestellt sowie darüber hinaus die Personalisierung der Beteiligung an der Gesellschaft gestärkt und eine geringere Fungibilität erreicht werden soll, schon seit langem mit überzeugenden Gründen angezweifelt hatte. Ausdrücklich offen lässt der Gesetzgeber allerdings, ob im Recht der GmbH überhaupt noch ein schutzwürdiges Regelungsinteresse an einer Verringerung der Fungibilität der Geschäftsanteile besteht. Die freie Übertragbarkeit der Geschäftsanteile bei der GmbH werde anders als im Recht der AG nach wie vor durch das Erfordernis der notariellen Beurkundung nach § 15 Abs. 3 erschwert. Daher könne die Entstehung eines Handels mit Geschäftsanteilen wie bei Aktien ausgeschlossen werden³⁸⁹. Daneben würde durch die Stärkung der Gesellschafterliste und die Schaffung der Möglichkeit eines gutgläubigen Erwerbs von Geschäftsanteilen einer Unübersichtlichkeit der Beteiligungsverhältnisse wirksam begegnet.

³⁸⁶ Begründung des Regierungsentwurfs, S. 67; Vgl. auch *Ehinger* BB Special 2006 Nr. 7, S. 24 mit Kommentaren allerdings noch zum Referententwurf.

³⁸⁷ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 67; vgl. insoweit auch schon oben in diesem Abschnitt unter § 1 II 2. a) dd).

³⁸⁸ Vgl. nur *Bormann* GmbHG 2006, 1021, *Flesner* NZG 2006, 641, 642 f. sowie *Happ* ZHR 169 (2005), 6 mit vielen weiteren Nachweisen.

³⁸⁹ Nach Auffassung des Verfassers gibt es einen Markt für Geschäftsanteile bereits seit langem; die Verpflichtung zur notariellen Beurkundung von Geschäftsanteilsübertragungen hat den auch spekulativen Handel mit Geschäftsanteilen nicht verhindern können.

Aufgrund der Neufassung des § 5 Abs. 2 GmbH ist schließlich sichergestellt, dass der Betrag der Stammeinlagen und folglich auch der Betrag der Geschäftsanteile künftig auf volle Euro lauten müssen. Verhindert wird demzufolge, dass bei Teilungen Beträge mit unübersichtlichen Nachkommastellen sowie dadurch bedingte Rundungsprobleme entstehen. Mit dieser gesetzlichen Änderung ist im Übrigen in keiner Weise die Einrichtung oder Förderung eines Kapitalmarktsegments zum Börsenhandel von GmbH-Anteilen geplant, was in der Vergangenheit häufig als Kritik gegen die Aufhebung des § 5 Abs. 3 Satz 2 vorgebracht wurde³⁹⁰.

bbb) Verdeckte Sacheinlage

Die bestehenden Rechtsunsicherheiten im Bereich der Kapitalaufbringung³⁹¹ werden dadurch beseitigt, dass das Rechtsinstitut der „verdeckten Sacheinlage“ im Gesetz klar geregelt wird. Eine verdeckte Sacheinlage liegt danach vor, wenn zwar formell eine Bareinlage vereinbart und geleistet wird, die Gesellschaft bei wirtschaftlicher Betrachtung aber einen Sachwert erhalten soll. Der Entwurf sieht des Weiteren vor, dass die Gesellschafter künftig auch mit einer „verdeckten Sacheinlage“ ihre Verpflichtung gegenüber der Gesellschaft erfüllen können sollen. Der Gesellschafter muss aber beweisen, dass der Wert der verdeckten Sacheinlage den Betrag der geschuldeten Bareinlage erreicht hat. Kann er das nicht, muss er die Differenz in bar erbringen³⁹². Die für die Praxis schwer nachzuvollziehenden Vorgaben der Rechtsprechung zur verdeckten Sacheinlage sowie die einschneidenden Rechtsfolgen, die dazu führen, dass der Gesellschafter seine Einlage im Ergebnis häufig zweimal leisten muss, werden hierdurch beseitigt³⁹³.

³⁹⁰ Begründung des Regierungsentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 39 ff.

³⁹¹ Vgl. hierzu oben in diesem Abschnitt unter IV 1. a).

³⁹² Begründung des Regierungsentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 56.

³⁹³ Begründung des Regierungsentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 56. Vgl. in der Literatur dazu etwa *Kallmeyer* DB 2007, 2755; eine Kodifizierung der verdeckten Sacheinlage ausdrücklich begrüßend *Bormann* GmbH 2007, 897, 900 ff. Ausführlich zu den einzelnen denkbaren Fallkonstellationen einer verdeckten Sacheinlage *Veil* ZIP 2007, 1241; Kritisch bis ablehnend *Büchel* GmbH 2007, 1065; differenzierter *Drygala* NZG 2007, 561, 563; siehe dazu auch *Drygala/Kremer* ZIP 2007, 1289. Nach Auffassung von *Priester* ZIP 2008, 55 fällt der Gesetzgeber mit der Neuregelung ins andere Extrem. War die bisherige Sanktion zu scharf, ist die Regelung nach seinem Dafürhalten jetzt zu milde. Vorgeschlagen wird ein Mittelweg, bei dem die Einlagenschuld fortexistiert, mit dem nachgewiesenen Wert der Sache aber verrechnet wird. Vgl. auch jüngst *Ulmer* ZIP 2008, 45, 50 ff., der vorschlägt die Differenzierung von Bar- und Sacheinlage zugunsten einer „Innenlösung“ nach dem Vorbild des KG-Rechts.

bb) Kapitalerhaltung / Gläubigerschutz

Die sehr komplex gewordene Materie des Eigenkapitalersatzrechts (§§ 30 ff. GmbHG) wird erheblich vereinfacht und grundlegend dereguliert. Beim Eigenkapitalersatzrecht geht es um die Frage, ob Kredite, die Gesellschafter ihrer GmbH geben, als Darlehen oder als Eigenkapital behandelt werden. Das Eigenkapital steht in der Insolvenz hinter allen anderen Gläubigern zurück. Grundgedanke der Neuregelung ist, dass die Organe und Gesellschafter der gesunden GmbH einen einfachen und klaren Rechtsrahmen vorfinden sollen. Dazu werden die Rechtsprechungs- und Gesetzesregeln über die kapitalersetzenden Gesellschafterdarlehen (§§ 32a, 32b GmbHG) im Insolvenzrecht neu geordnet; die Rechtsprechungsregeln nach § 30 GmbHG werden aufgehoben. Eine Unterscheidung zwischen „kapitalersetzenden“ und „normalen“ Gesellschafterdarlehen wird es nicht mehr geben³⁹⁴.

aaa) Kapitalschutz

Der Regierungsentwurf³⁹⁵ sieht die Anfügung eines neuen Satzes 2 in § 30 Abs. 1 GmbHG vor, der sich auf den unverändert gebliebenen Satz 1 bezieht und folgenden Wortlaut hat: *„Satz 1 gilt nicht bei Leistungen, die zwischen den Vertragsteilen eines Beherrschungs- oder Gewinnabführungsvertrags (§ 291 des Aktiengesetzes) erfolgen oder durch einen vollwertigen Gegenleistungs- oder Rückgewähranspruch gegen den Gesellschafter gedeckt sind“*³⁹⁶. Damit kehrt der Entwurf zur bilanziellen Betrachtungsweise bei der Ermittlung des der Gesellschaft zur Verfügung stehenden Vermögens zurück³⁹⁷.

In der Begründung heißt es, der Vorschlag stelle eine Reaktion auf die Verunsicherungen dar, die durch die Entscheidung des BGH vom 24. November 2003 entstanden seien, wonach Kreditgewährungen an Gesellschafter zu Lasten des gebundenen Vermögens der GmbH auch dann als verbotene Auszahlungen im Sinne von § 30 Abs. 1 GmbHG anzusehen seien, wenn der Rückzahlungsanspruch vollwertig sei³⁹⁸.

³⁹⁴ Begründung des Regierungsentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 39 ff. Dazu insgesamt *Freitag* WM 2007, 1681; vgl. auch *Hölzle* GmbHG 2007, 729.

³⁹⁵ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 93 ff.

³⁹⁶ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 93 ff.; *Priester* ZIP 2006, 1557.

³⁹⁷ *Gesmann-Nuissl* WM 2006, 1756, 1761; vgl. dazu auch *Winter* DStR 2007, 1484.

³⁹⁸ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 93; *Priester* ZIP 2006, 1557. Zu den Folgen für das Cash Pooling *Schäfer* BB 2006 BB Special Nr. 7, 5, der den Vorschlag des damals noch aktuell vorliegenden Referentenentwurfs ausdrücklich begrüßt. Differenzierte Betrachtung bei *Drygala/Kremer* ZIP 2007, 1289.

bbb) Deregulierung des Eigenkapitalersatzrechts

Eine grundlegende Reformierung erfährt auch die sehr komplex gewordene Materie des Eigenkapitalersatzrechts (§§ 32 a und b GmbHG), indem die Rechtsprechungs- und Gesetzesregeln über die kapitalersetzenden Gesellschafterdarlehen (§§ 32a, 32b GmbHG) im Insolvenzrecht neu geordnet werden; die Rechtsprechungsregeln nach § 30 GmbHG aufgehoben werden. Die bisherige Unterscheidung zwischen „kapitalersetzenden“ und „normalen“ Gesellschafterdarlehen wird es nach dem Willen des Gesetzgebers nicht mehr geben³⁹⁹.

(i) Aufgabe der Rechtsprechungsregeln

Die Rechtsprechungsregeln zu den eigenkapitalersetzenden Gesellschafterdarlehen sollen ausweislich des Regierungsentwurfs und in Folge der Umstrukturierung aufgegeben werden⁴⁰⁰. § 30 Abs. 1 Satz 3 GmbHGE stellt künftig klar, dass Gesellschafterdarlehen und gleichgestellte Leistungen nicht wie haftendes Eigenkapital zu behandeln sind. Tilgungsleistungen auf solche Forderungen können folglich keine nach § 30 Abs. 1 Satz 1 GmbHG verbotenen Auszahlungen des zur Erhaltung des Stammkapitals erforderlichen Vermögens sein⁴⁰¹.

(ii) Verlagerung der Novellenregeln ins Insolvenzrecht: Nachrang und Anfechtung

Die §§ 32a, b GmbHG werden aufgehoben und deren Regelungsinhalte in das Insolvenzrecht verlagert, wo sie systematisch auch hingehören⁴⁰². Durch die Verlagerung wird die Bedeutung der Eigenkapitalersatzregelungen zugleich ausgebaut, da sie dort nicht nur für die GmbH, sondern auch für die KG sowie Personengesellschaften ohne natürliche Person als persönlich haftenden Gesellschafter Gültigkeit beanspruchen (§ 39 Abs. 4 InsOE).

Durch Streichung des Merkmals „kapitalersetzend“ sind künftig alle Gesellschafterdarlehen in der Insolvenz nachrangig (§ 39 Abs. 1 Nr. 5 InsOE). Ebenso sollen alle Gesellschafterdarlehen – nicht nur die kapitalersetzenden – die im Jahr vor Stellung des Insolvenzantrags von

³⁹⁹ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 58; vgl. auch *Flitsch* DZWIR 2006, 397 sowie *Schiffer* BB 2006, BB Special Nr. 7, 14. Ausführlich Darstellung bei *Habersack* ZIP 2007, 2145. Zu den Konsequenzen für die Konzernfinanzierung vgl. jüngst *Burg/Westerheide* BB 2008, 62.

⁴⁰⁰ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 93 ff.; Vgl. dazu *Bormann*, DB 2006, 2616 ff.; *Haas* ZInsO 207, 617; *Gesmann-Nuissl* WM 2006, 1756, 1761; *Flitsch* DZWIR 2006, 397, 398 ff.; *Schiffer* BB 2006, BB Special Nr. 7, 14 f.

⁴⁰¹ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 95; *Gesmann-Nuissl* WM 2006, 1756, 1761; *Flitsch* DZWIR 2006, 397, 398 ff.; *Schiffer* BB 2006, BB Special Nr. 7, 14, 15.

⁴⁰² Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 96; vgl. auch *Flitsch* DZWIR 2006, 397, 400.

der Gesellschaft zurückgezahlt worden sind, durch Anfechtung wieder zur Masse gezogen werden können (§ 135 InsOE)⁴⁰³.

(iii) Kleinbeteiligungs- und Sanierungsprivileg

Die Bestimmungen der § 32 a Abs. 3 Satz 2 und 3 GmbHG zum Kleinbeteiligungs- und Sanierungsprivileg werden übernommen⁴⁰⁴. Danach sind kleinbeteiligte Gesellschafter und solche die zum Zwecke der Überwindung einer Krise ein Darlehen gewähren, von den Regeln über den Kapitalersatz befreit; ihre Darlehen sollen – wie bislang auch – keine insolvenzrechtliche Rückstufung erfahren; sie werden wie Fremdkredite behandelt (§ 39 Abs. 5 InsOE)⁴⁰⁵.

Die Beteiligungsquote für die Inanspruchnahme des Kleinbeteiligtenprivileg soll für alle in § 39 Abs. 4 Satz 1 InsOE genannten Gesellschaften einheitlich auf 10 % lauten. Für eine von der Rechtsprechung⁴⁰⁶ vorgenommene Differenzierung zwischen GmbH und Aktiengesellschaft sei ein Grund nicht ersichtlich⁴⁰⁷.

Das Sanierungsprivileg erfährt keinerlei Änderungen. Infolge der durchgängigen Aufgabe des Merkmals der „Krise“ greift das Sanierungsprivileg allerdings künftig bereits ab dem Zeitpunkt der drohenden oder eingetretenen Zahlungsunfähigkeit beziehungsweise der Überschuldung der Gesellschaft und bleibt bis zur „nachhaltigen Sanierung“ bestehen⁴⁰⁸.

cc) Haftungsbeschränkte Unternehmergeellschaft

Der Regierungsentwurf führt eine neue Einstiegsvariante der GmbH, die haftungsbeschränkte Unternehmergeellschaft (§ 5a GmbHG), ein, die den Bedürfnissen von Existenzgründern, die am Anfang nur sehr wenig Stammkapital haben und benötigen (z.B. im Dienstleistungsbereich), Rechnung tragen soll. Anders als vielfach gefordert, handelt es sich dabei nicht um

⁴⁰³ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 95; *Bormann*, DB 2006, 2616, 2617 und 2618; *Haas* ZInsO 207, 617, 620 f.; *Gesmann-Nuissl* WM 2006, 1756, 1759. Zu den Auswirkungen auf das Rechtsinstitut des Rangrücktritts sowie die handelsbilanziellen und steuerrechtlichen Konsequenzen vgl. *Kammeter/Geißelmeier* NZI 2007, 214.

⁴⁰⁴ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 131.

⁴⁰⁵ Dazu *Freitag* WM 2007, 1681, 1682 f.; *Gesmann-Nuissl* WM 2006, 1756, 1760; kritisch zum Ganzen allerdings vor dem Hintergrund der Änderungen im Zusammenhang mit dem KapAEG *Peters* ZNotP 2004, 418.

⁴⁰⁶ BGHZ 90, 381.

⁴⁰⁷ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 131.

⁴⁰⁸ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S. 131.

eine neue Rechtsform unterhalb oder neben der GmbH, sondern um eine (echte) GmbH, die ohne bestimmtes Mindeststammkapital gegründet werden kann⁴⁰⁹. Diese GmbH darf ihre Gewinne aber nicht voll ausschütten. Sie soll auf diese Weise das Mindeststammkapital der normalen GmbH nach und nach ansparen⁴¹⁰.

b) Reformüberlegungen in Praxis und Literatur

aa) Kapitalaufbringung

aaa) Stammkapital

Das rechtswissenschaftliche Schrifttum ist sich uneins. Nach wie vor wird das Erfordernis eines Mindeststammkapitals von vielen Autoren zum Schutz der Gläubiger und als Nachweis wirtschaftlicher Solidität und persönlicher Seriosität als unverzichtbar angesehen⁴¹¹. Der Europäische Gerichtshof⁴¹²; die so genannte „Winter-Gruppe“ (= „High Level Group of Company Law Experts“)⁴¹³ sowie eine größer werdende Zahl deutscher Autoren⁴¹⁴ bezweifeln indes die Erforderlichkeit oder auch nur Nützlichkeit eines Mindestkapitals.

(i) Überlegungen der Befürworter eines Mindeststammkapitals

Ein wesentliches Argument der Befürworter eines Mindeststammkapitals ist stets der Schutz der Gläubiger gewesen⁴¹⁵. „Die Gesellschafter, die für die Verbindlichkeiten der Gesellschaft persönlich nicht haften (§ 13 Abs. 2 GmbHG), sollten den vertraglichen und gesetzlichen

⁴⁰⁹ Siehe in Abgrenzung hierzu den Gesetzentwurf zur Schaffung einer Unternehmergründungsgesellschaft UGG, unten in diesem Abschnitt unter VIII 2.

⁴¹⁰ Begründung des Regierungsentwurfs, Besonderer Teil, S.70.; Siehe dazu auch die ausführliche Darstellung bei Freitag/Riemenschneider ZIP 2007, 1485, Seibert GmbHHR 2007, 673 und Veil GmbHHR 2007, 1080; siehe auch Wilhelm DB 2007, 1510 und Heckschen DStR 2007, 1442, 1445 f.. Kritisch wegen der Überschuldungsnähe einer UG ohne bzw. mit geringem Eigenkapital Drygala NZG 2007, 561. Aufgrund empirischer Daten ablehnend Niemeier ZIP 2007, 1794. Ablehnend auch Bormann GmbHHR 2007, 897, 898 f., der die UG für zu sehr an Gesellschafterinteressen ausgerichtet hält.

⁴¹¹ Siehe nur Schärfl GmbHHR 2007, 344 m. w. N., der zur Rückbesinnung auf die „Doppelfunktion des Stammkapitals“ („Realfunktion“ – „Bilanzfunktion“) mahnt.

⁴¹² EuGH, Entscheidung „Inspire Art“, v. 30.9.2003, DB 2003, 2219, 2222.

⁴¹³ Siehe hierzu unten § 4 I 3. a).

⁴¹⁴ Vgl. zum Ganzen Priester Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 1 ff.; siehe auch Blaurock FS Th. Raiser 2005, S. 3 ff.; Grunewald/Noack GmbHHR 2005, 189 ff.; Eidenmüller/Engert GmbHHR 2005, 433 ff.; Triebel/Otte ZIP 2006, 311, 312; dies. ZIP 2006, 1321; BDI/Hengeler Müller S. 18 f.

⁴¹⁵ BDI/Hengeler Müller S. 18 f.

Gläubigern der Gesellschaft einen „Haftungsfonds“ als „Mindeststammkapitalgarantie“ zur Verfügung stellen“⁴¹⁶. Schließlich kennzeichne das Mindesthaftkapital zugleich den Mindestbetrag mit dem der Gesellschafter am Unternehmensrisiko beteiligt sei⁴¹⁷. Das Mindeststammkapital sei gewissermaßen der „Preis“, die „Eintrittskarte“ oder der „Einsatz“ für die Vergünstigung der Haftungsbeschränkung⁴¹⁸.

Zu Gunsten eines Mindestkapitals wird sodann der auch in der Begründung zum Regierungsentwurf angesprochene Gesichtspunkt der „Seriositätsschwelle“ bemüht⁴¹⁹. Viele Gründer insbesondere kleinerer Unternehmen würden nach Auffassung des *BDI* und *Hengeler* zweifellos umsichtiger und verantwortungsvoller handeln, wenn sie ein nicht unerhebliches wirtschaftliches Risiko übernehmen und eine insoweit bestehende „Seriositätsschwelle“ überwinden müssten⁴²⁰.

Das Mindeststammkapital wird auch mit der Überlegung gerechtfertigt, die Existenz einer gewissen Haftungsmasse verstärke die wirtschaftliche Solidität gerade neu gegründeter Gesellschaften⁴²¹. Diese Überlegung ist plausibel, zumal gerade in der Start-up Phase eines Unternehmens nahezu unvermeidbar (Anlauf-)Verluste entstehen, die durch ein gewisses Kapital aufgefangen werden könnten und so eine frühe Insolvenz verhindert werden könnte⁴²².

Schließlich wird auf die Krisenfrüherkennungsvorschrift des § 49 Abs. 3 GmbHG verwiesen, die an den Verlust des halben Stammkapitals anknüpft und eine Pflicht des Geschäftsführers zur Einberufung der Gesellschafterversammlung postuliert, in der über die Fortführung des Unternehmens oder eine frühe masseerhaltende Liquidation entschieden werden soll. Mit Aufgabe oder einer drastischen Herabsenkung des Mindeststammkapitals würde die Schutz-

⁴¹⁶ *BDI/Hengeler Müller* S. 18 f. Zur Wirksamkeit des Gläubigerschutzes durch Nennkapital *Engert* GmbHHR 2007, 337.

⁴¹⁷ Bericht des Rechtsausschusses zum Entwurf der GmbH Novelle, BT-Drucks. 8/3908 v. 15.4.1980, S. 69; *Heidinger* DNotZ 2005, 97, 98.

⁴¹⁸ Im Ergebnis so wie hier *Goette* DStR 2005, 197, 198; *Kleindiek* DStR 2005, 1366, 1369; *BDI/Hengeler Müller* S. 19. Auch *Eidenmüller/Engert* GmbHHR 2005, 433, 437, räumen ein, das Mindestkapital Sorge dafür, dass eine GmbH nur gründet, wer damit einigermaßen unternehmerische Absichten verfolgt. Mitunter wird auch auf die Notwendigkeit, ein angebliches Marktversagen zu korrigieren, verwiesen, s. *Eidenmüller* GmbHHR 2005, 433, 434 ff. Diese Zusammenhänge sind jedoch vage und entziehen sich jeglicher Nachprüfung. Angesichts der Schaffung einer ohne Mindestkapital auskommenden UG resignierend *Heckschen* DStR 2007, 1442, 1445. In dieselbe Kerbe schlägt *Bormann* GmbHHR 2007, 897, 899; nach dessen Ansicht die Einführung einer Unternehmensgesellschaft eine Herabsetzung des Mindeststammkapitals obsolet werden lasse.

⁴¹⁹ *Priester* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 1 ff. Kritisch dazu *Haas* DStR 2006, 993, *Roth*, in: FS Doralt, 2004, S. 479, S. 479, 482; *Blaurock*, in: FS Raiser, 2005, S. 3, 13 f.; s. auch *Eidenmüller* GmbHHR 2005, 433, 436; *Krüger*, Mindestkapital und Gläubigerschutz, 2005, S. 223 ff.

⁴²⁰ *BDI/Hengeler Müller* S. 19 f.

⁴²¹ *BDI/Hengeler Müller* S. 19; siehe auch *Engert* GmbHHR 2007, 337.

⁴²² Vgl. nur MünchKomm.HGB/*Priester*, 2004, § 120 HGB Rn. 29 m.w.N. sowie *Lutter* AG 1998, 375 f.; *Engert* GmbHHR 2007, 337.

funktion des § 49 Abs. 3 GmbHG, denn bei einem Mindeststammkapital von 1 € wäre es im Zeitpunkt der Einberufung für Sanierungsmaßnahmen zu spät⁴²³.

(ii) Überlegungen der Gegner eines Mindeststammkapitals⁴²⁴

Gegen die Überlegung, dass das Mindeststammkapital dem Schutz der Gläubiger diene, wird eingewandt, dass der Betrag des Mindeststammkapitals häufig in keinem wirtschaftlich angemessenen Verhältnis zu Umfang oder Inhalt der geschäftlichen Tätigkeit der Gesellschaft stehe und dementsprechend das Risiko der Gläubiger nicht abbilden könne⁴²⁵. Den Beweis lieferten die vielen masselosen Insolvenzen⁴²⁶. Hinzu komme, dass die Mindestkapitalisierungspflicht sich in der einmaligen anfänglichen Aufbringung der Stammeinlagen erschöp-

⁴²³ Bormann GmbHHR 2006, 1021, 1022; Kallmeyer DB 2007, 2755, 2757; Priester Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 1 ff. In der Praxis kommt dem § 49 Abs. 3 GmbHG freilich nur marginale Bedeutung zu. Die Gründe hierfür sind vielfältig (S. hierzu Haas, in Gutachten zum 66. DJT 2006 E 104 ff.). Einer der Gründe ist jedenfalls, dass dem Verlust der Hälfte des Stammkapitals keine taugliche Signalwirkung zukommt, sich die Gesellschaft mithin oftmals schon tief in der Krise befindet, ohne dass der zeitliche Anwendungsbereich des § 49 Abs. 3 GmbHG überhaupt eröffnet ist (A. A. Lutter, AG 1998, 375, 376). Andererseits gilt dies naturgemäß insbesondere dann, wenn die Gesellschaft ein vergleichsweise niedriges Mindestkapital aufweist. Hier wird das von § 49 Abs. 3 GmbHG ausgehende Signal regelmäßig zu spät kommen; vgl. hierzu auch Haas DStR 2006, 993, 997.

⁴²⁴ Zur hier zusammenfassend referierten Kritik am Mindestkapital ausführlicher etwa Bachmann, ZGR 2001, 351, 365 ff.; Bauer, S. 133 ff.; Blaurock FS Raiser, 2005, S. 3, 9 ff.; Gehb/Drange/Heckelmann, NZG 2006, 88, 92f; Grunewald/Noack, GmbHHR 2005, 189f; Kleindiek ZGR 2006, 335; Krüger, S. 212 ff.; Schön, Der Konzern 2004, 162, 165. Zur Diskussion in Großbritannien vgl. das Referat von Micheler ZGR 2004, 324, 332 ff.

⁴²⁵ Vgl. nur statt vieler BDI/Hengeler Müller S. 19; Blaurock FS Th. Raiser 2005, S. 3, 9 sowie Meyer/Hermes GmbHHR 2005, 807 die nach Auswertung empirischer Studien bei über 1000 GmbHs feststellen, dass die Haftungsbeschränkung vor dem Hintergrund einer hohen Insolvenzanfälligkeit der GmbH häufig durch die Besicherungspraxis der Banken ausgehebelt werde.

⁴²⁶ Priester Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 1 ff. Zum Hintergrund sei noch das Folgende vorgetragen: Mehr als die Hälfte aller jährlichen Unternehmensinsolvenzen betrifft die GmbH, die andere Hälfte verteilt sich auf Einzelunternehmen und die anderen Gesellschaftsformen. In Beziehung gesetzt zu der Zahl der Unternehmen, die in der jeweiligen Rechtsform existieren ergibt dies folgendes Bild: Bei ca. 950 000 GmbH (vgl. die Erhebung von Kornblum, GmbHHR 2005, 39, 48) fielen in 2004 19 000 GmbHs (Großkomm. GmbHG/Ulmer, 2005, Einl. A 48) in die Insolvenz, das entspricht ca. 2 % der vorhandenen Gesellschaften. Zum Vergleich, die sonst als weniger insolvenzanfällig geltende AG war 2004 mit 415 Insolvenzen bei ca. 14 000 Gesellschaften vertreten (Statistik bei Großkomm. GmbHG/Ulmer, 2005, Einl. A 91), das sind immerhin ca. 3 %. Bezogen auf die Zahl der vorhandenen Unternehmen liegt damit die Insolvenzquote bei der AG derzeit höher als bei der GmbH, trotz höheren Grundkapitals und strengerer Kapitalschutzregeln. Und noch ein weiterer Aspekt ist interessant: Über 60 % aller GmbH-Insolvenzen ereignen sich in den ersten acht Jahren des Bestehens. Vgl. zu dem Vorgenannten auch Fastrich DStR 2006, 656. Kreuzer ZIP 1980, 597 hat die allgemeinen Gläubigerschutzbestimmungen des GmbHG im Zuge der GmbH-Reform von 1980 analysiert. Auch er kam damals zu dem Ergebnis, dass die Erhöhung des Mindeststammkapitals auf 50.000 DM und der Mindesteinzahlungssumme auf 25.000 DM angesichts der Höhe der durchschnittlich in GmbH-Konkursen ausgefallenen Forderungen in Millionenhöhe den Gläubigerschutz nicht wesentlich verstärkte und auch die vom Rechtsausschuss des Bundestages als Motiv angeführte Verhinderung unsolider Gründungen nicht zu erreichen sein dürfte. Weitere und andere Sicherungen wären nach Meinung des Verfassers effektiver gewesen.

fe⁴²⁷. Werde das Mindeststammkapital durch unvorhergesehene oder unerwartet hohe Anlaufverluste bereits zu einem frühen Zeitpunkt aufgezehrt oder geschmälert, so seien die Gesellschafter nicht verpflichtet, die Verluste auszugleichen und den dem Schutz der Gläubiger dienenden Haftungsfonds wieder aufzufüllen⁴²⁸.

In Bezug auf das Argument des Mindeststammkapitals als „Seriositätsschwelle“ wird auch von den Gegnern eines Mindeststammkapitals zwar zugestanden, dass der Einsatz eigenen (Risiko-)Kapitals viele Gründer, insbesondere kleinerer Unternehmen bewegen mag, vorsichtiger und verantwortungsvoller mit dem Gesellschaftsvermögen umzugehen; umgekehrt wird argumentiert, dass unseriöse Gründer sich wohl kaum davon abhalten lassen würden, persönliche Risiken zu übernehmen, deren sie sich nachträglich durch die „Bestattung“ der Gesellschaft entledigen könnten⁴²⁹.

Verwiesen wird auch auf die rechtliche und praktische Vereinfachung der Gründung die aus einer Abschaffung der Mindestkapitalisierungspflicht resultierte. Derzeit behindere das Erfordernis des Mindestkapitals die Unternehmensgründung, da die Notwendigkeit, jedenfalls ein bestimmtes Kapital aufzubringen, als „Kostenbelastung“ empfunden werde⁴³⁰.

Nicht zuletzt wird auch das Argument des Wettbewerbs der Rechtsordnungen bemüht: Durch die Rechtsprechung des EuGH in Sachen „Centros“⁴³¹ und „Inspire Art“⁴³² könne man unter den europäischen Rechtsformen frei wählen und sich etwa einer englischen Limited oder einer französischen S.à.r.l.⁴³³ bedienen, um die Aufbringung eines Mindeststammkapitals zu umgehen⁴³⁴.

Schließlich stünden zahlreiche Ersatzinstrumente, vorwiegend angelsächsischer Herkunft, zur Verfügung die genauso geeignet seien, die Ansprüche der Gläubiger zu sichern⁴³⁵.

⁴²⁷ BDI/Hengeler Müller S. 19.

⁴²⁸ BDI/Hengeler Müller S. 19. In diese Richtung geht auch die Begründung des franz. Gesetzgebers für die Abschaffung des Mindeststammkapitals, Exposé des motifs de projet de loi pour l'initiative économique, S. 3: „Si l'exigence d'un capital social minimal avait initialement pour but de protéger les créanciers en apportant une garantie face aux engagements, celle-ci est, dans les faits, illusoire puisque le capital social est le plus souvent dépensé dans les premières semaines d'activité.“; vgl. hierzu auch unten in diesem Abschnitt § 3 V l. a)

⁴²⁹ BDI/Hengeler Müller S. 19 f.; vgl. dazu auch dazu Haas DStR 2006, 993, Roth, in: FS Doralt, 2004, S. 479, S. 479, 482; Blaurock, in: FS Raiser, 2005, S. 3, 13 f.; s. auch Eidenmüller GmbHR 2005, 433, 436; Krüger, Mindestkapital und Gläubigerschutz, 2005, S. 223 ff.; zur Reform 1980 vgl. Kreuzer ZIP 1980, 597.

⁴³⁰ Dazu Eidenmüller/Engert GmbHR 2005, 433, 435.

⁴³¹ EuGH v. 9.3.1999, NJW 1999, 2027 ff.

⁴³² EuGH, Entscheidung „Inspire Art“, v. 30.9.2003, DB 2003, 2219, 2222.

⁴³³ Dazu Becker, GmbHR 2003, 1120 f.

⁴³⁴ So Meilicke GmbHR 2003, 793, 807 ff.; Triebel BB 2003, Heft 36 Die erste Seite; Bayer BB 2003, 2357, 2366; Kallmeyer GmbHR 2004, 377; Triebel/Otte ZIP 2006, 311 f.; dies. ZIP 2006, 1321.

⁴³⁵ Fastrich, DStR 2006, 656, 658 behauptet indes mit Abschaffung des Mindestkapitals drohe die Haftungsbeschränkung mithilfe einer verschärften Gesellschafter- oder Geschäftsführerhaftung durchlöchert zu werden.

(iii) Zusätzliche Überlegungen

Einige Autoren plädieren dafür, nicht die Mindestkapitalisierungspflicht als solche aufzuheben, sondern stattdessen die Zeit und den Umfang der Leistungserbringung freizustellen⁴³⁶. Bereits de lege lata werde die reale Kapitalaufbringung teilweise durch gesicherte, nicht sofort zu erfüllende Einzahlungsforderung ersetzt, (etwa in § 7 Abs. 2 Satz 3 GmbHG). Würde die Kapitalaufbringung insgesamt auf ein derartiges System umgestellt, dann würde vor einer Einzahlung auch eine Kapitalerhaltung nicht notwendig sein, so dass Leistungen an die Gesellschafter jedenfalls nicht die Grundsätze der Kapitalerhaltung verletzen⁴³⁷.

Umgekehrt wird teilweise vorgeschlagen, eine sofortige vollständige Einzahlung von Bareinlagen zu verlangen. Dem Rechtsverkehr würde durch Verlautbarung des Kapitals im Handelsregister bedeutet, dass die Gesellschafter den genannten Betrag des Kapitals tatsächlich geleistet haben. Unsicherheiten im Hinblick auf die Werthaltigkeit des ausgewiesenen Betrages wären damit zunächst beseitigt. Auch könnten die Gesellschaftern sich weiterhin unter bestimmten Voraussetzungen zur Leistung zusätzlicher Einlagen verpflichten⁴³⁸.

bbb) (Verdeckte) Sacheinlage

Die Sacheinlagevorschriften des GmbHG sind bereits bei ihrer Schaffung und auch später – trotz Berücksichtigung der erhobenen Einwände bei der GmbH-Reform 1980 – stets kritisiert worden, anfangs noch wegen des Fehlens einer irgendwie gearteten Wertprüfung der einzubringenden Gegenstände vor der Registereintragung, später insbesondere wegen der Frage ob auch bei der Sachkapitalerhöhung ähnliche Wertnachweise und ein Sacheinlagebericht vorzulegen sind⁴³⁹.

In der Folge hat es diverse Änderungsvorschläge für eine Neufassung des Sacheinlagerechts gegeben, die infolge der beabsichtigten Aufgabe der Rechtsfigur der verdeckten Sacheinlage an Bedeutung verlieren werden und daher hier nicht vertieft dargestellt werden sollen. Im Wesentlichen sind drei Einlagemodelle vertreten worden:

Vgl. hierzu auch *Haas* DStR 2006, 993, 1000 sowie im Einzelnen unten in diesem Abschnitt unter IV. 2 b) bb) aaa)

⁴³⁶ *Kallmeyer* GmbHG 2004, 377 ff.

⁴³⁷ *Joost* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 31, 37.

⁴³⁸ *BDI/Hengeler Müller* S. 24.

⁴³⁹ *Priester* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 14, *ders.* in Scholz § 57 Rn. 21, § 56 Rn. 89 f. m.w.N.

Vossius und *Wachter*⁴⁴⁰ haben vorgeschlagen, dass existierende System der unmittelbaren (teilweisen) Einlageleistungsverpflichtung auf das statutarisch festgeschriebene Haftkapital von wenigstens 25.000 € gegen ein solches zu ersetzenden bei dem der Gesellschafter für die von ihm übernommenen Stammeinlage lediglich das Haftungsrisiko übernehmen soll. Das Modell erinnert an das Haftungssystem in der KG; dort kann sich der Kommanditist sich zwar nur durch Einlageleistung enthaften (§ 171 Abs. 1 HGB). Ob er aber überhaupt eine Einlage erbringen muss und wann er dazu verpflichtet ist, bestimmt sich allein nach dem Gesellschaftsvertrag⁴⁴¹. Der Kommanditist kann seiner Einlageverpflichtung auch durch Erbringung einer Sacheinlage nachkommen; im Recht der KG ist eine Offenlegung gegenüber dem Handelsregister nicht erforderlich. Eine Wertprüfung findet – wenn überhaupt – erst in einem Haftungsprozess statt, wobei dem Kommanditisten dann im Hinblick auf die (damalige) Werthaltigkeit der Sache die Beweislast trifft⁴⁴². Der Begriff „verdeckte Sacheinlage“ ist dem Recht der KG daher unbekannt.

Vorgeschlagen wurde des Weiteren auf Wertnachweise gegenüber dem Registergericht gänzlich zu verzichten. Mit dem Wegfall der Nachweispflicht würde auch die Notwendigkeit der Erstellung eines Sachgründungsberichts entfallen. Der Vorschlag hat wesentliche Gemeinsamkeiten mit dem vorgenannten KG-Modell, unterscheidet sich aber insoweit, als an der Offenlegung der Sacheinlage und an deren Leistungszeitpunkt festgehalten wird⁴⁴³.

Schließlich wurden eine Vielzahl von Korrekturvorschlägen zur verdeckten Sacheinlage unterbreitet, die mit der Aufgabe des Rechtsinstituts der verdeckten Sacheinlage durch den Regierungsentwurf eines MoMiG im Wesentlichen hinfällig geworden sind⁴⁴⁴.

⁴⁴⁰ Entwurf für eine vollständige Neufassung des GmbH-Gesetzes; abrufbar unter www-gmbhr.de/volltext.htm.

⁴⁴¹ *K. Schmidt* Gesellschaftsrecht 4. Auflage, § 54 I 2, S. 1560 ff.; *Priester* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 1, 15 ff.

⁴⁴² *Baumbach/Hopt* § 171 HGB Rn. 10.

⁴⁴³ *Priester* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 1, 15 ff.

⁴⁴⁴ Vgl. die Nachweise bei *Priester* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 1, 18 ff.

bb) Kapitalerhaltung / Gläubigerschutz

aaa) Kapitalschutz

Unabhängig von der Entscheidung Pro oder Contra Mindeststammkapital werden in der Literatur weitere Modelle vertreten, mit denen der Schutz der Gläubiger im GmbH-Recht verbessert werden soll.

(i) Übernahme des Grundsatzes des § 57 Abs. 3 AktG

Erstens wird vorgeschlagen, den aktienrechtlichen Grundsatz des § 57 Abs. 3 AktG, wonach nur der Bilanzgewinn ausgeschüttet werden kann, in das GmbH-Recht zu übernehmen⁴⁴⁵. Gegen die Übernahme des aktienrechtlichen Grundsatzes wird eingewandt, die Übernahme würde einen grundlegenden Bruch des traditionellen Finanzsystems des GmbH-Rechts bedeuten und insbesondere den Gesellschaftern jede Flexibilität ihres Finanzierungsverhaltens nehmen⁴⁴⁶.

(ii) Solvency test

Ferner wird vorgeschlagen, die Ausschüttung von Gesellschaftsvermögen von der vorherigen Durchführung so genannter Solvenzprüfungen („solvency tests“) abhängig zu machen. Solvency Tests sind im neuseeländischen Gesellschaftsrecht⁴⁴⁷ sowie im angloamerikanischen Rechtsraum⁴⁴⁸ bereits seit langem bekannt und haben sich dort offensichtlich bereits bewährt. Anders als die Kapitalerhaltung nach den Vorschriften der §§ 30, 31 GmbHG, wird die Kapitalsicherung im Rahmen des *Solvency Tests* mittels eines flexiblen, da nicht auf starren (kapitalbezogenen), sondern situativen Ausschüttungsbegrenzungen basierenden Kontrollsystems gewährleistet⁴⁴⁹. Die Unternehmensführung – Geschäftsführer wie Gesellschafter – haben vor

⁴⁴⁵ Thiessen, ZIP 2007, 253; BDI/Hengeler Müller S. 28.

⁴⁴⁶ Thiessen, ZIP 2007, 253; BDI/Hengeler Müller S. 28.

⁴⁴⁷ Vgl. nur Jungmann ZGR 2006, 638, 650 ff.

⁴⁴⁸ Vgl. zum Ganzen umfassend Just, Die englische Limited in der Praxis, 2005; speziell im Rechtsvergleich zur deutschen GmbH Römermann NJW 2006, 2065.

⁴⁴⁹ Näher dazu Schön Der Konzern 2004, 162, 168 f.; Goette ZGR 2006, 261, 277; Micheler ZGR 2004, 324, 341 ff.; Schall ZIP 2005, 965. Vgl. auch zu den Bestrebungen der Europäischen Union, die Zulässigkeit von Ausschüttungen allgemein von einem Solvency Test abhängig zu machen: Triebel/Otte ZIP 2006, 311, 313 m.w.N.; Habersack ZIP 2006, 445, 447 f.

einer Ausschüttung zu prüfen, ob die Gesellschaft auch noch nach der Ausschüttung in der Lage sein wird, in absehbarer Zeit ihre Verbindlichkeiten zu erfüllen.

Die Tatsache, dass die Beantwortung vorstehender Frage zwangsläufig auf Prognosen für den weiteren Geschäftsverlauf beruht, ist Grundlage der breiten Kritik die dieses Gläubigerschutzsystem in der deutschen Literatur gefunden hat, denn derartige Prognosen fallen erfahrungsgemäß allzu optimistisch aus⁴⁵⁰. Verlangt man zur Feststellung der Solvabilität hingegen die Aufstellung einer Bilanz, so stellt sich in der Tat die Frage – wie *Priester* richtigerweise schreibt, ob die praktische Handhabung solcher Solvency Tests einfacher ist, als unsere bisherige Prüfung im Rahmen von § 30 GmbHG⁴⁵¹..

(iii) Wrongful Trading

Drittens wird vorgeschlagen, im GmbH-Gesetz eine dem angelsächsischen Wrongful-Trading-Grundsatz (Sec. 214 UK Insolvency Act) entsprechende insolvenzrechtliche Haftung aufzunehmen, wonach Gesellschafter und Geschäftsführer verpflichtet sind, bei drohender Zahlungsunfähigkeit eine Gefährdung der Gläubiger so weit wie möglich zu verhindern. Bereits der Winter-Bericht hat für den Bereich der börsenfähigen Kapitalgesellschaften angeregt, derartige Vorkehrungen zu treffen, möglicherweise sogar gemeinschaftsrechtlich festzulegen.

In aller Kürze dargestellt⁴⁵², besagt das „wrongful trading“, dass „der Insolvenzverwalter die Geschäftsführer und gegebenenfalls die Gesellschafter verantwortlich machen kann, falls diese vor Eintritt der Insolvenz erkannt haben oder hätten erkennen müssen, dass keine vernünftig begründbare Aussicht besteht, die Insolvenz zu vermeiden („*that there was no reasonable prospect that the company would avoid going into insolvent liquidation*“) und sodann nicht alle erforderlichen Maßnahmen ergriffen haben, um die Verluste der Gläubiger so gering wie möglich zu halten („*took every step with a view to minimising the potential loss to the company's creditors*“)“⁴⁵³.

⁴⁵⁰ Vgl. nur *Joost* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 31, 47 m.v.w.N. sowie *Fleischer* DStR 2000, 1015, 1018. Umfassend mit der Aussenhaftung der Organmitglieder einer Gesellschaft im europäischen Gesellschaftsrecht (insbesondere in Deutschland und der Schweiz in Abgrenzung zum angloamerikanischen Haftungssystem) befasst sich wiederum *Fleischer* in ZGR 2004, 437.

⁴⁵¹ *Priester* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 1 ff. Zur Abgrenzung von Solvenztest und existenzvernichtungshaftung vgl. nur *Weller* DStR 2007, 116 soie *ders.* DStR 2007, 1166.

⁴⁵² Wie hier *BDI/Hengeler Müller* S. 29 f., vgl. auch *Schall* ZIP 2005, 965. Zum Ganzen umfassend *Just*, Die englische Limited in der Praxis, 2005.

⁴⁵³ *BDI/Hengeler Müller* S. 29 f. Die Vorzugswürdigkeit einer angloamerikanischen wrongful trading Haftung gegenüber dem deutschen Gläubigerschutzsystem hinterfragt *Fleischer* DStR 2000, 1015, 1018 ff.; genauso *Happ/Holler* DStR 2004, 730; siehe auch *Spindler* JZ 2006, 839.. Vgl. aber etwa *Triebel*, BB 2003, Heft 36,

(iv) Covenants

Viertens und letztens wird teilweise für eine Aufgabe des gesetzlichen Kapitalschutzes zugunsten der auch heute bereits in der deutschen Praxis üblichen vertraglichen Vereinbarungen zum Schutz der Gläubiger, wie sie vor allem im angloamerikanischen Rechtskreis („covenants“) verbreitet sind, plädiert. Diese Vereinbarungen haben regelmäßig zum Inhalt, Verpflichtungen zur Erhaltung des Gesellschaftsvermögens, die Gewährung von Sicherheiten und die Führung der Gesellschaft⁴⁵⁴.

Gegen Covenants sind indes wenig praxisgerecht⁴⁵⁵. Wie oben bereits ausgeführt, handelt es sich bei den so genannten Covenants um Individualvereinbarungen zwischen Gläubigern und Gesellschaft. Sie sind damit ungleich aufwendiger als die Bereitstellung eines für alle Gläubiger – gleich ob bekannt oder unbekannt – wirkenden Mindestkapitals und verursachen erhebliche Transaktionskosten. Vor diesem Hintergrund dürften sie allenfalls für Vertragsverhältnisse der Gesellschaft mit Großgläubigern in Betracht kommen, während kleinere Vertragsgläubiger und Anspruchsberechtigte aus gesetzlichen Schuldverhältnissen allenfalls reflexiv begünstigt würden⁴⁵⁶. *Wilhelmi*⁴⁵⁷ gibt außerdem zu Bedenken, dass gerade die starken Gläubiger sich regelmäßig wohl nicht mit Covenants zufrieden geben würden, sondern vielmehr persönliche Haftungszusagen der Gesellschafter verlangten, die ihrerseits keine, auch nicht reflexive, Wirkung auf die Gläubigersamtheit hätten⁴⁵⁸.

die erste Seite unter 6., der - wenn auch unter Erwähnung spezifischer Haftungstatbestände - von einem „Privileg der Haftungsbeschränkung“ spricht.

⁴⁵⁴ *Mülbert* Der Konzern 2004, 151, 156 f. m.w.N.; vgl. auch *BDI/Hengeler Müller* S. 26.

⁴⁵⁵ So bereits *Priester* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 1, 7 unter Hinweis auf *Goette* DStR 2005, 197, 198 und *Wilhelmi* GmbHHR 2006, 13, 15 f. bzw. werden nur von Großgläubigern und Banken eingesetzt *Meyer/Hermes* GmbHHR 2005, 807.

⁴⁵⁶ *Priester* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 1, 7 unter Hinweis auf *Goette* DStR 2005, 197, 198. Darauf weist auch *Fleischer* DStR 2000, 1015, 1017 f. hin.

⁴⁵⁷ *Wilhelmi* GmbHHR 2006, 13, 15 f.

⁴⁵⁸ Vgl. insoweit auch *Eidenmüller/Engert* GmbHHR 2005, 433, 436.

bbb) Deregulierung des Eigenkapitalersatzrechts

(i) Ansicht *Hommelhoff*s

Hommelhoff hat auf einer Sondertagung der Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung zur GmbH-Reform umfassend zu beabsichtigten Reform des Eigenkapitalersatzrechts Stellung genommen⁴⁵⁹. Dabei hat er zunächst festgestellt, dass die mannigfach geübte Kritik, dass das Eigenkapitalersatzrecht unübersichtlich, kompliziert und wertungswidersprüchlich sei, nur teilweise begründet, im Wesentlichen jedoch unbegründet sei⁴⁶⁰.

Die angebliche Unübersichtlichkeit habe ihre Ursache nicht in den Regelungen selbst, sondern sei vielmehr Ausweis für das variantenreiche Fallmaterial, was das Eigenkapitalersatzrecht biete⁴⁶¹.

Hommelhoff wendet sich gegen eine Totalverwerfung des durch das Eigenkapitalersatzrecht etablierten Gläubigerschutzes. Bei einem Totalverzicht – so *Hommelhoff* – würden Gesellschafterdarlehen und entsprechende Gesellschafterleistungen, obwohl sie unter besonderen Umständen gewährt oder belassen worden sind, nicht anders behandelt werden als die außenstehender Dritter; es würde „rechtsunverträglich evident Ungleiches gleich behandelt“⁴⁶² werden.

Positiv bewertet *Hommelhoff* die beabsichtigte Verlagerung der Novellenregeln ins Insolvenzrecht denn hierdurch würde der deutsche Eigenkapitalschutz auf alle juristischen Personen und sonstigen Gesellschaften mit beschränktem Haftungsfonds und damit auch auf jene vergleichbaren Auslandsgesellschaften, die ihren tatsächlichen Geschäftssitz in Deutschland haben, erstreckt⁴⁶³.

Demgegenüber lehnt *Hommelhoff* einen totalen Nachrang sämtlicher Gesellschafterforderungen in der Insolvenz der Gesellschaft – wie vom MoMiG vorgesehen – ebenso ab wie die unterschiedlose Anfechtbarkeit ihrer insolvenznahen Tilgung. Das Prinzip des totalen Nach-

⁴⁵⁹ *Hommelhoff* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 115 ff.; vgl. zu dem Ganzen auch *Bayer/Graff* DStR 2006, 1654.

⁴⁶⁰ *Hommelhoff* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 115, 116.

⁴⁶¹ *Hommelhoff* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 115, 116.

⁴⁶² *Hommelhoff* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 115, 118 unter Hinweis auf die Rechtsprechung des BGH in BGHZ 90, 381, 388 f. Vgl. hierzu auch *K. Schmidt* GmbHR 2007, 1.

⁴⁶³ Zur Zulässigkeit einer solchen Erstreckung deutscher Insolvenzregeln auf ausländische Gesellschaften, *Bayer* BB 2002, 2289 sowie allgemein zur Anwendbarkeit einzelner deutscher Haftungstatbestände auf EU-Auslandsgesellschaften *Bitter* WM 2004, 2190, 2195; vgl. auch *Hommelhoff* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 115, 119 ff.; im Ergebnis so auch *BDI/Hengeler Müller* S. 35, *Huber/Habersack* BB 2006, 1, 7.

rangs sämtlicher Gesellschafterforderungen in der Insolvenz der Gesellschaft ohne Rücksicht auf ihren eigenkapitalersetzenden Charakter sei bereits aus rechtspraktischen abzulehnen, da es die Finanzierung der mittelständischen Wirtschaft in Deutschland sowie die Binnenfinanzierung vieler Konzerne nachhaltig belaste. Des Weiteren begegne das Prinzip des totalen Nachrangs sämtlicher Gesellschafterforderungen auch erheblichen rechtsdogmatischen Bedenken: So werde den Gesellschaftern etwa die Freiheit beschnitten, über die rechtliche Ausgestaltung ihrer Finanzmittelzufuhr zu bestimmen und damit über das Risiko autonom zu befinden, dem sie ihren Finanzierungsbeitrag aussetzen wollen⁴⁶⁴.

(ii) Ansicht Hubers und Habersacks

Die Auffassung von *Huber* und *Habersack*⁴⁶⁵ ist der *Hommelhoff's* diametral entgegengesetzt und entspricht in ihren grundlegenden Thesen dem nunmehr umgesetzten GmbHG-Reformentwurf. Ein Rückbehalt eigenkapitalersetzender Gesellschafterleistungen (§ 39 Abs. 1 Nr. 5 InsO) mit einer entsprechenden Anfechtungsmöglichkeit in der Insolvenz der Gesellschaft (§ 135 Nr. 2 InsO) sei gerechtfertigt durch die Haftungsbeschränkung im Recht der GmbH-Recht.

(iii) Ansicht Gesmann-Nuissls

Angesichts der aufgezeigten Detailfragen regt *Gesmann-Nuissl*⁴⁶⁶ an, auf die speziellen Rückholmöglichkeiten von zurück geleisteten Gesellschafterdarlehen innerhalb der InsO (§ 135 InsOE) und dem AnfG (§ 6 Abs. 1 Satz 1 Nr. 2 AnfG) zu verzichten und stattdessen – neben der Anfechtung wegen vorsätzlicher Gläubigerbenachteiligung (§ 133 InsO; 3 AnfG) – auf die erweiterte Geschäftsführer- beziehungsweise Vorstandshaftung (§ 64 Abs. 2 Satz 3 GmbHGE; § 92 Abs. 3 AktGE), die auch eine insolvenzrechtliche Verankerung erfahren könnte, zu vertrauen⁴⁶⁷.

⁴⁶⁴ *Hommelhoff* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 115, 124 ff., diametral anders *Huber/Habersack* BB 2006, 1, 2 f.; anders auch *Bayer/Graff* DStR 2006, 1654, 1657 f.

⁴⁶⁵ *Huber/Habersack* BB 2006, 1 ff. sowie *Huber* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 137 f.; vgl. auch *Altmeyen* NJW 2005, 1911, 1914.

⁴⁶⁶ *Gesmann-Nuissl* WM 2006, 1756, 1759 f.; anders die Vorschläge von *Altmeyen* NJW 2005, 1911, 1914 (Ausdehnung der Anfechtungsfrist des § 135 Nr. 2 InsO auf zwei Jahre) und *Huber/Habersack* BB 2006, 1, 5 f. (Beibehaltung der Frist des § 135 Nr. 2 InsO, aber Verlängerung der Frist des § 6 AnfG).

⁴⁶⁷ *Haas* ZIP 2006, 1373 verneint hingegen einen Vorrang des Gesellschaftsrechts und befasst sich umfassend mit den Anfechtungstatbeständen in § 133 Abs 1 InsO (Rechtshandlung des Schuldners, subjektive Tatbestandsmerkmale auf Seiten der Gesellschaft und des Gesellschafters, Erfordernis der Gläubigerbenachteiligung), in § 134 InsO (Begriff der Unentgeltlichkeit allgemein und im Zusammenhang mit Auszahlungen der Gesellschaft an Gesellschafter, insbesondere, Gläubigerbenachteiligung) und in § 133 Abs 2 InsO. Vgl. zu

(iv) Ansicht *Meilickes*

Ganz anders sind wiederum die Überlegungen *Meilickes*⁴⁶⁸. Nach seinem Dafürhalten sind die – nunmehr auch vom Gesetzgeber erkannten – Mängel des Eigenkapitalersatzrechts auch mit den im Referentenentwurf des MoMiG enthaltenen Ansätzen; der Verlagerung der Novellenregelung in das Insolvenzrecht und der Anwendung deutschen Eigenkapitalersatzrechts auf Auslandsgesellschaften nicht zu beheben. *Meilicke* spricht sich daher für eine ersatzlose Abschaffung des Eigenkapitalersatzrechts aus. Gläubiger von nach ausländischem Recht errichteten Gesellschaften seien in Deutschland in erster Linie durch das Deliktsrecht zu schützen. Neugläubiger überschuldeter Gesellschaften würden über die Haftung aus culpa in contrahendo geschützt. Für Altgläubiger sei eine Harmonisierung durch eine EU-weite Wrongful-Trading-Rule anzustreben.

V. Handelsrechtliche Publizität

1. Handelsregister – Neuerungen durch das Gesetz über elektronische Handelsregister und Genossenschaftsregister sowie das Unternehmensregister (EHUG)

Die Handelsregister werden in Deutschland bei den Amtsgerichten geführt (§ 8 HGB, § 125 Abs. 1 FGG). Das Handelsregister wird – soweit nicht durch landesrechtliche Bestimmungen eine andere Zuweisung erfolgt – von dem Amtsgericht geführt, in dessen Bezirk ein Landgericht seinen Sitz hat und zwar für sämtliche Amtsgerichte in diesem Landgerichtsbezirk (§ 8 HGB, § 125 Abs. 1 FGG)⁴⁶⁹.

Das Gesetz über elektronische Handelsregister und Genossenschaftsregister sowie das Unternehmensregister (*EHUG*)⁴⁷⁰ sieht in Umsetzung der Richtlinie 2003/58/EG vom 15. Juli

der von *Gesmann-Nuissl* in bezug genommenen erweiterten Geschäftsführerhaftung auch schon oben in diesem Abschnitt unter III. 2. a) aa) aaa).

⁴⁶⁸ *Meilicke* GmbHR 2007, 225

⁴⁶⁹ *Keidel/Krafka/Willer* S. 1 ff.; Zusammenfassend *Krafka* MittBayNot 2005, 290 sowie *Süß/Wachter/Terbrack* S. 547.

⁴⁷⁰ Gesetz über elektronische Handelsregister und Genossenschaftsregister sowie das Unternehmensregister v. 10.11.2006 (EHUG), BGBl. I 2006, S. 2553 v. 15.11.2006.

2003⁴⁷¹ vor, dass u.a. die Handelsregister ab dem 1. Januar 2007 zwingend elektronisch zu führen sind⁴⁷².

Bislang waren bei der Gründung der notariell beurkundete Gesellschaftsvertrag und weitere Unterlagen öffentlich beglaubigt in Papierform zum Handelsregister einzureichen und Versicherungen der Geschäftsführer abzugeben. Bei Erbringung von Sacheinlagen mussten des Weiteren die papiernen Unterlagen über die Einbringung und den Wert der Sacheinlagen und ein Sachgründungsbericht vorgelegt werden. Grundsätzlich war ferner zunächst ein Gerichtskostenvorschuss zu leisten. Das Registergericht prüfte, ob der Vorschuss eingegangen ist, die Gesellschaft ordnungsgemäß errichtet und angemeldet wurde. Die Eintragung wurde anschließend im Papierbundesanzeiger und in einer oder mehreren Tageszeitungen auf Kosten der GmbH bekannt gemacht.

Nach dem EHUG werden Handels-, Genossenschafts- und Partnerschaftsregister zum 1. Januar 2007 auf den elektronischen Betrieb umgestellt. Die zur Gründung der GmbH erforderlichen Unterlagen können künftig grundsätzlich nur noch elektronisch beim Handelsregister eingereicht werden. Eine notarielle Beglaubigung der Anmeldungen bleibt erforderlich, kann aber ebenfalls elektronisch erfolgen. Der Notar übermittelt die Anmeldung und die weiteren Dokumente über das elektronische Gerichtspostfach elektronisch an das zuständige Registergericht. Dort können die Daten unmittelbar in die Register übernommen werden, was erheblich zur Beschleunigung beiträgt. Über Anmeldungen zur Eintragung soll „unverzüglich“ entschieden werden. Falls erforderlich, wird die IHK künftig elektronisch beteiligt. Zudem sollen die Ausnahmen vom Erfordernis eines Kostenvorschusses erweitert werden. Handelsregistereintragungen sollen nur noch elektronisch bekannt gemacht werden. Die Daten sind dann für jedermann über das Internet einsehbar.

Unterschieden werden zum einen rechtsbegründende, also eine Änderung der Rechtslage bewirkende Eintragungen (so genannte *konstitutive Eintragungen*: solche sind etwa die Gründung, Satzungsänderungen und Kapitalmaßnahmen) und lediglich bezeugende, die tatsächlich bereits bestehende Rechtslage offen legende und somit letztlich kundmachende Eintragungen (so genannte *deklaratorische Eintragungen*: solche sind etwa Geschäftsführerbestellungen und –abberufungen). Die Rechtsfolgen der Publizität des Handelsregisters gegenüber Dritten regelt § 15 HGB⁴⁷³.

⁴⁷¹ ABl. EG Nr. L 221 v. 4.9.2003, S. 13.

⁴⁷² Zu den praktischen Auswirkungen des EHUG auf die notarielle Praxis vgl. die ausführliche Darstellung bei Sikora/Schwab MittbayNot 2007, 1 ff. Ebenso Jeep/Wiedemann NJW 2007, 2439, die ausserdem aus richterlicher Sicht berichten. Vgl. zur notariellen Form, Beurkundung und elektronischen Rechtsverkehr Bohrer DNotZ 2008, 39.

⁴⁷³ Vgl. ausführlich MünchKommHGB § 15 Rn. 10 ff.; knapp dargestellt bei Süß/Wachter/Terbrack S. 548.

2. Geschäftsbriefe

Gemäß § 35 a GmbHG haben alle schriftlichen Mitteilungen der Gesellschaft im geschäftlichen Bereich, die dem Außenverhältnis zuzurechnen und individuell adressiert sind, nicht aber Auftragsbestätigungen, Lieferscheinen, Rechnungen und Formularen im Behördenverkehr (§ 35 a Abs. 2 GmbHG), sofern es sich nicht um Bestellscheine handelt (§ 35a Abs. 3 GmbHG), Angaben zu der Rechtsform der Gesellschaft, dem Sitz, dem Registergericht und der Registernummer sowie die Namen aller Geschäftsführer mit mindestens einem ausgeschriebenen Vornamen zu enthalten (§ 35a Abs. 1 GmbHG). Existiert in der Gesellschaft außerdem ein Aufsichtsrat so ist auch der vollständige Name des Vorsitzenden anzugeben (§ 35 a Abs. 1 Satz 1 GmbHG)⁴⁷⁴.

Nach dem Willen der Bundesregierung sollen künftig auch inländische Zweigniederlassungen ausländischer Gesellschaften die Angaben nach § 35a Abs. 1 bis 3 auf ihren Geschäftsbriefen machen müssen, und zwar in Form einer doppelten Angabeverpflichtung. Die Angabeverpflichtung bezieht sich sowohl auf die ausländische Haupt- als auch auf die inländische Zweigniederlassung. Dies wird durch Einfügung der Wörter *„für die Angaben bezüglich der Haupt- und Zweigniederlassung“* nach Absätzen 1 bis 3 des § 35a GmbH klargestellt. Damit hat sich der Gesetzgeber in dem bisherigen Meinungsstreit über das Bestehen einer doppelten Angabeverpflichtung zugunsten einer Stärkung der Transparenz und des Gläubigerschutzes entschieden.

Die Neuregelung ist vereinbar mit der „Zweigniederlassungsrichtlinie“ (89/666/EWG) und stellt eine europarechtskonforme Berücksichtigung der aktuellen EuGH-Rechtsprechung dar. Die Pflichtangaben der Gesellschaft auf den Geschäftsbriefen und Bestellscheinen ergeben sich aus dem ausländischen Recht beziehungsweise auch aus der 1. Gesellschaftsrechtlichen Richtlinie (68/151/EWG, „Publizitätsrichtlinie“). Die Angaben haben in deutscher Sprache zu erfolgen. Deutsche Gesellschaften mit beschränkter Haftung und Auslandsgesellschaften werden damit in vollem Umfang gleichbehandelt⁴⁷⁵.

Die Beachtung der vorgenannten Pflichtangaben nach § 35a GmbHG kann durch das Handelsregister durch Festsetzung von Zwangsgeld eingefordert werden (§ 79 Abs. 1 GmbHG). Zivilrechtlich können Verstöße zu einer Rechtsceinhaftung der Gesellschaft für ihre Organe

⁴⁷⁴ Süß/Wachter/Terbrack S. 548; allgemein dazu Baumbach/Hueck/Zöllner/Noack § 35a, dort insbesondere Rn. 3 ff.

⁴⁷⁵ Begründung zum Regierungsentwurf, Besonderer Teil, S. 99.

führen und gegebenenfalls eine Anfechtung aus §§ 119, 123 BGB sowie Schadensersatzansprüche aus Verschulden bei Vertragsschluss sowie eventuelle Ansprüche aus § 826 BGB und § 823 Abs. 2 BGB rechtfertigen⁴⁷⁶.

VI. Gesetzentwurf der Notare Vossius und Wachter

Der Entwurf von *Vossius* und *Wachter*⁴⁷⁷ widmet sich in erster Linie einer Reformierung des existierenden Kapitalschutzsystems im Recht der GmbH. Der Entwurf will das im GmbHG angelegte auf Gläubigerschutz zugeschnittene System des Kapitalschutzes durch ein System des Garantiekapitals ersetzen, vergleichbar dem Haftungssystem des Kommanditisten einer KG oder der *limited company by guarantee* englischen Rechts. Zur Begründung heißt es in dem Gesetzesentwurf, der Staat reduziere damit die von ihm verlangte Gegenleistung im Tauschgeschäft mit dem Bürger, in dem er nicht mehr auf Vorkasse bestehe. Das so festgelegte Stammkapital der Gesellschaft dient dann nicht mehr primär dem Gläubigerschutz, sondern primär der Bemessung der Beteiligung der Gesellschafter. Mit diesem Ansatz sei zugleich auch der Staat aus der Pflicht entlassen, die Kapitalaufbringung zu kontrollieren⁴⁷⁸.

Der Übergang auf ein Garantiekapital hat naturgemäß auch Auswirkungen auf andere Bereiche, wie etwa die Regelungen zur Geschäftsanteilsübertragung und der Insolvenzsicherung. Mit diesen Aspekten setzt sich der Entwurf auf den Seiten nur cursorisch auseinander, Vorschläge für eine Änderung der Insolvenzordnung werden nicht unterbreitet⁴⁷⁹.

VII. Entwurf eines Gesetzes zur Vereinfachung der Gründung einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung; GVGG

Das Justizministerium Nordrhein-Westfalen⁴⁸⁰ will eine Vereinfachung und Beschleunigung des Gründungsprozesses – das gesamte gerichtliche Verfahren bis zur Eintragung der neuen

⁴⁷⁶ Süß/Wachter/Terbrack S. 564.

⁴⁷⁷ Gesetzentwurfs von *Vossius/Wachter*, online abrufbar unter www.gmbhr.de.

⁴⁷⁸ Gesetzentwurfs von *Vossius/Wachter*, online abrufbar unter www.gmbhr.de; vgl. hierzu auch *Vossius/Wachter* BB 2005, 2539 und *Vossius* GmbH 2005, R 373,

⁴⁷⁹ Gesetzentwurfs von *Vossius/Wachter*, online abrufbar unter www.gmbhr.de; gl. hierzu auch *Vossius/Wachter* BB 2005, 2539 und *Vossius* GmbH 2005, R 373.

⁴⁸⁰ Entwurf eines Gesetzes zur Vereinfachung der Gründung einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GVGG); abrufbar unter justiz.nrw.de/JM/justizpolitik/schwerpunkte/GmbH_recht/inhalt_gesetzentwurf/index.php.

Gesellschaft im Handelsregister soll nach der Vorstellung des Entwurfgebers in nur wenigen Tagen abgeschlossen sein – dadurch erreichen, dass es den Gründern eine Mustersatzung zur Verfügung stellt.

Aus denselben Gründen, die auch der Gesetzgeber des Regierungsentwurfs anführt, meint der Entwurfgeber bei Verwendung der Mustersatzung auf eine notarielle Beurkundung des gesamten Gesellschaftsvertrages verzichten zu können. Zugleich werde durch das Benutzen einer Mustersatzung der Prüfungsumfang des Registergerichts reduziert und damit das Eintragungsverfahren beschleunigt⁴⁸¹.

Wie der Referentenentwurf des BMJ sieht auch der Entwurf des GVVG einen Verzicht auf die Prüfung des Vorliegens besonderer behördlichen Erlaubnisse vor Eintragung einer GmbH im Handelsregister vor. Die Gesellschaft kann damit schon im Handelsregister eingetragen werden, ohne dass eine Erlaubnis vorgelegt werden muss. Es soll nicht mehr erforderlich sein, vor Eintragung der Gesellschaft nachzuweisen, dass eine Genehmigung für den gewählten Unternehmensgegenstand vorliegt. Die bisher notwendige Kontrolle durch das Registergericht kann zu einer erheblichen Verzögerung des Eintragungsvorganges führen. Das gilt namentlich in den Fällen, in welchen die Erteilung der Erlaubnis für den vorgesehenen Unternehmensgegenstand ihrerseits davon abhängt, dass zuvor die Gesellschaft im Handelsregister eingetragen wurde.

Eine weitere Änderung sieht das Gesetz bei den Kosten einer Gründung vor: Es sind pauschalisierte Gebühren für das gesamte gerichtliche Verfahren bei Ersteintragung einer GmbH werden Pauschalgebühren vorgesehen. Auch die Gebühren für die notarielle Beurkundung des Gesellschaftsvertrages würden geringer, vorausgesetzt die Mustersatzung werde verwendet.

⁴⁸¹ Demgegenüber hält *Priester* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 1, 9 den Gedanken der Bereitstellung einer Mustersatzung insgesamt als verfehlt, da sie den Gründer in ein Korsett vorgefertigter Bestimmungen zwänge und ihm dadurch jede Gestaltungsfreiheit abschneide. Vgl. hierzu auch unten *Vierter Abschnitt* § 2 II 3.

VIII. Vorschläge alternativer Rechtsformen neben einer reformierten GmbH

1. Basisgesellschaft mit beschränkter Haftung

Der Entwurf des Justizministeriums Nordrhein-Westfalens⁴⁸² sieht außerdem die Einführung einer neuen unterhalb der GmbH stehenden Variante der GmbH vor, der „Basisgesellschaft mit beschränkter Haftung“. Die BmbH soll nicht etwa in einem separaten Gesetz geregelt werden, sondern soll nach dem Willen der Entwurfgeber im GmbHG selbst in neu zu schaffenden §§ 12a bis 12 h verankert sein. Die wesentlichen Eckpunkte der BmbH sind die folgenden:

Es können maximal fünf natürliche Personen als Gründer an der BmbH beteiligt sein. Das von diesen zu leistende Mindeststammkapital beträgt 2.500 €. Eine Kapitalherabsetzung ist nicht gestattet, wohl aber eine Kapitalerhöhung. Diese soll bis zum Erreichen einer Stammkapitalziffer von 25.000 € nur in Geld vollzogen werden können. Danach sollen nach der Vorstellung des Entwurfgebers auch Sacheinlagen möglich sein. Die Eintragung der Basisgesellschaft mbH ist nur an wenige Prüfungsanforderungen geknüpft. Auch kann sie zur klassischen GmbH aufsteigen, wenn sie ihr Stammkapital auf mindestens 25.000 € erhöht⁴⁸³.

2. Die Unternehmensgründungsgesellschaft (auch „Unternehmergesellschaft“ oder „FlexCap“)

Einen Schritt weiter als der nordrhein-westfälische Vorschlag geht offensichtlich das von MdB *Gehb, Drange* und *Heckelmann*⁴⁸⁴ entwickelte Konzept einer „Unternehmensgründergesellschaft“ oder auch Unternehmergesellschaft⁴⁸⁵ oder FlexCap⁴⁸⁶. Die UGG ist eine neue Form einer Kapitalgesellschaft, die als unabhängige, eigene Gesellschaftsform neben der GmbH stehen soll. Anders als die GmbH soll sie unter weitgehendem Verzicht auf Form- und Kapitalvorschriften – es soll kein Mindeststammkapital zu leisten sein – durch rasche Regis-

⁴⁸² Entwurf eines Gesetzes zur Vereinfachung der Gründung einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GVGG); abrufbar unter justiz.nrw.de/JM/justizpolitik/schwerpunkte/GmbH_recht/inhalt_gesetzesentwurf/index.php.

⁴⁸³ Vgl. hierzu auch *Lutter*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 211, 220.

⁴⁸⁴ *Gehb/Drange/Heckelmann* NZG 2006, 88 ff.; ein Arbeitsentwurf ist abrufbar unter www.ugg-gesellschaft.de/wp-content/uploads/2007/06/arbeitsentwurf-ugg.pdf.

⁴⁸⁵ *Lutter* BB-Special 7/2006, 2 sowie ders., Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 211, 219 f.; *Priester* ZIP 2006, 161 sowie ders. ZIP 2005, 921.

⁴⁸⁶ *Schall/Westhoff* GmbH 2004, R 382.

tereintragung zur Entstehung gelangen. Für Gläubigerschutz wird nicht durch ein Garantiekapital gesorgt, sondern durch Transparenz sowie durch verschärfte, jedoch elastische Haftungsregeln⁴⁸⁷.

3. Kommanditgesellschaft mit beschränkter Haftung

*Drygala*⁴⁸⁸ will sich das bereits existierende Haftungsregime des Kommanditisten nach §§ 171 ff. HGB nutzbar machen, anstatt mit der UGG beziehungsweise UG oder FlexCap eine grundlegend neue Unternehmensform zu schaffen.

Mit dem Konzept einer (Personen-)Gesellschaft mit beschränkter Haftung, die den Gläubigern statt eines *real* aufgebrachten Stammkapital ein *virtuelles* – da noch nicht (unbedingt) eingefordertes – Garantiekapital zur Verfügung stellt, steht *Drygala* dem Konzept *Vossius'* und *Wachters*⁴⁸⁹ nahe, wobei er anders als diese keine Reform des GmbH-Recht damit verknüpft, sondern vielmehr die Vorschriften zu seiner KmbH – thematisch zutreffend – in den vakanten §§ 178 ff. HGB im Anschluss an die typische KG verorten will. Das ermögliche es zugleich, so *Drygala*, entsprechend der Verfahrensweise in § 161 Abs. 2, 105 Abs. 2 HGB nach vorn auf das Recht der typischen KG und der OHG zu verweisen. Die Regelung könnte sich so auf die Besonderheiten der KmbH beschränken und damit schlank gehalten werden⁴⁹⁰.

Die KmbH orientiert sich in erster Linie, insbesondere im Hinblick auf das Haftungssystem, am Recht der typischen KG, in Bezug auf Anteilsübertragung und Vererbung sieht *Drygala* indes bessere Argumente dafür, dem Recht der OHG zu folgen und von der grundsätzlichen Nichtübertragbarkeit und Unvererblichkeit auszugehen⁴⁹¹.

Gesellschafter der KmbH können durch ihre Aufhängung im HGB ausschließlich Gewerbetreibende sein, die freiberuflichen Unternehmen, blieben nach vorherrschendem Verständnis hingegen ausgeschlossen⁴⁹². Da die KmbH eine Personengesellschaft ist, würde sie ihrer Rechtsnatur nach ebenso wie die typische KG und die OHG Gesamthandsgesellschaft sein. Damit wäre zum einen eine Einpersonengründung ausgeschlossen, denn das Vermögen kann denknotwendig niemals einer einzelnen Person zur gesamten Hand zustehen, zum anderen

⁴⁸⁷ *Berninger/Schnittker* in: Eckpunkt Papier zur Schaffung der Gesellschaftsform einer Personengesellschaft mit beschränkter Haftung, online abrufbar unter <http://www.dihk.de/index.html?inhalt/themen/rechtundfairplay/handelsundgesellschaftsrecht/neuerechtsformen.html>.

⁴⁸⁸ *Drygala* ZIP 2006, 1797, 1801.

⁴⁸⁹ Siehe dazu oben in diesem Abschnitt unter VI.

⁴⁹⁰ *Drygala* ZIP 2006, 1797, 1801.

⁴⁹¹ *Drygala* ZIP 2006, 1797, 1801.

⁴⁹² *Drygala* ZIP 2006, 1797, 1801.

würden sich daraus steuerliche Konsequenzen ergeben, denn Personengesellschaften werden als Steuersubjekte nicht wahrgenommen, die erwirtschafteten Gewinne werden im Personengesellschaftsrecht vielmehr unter dem Gesichtspunkt der Einkommenssteuer bei den Gesellschaftern besteuert⁴⁹³.

4. Kaufmann mit beschränkter Haftung

Einen ähnlichen Weg wie *Drygala* geht der Entwurf des Bayerischen Ministeriums der Justiz⁴⁹⁴. Nach den hiernach in das HGB neu einzufügenden §§ 4 bis 4 j soll der Kaufmann – aber auch ein nichtkaufmännischer Einzelunternehmer – seine Haftung durch konstitutive Eintragung in das Handelsregister auf bestimmte Vermögensgegenstände beschränken können, sofern nicht seine Verbindlichkeiten sein Vermögen überschreiten⁴⁹⁵. Der Anmeldung zum Handelsregister ist in der Anlage ein Inventar über das für die Verbindlichkeiten haftende Vermögen beizufügen. Haftendes Vermögen kann grundsätzlich nur durch Einlage und Inventarisierung gebildet werden, außerdem allerdings auch durch dingliche Surrogation. Aus dem haftenden Vermögen können nur Überschüsse entnommen werden und das auch nur soweit auf die Entnahme keine Zahlungsunfähigkeit folgt. Schließlich kann der Kaufmann seines Privilegs der Haftungsbeschränkung verlustig gehen, wenn er gläubigerschützende Pflichten verletzt oder wenn über sein Gesamtvermögen wegen Privatverbindlichkeiten das Insolvenzverfahren eröffnet wird⁴⁹⁶.

⁴⁹³ Vgl. hierzu auch die Würdigung bei *Berninger/Schnittker* in: Eckpunktepapier zur Schaffung der Gesellschaftsform einer Personengesellschaft mit beschränkter Haftung, online abrufbar unter <http://www.dihk.de/index.html?/inhalt/themen/rechtundfairplay/handelsundgesellschaftsrecht/neurechtsformen.html>.

⁴⁹⁴ Entwurf eines Gesetzes zur Einführung eines Kaufmanns mit beschränkter Haftung; Stand 30. März 2006; abrufbar unter www.justiz.bayern.de/imeria/md/content/stmj_internet/ministerium/_ministerium/_gesetzgebung/kmbh_gesetzentwurf.pdf.

⁴⁹⁵ *Priester* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 1, 10 f.; *Lutter*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 211, 219; vgl. hierzu auch die Würdigung bei *Berninger/Schnittker* in: Eckpunktepapier zur Schaffung der Gesellschaftsform einer Personengesellschaft mit beschränkter Haftung.

⁴⁹⁶ *Priester* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 1, 10 f.; vgl. hierzu auch die Würdigung bei *Berninger/Schnittker* in: Eckpunktepapier zur Schaffung der Gesellschaftsform einer Personengesellschaft mit beschränkter Haftung, online abrufbar unter <http://www.dihk.de/index.html?/inhalt/themen/rechtundfairplay/handelsundgesellschaftsrecht/neurechtsformen.html>.

5. Personengesellschaft mit beschränkter Haftung

Schließlich wird von *Berninger und Schnittker*⁴⁹⁷ die Schaffung einer Personengesellschaft mit beschränkter Haftung vorgeschlagen.

Im Mittelpunkt der Überlegungen steht die Möglichkeit für Personengesellschaften – namentlich die GbR und die OHG – zu einer Haftungsbeschränkung zu optieren. Die Haftungsbeschränkung soll mit Eintragung eines haftungsbeschränkenden Zusatzes in das Handelsregister (z.B. Personengesellschaft mbH oder PGmbH oder PmbH) begründet werden können. Dieser Zusatz wäre auch im Geschäftsverkehr (z.B. auf Geschäftsbriefen) stets anzugeben.

Um Missbräuche zu verhindern, soll die Ziehung der Option nur solchen Gesellschaften gestattet sein, welche im Zeitpunkt der Option nachweislich ein positives Eigenkapital aufweisen, d.h.: Das Eigenkapital muss die Verbindlichkeiten der Gesellschaft decken, so dass den Gesellschaftsgläubigern kein Haftungssubstrat entzogen wird. Auch soll nach dem Willen der Entwurfgeber die Haftungsbeschränkung grundsätzlich nur für Verbindlichkeiten gelten, die nach der Eintragung der Haftungsbeschränkung im Handelsregister begründet worden sind. Für alle anderen (Alt-)Verbindlichkeiten haften die Gesellschafter (zumindest für einen bestimmten Zeitraum – z.B. 5 Jahre – nach Eintragung der Haftungsbeschränkung) weiterhin unbeschränkt⁴⁹⁸.

Den Schutz der Gläubiger wollen *Berninger und Schnittker* zum einen durch umfassende Publizitäts- und Offenlegungspflichten nach dem Vorbild des für englische LLPs geltenden Rechts sichern⁴⁹⁹. Danach wäre dann bei Gesellschaften ab einer bestimmten Größe z.B. auch der Gewinnanteil (einschließlich der Vergütungen) desjenigen Gesellschafters offen zu legen, der über die höchste Gewinnbeteiligung verfügt. Zum anderen sind in dem Eckpunktepapier weitgehende Entnahmebeschränkungen vorgesehen. Entnahmen sollen danach nur bei tatsächlich angefallenen Gewinnen und nur, wenn dadurch die Zahlungsfähigkeit der Gesellschaft nicht beeinträchtigt wird, zulässig sein. Bei Verstoß gegen diese Entnahmesperren verlieren sowohl der die Entnahme tätige als auch ein der Entnahme zustimmender Gesellschafter – dies wird im Regelfall der geschäftsführende Gesellschafter sein – ihren Haftungsschutz. Schließlich sollen für eine PmbH ähnliche Regeln bezüglich des Kapitalersatzes gel-

⁴⁹⁷ *Berninger/Schnittker* in: Eckpunktepapier zur Schaffung der Gesellschaftsform einer Personengesellschaft mit beschränkter Haftung, online abrufbar unter <http://www.dihk.de/index.html?inhalt/hemen/rechtundfairplay/handelsundgesellschaftsrecht/neuerechtsformen.html>.

⁴⁹⁸ *Berninger/Schnittker* in: Eckpunktepapier zur Schaffung der Gesellschaftsform einer Personengesellschaft mit beschränkter Haftung, online abrufbar unter <http://www.dihk.de/index.html?inhalt/themen/rechtundfairplay/handelsundgesellschaftsrecht/neuerechtsformen.html>.

⁴⁹⁹ Vgl. zu der Geschäftsführerhaftung bei einer Private Limited Company *Schröder/Schneider* GmbH 2005, 1288 sowie allgemeiner *Teichmann* NJW 2006, 2444; *Triebel/Otte/ Kimpel* BB 2005, 1233.

ten wie dies für GmbHs der Fall ist. Hierzu soll ein entsprechender Verweis – nach dem Vorbild des für GmbH & Co. KGs geltenden § 172a HGB – ins Gesetz aufgenommen werden⁵⁰⁰.

⁵⁰⁰ *Berninger/Schnittker* in: Eckpunktepapier zur Schaffung der Gesellschaftsform einer Personengesellschaft mit beschränkter Haftung, online abrufbar unter <http://www.dihk.de/index.html?/inhalt/themen/rechtundfairplay/handelsundgesellschaftsrecht/neuerechtsformen.html>.

§ 2 Niederlande

I. Einleitung

Anders als im deutschen Recht ist das Recht der Gesellschaft mit beschränkter Haftung in den Niederlanden nicht in einem Spezialgesetz kodifiziert. Vielmehr ist das Recht der juristischen Personen in den Niederlanden insgesamt im zweiten Buch des niederländischen Bürgerlichen Gesetzbuches („Burgerlijk Wetboek“, im Folgenden nur „NBG“) geregelt⁵⁰¹. Dabei nehmen die Vorschriften betreffend die Gesellschaft mit beschränkter Haftung nach niederländischem Recht, der so genannten „Besloten vennootschappen“ (im Folgenden „B.V.“), den 5. Titel des zweiten Buches des NBG ein.

Die Gesellschaft mit beschränkter Haftung existiert in den Niederlanden als eigene Rechtsform auch erst seit 1971. Vorher kannte das Niederländische Recht als einzige Kapitalgesellschaft nur die „Naamloze vennootschappen“ (im Folgenden „N.V.“), die sowohl großindustriellen Bedürfnissen als auch den Anforderungen von Klein- und Mittelbetrieben gerecht werden musste. Anlass für die Einführung der B.V. war allerdings nicht die mangelnde Kompatibilität der N.V. mit den Belangen des Mittelstandes, sondern vielmehr eine Vorgabe der EU, die mit der Ersten EG-Richtlinie zum Gesellschaftsrecht genaue Abgrenzungskriterien zwischen kleinen und großen Kapitalgesellschaften verlangte, wie es in den anderen Mitgliedstaaten bereits üblich war. Zu erwarten war nämlich, dass fortan EG-Richtlinien zum Gesellschaftsrecht je abwechselnd auf nur eine der beiden Gesellschaftstypen Anwendung beanspruchen würden.

Doch statt die EG-rechtlichen Vorgaben zum Anlass zu nehmen eine neue kleine Kapitalgesellschaft einzuführen, ist dem niederländischen Gesetzgeber nur eine formale Unterscheidung gelungen, B.V. und N.V. ähneln sich bis heute erheblich. Dies kommt bereits in der Terminologie zum Ausdruck. Weiterhin gelten für die Geschäftsleitung und die Anteilsinhaber einer N.V. und einer B.V. die gleichen Regelungen. Ferner gibt es kaum wesentliche Unterschiede zwischen den Gesellschaften etwa hinsichtlich der Gründungsvoraussetzungen, der Satzungsautonomie, der Organisationsverfassung, in Bezug auf Weisungsbefugnisse, Neben-

⁵⁰¹ Im Nachfolgenden wird insbesondere Bezug genommen auf die Abhandlung von Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 178 ff. sowie Mellert/Verfürth S. 145 ff. zur niederländischen B.V. und N.V. und Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1101 ff.; *Haarhuis* Gesellschaftsrecht Niederlande; zu historischen Anmerkungen in diesem Kapitel vgl. insbesondere Mehring, GmbH-Rechte S. 205 ff. und Gotzen, Die GmbH sowie ders., in: *Behrens*, Die GmbH Rn. NL 1 ff.

leistungen u.s.w. Die N.V. und die B.V. sind gleichermaßen den Grundätzen unterworfen, die auf das Grundprinzip der „Teilrechtsordnung“ („*Delrechtsorde*“) zurückzuführen sind⁵⁰².

Die Parallelität der niederländischen Kapitalgesellschaftsformen N.V. und B.V. kommt auch in der Strukturierung der Titel 4 beziehungsweise Titel 5 des zweiten NBG-Buches zum Tragen⁵⁰³: Eine Vielzahl der auf die N.V. anzuwendenden gesetzlichen Bestimmungen sind wörtlich für die B.V. übernommen worden. Sogar die „großen“ Kapitalgesellschaften („*structuurvennootschappen*“), deren Organisationsverfassung der Gesetzgeber durch zwingende Vorschriften völlig abweichend normiert hat sind für B.V. und N.V. gleich ausgestaltet. Schließlich kommt noch hinzu, dass der niederländische Gesetzgeber den Anwendungsbereich von einigen „N.V.-bezogenen“ EG-Richtlinien zum Gesellschaftsrecht auf die B.V. erweitert hat. In diesem Zusammenhang weisen *Rammelloo* und *de Kluiver*⁵⁰⁴ noch auf einen weiteren Umstand hin: Für N.V. und B.V. gelten dieselben allgemeinen Normen des zweiten NBG-Buchs. Außer Titel 1 (Allgemeine Bestimmungen) sind das Titel 7 betreffend Verschmelzung und Spaltung („*Fusie en Splitsing*“), Titel 8, Abteilung 2, betreffend das Untersuchungsrecht („... *het recht van enquête*“) und Titel 9 betreffend Jahresabschluss und Lagebericht („*De jaarrekening en het jaarverslag*“).

Ungeachtet der vorstehend angeführten Parallelen gibt es dennoch einige prägende, durch den niederländischen Gesetzgeber zwingend normierte Unterschiede zwischen den beiden Kapitalgesellschaftstypen, auf die im Einzelnen in den folgenden Paragraphen eingegangen werden soll. Des Weiteren sind in den seit 2004 vorgelegten Reformvorschlägen betreffend das Recht der B.V. weit reichende Änderungen angelegt, die den Gesellschaftstyp der B.V. weiter konkretisieren und auch endlich eine deutliche Abgrenzung zu der N.V. schaffen sollen.

⁵⁰² Zu den unternehmensrechtlichen, wirtschaftsrechtlichen und ethischen Aspekten und deren Interdependenz *Timmerman* NJB 2004, S. 1629. Zusammenfassend siehe *Hirte/Bücker/Rammelloo/de Kluiver* S. 181 f.

⁵⁰³ Zutreffende Beobachtung bei *Hirte/Bücker/Rammelloo/de Kluiver* S. 181.

⁵⁰⁴ *Hirte/Bücker/Rammelloo/de Kluiver* S. 185.

II. Gründung der Gesellschaft

1. Bestehende Rechtslage

a) Gründungsvorgang

Für die Gründung einer B.V. ist ein bestimmtes förmliches Verfahren vorgesehen, das vor allem die Erteilung einer Unbedenklichkeitserklärung des niederländischen Justizministeriums („*Verklaring van geen bezwaar*“), die Beurkundung durch einen niederländischen Notar und die Eintragung in das Handelsregister vorsieht.

Abweichend von der in Deutschland oder Frankreich geltenden Regelung wird das niederländische Handelsregister nicht von staatlichen Gerichten, sondern von den für den Sitz der Gesellschaft zuständigen Industrie- und Handelskammern („*Kamers van Koophandel*“) geführt⁵⁰⁵. Außerdem besteht für bestimmte Vorgänge im Zusammenhang mit der Tätigkeit der Gesellschaft eine Publizitätspflicht im niederländischen Staatsanzeiger („*De Nederlandse Staatscourant*“)⁵⁰⁶.

Mit Bezug auf die Gründung einer B.V. sollen zunächst nur die formellen Erfordernissen (Abs. 2 von Art. 2:64/175 NBG) aufgezeigt werden. Eine Darstellung der ebenfalls schon während des Gründungsvorgangs interessierenden Ausgestaltung der Satzung soll einem gesonderten Abschnitt (vgl. nachfolgend unter III.) vorbehalten sein.

b) Gründungsvoraussetzungen (*oprichtingsvereisten*)

aa) Gründer

Eine B.V. kann durch einen⁵⁰⁷ oder mehrere Personen errichtet werden. Dabei kann es sich sowohl um natürliche als auch juristische Personen handeln. Anders als im deutschen Recht können allerdings nicht Personengesellschaften als Gründer einer B.V. auftreten. Es ist weder erforderlich, dass die als Gründer handelnden natürlichen Personen die niederländische

⁵⁰⁵ Mehring GmbHR 1991, 297;

⁵⁰⁶ Gotzen, Die GmbH S. 4 f.

⁵⁰⁷ Die Tatsache, dass die Anteile von einer einzigen Person gehalten werden, ist meldepflichtig und wird auch im Handelsregistrauszug publiziert; vgl. nur Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 208. Umfassend zur Einpersonen-BV Boschma, *De eenpersoons-BV* 1997.

Staatsangehörigkeit besitzen noch dass sie einen Wohnsitz in den Niederlanden haben. Desgleichen gilt für juristische Personen im Hinblick auf deren Verwaltungssitz. Verlangt wird lediglich, dass die Gründer für die Abwicklung des Gründungsvorgangs eine zustellungsfähige Adresse in den Niederlanden angeben. Regelmäßig genügt hierfür die Angabe der Anschrift des beurkundenden - zwingend niederländischen⁵⁰⁸ - Notars.

bb) Präventivkontrolle

Der oder die Gründer haben zunächst die Satzung zu entwerfen und den Entwurf sodann zusammen mit den Angaben zu den Gründern beim niederländischen Justizministerium zur Prüfung einzureichen. Die Prüfung des Justizministeriums erstreckt sich – anders als noch nach altem Recht, wo eine vollständige Rechtmäßigkeitsprüfung der Satzung erfolgte⁵⁰⁹ – heute nur noch auf die Person der Gründer und deren Absichten, die Gesellschaft zu führen (2. Absatz des Art 2:68 und 2: 179 NBG)⁵¹⁰.

Die Unbedenklichkeitserklärung „darf nur aus dem Grund verweigert werden, dass, unter Beachtung der Vorhabens oder der Vergangenheit der Personen, die die Führung der Gesellschaft bestimmen oder mitbestimmen werden, die Gefahr besteht, dass die Gesellschaft zu unerlaubten Zwecken gebraucht werden oder dass ihre Tätigkeit zur Benachteiligung von Gläubigern führen wird“. Hierbei folgt das Ministerium selbst erarbeiteten Beurteilungsrichtlinien, die – um den tatsächlichen Begebenheiten Rechnung zu tragen - einer regelmäßigen Kontrolle und Änderung unterliegen und deren aktuelle Fassung in den in der niederländischen Fachpresse veröffentlichten so genannten „*Departementale standpunten*“ ständig verbindlich erläutert und ergänzt wird⁵¹¹.

Die Wirksamkeit solcher „*frontloaded control devices*“ wird in der Literatur indes in Frage gestellt⁵¹². Denn auch wenn demnach der Umstand, dass die Gründer beziehungsweise die Mitglieder zukünftiger Gesellschaftsorgane wegen Wirtschaftsdelikten verurteilt worden sind, der Gründung einer Gesellschaft entgegensteht, ist es möglich und denkbar, Konsequenzen durch den Einsatz von Strohmännern zu umgehen.

⁵⁰⁸ Vgl. dazu im Einzelnen unten in diesem Abschnitt II. 1. b) cc).

⁵⁰⁹ Vgl. zu der alten Rechtslage nur *Gotzen*, Die GmbH S. 8 f.

⁵¹⁰ *Gotzen*, in: *Behrens*, Die GmbH Rn. NL 14; *Mehring*, Die GmbH in den Niederlanden, in: *Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten*, 205, 210; .

⁵¹¹ *van Efferink/Ebert/Levedag* GmbHHR 2004, 880, 881.

⁵¹² So die Einschätzung von *Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver* S. 185 unter Hinweis auf die Nachweise bei *Asser-Maeijer 2-III*, S. 87 ff. und *van Schilfgarde/Winter*, S. 24 ff.

cc) Notarielle Beurkundung

Nach der Erteilung der ministeriellen Unbedenklichkeitserklärung folgt die Beurkundung des Gründungsvorgangs und der Satzung durch den Notar. Das niederländische Recht schreibt hierfür zwingend eine Beurkundung durch einen in den Niederlanden ansässigen Notar vor. Die Beurkundung durch einen deutschen Notar ist unzulässig, auch wenn dieser in die vorbereitenden Arbeiten miteinbezogen sein mag⁵¹³.

dd) (Teilweise) Erfüllung der Einlagepflichten

Auf die ausgegebenen und gezeichneten Geschäftsanteile ist der Nennbetrag vollständig in Bar einzuzahlen, soweit nicht etwas anderes vereinbart ist (Art. 2: 191 Abs. 1 NBG und 191 a Abs. 1 NBG). Der Gesellschaftsvertrag kann allerdings vorsehen, dass ein Gesellschafter zunächst nur zur Einzahlung von $\frac{1}{4}$ des Nennbetrages des ausgegebenen und gezeichneten Geschäftsanteils verpflichtet ist und die übrigen $\frac{3}{4}$ erst nach Aufforderung durch die Gesellschaft einzuzahlen braucht (Art. 2: 191 Abs. 1 NBG). Eine vollständige oder teilweise Abbedingung der Einzahlungsverpflichtung ist indes nicht gestattet; auch eine Aufrechnungsmöglichkeit ist gesetzlich ausgeschlossen (Art. 2: 191 Abs. 3 NBG)⁵¹⁴.

ee) Eintragung im Handelsregister

Nach der notariellen Gründung muss die Anmeldung zum Handelsregister durch die Geschäftsführer („*bestuurders*“) erfolgen. Hierbei muss eine beglaubigte Kopie der Gründungs-urkunde einschließlich Nachweis über die Erbringung der Einlagen und weitere Angaben eingereicht werden. Bei Sachgründungen ist – wie im deutschen Recht – außerdem eine Werthaltigkeitsbescheinigung beizufügen. Die Gesellschaft wird daraufhin im Handelsregister eingetragen⁵¹⁵. Allerdings hat die Eintragung einer Kapitalgesellschaft in das Handelsregister nach niederländischem Recht im Unterschied zur deutschen Rechtssituation keine konstitutive sondern nur eine deklaratorische Bedeutung. Die Gesellschaft entsteht als juristische Person bereits mit der notariellen Beurkundung der Gründung⁵¹⁶.

⁵¹³ van Efferink/Ebert/Levedag GmbHR 2004, 880, 881; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1107; Mehring GmbHR 1991, 297

⁵¹⁴ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1117; Bier Ondernemingsrecht 2004, 10 ff.

⁵¹⁵ Mellert/Verfürth S. 149.

⁵¹⁶ Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 15; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 212; vgl. auch Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 185.

Nichtsdestotrotz ist die Eintragung in zweierlei Hinsicht bedeutsam: Einmal wird durch die Eintragung die Wirkung der eintragungsfähigen Tatsachen gegenüber Dritten ausgelöst. Zum anderen bringt die Eintragung im Handelsregister zusammen mit der Einzahlung von wenigstens 10 % des Nennwerts auf jeden bei der Gründung von den Gründern gezeichneten Anteil die beschränkte Haftung der Gesellschaftsgründer zum Entstehen.

Eine Veröffentlichung der Satzung im niederländischen Staatsanzeiger („*De Nederlandse Staatscourant*“) ist heute im Gegensatz zu der früheren Regelung in den Niederlanden nicht mehr vorgesehen. Die Gesellschaftssatzung braucht nunmehr lediglich noch beim Handelsregister zur Einsichtnahme durch jedermann hinterlegt zu werden. Diese Hinterlegung wird alsdann im Staatsanzeiger veröffentlicht⁵¹⁷.

ff) Rechtslage vor Eintragung im Handelsregister - „B.V. i.o.“

Für die Zeit vor der Eintragung der B.V. „als solche“ gibt es – ähnlich dem deutschen Recht – die Möglichkeit, die Gesellschaft unter ihrem Namen mit dem Zusatz „i.o.“ (in oprichting) zu führen und bereits als Gesellschaft in Handelsregister eintragen zu lassen. Anders als die deutsche GmbH i.Gr. beziehungsweise die so genannte Vor-GmbH wird eine B.V. i.o. jedoch lediglich als Personengesellschaft angesehen (beziehungsweise als einzelkaufmännisches Unternehmen bei Alleingesellschaftern), was zur Folge hat, dass die für die B.V. i.o. handelnden Personen persönlich für Gesellschaftsschulden haften (Artt. 2:92 II und 2:203 II NBG). Auch gehen die Rechtsverhältnisse einer B.V. i.o. nicht bei Entstehen der B.V. „als solche“ automatisch auf diese über, sondern müssen von der B.V. vielmehr übernommen beziehungsweise bestätigt werden (Artt. 2:92 I und 2:203 I NBG). Für vor der Entstehung der B.V. „als solche“ getätigte Rechtsgeschäfte haften die handelnden Personen auch nach Übernahme der Verbindlichkeiten durch die spätere B.V. weiterhin im Sinne einer *Vorbelastungshaftung*, wenn ihnen bei Eingehen der Rechtsgeschäfte bewusst war, dass die Gesellschaft auch nach ihrer Entstehung die Verpflichtungen zu erfüllen nicht in der Lage sein wird (Artt. 2:92 III und 2:203 III NBG)⁵¹⁸.

⁵¹⁷ Gotzen, Die GmbH S. 10; ders. in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 6; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 212.

⁵¹⁸ Siehe zur niederländischen Literatur nur Asser-Maeijer 2-III, S. 87 ff.; van Schilfgarde/Winter, S. 24 ff.; van der Heijden/van der Grinten 1992, Nr. 244-245; zur deutschen Literatur siehe Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 16; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 211; ders. GmbHR 1991, 297, 298; Vgl. auch Jansen, GmbHR 1995, 286, 288, der insbesondere die Haftungsverhältnisse in der BV beleuchtet und sich dabei schwerpunktmäßig mit der Haftung der Gründungsgesellschafter; mit deren Haftung gegenüber der Gesellschaft (Stichworte: Kapitalaufbringung, Rechtshandlungen vor oder im Gründungsstadium) und gegenüber den Gläubigern (Stichworte: unzureichende Kapitalausstattung, Haftung vor Abschluß der Gründungsphase und Haftungsbefreiung nach deren Abschluß) befasst. Vgl. zu dem Vorstehendem auch Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1108 sowie Mellert/Verfürth S. 150.

c) Gründungsmängel (oprichtingsgebreken)

Die Rechtsfolgen von Gründungsmängeln beziehungsweise der Nichtbeachtung vorstehend angesprochenen Gründungsprinzipien sind im ersten Titel des 2. NBG-Buches („*Allgemeine Bestimmungen*“) für alle juristischen Personen einheitlich zusammengefasst. Eine Abgrenzung zwischen Personengesellschaften und Körperschaften findet indes auch in diesem Abschnitt insoweit statt, als bestimmte Rechtsfolgen die Nichteinhaltung bestimmter Erfordernisse verlangen, die nur durch Kapitalgesellschaften zu erfüllen sind. Ein Beispiel hierfür bildet Art. 2:4 NBG, wonach eine juristische Person als nicht entstanden gilt, wenn die „ohne eine von einem Notar unterzeichnete Urkunde oder ohne eine Unbedenklichkeitserklärung“ gegründet wird. Für so genannte „informelle“ Vereine ist eine notarielle Beurkundung nicht vorgeschrieben und, N.V. und B.V. ausgenommen, unterliegen die im 2. Buch des niederländischen NBG regelten juristischen Personen allesamt nicht der Gründungsvoraussetzung einer Unbedenklichkeitserklärung⁵¹⁹.

Die drakonisch anmutende Rechtsfolge, dass nämlich eine Gesellschaft von Anfang an als nicht entstanden gilt, wird dadurch entschärft, dass das Vermögen einer solchen „fehlerhaften Gesellschaft“ gemäß Art. 2:4 Abs. 4 NBG „*liquidiert (wird) wie das einer (gewöhnlich) aufgelösten juristischen Person in der vorgetäuschten Rechtsform*“. Weniger bedeutsame Mängel führen ohnehin gemäß Art. 2:21 NBG nur auf Antrag eines Beteiligten oder auf Klage der Staatsanwaltschaft zur einer Auflösung der juristischen Person durch den Richter („*rechtbank*“)⁵²⁰.

d) Kosten der Gründung

In den Niederlanden fallen zunächst Notargebühren an, für die Errichtung der B.V. Da sich diese regelmäßig an der Stammkapitalziffer bemessen, dürften sie nach der Abschaffung der Mindestkapitalpflicht allerdings vernachlässigbar sein. Die Gebühr für die ebenfalls bei Gründung beizubringende Unbedenklichkeitsbescheinigung des niederländischen Justizministeriums beträgt knapp 100 €. Daneben entstehen regelmäßige Kosten für die Eintragung im Handelsregister in Höhe von jährlich ca. 170 €. Schließlich kommen noch hinzu die Kosten

⁵¹⁹ van der Heijden/van der Grinten 1992, Nr. 200-242; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 185.

⁵²⁰ Asser-Maeijer 2-III, S. 87 ff. und Schilfgarde/Winter, S. 24 ff.; Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 17; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 185.

der Veröffentlichung im Staatsanzeiger sowie eine Kapitalsteuer in Höhe von 0,55 % des ausgegebenen Kapitals⁵²¹.

2. Zu den Reformbestrebungen

Nach der Vorstellung des niederländischen Gesetzgebers soll künftig auf eine präventive Kontrolle der Satzung, insbesondere der Gründer und des Unternehmensgegenstandes bei der Errichtung der B.V. verzichtet werden können; Art. 2:179 NBG, der die Beibringung einer Unbedenklichkeitserklärung des Justizministerium in diesen Fällen vorsieht, wird ersatzlos gestrichen⁵²². Desgleichen gilt für die Präventivkontrolle des Justizministeriums bei Satzungsänderungen; auch diese soll künftig entfallen (Art. 2: 235 NBG)⁵²³.

Des Weiteren sollen Zeitpunkt und Umfang der Einlageleistung künftig durch die Gesellschafter selbst bestimmt werden können. Die Einlagen sind künftig erst nach Aufforderung der Gesellschaft zu erbringen⁵²⁴.

III. Satzung („Statuten“); Stimmbindungsverträge („aandeelhoudersovereenkomst“)

1. Bestehende Rechtslage

a) Gesetzlicher Mindestinhalt der Satzung („Statuten“)

Wie in Deutschland und Frankreich bildet die Satzung die Verfassung der Gesellschaft; sie ist der Gründungsurkunde der Gesellschaft beizufügen (Art. 2:66/177 NBG). Anders als im deutschen oder französischen Gesellschaftsrecht sind die gesetzlichen Bestimmungen zur Ausgestaltung der Satzung im niederländischen Gesellschaftsrecht allerdings im Grundsatz nicht dispositiv; nur wenige Bestimmungen sehen vor, dass von ihnen abgewichen werden kann. Dies liegt in erster Linie daran, dass die Regelungen zur niederländischen B.V. - wie bereits oben ausgeführt worden ist - durch umfassende Übernahmen aus dem Recht der niederländi-

⁵²¹ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1110; Wachter GmbHR 2005, 717, 723.

⁵²² Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 12.

⁵²³ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 12.

⁵²⁴ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 12; Vgl. hierzu auch unten in diesem Abschnitt unter V 2. a) aa) ccc) und ddd)

schen Aktiengesellschaft, der N.V. geprägt sind und daher Regelungen im niederländischen B.V.-Recht enthalten sind, die lediglich bei einer Aktiengesellschaft aufgrund des objektivierten Anlegerschutzes notwendig sind⁵²⁵.

Ähnlich dem deutschen GmbH-Recht sieht auch das niederländische Recht als gesetzlichen Mindestinhalt einer B.V.-Satzung die Angabe der Firma und des Sitzes sowie des Gegenstandes des Unternehmens vor. Des Weiteren ist die Nennung des Stammkapitals der Gesellschaft in Euro⁵²⁶ unter besonderer Bezeichnung von Nennbetrag und Gattung der Anteile erforderlich. Schließlich sind in der Satzung die Beschränkungen hinsichtlich der Übertragbarkeit der Anteile (Art. 2:195 II NBG) („*blokkeringsregeling*“) anzugeben⁵²⁷. Ist die Gründung der B.V. im Wege der Sachgründung erfolgt, so ist außerdem der Einlagegegenstand in der Satzung zu beschreiben⁵²⁸.

aa) Firma und Sitz

Im Handelsgesetzbuch ist festgelegt, dass die Firma die Bezeichnung „*besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid*“ beziehungsweise die Abkürzung *B.V.* enthalten muss. Des Weiteren ist sicherzustellen, dass keine Verwechslungsgefahr mit anderen Unternehmen oder Unklarheit über den Charakter der Gesellschaft besteht.

Neben der Firma kann eine niederländische B.V. auch so genannte Handelsnamen führen⁵²⁹; diese müssen allerdings nicht in der Satzung genannt sein. Wird eine Prüfung der Firma und des Handelsnamens im Hinblick auf eine bestehende Verwechslungsgefahr nicht bereits durch die Gründer durchgeführt, so wird in den Niederlanden durch das Ministerium - wie in Deutschland; dort allerdings durch das Amtsgericht -, vor der Eintragung der Firma oder des Handelsnamens durch Anfrage bei der zuständigen *Kamer van Koophandel* sichergestellt, dass keine Verwechslungsgefahr mit anderen Unternehmen besteht⁵³⁰.

Anders als in Deutschland ist der Sitz der B.V. unabhängig vom Ort, an dem die Gesellschaft tatsächlich tätig ist, und kann sich überall in den Niederlanden befinden (Artt. 2:66 und 2:177

⁵²⁵ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1111; Mellert/Verfürth S. 147; Kuiper/Ruypers/Slangen/Kuiper/Vossestein, S. 161, Artt. 2:67 und 2: 178 NBG.

⁵²⁶ Siehe hierzu auch im Einzelnen unten in diesem Abschnitt unter V 1. a) aa)

⁵²⁷ Boschma/ Schutte-Veenstra 2007 S. 198.

⁵²⁸ Mellert/Verfürth S. 147; Kuiper/Ruypers/Slangen/Kuiper/Vossestein, S. 161, Artt. 2:67 und 2: 178 NBG.

⁵²⁹ van Efferink/Ebert/Levedag GmbH 2004, 880, 881; Mellert/Verfürth S. 148.

⁵³⁰ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1111; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 209.

III NBG). Da die Niederlande der Gründungstheorie folgen, kann der tatsächliche Verwaltungssitz außerdem auch im Ausland sein⁵³¹.

bb) Gesellschaftszweck

Der Gesellschaftsvertrag hat eine Bestimmung über den Gesellschaftszweck („*doel*“) zu enthalten (Art. 2: 177 Abs. 1 NBG). Dieser muss die wichtigsten Tätigkeiten der Gesellschaft eindeutig beschreiben. Nicht erforderlich ist, dass im Gesellschaftszweck die der Rechtsform einer B.V. typischerweise innewohnende Ausrichtung, ein Unternehmen zu betreiben und dabei Gewinne zu erzielen, zum Ausdruck kommt, allerdings darf die Absicht der Gewinnerzielung auch nicht qua Satzungsbestimmung ausdrücklich ausgeschlossen sein⁵³².

Die Bestimmung des Gesellschaftszwecks im Gesellschaftsvertrag ist in zweierlei Hinsicht von Bedeutung:

Zum einen hat sich das Gesellschaftskapital – auch wenn das Gesetz an dieses, anders als an das Stammkapital, grundsätzlich keine Mindestanforderungen stellt – grundsätzlich in einem angemessenen Verhältnis zu den aus dem Zweck der Gesellschaft sich ergebenden Tätigkeiten befinden. Ist dies nicht der Fall, so kann das Justizministerium die zur Gründung erforderliche Unbedenklichkeitserklärung verweigern⁵³³.

Zum anderen dient der Gesellschaftszweck – wie im deutschen Recht – dem Schutz der Gesellschafter durch eine jedenfalls im Innenverhältnis wirkende und gegebenenfalls auch im Außenverhältnis vorwerfbare Begrenzung des zulässigen Handlungsbereichs des Geschäftsführungsorgans⁵³⁴.

⁵³¹ Mellert/Verfürth S. 147; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1111.

⁵³² Asser-Maeijer 2-III, S. 371 ff.; van Schilfgarde/Winter, S. 180 ff.; van der Heijden/van der Grinten 1992; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1113; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 210.

⁵³³ Asser-Maeijer 2-III, S. 371 ff.; Gotzen, Die GmbH S. 19; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1113.

⁵³⁴ Gotzen, Die GmbH S. 19; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1113.

cc) Kapital

Im niederländischen Recht unterscheidet man zwischen dem Genehmigten Kapital („*maatschappelijk kapitaal*“), dem Gezeichneten Kapital („*geplaatst kapitaal*“) und dem Eingezahlten Kapital („*gestort kapitaal*“)⁵³⁵.

Das *Genehmigte Kapital* ist das im Gesellschaftsvertrag festgeschriebene Stammkapital der Gesellschaft. Ähnlich dem im angloamerikanischen Recht geläufigen autorisierten Kapital gibt es den Höchstbetrag an, bis zu dem Geschäftsanteile herausgegeben und gezeichnet werden können, ohne dass der Gesellschaftsvertrag abgeändert werden muss⁵³⁶.

Das *Gezeichnete Kapital* ist der Teil des Genehmigten Kapitals, das bei der Gründung oder nachher von den Gesellschaftern übernommen worden ist⁵³⁷.

Das *Eingezahlte Kapital* schließlich ergibt sich aus der Summe der auf das Gezeichnete Kapital tatsächlich erbrachten Einlagen⁵³⁸.

Mindestens 20 % des genehmigten Gesellschaftskapitals muss ausgegeben und gezeichnet sein. Abweichend hiervon kann im Gesellschaftsvertrag geregelt werden, dass nur 25 % des Nennbetrags des ausgegebenen und gezeichneten Gesellschaftskapitals eingezahlt sein muss. Stets muss das ausgegebene, gezeichnete und eingezahlte Gesellschaftskapital einer B.V. allerdings als Mindestkapital bei der Gründung 18.000 € betragen (Art. 2:178 NBG)⁵³⁹.

dd) Anzahl, Nennbetrag und Gattung der Anteile

Anders als im deutschen Recht gibt es bei der B.V. auch keinen Mindestnennbetrag für die Anteile. Die Nennbeträge der Anteile können von den Gründern daher in der Satzung frei bestimmt werden. Vor diesem Hintergrund können auch verschiedene Gattungen von Antei-

⁵³⁵ Asser-Maeijer 2-III, S. 369 ff.; van Schilfgarde/Winter, S. 187 ff.; van der Heijden/van der Grinten 1992; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1113 f.; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 208; Mellert/Verfürth S. 148; Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 11; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 212 f.

⁵³⁶ Asser-Maeijer 2-III, S. 369 ff.; van Schilfgarde/Winter, S. 187 ff.; van der Heijden/van der Grinten 1992, Nr. 225; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1113 f.; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 208; Mellert/Verfürth S. 148; Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 11; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 212 f.

⁵³⁷ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1113 f.; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 208; Mellert/Verfürth S. 148; Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 11; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 212 f.

⁵³⁸ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1113 f.; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 208; Mellert/Verfürth S. 148; Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 11; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 212 f.

⁵³⁹ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1113 f.; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 208; Mellert/Verfürth S. 148.

len herausgegeben werden (Artt. 2:92 I und 2:201 I NBG). Darüber hinaus gibt es aber auch die Möglichkeit Vorzugsaktien („*preferente aandelen*“), die mit einem Gewinnvorzug ausgestattet sind sowie Prioritätsanteile, die bestimmte, in der Satzung festgelegte Sonderrechte vermitteln, in der Satzung vorzusehen⁵⁴⁰. Die Anteile sind Namensanteile. Anteilsscheine dürfen aber nicht ausgegeben werden⁵⁴¹.

ee) Dauer der Gesellschaft

Nach der zwingenden Regelung des Art. 2: 17 NBG wird eine juristische Person, also auch eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung, für unbestimmte Zeit gegründet⁵⁴².

b) Fakultativer Inhalt der Satzung („Statuten“)

In der Praxis sind in der Satzung regelmäßig viele weitere Angaben enthalten, etwa über die Gesellschafter- und Geschäftsführerversammlungen, die Gewinnverteilung und das Verhältnis zwischen Satzung und Gesellschafterbeschlüssen. Außerdem werden, sollte die Gesellschaft einen Aufsichtsrat haben, auch Regelungen für den Aufsichtsrat in dem Gesellschaftsvertrag enthalten sein.⁵⁴³

2. Zu den Reformbestrebungen

a) Kapital

Der Entwurf verzichtet künftig auf die Nennung des *Genehmigten Kapital* im Gesellschaftsvertrag. Nicht mehr erforderlich ist außerdem die Ausgabe und Zeichnung von mindestens 20 % des genehmigten Gesellschaftskapitals⁵⁴⁴.

⁵⁴⁰ Asser-Maeijer 2-III, S. 356 ff.; van Schilfgarde/Winter, S. 175 ff.; van der Heijden/van der Grinten 1992; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 208.

⁵⁴¹ Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 215.

⁵⁴² Asser-Maeijer 2-III, S. 366 ff.; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1114.

⁵⁴³ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1114; Mellert/Verfürth S. 148.

⁵⁴⁴ Begründung Gesetzentwurf S. 50 f.

b) Mustergesellschaftsvertrag

Nicht weiterverfolgt wurden Überlegungen, im BV-Recht eine gesetzliche Grundlage für die Verwendung einer Mustersatzung nach englischem Vorbild zu schaffen⁵⁴⁵. Zur Begründung heißt es, bereits heute würden in der Praxis „Mustertexte“ verwendet – darunter auch solche der Niederländischen Notarkammer – die die statutarische Gestaltungsfreiheit weitaus besser gewährleisteten als jede gesetzlich vorgefasste Mustersatzung⁵⁴⁶.

Statt der Bereitstellung einer Mustersatzung werden die Möglichkeiten bei der Gestaltung der Satzung erhöht. Im Einzelnen soll die B.V.-Reform den Gesellschaftern eine weitgehende Satzungsautonomie gewährleisten und ihnen die rechtlichen Möglichkeiten bieten, die Gesellschaftsverhältnisse den jeweiligen Bedürfnisse und Interessenlagen der Gesellschafter anzupassen. Die B.V. wird damit – vergleichbar dem gesetzlichen Leitbild in Deutschland und Frankreich – den Personengesellschaften angenähert, jedoch bei Berücksichtigung der aus der Haftungsbeschränkung resultierenden Besonderheiten⁵⁴⁷.

IV. Organisationsverfassung

1. Bestehende Rechtslage

a) Organbegriff

Art. 2:189a NBG konkretisiert den im Niederländischen Gesetzbuch verwendeten Begriff des „Organs“ für eine bestimmte Anzahl von Regelungen, namentlich Artt. 2:195, 206, 210 Nr. 6 und 239 NBG. Bei den vorgenannten Regelungen handelt es sich um Ermächtigungen einzelner Organe, die grundsätzlichen gesellschaftsrechtlichen Prinzipien der B.V. nachhaltig zu verändern, wie etwa entgegen der im B.V.-Recht verankerten Fungibilität von Geschäftsanteilen eine Vinkulierung von Geschäftsanteilen vorzusehen (Art. 2:195 NBG), die Ausgabe neuer Geschäftsanteile zu reglementieren und die Befugnis zur Ausgabe neuer Geschäftsanteile

⁵⁴⁵ So schon die Gesetzesbegründung Vorentwurf, Erste Tranche, S. 6 f.; vgl. insoweit auch die Begründung zum Gesetzentwurf S. 8.

⁵⁴⁶ Vgl. hierzu auch den Überblick bei *Zaman* Tijdschrift voor Ondernemingsbestuur 2004, 115

⁵⁴⁷ Gesetzesbegründung Vorentwurf, Erste Tranche, S. 6 f.; Begründung Gesetzentwurf S. 8; vgl. auch *Groenewald* im Hinblick auf die Flexibilisierung des Unternehmensgegenstandes in *Ondernemingsrecht* 2004, 25 ff. sowie *Meinema* *Ondernemingsrecht* 2004, 36 ff. der in rechtsvergleichender Betrachtung feststellt, dass eine Privatautonomie der Gesellschafter im Niederländischen Recht de lege lata wegen Art. 2: 25 NBG nicht existiert. Siehe schließlich auch *Albicher/Mierlo* van Tijdschrift voor Ondernemingsbestuur 2005, 122 mit zahlreichen Nachweisen zu den Stellungnahmen zur Ersten Tranche.

anderweitig zuzuweisen (Art. 2: 206 NBG), eine Entscheidung über die Thesaurierung von Gewinnen oder den Vortrag von Verlusten zu treffen (Art. 2:210 Nr. 6 NBG) oder der Gesellschafterversammlung Weisungen an die Geschäftsführung zu gestatten (Art. 2:239 NBG)⁵⁴⁸.

Ohne die Konkretisierung in Art. 2: 189a NBG wäre es unter Umständen auch außen stehenden Dritten, das heißt, solchen die keine oder nur eine geringe Verbindung zur Gesellschaft haben und insbesondere kein finanzielles Risiko tragen, möglich die vorgenannten Rechte auszuüben⁵⁴⁹.

b) Geschäftsführung („bestuur“) und Vertretung

Anders als in Deutschland darf die Gesellschafterversammlung („AVA“) im Konkreten nicht in die Geschäftsführung der Geschäftsleitung eingreifen.⁵⁵⁰

Geschäftsführer kann auch eine andere juristische Person sein⁵⁵¹.

aa) Bestellung und Abberufung

Die ersten Geschäftsführer werden in der Gründungsurkunde bestellt. Danach erfolgt die Bestellung der Geschäftsführer durch die Gesellschafterversammlung (Art. 2:242 NBG), oder aber, bei Bestehen eines Aufsichtsrats, durch diesen (Art. 2:272 NBG). Die Satzung kann bestimmen, dass der Geschäftsführer einem bestimmten Personenkreis angehören soll oder aber dass die Bestellung durch die Gesellschafterversammlung nur aufgrund eines Vorschlags erfolgen kann⁵⁵². Eine Ausnahme von in der Satzung festgelegten Anforderungen an die Person des Geschäftsführers ist sodann nur noch mit zwei Drittel der Stimmen möglich, vorausgesetzt diese bilden mehr als die Hälfte des genehmigten Kapitals⁵⁵³. Für den Fall, dass der

⁵⁴⁸ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1127 ff.; vgl. auch die Ausführungen in der Gesetzesbegründung Vorentwurf, Erste Tranche, S. 1 ff.

⁵⁴⁹ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1127, 1129 f.; vgl. auch die Ausführungen in der Gesetzesbegründung Vorentwurf, Erste Tranche, S. 1 ff.

⁵⁵⁰ Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 186 f.; vgl. auch Hansmann & Kraakman 2004 II S. 33 ff.; Asser-Maeijer 2-III, S. 399 ff.; Schilfgarde/Winter, S. 128 ff.

⁵⁵¹ Kuiper/Ruypers/Slangen/Kuiper/Vossestein, S. 168; Mehring GmbH 1991, 297, 300.

⁵⁵² Vgl. van Schilfgarde/Winter, Nr. 45, S. 129. Zum Verhältnis von Geschäftsführer und Gesellschaft siehe Asser-Maeijer 2-III 2000, Nr. 307 ff.; van der Heijden/van der Grinten 1992, Nr. 244-245, de Groot 2003, S. 5 f.; Siehe hierzu auch jüngst Boschma/Schutte-Veenstra 2007 S. 197, 199f.

⁵⁵³ Vgl. van Schilfgarde/Winter, Nr. 45, S. 129; Asser-Maeijer 2-III 2000, Nr. 307 ff.; van der Heijden/van der Grinten 1992, Nr. 244-245; siehe auch Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1137.

Geschäftsführer abwesend beziehungsweise verhindert ist, hat die Satzung ebenfalls zwingend eine Regelung zu treffen⁵⁵⁴.

Gemäß § 14 b Hrb sind die persönlichen Daten jedes Geschäftsführers in das Handelsregister einzutragen. Des Weiteren müssen Datum der Bestellung und der jeweilige Umfang der Vertretungsmacht zur Eintragung ins Handelsregister angemeldet werden⁵⁵⁵.

Die Abberufung der Geschäftsführer erfolgt gemäß Art. 2:244 NBG durch denjenigen, der auch zur Bestellung berechtigt war, d.h. grundsätzlich durch die Gesellschafterversammlung und nach Maßgabe des Art. 2:272 NBG durch den Aufsichtsrat. Eine Abberufung ist jederzeit möglich. Falls die Satzung eine größere Mehrheit bei der Beschlussfassung über die Abberufung vorschreibt, darf diese Mehrheit zwei Drittel der abgegebenen Stimmen, bei Anwesenheit von mehr als der Hälfte des genehmigten Kapitals nicht übersteigen⁵⁵⁶.

bb) Vertretung der Gesellschaft, Aufgaben und Befugnisse

Gemäß Art. 2:239 NBG sind die Geschäftsführer beauftragt, die Gesellschaft zu führen⁵⁵⁷. Der Umfang ihrer Geschäftsführungsbefugnis wird hierbei – wie zum Teil bereits eingangs erläutert – durch Gesetz, den Gesellschaftszweck und den Gesellschaftsvertrag der B.V. festgelegt. Außerdem kann der Gesellschaftsvertrag vorsehen, dass von der Geschäftsleitung *allgemeine* Weisung eines anderen Gesellschaftsorgans hinsichtlich der in der Satzung genannten Teilgebiete der Geschäftsführung zu befolgen sind oder aber für bestimmte Handlungen die vorherige Zustimmung der Gesellschafterversammlung einzuholen ist⁵⁵⁸. Im Übrigen handelt die Geschäftsführung in den zuvor beschriebenen Grenzen vollkommen autonom, d.h. eine Einflussnahme der Gesellschafterversammlung oder sonstiger Organe durch *konkrete* Weisungen ist – anders als im deutschen Recht – nicht gestattet⁵⁵⁹.

⁵⁵⁴ Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 220.

⁵⁵⁵ Vgl. van *Schilfgarde/Winter*, Nr. 45, S. 129; Asser-Maeijer 2-III 2000, Nr. 307 ff.; van der Heijden/van der Grinten 1992, Nr. 244-245; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1137 f.

⁵⁵⁶ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1138.; Allgemein zur Rechtsstellung der Geschäftsführer einer BV Huizink 1989.

⁵⁵⁷ Hansmann & Kraakman 2004 II S. 33 ff.; Asser-Maeijer 2-III, S. 399 ff.; *Schilfgarde/Winter*, S. 128 ff. Hierzu gehört auch insbesondere die ständige Beobachtung der finanziellen Situation der Gesellschaft und Ergreifung entsprechender Maßnahmen in der Krise, siehe dazu Olaerts S. 99 ff.

⁵⁵⁸ Pitlo/Taaijmakers 2006, S. 205 ff.; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 186 f.; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1138.

⁵⁵⁹ Vgl. Hansmann & Kraakman 2004 I S. 11 ff. sowie Hansmann & Kraakman 2004 II S. 46. Siehe auch zu Besonderheiten bei Gesellschafter-Geschäftsführern Pitlo/Taaijmakers 2006, S. 205 ff.; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 186 f.; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1138.

Die Geschäftsleitung verfügt im Außenverhältnis regelmäßig über die Vertretungsmacht, die ihrer Geschäftsführungsbefugnis im Innenverhältnis entspricht. Auf eine ins Außenverhältnis wirkende Beschränkung oder Bedingung der internen Geschäftsführungsbefugnis kann sich allerdings nur die Gesellschaft berufen (Art. 240 Abs. 3 NBG). Die Geschäftsleitung steht grundsätzlich jeden einzelnen Mitglied der Geschäftsleitung zu, es sei denn die Satzung bestimmt etwas anderes, insbesondere gemeinschaftliche Vertretung oder gar den Ausschluss einzelner Geschäftsführer von der Vertretung der Gesellschaft. Daneben können die Gesellschafter in der Satzung „auch anderen Personen als den Mitgliedern der Geschäftsleitung Vertretungsmacht erteilen“ (Art. 2:240 Abs. 4 NBG)⁵⁶⁰.

cc) Verantwortung und Haftungsregime

Die Geschäftsführer sind in ihrer Gesamtheit als Organ der Gesellschafterversammlung und gegebenenfalls auch dem Aufsichtsrat und/oder Beirat gegenüber zur Rechenschaft verpflichtet und zeichnen sich für die Wahrnehmung der Geschäftsführung insgesamt verantwortlich⁵⁶¹. Daneben hat sich jeder Geschäftsführer individuell gegenüber der Gesellschafterversammlung und gegebenenfalls auch dem Aufsichtsrat und/oder Beirat zu verantworten⁵⁶².

Wie im deutschen Recht ist im Hinblick auf die Haftung zwischen der internen Haftung („*interne aansprakelijkheid*“) der Geschäftsführung der Gesellschaft gegenüber und der externen Haftung („*externe aansprakelijkheid*“) der Geschäftsführung gegenüber Dritten zu differenzieren⁵⁶³:

Für die Haftung im Innenverhältnis bestimmt Art. 2:9 NBG, dass „*Jedes Mitglied der Geschäftsleitung der juristischen Person zur ordnungsgemäßen Erfüllung der ihm übertragenen Aufgaben verpflichtet ist.*“ Weiter heißt es dort, dass eine Haftung jeden einzelnen Geschäftsführer individuell trifft, soweit die Angelegenheit seinen Aufgabenbereich berührt, „*es sei*

⁵⁶⁰ Zum Ganzen Pitlo/Taaijmakers 2006, S. 205 ff.; siehe auch Van den Ingh 2002 I S. 13 ff.; aus der deutschen Literatur vgl. nur Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 187; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1138 jew. m. N.

⁵⁶¹ Allgemein und umfassend zur Geschäftsführerhaftung de Groot 2003; zur Entwicklung der Rechtsprechung im Bereich der Geschäftsführerhaftung van Maanen 2004, S. 119 f; siehe auch Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 187; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1139; zur Haftung des Geschäftsleistung bei Schlechtleistung vgl. Van den Ingh 2002 II S. 99 ff.; siehe auch den Aufsatz von Lennarts Ondernemingsrecht 2004, 16 ff. Dazu allgemein Olaerts S. 137 ff. Zum Ganzen Borrius 2004, S. 7 ff.

⁵⁶² Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 22. Zur Reichweite des Haftungsrechts und dessen Auswirkungen auf die Geschäftsführungen Kroeze 2005.

⁵⁶³ Siehe dazu umfassend Olaerts S. 142 ff. (interne Haftung) und S. 159 ff. (externe Haftung) m. w. N. sowie Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 21; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 220 f.; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 189f.

denn, dass ihm kein Fehlverhalten vorgeworfen werden kann und es (nicht nachlässig versäumt wurde), Maßnahmen zu treffen, um die Folgen davon abzuwenden“. Vorwerfbar ist dem Geschäftsführer nur ein Verhalten, bei dem die Einsicht und Sorgfalt fehlte, die von jedem durchschnittlichen, seine Aufgaben gewachsenen Geschäftsführer erwartet werden kann. Eine persönliche Haftung kommt allerdings auch in diesen Fällen nur dann in Betracht, wenn dem Geschäftsführer eine schwerwiegende Pflichtverletzung zum Vorwurf gemacht werden kann⁵⁶⁴.

Gegenüber Dritten haftet die Geschäftsleitung beziehungsweise der Geschäftsführer zum einen für die Erbringung von Steuern und Sozialversicherungsbeiträgen.

Im Gesetz ist außerdem eine Haftung des Geschäftsführers im Insolvenzfall vorgesehen, wenn die „Geschäftsleitung ihre Pflichten offenbar schlecht erfüllt hat und anzunehmen ist, dass dies ein wichtiger Grund für die Insolvenz(gewesen) ist.“ (Art. 2:248 NBG)⁵⁶⁵. Die Ursächlichkeit des Fehlverhaltens des Geschäftsführers für die Insolvenz der Gesellschaft wird (widerlegbar) vermutet, wenn dieser seine Buchführungspflicht nach Maßgabe des Art. 2:10 NBG nicht ordnungsgemäß erfüllt oder seine gemäß Art. 2:394 NBG existierenden Veröffentlichungspflichten verletzt⁵⁶⁶.

Einen weiteren Haftungsgrund bildet Art. 2:249 NBG: Danach haften die Mitglieder der Geschäftsführung gemeinsam und solidarisch für den Schaden, der Dritten entsteht, weil diese auf die (unrichtige) finanzielle Darstellung der Gesellschaft in den veröffentlichten Jahresabschlüssen, Lageberichten und Zwischenabschlüssen vertrauen.

Schließlich können Geschäftsführer selbstverständlich persönlich aufgrund unerlaubter Handlung (Art. 6:162 NBG oder wegen strafbaren Handelns haften. Voraussetzung hierfür ist al-

⁵⁶⁴ Assink/Olden S. 13; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 190; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1139; Lennarts Ondernemingsrecht 2004, 16, 18; van Schilfgarde/Winter, S. 139. Vgl. auch Jansen GmbH 1995, 286 ff., der im einzelnen die Haftung der Geschäftsführer der Gesellschaft (und nur dieser) gegenüber für die ordnungsgemäße Geschäftsführung (Haftungsbefreiung durch Entlastung) sowie - bei Schädigungsabsicht - auch aus deliktsrechtlichen Gesichtspunkten erläutert. Eine Haftung der Geschäftsführer Gesellschaftsgläubigern gegenüber sieht Jansen insbesondere für - eigene - unerlaubte Handlungen, für die Zahlungsfähigkeit der Gesellschaft (einschließlich Ausfallhaftung im Konkurs) sowie für Fehlinformationen über die Vermögensverhältnisse der Gesellschaft.

⁵⁶⁵ Vgl. Olaerts S. 159 ff.; Zur Abgrenzung der Insolvenzhaftung von der internen Haftung vgl. u.a. Asser-Maeijer 2-III 2000 Nr. 335 m. w. N. van Schilfgarde/Winter Nr. 48 einerseits und van der Heijden/van der Grinten 1992, nr. 399.1 und Kortmann/Faber 1996, S. 901ff. andererseits. Siehe auch Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 190; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1140.

⁵⁶⁶ Boschma/Lennarts 1994 S. 285 ff.; Lennarts Ondernemingsrecht 2004, 16, 17; Asser-Maeijer 2-III, S. 432 ff. und van Schilfgarde/Winter, S. 142 ff.

lerdings, dass dem jeweiligen Geschäftsführer ein persönliches schuldhaftes Verhalten nachzuweisen ist⁵⁶⁷

c) Gesellschafter und Geschäftsanteile

aa) Rechtsstellung der Gesellschafter

Die Rechte des individuellen Anteilseigners sind grundsätzlich darauf beschränkt persönlich oder durch einen schriftlich Bevollmächtigten an den Gesellschafterversammlungen der Gesellschaft teilzunehmen, das Wort zu ergreifen und das Stimmrecht auszuüben⁵⁶⁸. Dafür sind seine individuellen Pflichten gleichsam begrenzt und erschöpfen sich grundsätzlich in der Pflicht zur Einzahlung der Einlage auf das von ihnen übernommene Genehmigte Kapital⁵⁶⁹.

bb) Sonderrechte für einzelne Gesellschafter

Im Grundsatz haben alle Geschäftsanteile den gleichen Umfang an Rechten in ihrem Verhältnis zum Grundkapital der Gesellschaft. Allerdings ermöglicht das niederländische Recht durch Satzungsbestimmung von dieser Regel abzuweichen und verschiedene Anteilsgattungen mit einem unterschiedlichen Umfang an Rechten schaffen (Art. 2:201 Abs. 1 NBG)⁵⁷⁰. Vier Gattungen von Sondergeschäftsanteilen sind zu unterscheiden:

⁵⁶⁷ Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 191; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1141; Lennarts Ondernemingsrecht 2004, 16, 18 sowie Schilfgarde/Winter, S. 146 ff. mit weiteren Angaben zur einschlägigen Judikatur.

⁵⁶⁸ Einen Überblick über die individuellen Rechte des Anteilsiegners einer niederländischen BV gibt Slagter 2005 Nr. 67. Siehe dazu auch Olaerts S. 22; Asser-Maeijer 2-III 2000 Nr. 177.

⁵⁶⁹ Slagter 2005 Nr. 67; Olaerts S. 18; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 216; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 192; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1127 f.; Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 36. Zur Rechtsbeziehung der Gesellschafter zur Gesellschaft und deren Vermögen vgl. nur van der Heijden/van der Grinten 1992 Nr. 131; Asser-Maeijer 2-III 2000 Nr. 51; Slagter 2004 S. 424 ff. und Rensen 2005 S. 288 ff.

⁵⁷⁰ Sie zu den einzelnen Gesellschaftertypen insbesondere auch Olaerts S. 279 ff. m. v. w. N. sowie jüngst Boschma/Schutte-Veenstra 2007 S. 197, 201. Vgl. aus der deutschen Literatur auch Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 192; Mellert/Verfürth S. 147; kritisch im Hinblick auf die Erteilung von Sonderrechten äußert sich C.A. Schwarz Aandelen, S. 4 ff., der als Alternative die Schaffung des Rechtsinstituts stimmrechtsloser Anteile vorschlägt; vgl. dazu auch unten in diesem Abschnitt unter 2. a) cc) hhh).

aaa) Prioritätsgeschäftsanteile

Geschäftsanteile, die mit besonderen Rechten ausgestattet sind, werden als Prioritätsgeschäftsanteile („*prioriteits aandelen*“) bezeichnet. Besondere Rechte im vorgenannten Sinne können etwa Vorschlagsrechte für Mitglieder der Geschäftsführung oder des Aufsichtsrats sowie Genehmigungsvorbehalte zugunsten der Prioritätsgeschäftsanteilsinhaber sein⁵⁷¹.

bbb) Vorzugsgeschäftsanteile

Vorzugsgeschäftsanteile („*preferente aandelen*“) sind solche Sondergeschäftsanteile, die das Recht auf eine Vorzugsdividende bis zu einem Prozentsatz ihres Nennbetrages einräumen oder die fest verzinslich sind⁵⁷².

ccc) Klassengeschäftsanteile

Mit Hilfe von Klassengeschäftsanteilen („*letter-aandelen*“) werden bestimmte (Gesellschafter) Klassen, die unterschiedliche Rechte, etwa beim Dividendenrecht, genießen, durch Buchstabenkennzeichnung voneinander abgegrenzt. Die Identifizierbarkeit unterschiedlicher Gesellschaftergruppen ist insbesondere in Gemeinschaftsunternehmen von praktischer Bedeutung, da in solchen Unternehmen regelmäßig auch getrennte Gesellschafterversammlungen abgehalten werden, in denen beispielsweise über die Übertragung von Klassengeschäftsanteilen abgestimmt wird und die eigene Dividendenrechte haben⁵⁷³.

ddd) Bonusgeschäftsanteile

Schließlich kann die Satzung auch die Begebung so genannter Bonusgeschäftsanteile („*bonusaandelen*“) vorsehen. Dies sind Geschäftsanteile, die von der Gesellschaft an die Gesellschafter ausgegeben werden, wenn Gewinne thesauriert anstatt ausgeschüttet werden⁵⁷⁴.

⁵⁷¹ Olaerts S. 283 f.; Brenninkmeijer 1973 S. 126; Hendriks-Jansen 1982, S. 8; Asser-Maeijer 2-III 2000 Nr. 287; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1114; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 192 f.

⁵⁷² Olaerts S. 283 f.; Brenninkmeijer 1973 S. 126; Hendriks-Jansen 1982, S. 8; Asser-Maeijer 2-III 2000 Nr. 287; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1114; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 192 f.

⁵⁷³ Olaerts S. 279 ff.; Boschma/Schutte-Veenstra 2007 S. 197, 201; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1114; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 192 f.

⁵⁷⁴ Olaerts S. 279 ff.; Boschma/Schutte-Veenstra 2007 S. 197, 201; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1115.

cc) Inhaber von Geschäftsanteilszertifikaten („Certificering“)

Eine weitere Besonderheit des niederländischen Rechts ist die Möglichkeit der Trennung von Stimmrecht einerseits und Vermögensrecht (Gewinnanspruch, Anspruch auf Liquidationserlös usw.) andererseits durch Begebung so genannter Geschäftsanteilszertifikate („*certificaten*“). Hierbei werden die Geschäftsanteile zunächst einer selbständigen juristischen Person – häufig einer Stiftung⁵⁷⁵ – übertragen („*administratiekantoor*“). Diese beteiligt sodann Anleger an diesem Geschäftsanteil durch Begebung vorgenannter Geschäftsanteilszertifikate. Die Zertifikatsinhaber sind hierdurch nur mittelbar an der Gesellschaft beteiligt; ihre Rechte, insbesondere die Stimmrechte aus dem Geschäftsanteil, werden durch den *administratiekantoor* als rechtlichen Eigentümer des Geschäftsanteils quasi treuhänderisch ausgeübt⁵⁷⁶. Die mittelbaren Dividendenrechte der Zertifikatsinhaber an der Gesellschaft werden durch den *administratiekantoor* beglichen. Trotz nur mittelbaren Beteiligung können auch die Inhaber von Zertifikaten unter den in Art. 2:110 bestimmten Voraussetzungen zur Teilnahme an den Gesellschafterversammlungen berechtigt sein⁵⁷⁷.

dd) Registrierung der Gesellschafter

Die Gesellschafter einer B.V. werden in einem so genannten Gesellschafterbuch („*aandeelhoudersregister*“) der Gesellschaft registriert, das von der Gesellschaft ständig zu aktualisieren ist. Wie in Deutschland, so kennt auch das niederländische GmbH-Recht – anders als im Aktienrecht – keine verbrieften Geschäftsanteilsscheine (ex. Art. 2:175 Abs. 1 NBG). Einziger Ausweis (nicht Nachweis) der Gesellschafterstellung ist somit der Eintrag des jeweiligen Gesellschafters unter Angabe des Geschäftsanteilsbesitzes in das Gesellschafterbuch. Die Gesellschaft ist verpflichtet, einem Gesellschafter kostenlos einen Auszug aus dem Gesellschafterbuch zur Verfügung zu stellen. Dieser Auszug ist wie bereits erwähnt aber kein belastbarer Beweis für die im Gesellschafterbuch verbrieften Rechte. Nach Art. 152 Abs. 2 Bürgerliches Gesetzbuch zur Zivilprozessordnung haben der Auszug wie auch das Gesellschafterbuch nur freie Beweiskraft⁵⁷⁸.

⁵⁷⁵ Vgl. zu den neuesten Entwicklungen auf dem Gebiet der *Certificering* von Geschäftsanteilen nur Ondernemingsrecht 2004, nr. 12, Sonderheft; vgl. auch Olaerts S. 286 ff. m. w. N. sowie allgemein Van den Ingh 1991.

⁵⁷⁶ Asser-Maeijer 2-III, S. 570 ff. und van Schilfgarde/Winter, S. 182 ff. Zur Geeignetheit solcher Geschäftsanteilszertifikate zur Verhinderung feindlicher Übernahmen Schwarz, C.A. 2004 S. 220 ff.

⁵⁷⁷ Siehe dazu insgesamt Van den Ingh 1991; vgl. aus der deutschen Literatur Hirte/Bücker/Rammeloo/de Klui-ver S. 193.

⁵⁷⁸ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1128.

ee) Geschäftsanteile der B.V.

aaa) Zulässigkeit der Übertragung

Die Übertragung von Geschäftsanteilen ist gemäß Art. 2:195 Abs. 1 NBG nur unter bestimmten Voraussetzungen gestattet. Danach ist ein Gesellschafter insbesondere nur dann in seiner Verfügung frei, wenn er beabsichtigt, seine Geschäftsanteile auf bestimmte, im Gesetz genannte Personen zu übertragen, nämlich an den Ehepartner des übertragungswilligen Gesellschafters, an seinen eingetragenen Partner, an seine leiblichen und seine angeheirateten Verwandten in gerader Linie und beschränkt an solche in der Seitenlinie, an einen anderen Gesellschafter und an die Gesellschaft. Im Gesellschaftsvertrag kann außerdem bestimmt werden, dass eine freie Übertragung auch auf leibliche und angeheiratete Verwandte in der Seitenlinie oder auf Verwandte dritten oder vierten Grades möglich sein soll. Für jede andere Übertragung hat der Gesellschaftsvertrag zwingend Beschränkungen vorzusehen (so genannte „*blokkeringsregeling*“)⁵⁷⁹.

bbb) Beschränkungen

Nach Art. 2:195 NBG sind alternativ oder kumulativ die folgenden Beschränkungen für die Übertragung von Geschäftsanteilen an Nichtverwandte oder Nichtgesellschafter im Gesellschaftsvertrag vorzusehen⁵⁸⁰:

Zum einen mag der Gesellschaftsvertrag einen Zustimmungsvorbehalt zugunsten eines Gesellschaftsorgans vorsehen („*goedkeuringsregeling*“, Art. 2:195 Abs. 4 NBG). In einem solchen Fall hat die Übertragung innerhalb von drei Monaten nach Erhalt der Zustimmung zu erfolgen. Die Zustimmung gilt als erteilt, wenn das Organ, das die Übertragung billigen soll, nicht gleichzeitig mit der Verweigerung der Zustimmung den übertragungswilligen Gesellschaftern einen oder mehrere Interessenten nennt, die bereit sind, die betroffenen Geschäftsanteile gegen Barzahlung zu kaufen⁵⁸¹.

Zum anderen mag die Beschränkung darin bestehen, dass der übertragungswillige Gesellschafter verpflichtet wird, seine Geschäftsanteile zunächst einem Mitgesellschafter anzubieten (so genannte Andienungspflicht der Geschäftsanteile; „*aanbiedingsregeling*“). Für den Fall, dass die übrigen Gesellschafter das Angebot nicht annehmen, kann der Gesellschaftsvertrag

⁵⁷⁹ Boschma/Schutte-Veenstra 2007 S. 197, 198; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1128.

⁵⁸⁰ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1128.

⁵⁸¹ Boschma/Schutte-Veenstra 2007 S. 197, 198 f.; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1128.

außerdem bestimmen, dass die Geschäftsanteile noch einem anderen, von einem laut Gesellschaftsvertrag dazu befugten Organ angewiesenen Interessenten angedient werden müssen. Der übertragungswillige Gesellschafter hat in diesem Fall allerdings das Recht, sein Angebot innerhalb eines Monats, nachdem ihm bekannt wurde, an wen und für welchen Preis er die Geschäftsanteile übertragen kann, zu widerrufen. Stellt sich heraus, dass nicht alle Geschäftsanteile gegen Barzahlung gekauft worden sind, hat der Gesellschafter innerhalb von drei Monaten die Gelegenheit, die Geschäftsanteile an jeden Dritten zu verkaufen und zu übertragen.⁵⁸²

Einen zusätzlichen Schutz erfährt der übertragungswillige Gesellschafter durch Art. 2:195 Abs. 6 NBG. Danach ist der Gesellschafter, der seine Geschäftsanteile zu übertragen beabsichtigt, stets berechtigt, deren Wert durch einen Sachverständigen feststellen lassen.

Der Erwerb von Geschäftsanteilen durch die Gesellschaft selbst ist in Abs. 7 geregelt. Danach darf die Gesellschaft sich nur mit Zustimmung der Gesellschafter als Interessent melden.

Keinesfalls dürfen die statutarisch eingerichteten Übertragungsbeschränkungen zur Unmöglichkeit der Übertragbarkeit der Geschäftsanteile führen, sei es dass eine Übertragung in dem Gesellschaftsvertrag ausdrücklich ausgeschlossen wird oder aber faktisch unmöglich gemacht wird, indem die Übertragung nur zu nicht hinnehmbaren Bedingungen - welcher Art auch immer - ermöglicht wird.

Unklar sind die Rechtsfolgen einer entgegen der vorgeschriebenen Beschränkungen vorgenommenen Übertragung. Zum Teil wird vertreten, die Übertragung von Geschäftsanteilen bei Nichteinhaltung existierender Restriktionsregelungen sei insgesamt unwirksam, mit der Folge, dass der „neue“ Gesellschafter nie Eigentümer der Geschäftsanteile geworden ist und dementsprechend auch keine Gesellschafterrechte auszuüben berechtigt ist. Andere Autoren wollen danach differenzieren, ob der Erwerber der Geschäftsanteile in gutem Glauben gehandelt hat und ihm unter weiteren bestimmten Voraussetzungen die Möglichkeit geben, sich gegen die Unbefugtheit der früheren Gesellschafter zu wehren⁵⁸³.

ccc) Andienungspflicht

Nach Art. 2:195a NBG kann der Gesellschaftsvertrag einer B.V. außerdem bestimmen, dass ein Gesellschafter bei Eintritt in seiner Person begründeter Umstände, wie beispielsweise

⁵⁸² Boschma/Schutte-Veenstra 2007 S. 197, 198 f.; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1128.

⁵⁸³ Vgl. hierzu nur Asser-Maeijer 2-III, Nr. 216.

zeitweiliger oder dauerhafter Zahlungsunfähigkeit verpflichtet ist, seine Geschäftsanteile den anderen Gesellschaftern anzudienen. Auch kann für einen solchen Fall geregelt sein, dass der betroffene Gesellschafter für die Dauer der Andienungspflicht sein Stimmrecht oder sein Recht auf Teilnahme an der Gesellschafterversammlung verliert. Kommt der Gesellschafter seiner Andienungspflicht nicht nach, so kann der Gesellschaftsvertrag schließlich bestimmen, dass ihm die Geschäftsanteile zu entziehen sind beziehungsweise die Gesellschaft an seiner Statt unwiderruflich bevollmächtigt wird, die Geschäftsanteile anzubieten und zu übertragen. In allen vorgenannten Fällen bleibt es dem betroffenen Gesellschafter unbenommen, einen Sachverständigen herbeizurufen, um den Wert der Geschäftsanteile feststellen zu lassen⁵⁸⁴.

ddd) Öffentlich-rechtliche Beschränkungen

Öffentlich-rechtliche Beschränkungen für die Veräußerung von Geschäftsanteilen existieren nicht im Niederländischen Recht.

eee) Form der Übertragung

Die Übertragung von Geschäftsanteilen hat durch eine dazu befugte Person (ex Art. 3:84 NBG) in notarieller Form vor einem in den Niederlanden ansässigen Notar zu erfolgen (Art. 2:196 Abs. 1 NBG). In der Übertragungsurkunde müssen zwingend Angaben zu der Art des Rechtsgeschäfts – Anteilskauf oder Übertragung – den Vertragsparteien, Zahl und Art der Geschäftsanteile sowie der Gesellschaft an der die Beteiligung existiert, enthalten sein⁵⁸⁵.

fff) Anerkennung der Übertragung

Wie im deutschen Recht ist die Übertragung im Verhältnis der Vertragsparteien – vorausgesetzt, dass keine anders lautenden Bedingungen im Geschäftsanteilskauf- und/oder Übertragungsvertrag vereinbart sind – mit Vertragsschluss wirksam. Im Verhältnis zur Gesellschaft wird der Erwerber zwar ebenfalls unmittelbar mit der Übertragung Inhaber des Geschäftsanteils.

⁵⁸⁴ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1128 ff.

⁵⁸⁵ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1129 f.; Die Geschäftsanteile einer B.V. können auch Gegenstand einer anderen Verfügung, namentlich einer Verpfändung oder eines Nießbrauchs sein. Hierbei sind grundsätzlich dieselben Grundsätze, insbesondere im Hinblick auf die Art und Weise der Verpfändung bzw. der Einräumung des Nießbrauchs zu beachten wie bei der Übertragung. Vgl. mfassend hierzu *Hamers, J.J.A.*, *Verpanding van aandelen en de beslotenheid van kapitaalvennootschappen*, 1996; in aller Kürze finden sich auch Ausführungen hierzu bei *Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver* S. 210.

teils, doch rückt er erst mit der Anerkennung des Rechtsgeschäfts durch die Gesellschaft auch in die Rechtsposition eines Gesellschafters der Gesellschaft ein, Art. 2:196a NBG. Die Anerkennung kann auf zweierlei Weise erfolgen: Zum einen mag die Gesellschaft eine Abschrift oder einen Auszug der Übertragungsurkunde unterschreiben, zum anderen mag die Gesellschaft die Übertragung durch Eintragung der neuen und Löschung der alten Gesellschafter im Gesellschafterbuch anerkennen⁵⁸⁶.

ff) Gesellschafterbeschlüsse

aaa) Gesellschafterversammlung

Für alle Angelegenheiten innerhalb der Grenzen des Gesetzes und des Gesellschaftsvertrages, die nicht der Geschäftsführung oder anderen zugewiesen sind, ist die Gesellschafterversammlung zuständig (Art. 2:217 Abs. 1 NBG)⁵⁸⁷. Nach Art. 2:218 Abs. 2 NBG hat jährlich wenigstens eine Gesellschafterversammlung, und zwar innerhalb von sechs Monaten nach Abschluss des Geschäftsjahres, stattzufinden, es sei denn, der Gesellschaftsvertrag sieht eine kürzere Frist vor. Gleich dem deutschen Gesellschaftsrecht, wird während dieser Gesellschafterversammlung regelmäßig der Jahresabschluss der Gesellschaft besprochen und festgestellt⁵⁸⁸.

bbb) Einberufung und Formalien

(i) Befugnis zur Einberufung der Gesellschafterversammlung

In der Regel erfolgt die Einberufung der Gesellschafterversammlung durch die Geschäftsführung, in besonderen Fällen durch den Aufsichtsrat, falls ein solcher in der Gesellschaft existiert und gegebenenfalls durch weitere in der Satzung bestimmte andere Subjekte (Art. 2:218, 219, 224 NBG)⁵⁸⁹. Daneben sind die Gesellschafter oder Inhaber von Geschäftsanteilszertifi-

⁵⁸⁶ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1130.

⁵⁸⁷ Insbesondere ist die Gesellschafterversammlung zuständig für die Feststellung des Jahresabschlusses und Dividendenausschüttungen; Satzungsänderungen sowie – soweit es sich nicht um eine Strukturgesellschaft handelt – für die Bestellung und Abberufung von Geschäftsführern. Vgl. nur *van Efferink/Ebert/Levedag GmbH* 2004, 880, 887 sowie Kuiper/Ruypers/Slangen/Kuiper/Vossestein, S. 166.

⁵⁸⁸ Asser-Maeijer 2-III Kap. 5; van Schilfgarde/Winter, S. 62 ff.; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1131; Mehring, *GmbH-Rechte* S. 205, 218; Gotzen, in: *Behrens*, Die GmbH Rn. NL 30; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 194.

⁵⁸⁹ Asser-Maeijer 2-III Kap. 5; van Schilfgarde/Winter, S. 62 ff.; Gotzen, in: *Behrens*, Die GmbH Rn. NL 30; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 194.

keiten, die unter Mitwirkung der Gesellschaft emittiert wurden und zusammen mehr als 10 % des gezeichneten Kapitals vertreten, berechtigt, bei Gericht die Einberufung einer Gesellschafterversammlung zu beantragen (Art. 2:220 Abs. 1 NBG). Eine positive Bescheidung des Antrags setzt zweierlei voraus: Zum einen, die Feststellung des Gerichts, dass die Geschäftsführung (oder der Aufsichtsrat beziehungsweise das sonst vorgesehene Organ) der schriftlichen Bitte der Gesellschafter nach Einberufung einer Gesellschafterversammlung innerhalb von sechs Wochen nicht entsprochen hat. Zum anderen den Nachweis eines berechtigten Interesses der Gesellschafter an der Einberufung der Gesellschafterversammlung. Gibt das Gericht dem Antrag statt so bestimmt es zugleich Frist und Form des Einberufungsschreibens⁵⁹⁰.

Ein Gesellschafter ist nach Art. 2:222 NBG, auch ohne dass er einen bestimmten Anteil des Kapitals vertritt, zur Einberufung einer Gesellschafterversammlung berechtigt, wenn es das zur Einberufung der Gesellschafterversammlung gemäß Art. 2:219 NBG befugte Organ versäumt, zur jährlichen Gesellschafterversammlung zu laden. Auch in diesem Fall hat der Gesellschafter allerdings zunächst einen Antrag bei Gericht zu stellen, das darüber zu entscheiden hat, ob der Gesellschafter dazu befugt gewesen ist⁵⁹¹.

(ii) Einberufungsformalitäten

Die Einberufung der Gesellschafterversammlung erfolgt entweder per Brief an die im Gesellschaftsbuch eingetragenen Gesellschafter oder, falls die Gesellschaft Inhaber von Geschäftsanteilszertifikaten hat, die unter Mitwirkung der Gesellschaft emittiert wurden, durch Anzeige in einer nationalen Tageszeitung, es sei denn, der Gesellschaftsvertrag schreibt eine andere Regelung für die Einberufung der Inhaber von Geschäftsanteilszertifikaten vor (Art. 2:223 NBG). Die Einladung zur Gesellschafterversammlung hat eine Liste der Themen zu enthalten, die in der Gesellschafterversammlung zur Diskussion gestellt werden sollen. Eine Beschlussfassung zu Themen, die nicht in der Einberufung erwähnt werden oder die nicht auf ähnliche Weise unter Einhaltung der für die Einberufung geltenden Frist angemeldet worden sind, ist ansonsten nur mit den Stimmen, die das gesamte gezeichnete Kapital vertreten gestattet⁵⁹².

Ist die Einberufung durch Anzeige in einer nationalen Tageszeitung erfolgt, so hat der Inhalt der Einberufung die in Art. 2:224 NBG beschriebene Form zu erfüllen. Ist die Einberufung formwidrig erfolgt, so sind die auf der Gesellschafterversammlung gefassten Beschlüsse an-

⁵⁹⁰ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1131; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 194; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 218.

⁵⁹¹ Asser-Maeijer 2-III Kap. 5; van Schilfgarde/Winter, S. 62 ff.; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1131.

⁵⁹² Asser-Maeijer 2-III Kap. 5; van Schilfgarde/Winter, S. 62 ff.; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1130 f.

fechtbar (Art. 2:15 NBG). Alle Beschlüsse der Gesellschafterversammlung sind von der Geschäftsführung schriftlich niederzulegen⁵⁹³.

Die Einberufung der Gesellschafterversammlung ist mit einer Frist von mindestens 15 Tagen vor dem Tag, an dem sie stattfindet, zu bewirken. Falls die Gesellschafterversammlung verspätet oder überhaupt nicht einberufen wird, können auf der Gesellschafterversammlung grundsätzlich keine gültigen Beschlüsse gefasst werden, es sei denn, dass das ganze gezeichnete Kapital vertreten ist⁵⁹⁴.

(iii) Ort der Gesellschafterversammlung

Die Gesellschafterversammlung muss grundsätzlich in den Niederlanden stattfinden, entweder an dem Ort, an dem die B.V. ihren satzungsmäßigen Sitz hat oder an einem Ort, den der Gesellschaftsvertrag bestimmt. Bei allseitigem Einverständnis sind die Gesellschafter allerdings frei, Gesellschafterversammlung an jedem anderen Ort, auch im Ausland, abzuhalten oder aber (einstimmige) Beschlüsse außerhalb einer Gesellschafterversammlung zu fassen⁵⁹⁵.

ccc) Stimmrecht und Vertretung⁵⁹⁶

Jeder Gesellschafter ist stets berechtigt, persönlich oder durch einen schriftlich Bevollmächtigten an den Gesellschafterversammlungen teilzunehmen, zu sprechen und sein Stimmrecht auszuüben⁵⁹⁷. Der Gesellschaftsvertrag kann das Recht des Gesellschafters, sich vertreten zu lassen beschränken, nicht aber gänzlich ausschließen. Im Hinblick auf die Vertretung des Gesellschafters durch einen Rechtsanwalt, Notar, Notaranwärter oder Wirtschaftsprüfer ist auch eine Beschränkung nicht gestattet (Art. 2:227 Abs. 1 NBG)⁵⁹⁸.

⁵⁹³ Asser-Maeijer 2-III Kap. 5; van Schilfgarde/Winter, S. 62 ff.; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1131; Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 30 f.

⁵⁹⁴ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1132; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 219; Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 30.

⁵⁹⁵ Asser-Maeijer 2-III Kap. 5; van Schilfgarde/Winter, S. 62 ff.; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1132; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 219; Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 30.

⁵⁹⁶ Vgl. zum Ganzen Olaerts S. 265 ff.; siehe auch Maeijer 1964; Van der Heijden/van der Grinten 1992 Nr. 172.1; Mendel 1997, S. 207-215; Asser-Maeijer 2-III 2000, Nr. 287; Dortmund 2000 II, S. 11; van Schilfgarde/Winter, Nr. 67; Slagter 2005, S. 14.

⁵⁹⁷ In seiner Stimmrechtsausübung ist der Gesellschafter im Prinzip unbeschränkt; er kann auch zuungunsten der Gesellschaft entscheiden HRN NJ 1944/465 (Wennex); HRN NJ 1960/472 (Distilleerderij Melchers) sowie HRN NJ 1960/473 (Aurora).

⁵⁹⁸ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1132 f.; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 219; Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 31.

Im Gesetz normierte Beispiele für mögliche Beschränkungen des Teilnahmerechts des Gesellschafters an einer Gesellschafterversammlung finden sich in Art. 2:195n und 195a NBG. Nach Maßgabe des Art. 2:195n NBG mag dem Gesellschafter das Recht auf Teilnahme an der Gesellschafterversammlung verweigert werden, wenn dieser bestimmte qualitative Eigenschaften nicht mehr hat. Art. 2:195a NBG beschreibt den Fall, dass der Gesellschafter aus irgendeinem Grunde verpflichtet ist, seine Geschäftsanteile den anderen Gesellschaftern anzudienen. In einem derartigen Fall kann der Gesellschaftsvertrag bestimmen, dass der Gesellschafter für die Dauer der Andienungspflicht nicht an der Gesellschafterversammlung teilnehmen oder sein Stimmrecht ausüben darf⁵⁹⁹.

Auch der Inhaber eines Geschäftsanteilszertifikats, das unter Mitwirkung der Gesellschaft emittiert wurde, hat das Recht persönlich oder durch einen schriftlich Bevollmächtigten an den Gesellschafterversammlungen teilzunehmen und zu sprechen; allein ein Stimmrecht steht ihm nicht zu⁶⁰⁰.

Der Gesellschaftsvertrag kann das Teilnahmerecht der Gesellschafter davon abhängig machen, dass diese die Geschäftsführung der B.V. über ihre Anwesenheit bei der Gesellschafterversammlung informieren. Ist eine solche Informationspflicht im Gesellschaftsvertrag vorgesehen, so hat die Einladung zur Gesellschafterversammlung eine Frist zu bestimmen, in welcher der Gesellschafter die Geschäftsführung über seine Anwesenheit zu informieren hat. Diese Frist darf nicht kürzer sein als drei Tage vor dem Tag, an dem die Gesellschafterversammlung stattfinden soll⁶⁰¹.

Geschäftsführung und Aufsichtsrat (falls ein solcher existiert) nehmen eine Beraterfunktion in der Gesellschafterversammlung ein (vgl. Art. 2:227 Abs. 4 NBG). Aus diesem Grund sind sie zwingend vor jedem Tagesordnungspunkt zu hören beziehungsweise ist ihnen vor jedem Tagesordnungspunkt Gelegenheit zur Stellungnahme zu geben, vor allem, wenn die Gesellschafterversammlung nicht von der Geschäftsführung oder vom Aufsichtsrat selbst einberufen worden ist. Beschlüsse zu Tagesordnungspunkten, zu denen der Geschäftsführung oder dem Aufsichtsrat nicht die Gelegenheit zur Stellungnahme geboten wurde, sind gemäß Art. 2:15 a NBG anfechtbar⁶⁰².

Ungeachtet des Vorstehenden gilt, dass nur Gesellschafter über ein Stimmrecht verfügen und jeder Gesellschafter mindestens eine Stimme besitzt (Art. 2:228 Abs. 1 NBG). Ist das genehmigte Kapital in Geschäftsanteile mit jeweils demselben Betrag zerlegt, so bestimmt sich das

⁵⁹⁹ Mehring, *GmbH-Rechte* S. 205, 219; *Gotzen*, in: *Behrens*, *Die GmbH Rn.* NL 31 und 33 f.

⁶⁰⁰ Mellert/Verfürth S. 154.

⁶⁰¹ Asser-Maeijer 2-III Kap. 5; van Schilfgarde/Winter, S. 62 ff.; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1133.

⁶⁰² Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1133; *Gotzen*, in: *Behrens*, *Die GmbH Rn.* NL 30, 31 f.

jeweilige Stimmgewicht nach der Anzahl der Geschäftsanteile (Art. 2:228 Abs. 2 NBG). Ist das genehmigte Kapital in Geschäftsanteile mit unterschiedlichen Beträgen zerlegt, so ist die Anzahl der Stimmen jedes Gesellschafters durch Division des höchsten Betrages durch den niedrigsten Betrag der vorhandenen Geschäftsanteile zu ermitteln (Art. 2:228 Abs. 3 NBG). Da eine Stimme nicht teilbar ist, werden nur volle Quotienten gezählt. Der Gesellschaftsvertrag kann das Stimmrecht selbst oder aber das Stimmgewicht eines Gesellschafters beschränken. Nicht selten wird die Ausübung des Stimmrechts an die Einhaltung weiterer bestimmter umschriebener Bedingungen geknüpft. Die Gesellschaft selbst oder ihre Tochtergesellschaften dürfen ihr Stimmrecht nicht ausüben, soweit eigene Geschäftsanteile betroffen sind⁶⁰³.

Grundsätzlich werden die Beschlüsse der Gesellschafter mit absoluter Mehrheit der abgegebenen Stimmen gefasst. Der Gesellschaftsvertrag kann aber für alle oder einzelne Beschlussgegenstände andere Mehrheiten vorsehen oder Gesellschafterbeschlüsse gar der Einstimmigkeit unterwerfen, z.B. Beschlüsse Verschmelzungen oder Satzungsänderungen betreffend. Sofern der Gesellschaftsvertrag oder das Gesetz nichts anderes bestimmt, müssen bei der Beschlussfassung grundsätzlich nicht bestimmte, das Kapital der Gesellschaft vertretende Gesellschafterquoren anwesend sein. Auch hier sind allerdings abweichende Regelungen im Gesellschaftsvertrag gestattet, etwa der Art, dass ein bestimmter Teil des Kapitals der Gesellschaft vertreten sein muss, um gültige Beschlüsse fassen zu können⁶⁰⁴.

Die Geschäftsführung haben die gefassten Gesellschafterbeschlüsse zu protokollieren und in den Geschäftsräumen der Gesellschaft zur Einsichtnahme auszulegen⁶⁰⁵. Außerdem muss die Gesellschaft auf Bitten der Gesellschafter zum Selbstkostenpreis eine Abschrift oder einen Auszug der Beschlüsse zur Verfügung stellen⁶⁰⁶.

⁶⁰³ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1133; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 219.

⁶⁰⁴ Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 31 f.

⁶⁰⁵ Das Niederländische BG selbst kennt keine Regelung zur Protokollführung bei Gesellschafterversammlungen; auch nicht bei Einpersonengesellschaften. Die Pflicht zur Protokollierung ergibt sich vielmehr aufgrund der 16. EG-Richtlinie (Sechzehnte Richtlinie 93/47/EWG der Kommission vom 22. Juni 1993 zur Anpassung der Anhänge II, III, V, VI und VII der Richtlinie 76/768/EWG des Rates zur Angleichung der Rechtsvorschriften der Mitgliedstaaten über kosmetische Mittel an den technischen Fortschritt ABl. L 203 vom 13.8.1993, S. 24), vgl. nur Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 219 sowie Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 32. Zum Ganzen vgl. auch Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1133.

⁶⁰⁶ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1133 f.; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 219.

ddd) Stimmbindungsverträge („aandeelhoudersovereenkomst“)

Häufig werden in der Praxis zwischen den Anteilseigner Stimmbindungsvereinbarungen getroffen⁶⁰⁷. Das niederländische Recht ist bei der Gestaltung derartiger Stimmbindungsverträge äußerst liberal; unzulässig sind allerdings Stimmbindungsverträge die gegen Gesetz oder Satzung verstoßen. Desgleichen gilt für Stimmbindungsverträge, bei denen die sich daraus ergebenden Beschlüsse mit dem Gesetz oder den Vorschriften der Satzung nicht vereinbar sind. Ist der Stimmbindungsvertrag wirksam, so bindet er die Parteien; Verstöße gegen die Vereinbarung sind strafbewehrt (Bußgeld oder Schadensersatzpflicht). Denkbar ist unter gewissen Umständen auch die richterliche Anordnung eines Stimmrechtsausübungsver- oder -gebots⁶⁰⁸.

gg) Verantwortung und Haftung

Wie im deutschen Recht begründet die im Grundsatz bestehende Allzuständigkeit der Gesellschafterversammlung für Angelegenheiten der Gesellschaft keine entsprechenden Verpflichtungen. Die Gesellschafter sind auch nach Maßgabe des niederländischen Rechts allein zur Einzahlung ihrer Geschäftsanteile verpflichtet und haften entsprechend für nichts anderes als für diese Einzahlung⁶⁰⁹. Ausnahmsweise haften die Gesellschafter für verbotswidrige Ausschüttungen⁶¹⁰.

d) Das Enquêterecht und die Gesellschafterklage im niederländischen Recht

Das Niederländische Recht kennt keine Gesellschafterklage zur Durchsetzung von Forderungen gegen die Gesellschaft. Allerdings ist in Titel 8, Abschnitt 2 des zweiten Buches des Nie-

⁶⁰⁷ Siehe dazu umfassend Dortmund 2000 II; Brenninkmeijer 1973; Asser-Maeijer 2-III, S. 371 ff.; Van Schilf-gaarde/Winter, S. 187 ff.; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 186.

⁶⁰⁸ Dortmund 2000 II; Brenninkmeijer 1973; Hendriks-Jansen 1982 S. 6 ff.; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 186.

⁶⁰⁹ Anderes mag insbesondere in der Krise der Gesellschaft gelten, vgl. *Olaerts* dort insb. S.265 ff. sowie zur Aussenhaftung S. 292 ff. m. zahlreichen w. N.; siehe auch den Überblick bei Bras S. 480 ff.; Mellert/Verfürth S. 156; Kuiper/Ruypers/Slangen/Kuiper/Vossestein, S. 166

⁶¹⁰ Siehe hierzu umfassend *Olaerts* Vennootschappelijke beleidsbepaling in geval van financiële moeilijkheden de positie van bestuurders en aandeelhouders, Diss. 2007, diese allerdings einen Schwerpunkt setzend auf die Verantwortlichkeit der Gesellschafter in der Krise der Gesellschaft; Mellert/Verfürth S. 156; Kuiper/Ruypers/Slangen/Kuiper/Vossestein, S. 166. Vgl. zur Haftung der Gesellschafter auch umfassend *Jansen GmbH* 1995, 286 ff., er erläutert die Voraussetzungen, unter welchen Gesellschafter (speziell herrschende Gesellschafter) nach Gründung der Gesellschaft und deren Gläubigern gegenüber haften, wobei es um die Haftung bei unredlichem Verhalten gegenüber der Gesellschaft und bei unerlaubten Handlungen (hierfür nennt er Beispiele) gegenüber den Gläubigern, um „Zahl ein - Zahl aus“-Geschäfte, ohne Einzahlung vergebene Bonusanteile und die Dividendenauszahlung in Form von Anteilen (so genannte Stock-Dividende) geht.

derländischen BG ein Sonderprüfungsrecht – Recht der Untersuchung („*recht van enquête*“) vorgesehen, das es Gesellschaftern, die mindestens ein Zehntel des gezeichneten Kapitals vertreten, gestattet, einen Untersuchungsantrag bei der Kammer für Unternehmenssachen des gerechtshof Amsterdam („*Ondernemingskamer*“) zu stellen⁶¹¹. Daneben haben Gesellschaftern einer B.V., die zusammen mindestens ein Drittel des gekennzeichneten Kapitals auf sich vereinen, nach Maßgabe der Artt. 2:335 ff. NBG die Möglichkeit, gegen einen Mitgesellschafter, der den Gesellschafterinteressen schadet, mit dem Ziel vorzugehen, dass dieser ihnen ihre Anteile abnimmt oder seine Anteile überträgt. Ein solches Vorgehen kommt allerdings nur als ultima ratio in Betracht und setzt daher stets voraus, dass eine Fortsetzung der Gesellschaft mit dem Schädiger auch unter Einschränkung von dessen Gesellschafterrechten nicht mehr zumutbar ist⁶¹².

e) Aufsichtsrat

Wie in Deutschland unterscheidet das niederländische Recht zwischen obligatorischem (Art. 2:263 NBG) und fakultativem (Art. 2:250 NBG) Aufsichtsrat⁶¹³.

aa) Bestellung und Abberufung

Die Bestellung der Aufsichtsratsmitglieder folgt demselben Schema wie die Bestellung der Geschäftsführer. Ist aufgrund entsprechender Satzungsregelungen bereits bei Gründung ein Aufsichtsrat zu bestellen, so erfolgt die Bestellung in der Gründungsurkunde. Hiernach werden die Aufsichtsratsmitglieder durch die Gesellschafterversammlung, oder aber, bei großen B.V.s mit obligatorischem Aufsichtsrat nach Maßgabe des Art. 2:268 NBG bestellt⁶¹⁴. Auch

⁶¹¹ Vgl. dazu nur Boschma/Schutte-Veenstra 2007 S. 197, 204. *Peters/Dechow* GmbH 2007, 236 regen an auch für das deutsche GmbH-Recht die Einführung eines Sonderprüfungsrechts für Minderheitsgesellschafter nach aktienrechtlichem Vorbild an. Die aktienrechtlichen Regelungen seien über § 46 Nr 6 und 8 GmbHG analog auf die Gesellschaftermehrheit bei der GmbH anzuwenden. Für die Minderheitsgesellschafter lasse sich dieses Recht hingegen nicht aus dem GmbHG ableiten, weder de lege lata noch de lege ferenda. Dies wäre nach Ansicht *Peters/Dechow* jedoch im Hinblick auf die europaweite Vereinheitlichung und zur Stärkung der Minderheitenrechte wünschenswert. Das Sonderprüfungsrecht sei insbesondere auch neben dem allgemeinen Informationsrecht des Minderheitsgesellschafters gemäß § 51a, § 51b GmbHG sinnvoll, da es einen weiteren Anwendungsbereich und eine größere Reichweite habe.

⁶¹² Vgl. in deutscher Sprache hierzu *Banerjee*, S. 250; in niederländischer Sprache ist von P.G.F.A. Geerts, eine erschöpfende Behandlung unter dem Titel „*Enkele formele aspecten van het enquêterecht*“ (diss.) Groningen 2004, erschienen; vgl. für einen Überblick auch *Asser-Maeijer 2-III*, Kap. XII.3 und *Schilfgarde/Winter*, Kap. 12 sowie *Assink* 2006 S. 307 ff.

⁶¹³ *Mellert/Verfürth* S. 154; *Süß/Wachter/Rademakers/de Vries* S. 1143 ff.; *Gotzen*, in: *Behrens*, Die GmbH Rn. NL 25 ff.; *Mehring*, GmbH-Rechte S. 205, 221 ff.; *Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver* S. 194 ff.

⁶¹⁴ Das früher geltende Kooptationssystem mit Vetorechten (Art. 268 Abs. 2 S. 1 NBG a.F.) wurde 2004 abgeschafft. Danach wurden die Mitglieder des Aufsichtsrats – soweit nicht bereits durch die Gründungsurkunde

bei der Aufsichtsratswahl kann die Satzung bestimmen, dass die Aufsichtsratsmitglieder bestimmten Anforderungen genügen sollen. Die Kompetenz zur Aufsichtsratsbestellung kann durch Satzungsregelung für maximal ein Drittel der Mitglieder auf einen Dritten übertragen werden⁶¹⁵.

Zur Abberufung ist grundsätzlich – wie bei den Geschäftsführern – derjenige berechtigt, der auch berechtigt ist, die Mitglieder des Aufsichtsrats zu bestellen⁶¹⁶.

bb) Aufgaben und Pflichten

Der Aufsichtsrat hat zunächst die Aufgabe, die Geschäftsführung zu überwachen. Daneben obliegt dem Aufsichtsrat auch die Vertretung der Gesellschaft gegenüber den Geschäftsführern. Damit im Zusammenhang steht auch die Berechtigung des Aufsichtsrats jeden Geschäftsführer jederzeit zu suspendieren (Art. 2:257 NBG)⁶¹⁷.

Der Aufsichtsrat haftet, gleich einem Geschäftsführer nach Maßgabe der Art. 2:9, 241 und 248 NBG. Stellen die von der Gesellschaft veröffentlichten Jahresabschlüsse die Finanzlage der Gesellschaft unrichtig dar, so haften die Aufsichtsratsmitglieder Dritten gegenüber solidarisches neben den Geschäftsführern für den aufgrund dessen entstandenen Schaden (Art. 2:260 NBG). Nach Art. 2:260 NBG besteht allerdings die Möglichkeit, dass einzelne Aufsichtsratsmitglieder sich exkulpieren, indem sie den Nachweis erbringen, dass die fehlerhaften Angaben ohne ihr Wissen und ihr Zutun vorgenommen worden sind⁶¹⁸. Schließlich werden Aufsichtsratsmitglieder, die geschäftsführende Handlungen vornehmen, auch bezüglich der sich aus der Geschäftsführungstätigkeit ergebenden Rechte und Pflichten als Geschäftsführer wahrgenommen⁶¹⁹.

bestellt – vom Aufsichtsrat selbst berufen. Vgl. zur alten Rechtslage noch *Gotzen*, in: *Behrens*, Die GmbH Rn. NL 26 sowie *Mehring*, GmbH-Rechte S. 205, 222.

⁶¹⁵ *Portengen* WPNR 2007, 940, 944 ff.; *Dortmond Süß/Wachter/Rademakers/de Vries* S. 1144; *Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver* S. 195 f.; *Gotzen*, in: *Behrens*, Die GmbH Rn. NL 26; *Mehring*, GmbH-Rechte S. 205, 222; *Mellert/Verfürth* S. 154 f.

⁶¹⁶ *Süß/Wachter/Rademakers/de Vries* S. 1144; *Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver* S. 196; *Gotzen*, in: *Behrens*, Die GmbH Rn. NL 26; *Mehring*, GmbH-Rechte S. 205, 222.

⁶¹⁷ *Portengen* WPNR 2007, 940, 946; *Süß/Wachter/Rademakers/de Vries* S. 1144; *Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver* S. 195 f.

⁶¹⁸ *Portengen* WPNR 2007, 940, 946; *Süß/Wachter/Rademakers/de Vries* S. 1144; *Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver* S. 196; *Gotzen*, in: *Behrens*, Die GmbH Rn. NL 28; *Mehring*, GmbH-Rechte S. 205, 223.

⁶¹⁹ *Süß/Wachter/Rademakers/de Vries* S. 1144; *Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver* S. 196.

cc) Aufsichtsrat bei der großen B.V.

Bei Erfüllung der in Art. 2:263 Abs. 2 NBG genannten Voraussetzungen spricht man von einer „großen Gesellschaft“ mit der Folge, dass in der Gesellschaft die Errichtung eines Aufsichtsrats obligatorisch ist. Nach Maßgabe des Art. 2:263 Abs. 2 NBG ist eine große Gesellschaft eine B.V., die kumulativ die folgenden Voraussetzungen⁶²⁰ erfüllt:

- Das gezeichnete Kapital muss zusammen mit den Rücklagen laut Bilanz mindestens 16 Mio. € betragen;
- die Gesellschaft oder ein abhängiges Unternehmen hat aufgrund gesetzlicher Vorgaben einen Betriebsrat („*ondernemingsraad*“) gebildet und
- bei der Gesellschaft oder bei den von ihr abhängigen Unternehmen zusammen sind in der Regel 100 Arbeitnehmer in den Niederlanden⁶²¹ beschäftigt.

Die „Abhängigkeit“ eines Unternehmens im vorgenannten Sinne wird in Art. 2:262 NBG definiert. Erfüllt eine Gesellschaft die Voraussetzungen des Art. 2:263 Abs. 2 NBG, so hat die Geschäftsführung dies innerhalb von zwei Monaten nach Feststellung des Jahresabschlusses beim Handelsregister anzumelden. Erfüllt eine B.V. diese Voraussetzungen ununterbrochen über einen Zeitraum von drei Jahren, so finden die Vorschriften der Strukturregelung („*structuurregeling*“) Anwendung, die in den Art. 2:262 bis 274 NBG insbesondere eine Erweiterung der Rechte des Aufsichtsrats, wie z.B. die Befugnis Geschäftsführer zu bestellen und abzurufen (Art. 2:272 NBG), vorsehen⁶²².

Erfüllt die B.V. nicht länger die Voraussetzungen des Art. 263 Abs. 2 NBG, so wird sie als große Gesellschaft aus dem Handelsregister gelöscht. Allerdings wirken die Strukturregelungen über einen Zeitraum von wenigstens drei Jahren auch nach Wegfall der Voraussetzungen fort. Erfüllt die B.V. während dieser drei Jahre erneut die Anforderungen des Art. 2:263 Abs. 2 NBG, so leben die damit im Zusammenhang stehenden vorstehend beschriebenen Rechte und Pflichten einer „großen Gesellschaft“ wieder auf⁶²³.

⁶²⁰ Vgl. zu nachstehenden Voraussetzungen Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1144 f.; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 198; Mellert/Verfürth S. 152; zu der alten Rechtslage vgl. Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 25; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 221.

⁶²¹ Arbeitnehmer außerhalb der Niederlande werden nicht erfasst; vgl. hierzu nur Mellert/Verfürth S. 152.

⁶²² Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1145.

⁶²³ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1145; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 198; Mellert/Verfürth S. 152.

2. Zu den Reformbestrebungen

a) Reformansätze des Entwurfs eines Gesetzes zur Vereinfachung und Flexibilisierung des B.V.-Rechts („*Wet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht*“)

aa) Erweiterung des gesetzlichen Organbegriffs (Art. 2:189a NBG)

Die Systematik des Gesetzes, eine Konkretisierung des Organbegriffs, bestimmten Regelungen, die den Grundprinzipien des B.V.-Rechts widersprechende Maßnahmen ermöglichen, voranzustellen, wurde beibehalten. Allerdings wurde die Definition im Hinblick auf der Kreis der Berechtigten sowie die in Bezug genommen Regelungen wie folgt erweitert:

Art. 2:189a NBG-E nennt als befugtes Organ nunmehr auch Gesellschafterversammlungen von Anteilsinhabern eines bestimmten Namens oder Typs. Hierdurch wird es Gesellschaftern eines bestimmten Geschäftsanteilstyps ermöglicht die in Bezug genommenen Rechte auszuüben, ohne dass hierfür ein neues Organ geschaffen werden muss⁶²⁴.

Des Weiteren wurde der Begriff der Gesellschafterversammlung durch den der Hauptversammlung ersetzt. In Buch 2 des NBG wird bereits nach bestehender Rechtslage regelmäßig nur auf die Hauptversammlung und nicht auf die Gesellschafterversammlung Bezug genommen, da es so auch anderen (Nicht-Gesellschaftern) möglich ist, an der Versammlung teilzunehmen. Insoweit handelt es sich bei der letztgenannten Veränderung lediglich um eine redaktionelle Anpassung, die bislang noch nicht vorgenommen worden war⁶²⁵.

bb) Geschäftsführung und Vertretung

aaa) Bestellung und Abberufung (Artt. 2:242, 244, NBG)

Um künftig einzelnen Gesellschaftern oder einer bestimmte Gruppe von Gesellschaftern die Möglichkeit zu geben, einen „eigenen“ Geschäftsführer zu bestellen, wurde Art. 2:242 NBG wie folgt ergänzt: *„Die Bestellung der Geschäftsführer erfolgt bei Gründung der Gesellschaft in der Gründungsurkunde, später durch die Gesellschafterversammlung oder, falls der Gesellschaftsvertrag Entsprechendes bestimmt, durch eine Versammlung von Inhabern einer*

⁶²⁴ Gesetzesbegründung Erste Tranche, S. 15 f.; Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 53 f.

⁶²⁵ Gesetzesbegründung Erste Tranche, S. 15 f.; Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 54.

bestimmten Art von Geschäftsanteilen, vorausgesetzt, es ist sichergestellt, dass jeder Anteilsinhaber jedenfalls an der Benennung eines Geschäftsführers partizipiert.“ Weiterhin gilt, dass in den Fällen in denen ein Aufsichtsrat existiert, dieser für die Bestellung der Geschäftsführer zuständig ist (Art. 2:272 NBG) und Satz 2 des Art. 2:242 NBG-E stellt klar, dass in diesen Fällen auch die Ermächtigung einzelner Gesellschaftergruppen „ihren“ Geschäftsführer zu bestellen, nicht gilt⁶²⁶.

Nach Art. 2:242 Absatz 2 NBG-E ist es weiterhin möglich, bestimmte Vorgaben betreffend die Person des zu bestellenden Geschäftsführers in die Satzung aufzunehmen. Auf die Erfüllung der Vorgaben kann auch weiterhin mit zwei Drittel der abgegeben Stimmen verzichtet werden. Weggefallen ist lediglich die Bezugnahme auf ein Quorum von mindestens der Hälfte des genehmigten Kapitals beim Verzicht auf die satzungsmäßigen Anforderungen, da Art. 2:231 NBG-E nunmehr grundsätzlich für satzungsändernde Beschlüsse bestimmt, dass eine Mehrheit von zwei Drittel der abgegebenen Stimmen ausreicht⁶²⁷.

Als Gegengewicht zu der neu geschaffenen Möglichkeit, qua Satzungsbestimmung einer bestimmten Gesellschaftergruppe die Bestellungskompetenz zu erteilen, wurde in Art. 2:244 NBG-E vorgesehen, dass durch entsprechende Satzungsbestimmung die Abberufungskompetenz einem anderen Organ als der Gesellschafterversammlung zu gewiesen werden kann, falls sich nicht ohnehin der Aufsichtsrat nach Art. 2:272 NBG für Bestellung und Abberufung gleichermaßen zuständig zeigt⁶²⁸.

Mit Abs. 4 von Art. 2:244 NBG-E nimmt der Entwurfgeber die Gesellschafter zunächst in die Pflicht, Regelungen für den Fall vorzusehen, dass die Gesellschaft aufgrund des Ausscheidens oder der Indisponibilität aller oder wesentlicher Geschäftsführer führungslos wird, gibt ihnen indes gleichzeitig hierdurch die Möglichkeit „stellvertretende Geschäftsführer“ zu schaffen. Mit der Vorschrift beabsichtigt der Entwurfgeber nicht zuletzt auch eine praktische Erleichterung der Geschäftsführung in Joint Venture-Gesellschaften, in denen jeder der Partner regelmäßig seinen „eigenen“ Geschäftsführer bestellt. In solchen Gesellschaften – so die Vorstellung des Entwurfgebers mag eine gemäß Art. 2:244 Abs. 4 NBG-E geschaffene Übergangsvorschrift geeignet sein, das dem Joint Venture immanente Gleichgewicht der Interessen bei Abwesenheit eines der Geschäftsführer in der Geschäftsführung aufrecht zu erhalten⁶²⁹.

⁶²⁶ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 114 ff.; vgl. hierzu auch *Portengen* WPNR 2007, 940, 944 ff.; siehe dazu *Boschma/Schutte-Veenstra* 2007 S. 197, 200 f.

⁶²⁷ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 116.

⁶²⁸ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 118 ff.

⁶²⁹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 118 ff.

bbb) Vorschlagsrecht

Als verzichtbar erklärt der Entwurf die gemäß Art. 2:243 NBG vorgeschriebene Notwendigkeit bei Einräumung eines Vorschlagsrechts in der Satzung die Benennung mindestens zweier Kandidaten vorzusehen. In der Praxis hat sich gezeigt, dass der zweite vorgeschlagene Kandidat als realistische Option regelmäßig ausfiel. Von einer kompletten Streichung des Art. 2:243 NBG, wie durch die Expertengruppe angeregt, hat der Entwurfgeber indes abgesehen. Anders als die Expertengruppe ist der Entwurfgeber der Ansicht, dass die Durchbrechung des Bestellungsrechts der Gesellschafterversammlung, das zu den maßgeblichen Gesellschafterrechten zählt, durch Einräumung bindender Vorschlagsrechte einer expliziten - wenn auch nur klarstellenden - Regelung in Gesetz bedarf⁶³⁰.

In Absatz 2 wird dem Umstand Rechnung getragen, dass ein durch die Satzung festgelegtes (bindendes) Vorschlagsrecht jedenfalls durch Beschlussfassung mit satzungsändernder Mehrheit durchbrochen können werden muss⁶³¹.

In einem neuen Absatz 3 ist des Weiteren vorgesehen, dass die Bestellung des vorgeschlagenen Geschäftsführers qua separaten Beschluss erfolgt, der Annahme des Beschlusses also regelmäßig der Bestellsungsakt zu folgen hat⁶³².

cc) Gesellschafter und Geschäftsanteile

aaa) Jährliche Gesellschafterversammlung (Art. 2:218 NBG)

In der Praxis war bislang unklar, inwieweit die jährliche Gesellschafterversammlung gemäß Art. 2:218 NBG auch nach Maßgabe des Art. 2:238 NBG durch Beschlussfassung außerhalb einer (ordentlichen) Gesellschafterversammlung abgehalten werden kann. Dies hat der Entwurfgeber nunmehr durch eine eindeutige Bezugnahme auf die Möglichkeit der Beschlussfassung gemäß Art. 2:238 NBG in Art. 2:218 NBG klargestellt. Zur Begründung heißt es, dass keine zwingenden Gründe für eine Beschlussfassung in einer Gesellschafterversammlung gesprochen hätten, insbesondere keine Minderheitenschutzrechte eine Gesellschafterversammlung erforderlich machten, da eine Beschlussfassung nach Maßgabe des Art. 2:238 NBG nur mit schriftlicher Zustimmung aller Gesellschafter möglich ist⁶³³.

⁶³⁰ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 116 f.

⁶³¹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 117.

⁶³² Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 117 f.

⁶³³ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 96 f.

bbb) Einberufung und Formalitäten

(i) Befugnis zur Einberufung der Gesellschafterversammlung (Art. 2:220 NBG)

Unberührt bleibt die generelle Zuständigkeit von Geschäftsführung und Aufsichtsrat gemäß Art. 2:219 NBG die Gesellschafterversammlung einzuberufen, wobei nach wie vor durch Regelung in der Satzung auch anderen, beispielsweise einzelnen Gesellschaftern, diese Befugnis übertragen werden kann.

Daneben war es den Gesellschaftern bislang nur möglich bei Gericht um eine Ermächtigung zur Einberufung einer Gesellschafterversammlung zu ersuchen und dies auch nur, wenn die Gesellschafter alleine oder in Gemeinschaft mit anderen Gesellschaftern mindestens 10 % des gezeichneten Kapitals auf sich vereinten (Art. 2:220 NBG).

Art. 2:220 NBG-E sieht nunmehr vor, dass Gesellschafter die alleine oder in Gemeinschaft mit anderen Gesellschaftern ein Quorum von mindestens 1 % des gezeichneten Kapitals erreichen, unmittelbar bei der Geschäftsführung beziehungsweise dem Aufsichtsrat die Einberufung einer Gesellschafterversammlung beantragen können. Erst wenn die Aufforderung des Gesellschafters unerwidert bleibt, ist künftig ein Gang zu Gericht erforderlich, um sodann die Ermächtigung zur Einberufung der Gesellschafterversammlung zu erhalten⁶³⁴.

Mit der Gesetzesänderung zielt der Entwurfgeber auf eine Stärkung der Minderheitenrechte. Zugleich harmonisiert er die im Zusammenhang mit der Gesellschafterversammlung stehenden Gesellschafterrechte, indem er die Möglichkeiten bei Einberufung der Gesellschafterversammlung mit den bereits existierenden Einflussnahmemöglichkeiten bei Aufstellung der Tagesordnung synchronisiert (Art. 2:224 a NBG). Art. 2:224 a NBG besagt, dass Gesellschaftern die alleine oder in Gemeinschaft mit anderen Gesellschaftern mindestens 10 % des gezeichneten Kapitals auf sich vereinen, berechtigt sind, die Geschäftsführung beziehungsweise den Aufsichtsrat anzuweisen, einen bestimmten Tagesordnungspunktes in die Agenda aufzunehmen⁶³⁵.

Anders als im deutschen Recht hat der einzelne Gesellschafter auch künftig nicht das Recht selbst eine Gesellschafterversammlung einzuberufen, wenn Geschäftsführung und Aufsichts-

⁶³⁴ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 97.

⁶³⁵ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 97 f.

rat untätig bleiben. Der Entwurfgeber hat bewusst auf eine solche Regelung verzichtet, da er befürchtete, dass Unklarheiten im Hinblick auf die Wirksamkeit der Einberufung und in der Folge auch im Hinblick auf die Wirksamkeit der gefassten Beschlüsse entstehen könnten⁶³⁶.

(ii) Einberufungsformalitäten (Art. 2:223, 225 NBG)

Art. 2:223 NBG wurde im Hinblick auf die neu geschaffene Möglichkeit beziehungsweise Notwendigkeit in Artt. 2:227, 197, 198 NBG-E (vgl. hierzu unten ccc)) auch Nicht-Gesellschaftern, wie etwa Inhabern von Geschäftsanteilszertifikaten, die Teilnahme an Gesellschafterversammlungen zu ermöglichen, ergänzt. Nunmehr ist eine Einladung zur Gesellschafterversammlung sowohl an die registrierten Gesellschafter, Nießbraucher und Pfandgläubiger als auch die registrierten Geschäftsanteilszertifikatsinhaber zu versenden⁶³⁷.

Unter Berücksichtigung praktischer Notwendigkeiten wurde die Einberufungsfrist des Art. 2:225 NBG von 15 Tagen auf acht Tage vor Stattfinden der Gesellschafterversammlung verkürzt. Die Anregung der Expertengruppe, Gesellschaften die Möglichkeit zu geben, in ihrer Satzung andere Fristen vorzusehen, wurde aus Minderheitsschutzgründen nicht übernommen. Eine Mindesteinberufungsfrist von acht Tagen sei notwendig, um den Gesellschaftern die Möglichkeit zu geben, sich auf die Tagesordnungspunkte angemessen vorzubereiten. Auch würden kurzfristige Beschlussfassungen, für die insbesondere in Ein-Mann-Gesellschaften oder solchen mit nur wenigen Gesellschaftern ein berechtigtes Interesse existieren mag, durch das Festhalten an einer Mindesteinberufungsfrist nicht verhindert oder unnötig erschwert, da es den Gesellschaftern gemäß Art. 2:238 NBG regelmäßig offen stehe, außerhalb einer Gesellschafterversammlung und damit ohne Berücksichtigung der Ladungsfristen zu entscheiden (Vgl. hierzu auch unten unter eee))⁶³⁸.

(iii) Ort der Gesellschafterversammlung (Art. 2:226 NBG)

Künftig ist den Gesellschaftern möglich, in der Satzung auch einen Versammlungsort außerhalb der Niederlande vorzusehen. Um sicherzustellen, dass alle teilnahmeberechtigten Personen mit dem Ort, an dem die Gesellschafterversammlungen stattfinden sollen einverstanden sind, wird für die Schaffung einer entsprechenden Satzungsbestimmung eine einstimmige Beschlussfassung in der Gesellschafterversammlung sowie die schriftliche Zustimmung der

⁶³⁶ Gesetzesbegründung Erste Tranche S. 17 f. und Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 98.

⁶³⁷ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 98.

⁶³⁸ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 99 f.

übrigen (nicht stimmberechtigten) Teilnahmeberechtigten, wie beispielsweise Geschäftsführern und Aufsichtsratsmitgliedern sowie Nießbrauchern und Pfandgläubigern ohne Stimmrecht in der Gesellschafterversammlung, verlangt. Auch dann ist die Abhaltung an einem anderen als dem in der Satzung festgelegten Ort möglich, wenn sämtliche Teilnahmeberechtigten, das heißt auch Geschäftsführer und Aufsichtsratsmitglieder sowie Nießbrauchern und Pfandgläubigern - und nicht nur wie bislang das gesamte gezeichnete Kapital - hiermit einverstanden sind⁶³⁹.

Mit vorstehender Gesetzesänderung bleibt der Entwurfgeber hinter den Vorstellungen der Expertengruppe zurück, die empfohlen hatte, die Bestimmung eines ausländischen Versammlungsortes in der Satzung durch einfachen satzungsändernden Beschluss zuzulassen⁶⁴⁰.

ccc) Teilnahmerechte anderer Personen als Gesellschafter
(Art. 2:227 Abs. 2 und 4, Art. 197 Abs. 4 und Art. 198 Abs. 4 NBG)

Art. 2:227 Abs. 2 und 4, Art. 197 Abs. 4 und Art. 198 Abs. 4 NBG-E gewähren Inhabern besonderer Rechte, wie etwa Inhabern von Geschäftsanteilszertifikaten, Nießbrauchern und Pfandgläubigern, sowie Geschäftsführern und Aufsichtsratsmitgliedern, zusätzliche Mitwirkungsrechte, beziehungsweise geben der Gesellschaft die Möglichkeit durch entsprechende Satzungsregelungen solche Mitwirkungsrechte einzuräumen⁶⁴¹.

(i) Art. 2:227 Abs. 2 NBG-E

Art. 2:227 NBG befasst sich mit dem Recht von Gesellschaftern und Nicht-Gesellschaftern, an Gesellschafterversammlungen der Gesellschaft teilzunehmen und dort das Wort zu führen. Nach Art. 2:227 Abs. 2 NBG war es insbesondere auch Inhabern so genannter Geschäftsanteilszertifikate, die unter Mitwirkung der Gesellschaft emittiert wurden (so genannte „*bewilligde certificaten*“) gestattet, an Gesellschafterversammlungen der Gesellschaft teilzunehmen⁶⁴².

Geschäftsanteilszertifikate werden Dritten, regelmäßig sind dies Arbeitnehmer im Rahmen von Mitarbeiterbeteiligungsprogrammen oder Kapitalgebern, gewährt, um diese an der Gesellschaft wirtschaftlich zu beteiligen, ohne ihnen gleichzeitig die einem Geschäftsanteil im-

⁶³⁹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 100.

⁶⁴⁰ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 102.

⁶⁴¹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 102 ff.

⁶⁴² Vgl. hierzu bereits oben in diesem Abschnitt IV. 1. c) cc).

manenten Gesellschafterrechte, wie insbesondere Kontroll- und Mitwirkungsrechte einräumen zu müssen, die ansonsten mit der Begebung eines Geschäftsanteils verbunden sind⁶⁴³.

Im Niederländischen Recht werden Geschäftsanteilszertifikate, die unter Mitwirkung der Gesellschaft emittiert wurden („*bewilligde certificaten*“), und solche, die nicht unter Mitwirkung der Gesellschaft emittiert wurden (so genannte „*onbewilligde certificaten*“), unterschieden. Für erstere gelten besondere Rechte und Befugnisse nach dem NBG, wie etwa das Teilnahme-recht an Gesellschafterversammlungen (Art. 2:227 Abs. 2 NBG), das Informationsrechte im Hinblick auf die Einberufung der Gesellschafterversammlung (Art. 2:224 Abs. 1 NBG) sowie das Recht bei Gericht um Ermächtigung zu ersuchen, selbst eine Gesellschafterversammlung einberufen zu können (Art. 2:220 NBG). Allerdings können auch solche Geschäftsanteilszertifikate die nicht unter Mitwirkung der Gesellschaft emittiert wurden, bestimmte Teilnahme-rechte gewähren. Dies wurde bislang vom NBG nicht in ausreichender Weise erfasst⁶⁴⁴.

Mit der B.V. Reform wurden nunmehr explizite Bezugnahmen auf Geschäftsanteilszertifikate, die unter Mitwirkung der Gesellschaft emittiert wurden, wie etwa in Art. 2:238 NBG, durch allgemeinere Bezugnahmen auf „Teilnahmeberechtigte“ ersetzt⁶⁴⁵.

Hierdurch ist die Notwendigkeit entstanden, Art. 2: 227 NBG neu zu fassen, um der Gesellschaft künftig eine Identifizierung der „teilnahmeberechtigten“ besser ermöglichen zu können.

Der geänderte Art. 2:227 Abs. 2 NBG-E beseitigt etwaige Unklarheiten indem er der Gesellschaft künftig die Möglichkeit eröffnet, die aufgrund entsprechender Satzungsbestimmungen zur Teilnahme und Mitwirkung an der Gesellschafterversammlung der Gesellschaft berechtig-ten Inhabern von Geschäftsanteilszertifikaten durch Begebung auf den Namen lautender Geschäftsanteilszertifikate zu identifizieren. Des Weiteren sieht der Entwurf eines geänderten Art. 2:227 Abs. 2 NBG-E vor, dass in der Satzung bestimmt werden kann, dass eine Aus-übung des Teilnahmerechts erst dann möglich sein soll, wenn der Berechtigte nach Maßgabe des Art. 2:194 NBG-E registriert worden ist⁶⁴⁶.

⁶⁴³ Vgl. hierzu bereits oben in diesem Abschnitt IV. 1. c) cc).

⁶⁴⁴ Vgl. umfassend zu dem Thema *Certificering* von Geschäftsanteilen nur Ondernemingsrecht 2004, nr. 12, Sonderheft; *Asser-Maeijer 2-III*, S. 570 ff. und *Schilfgarde/Winter*, S. 182 ff. sowie die Ausführungen oben in diesem Abschnitt IV. 1. c) cc).

⁶⁴⁵ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 102.

⁶⁴⁶ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 102 f.

(ii) Art. 2:197 Abs. 4 und Art. 2:198 Abs. 4 NBG-E

Art. 2:197 Abs. 4 und Art. 2:198 Abs. 4 NBG-E sehen vor, dass bestimmten Nießbraucher und Pfandgläubiger künftig dieselben gesetzlichen Rechte zustehen, wie Geschäftsanteilszertifikatsinhaber, denen ein Teilnahmerecht nach Maßgabe des Art. 2:227 Abs. 2 NBG-E eingeräumt worden ist. Hierzu wurde der Wortlaut der Art. 2:197 Abs. 4 und Art. 2:198 Abs. 4 NBG-E der neuen Regelung in Art. 2:227 Abs. 2 NBG-E angepasst. Wegen der Begründung wird daher auch vollumfänglich auf die Begründung zu Art. 2:227 Abs. 2 NBG-E verwiesen⁶⁴⁷.

(iii) Art. 2:227 Abs. 4 NBG-E

Gemäß Art. 2:227 Abs. 4 NBG-E gilt die Beratungspflicht durch Geschäftsführung und Aufsichtsrat nicht im Beschlussverfahren nach Art. 2:238 NBG. Zur Begründung heißt es, die Sanktion des Art. 2:15 a NBG bei Nichtbefolgung des Beratungserfordernisses stehe im Widerspruch zu den Formerleichterungen die Art. 2:238 NBG gerade eröffne⁶⁴⁸.

(iv) Art. 2:227 Abs. 5 NBG-E

Der neue Absatz 5 des Art. 2:227 NBG-E ermöglicht der Gesellschaft in ihrer Satzung die Verpflichtung eines jeden *Teilnahmeberechtigten* aufzunehmen, sein Erscheinen bei der Gesellschafterversammlung bei den Geschäftsführern der Gesellschaft anzumelden. Art. 2:227 Abs. 5 NBG-E ergänzt und erweitert insoweit Art. 2:227 Abs. 3 NBG, der besagt, dass ein *Gesellschafter* nicht berechtigt ist, an Gesellschafterversammlungen teilzunehmen, solange er ihm obliegende satzungsmäßige oder gesetzliche Pflichten nicht befolgt⁶⁴⁹.

**ddd) Registrierung der Inhaber von Geschäftsanteilszertifikaten
mit Teilnahmerecht an der Hauptversammlung (Art. 2:194 NBG)**

Mit der Möglichkeit der Gesellschaft gemäß Art. 2:227 Abs. 2 NBG-E künftig Geschäftsanteilszertifikate mit Hauptversammlungsteilnahmerecht zu begeben (Vgl. hierzu auch oben in

⁶⁴⁷ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 74 (2:197 Abs. 4 NBG-E) und 76 (Art. 2:198 Abs. 4 NBG-E).

⁶⁴⁸ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 104 f.

⁶⁴⁹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 105 f.

diesem Abschnitt IV. 1. c) cc)), ist die Notwendigkeit entstanden, Mechanismen vorzusehen, die gewährleisten, dass die Gesellschaft über die Begebung solcher Zertifikate informiert und über die Identität der Berechtigten in Kenntnis gesetzt wird. Diesem Zweck dient Art. 2:194 NBG-E. Art. 2:194 NBG-E legt der Geschäftsführung in Anlehnung an Art. 2:194 NBG die Pflicht zur Führung eines Registers auf, in dem sämtliche Zertifikatsinhaber mit Hauptversammlungsteilnahmerecht mit Namen und Adressen gelistet sind⁶⁵⁰.

Der Entwurf sieht vor, dass die Führung des vorgenannten Registers primär durch die Geschäftsführung wahrgenommen wird, da auch sie es ist, die sich für die Vorbereitung der Hauptversammlung als solches verantwortlich zeichnet. In der Praxis mag allerdings auf Antrag des Zertifikatsinhabers auch ein Gesellschafter mit Verwaltungsbefugnissen für die Eintragung in das Register Sorge tragen.

Auf Grundlage des Art. 2:227 Abs. 2 NBG-E kann in der Satzung bestimmt werden, dass eine Ausübung des Teilnahmerechts erst dann möglich ist, wenn die Registrierung im Register erfolgt ist⁶⁵¹.

Gleich Art. 2:194 NBG sind die Zertifikatsinhaber mit Teilnahmerecht aufgrund des Absatzes 2 des Art. 2:194 NBG-E berechtigt, von der Gesellschaft einen kostenlosen Registerauszug zu verlangen, der ihre Berechtigung ausweist⁶⁵².

eee) Gesellschafterbeschlüsse

(i) Gesellschafterversammlung

In Gesellschaften mit einem beschränkten Gesellschafterkreis wird es regelmäßig nicht notwendig sein, die Entscheidungsfindung in Gesellschafterversammlungen vorzunehmen. Bei Ein-Mann-Gesellschaften fehlt es gänzlich an einer solchen Notwendigkeit, da in einem solchen Fall kein Diskussionsbedarf besteht. Vor diesem Hintergrund war bereits in Art. 2:238 NBG alter Fassung vorgesehen, dass eine schriftliche einstimmige Beschlussfassung aller Gesellschafter auch außerhalb einer Gesellschafterversammlung möglich ist, vorausgesetzt diese Möglichkeit war in der Satzung der Gesellschaft vorgesehen⁶⁵³.

⁶⁵⁰ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 61 f.; siehe dazu auch *Portengen* WPNR 2007, 940, 947 ff.

⁶⁵¹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 61.

⁶⁵² Gesetzesbegründung Erste Tranche S. 16; Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 61 f.

⁶⁵³ Vgl. hierzu bereits die Ausführungen in diesem Abschnitt unter IV. 1. c) ff) bbb) (ii) und (iii).

Da die Beteiligung sämtlicher Gesellschafter, wie im ursprünglichen Art. 2:238 NBG durch das Erfordernis der allgemeinen Stimmabgabe vorgesehen, eine entsprechende Ermächtigung in der Satzung zur Fassung eines Beschlusses im Beschlussverfahren überflüssig macht, hat der Entwurfgeber dieses Erfordernis zugunsten eines allgemeinen Zustimmungserfordernisses aller Teilnahmereberechtigten, d.h. auch der Geschäftsführer und Aufsichtsratsmitglieder sowie Inhabern von Sonderrechten, aufgegeben und in einem neuen Absatz 2 nunmehr umgekehrt die Möglichkeit geschaffen in der Satzung solche Beschlussinhalte festzulegen, die gerade nicht in einem Beschlussverfahren nach Art. 2:238 NBG gefasst werden können sollen⁶⁵⁴.

(ii) Stimmrecht und Vertretung

Nach der Vorstellung des Gesetzgebers soll das Stimmrecht in der Gesellschafterversammlung künftig an den Geschäftsanteil anknüpfen und nicht – wie bisher – an die Gesellschafterstellung.

Inhaltlich unverändert geblieben sind Art. 2:228 Abs. 2 und 3 NBG, die Regelungen für die Bestimmung der Anzahl der Stimmrechte jedes Gesellschafters für ein in Geschäftsanteile mit jeweils gleichem Nennbetrag sowie für ein in Geschäftsanteile mit unterschiedlichem Nennbetrag zerlegtes genehmigtes Kapital, enthalten⁶⁵⁵. Art. 2:228 Abs. 4 und 5 NBG, nach denen nach engen Vorgaben und Beschränkungen die Festlegung von Mehrfachstimmrechten möglich war, werden durch eine flexiblere Regelung in den Art. 2:228 Abs. 4 und insbesondere 5 NBG-E ersetzt. Hiernach hat die Gesellschaft die Möglichkeit – beschränkt allein durch die gesetzlich festgelegte Untergrenze von einer Stimme je Geschäftsanteil (Abs. 1) - von den Bestimmungen der Abs. 2 und 3 abzuweichen und das Stimmrecht in der Satzung nach den Bedürfnissen der Gesellschaft und deren Anteilsinhabern flexibel auszuformen⁶⁵⁶.

Beibehalten wurde die Regelung in Art. 2:230 NBG, wonach Beschlüsse, für die der Gesellschaftsvertrag keine größere Mehrheit bestimmt, mit absoluter Mehrheit der abgegebenen Stimmen gefasst werden. Allerdings wurde nunmehr im Hinblick auf im Gesetz normierte größere Mehrheitserfordernisse klargestellt, dass die Grundregel des Art. 2:230 NBG auch insoweit überlagert wird⁶⁵⁷.

⁶⁵⁴ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 110 ff.

⁶⁵⁵ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 106.

⁶⁵⁶ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 106; vgl. hierzu auch *Portengen* WPNR 2007, 940 ff.

⁶⁵⁷ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 110.

Des Weiteren sieht Art. 2:231 NBG-E nunmehr grundsätzlich eine zwei Drittel Mehrheit der abgegebenen Stimmen für satzungsändernde Beschlüsse vor⁶⁵⁸.

fff) Weisungsbefugnisse der Gesellschafterversammlung (Art. 2:239 NBG)

Nach derzeitiger Rechtslage kann die Satzung bestimmen, dass die Geschäftsführer den Weisungen eines anderen Organs Folge leisten müssen. Weisungen konnten bislang allerdings nur im Hinblick auf allgemeine Leitlinien oder durch die Satzung konkret bestimmte Bereiche erteilt werden. Dies hat insbesondere in Konzernsachverhalten, wo die Muttergesellschaft regelmäßig, ungeachtet der Einschränkungen des Art. 2:239 NBG alter Fassung, umfassend von ihrem Weisungsrecht Gebrauch macht zu Unsicherheiten geführt⁶⁵⁹.

In Art. 2:239 NBG-E wird diesem Umstand Rechnung getragen und auf eine Unterscheidung zwischen generellen und konkreten Weisungen verzichtet. Künftig hat der Geschäftsführer danach - vorausgesetzt die Satzung sieht dies vor – sämtliche Weisungen eines anderen Organs zu befolgen, es sei denn, *„diese stehen im Widerspruch zu den Belangen der Gesellschaft und den mit dieser verbundenen Geschäften“*⁶⁶⁰.

ggg) Geschäftsanteile der B.V.

In Betreff der Geschäftsanteile der B.V. waren insbesondere die gesetzlichen Regelungen zur Nachschusspflicht der Gesellschafter (Art. 2:192 NBG), der Vinkulierung von Geschäftsanteilen (*„Blokkeringsregeling“*) (Art. 2:195 NBG), satzungsmäßigen Andienungspflichten (Art. 2:195a NBG) sowie der Anknüpfung der Ausübung von Gesellschafterrechten an das Erfüllen satzungsmäßig festgelegter Bedingungen (Art. 2:195b NBG) Ziel gesetzgeberischer Reformbestrebungen. Hierbei war der Entwurfgeber gehalten die zuvor beschriebene Interdependenz vorgenannter Bestimmungen zu berücksichtigen. So kann - wie gesehen - etwa eine satzungsmäßig bestimmte Andienungspflicht genauso wirken wie eine Vinkulierung des Geschäftsanteils. Auch waren bei der Änderung der vorstehenden Regelungen stets auch die Wechselwirkungen mit den übrigen Regelungen zu beachten⁶⁶¹.

⁶⁵⁸ Ohne weitere Begründung, allein unter Berufung auf den notwendigen Schutz von Minderheitsgesellschaftern und anderen Teilhabeberechtigten kritisiert *Leemrijse Tijdschrift* vor Ondernemingsbestuur 2005, 39, 46 die vorgesehenen Mehrheitserfordernisse als unzureichend.

⁶⁵⁹ Vgl. hierzu die Ausführungen in diesem Abschnitt unter IV. 1. b).

⁶⁶⁰ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 110.

⁶⁶¹ Gesetzesbegründung Zweite Tranche S. 1.; Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 55 ff. (Art. 2:192 NBG-E); S. 62 ff. (Art. 2:195 NBG-E) und S. 68 ff. (Art. 2:195 a NBG-E); siehe hierzu auch

(i) Beschränkungen

Nach dem neuen Art. 2:195 NBG-E ist die Übertragung von Geschäftsanteilen kraft Gesetzes beschränkt („*Blokkeringsregeling*“); die Beschränkung kann allerdings durch entsprechende Regelung in der Satzung abgemildert oder gänzlich aufgehoben werden. Die Gesellschafter sollen künftig nach Maßgabe des Art. 2:195 NBG-E frei entscheiden können, ob sie Übertragungsbeschränkungen in der Satzung vorsehen wollen und - gesetzt dem Fall die Entscheidung fällt zugunsten von Übertragungsbeschränkungen - außerdem einen größeren Spielraum haben bei der Frage, wie diese ausgestaltet sein sollen⁶⁶². Geklärt ist nunmehr auch, dass eine Übertragung, die im Widerspruch zu festgelegten Übertragungsbeschränkungen steht, stets unwirksam ist⁶⁶³.

Unabhängig von der Neuregelung des Art. 2:195 NBG-E ist es den Gesellschaftern auch weiterhin möglich, den (relativ) geschlossenen Charakter der B.V. zu erhalten, da es den Gesellschaftern unbenommen bleibt, keine Geschäftsanteilszertifikate auszugeben sowie Art. 2:175 NBG vorschreibt, dass die Geschäftsanteile auf den Namen der Inhaber lauten müssen (Art. 2:175 NBG)⁶⁶⁴. Art. 2:195 NBG-E selbst gestattet den Gesellschaftern außerdem, die Unübertragbarkeit der Geschäftsanteile für einen bestimmten Zeitraum, in Einzelfällen für einen Zeitraum von bis zu 20 Jahren, in der Satzung vorzusehen (Art. 2:195 Abs. 3 NBG-E)⁶⁶⁵.

Es bleibt allerdings bei der gesetzlichen Vorgabe, dass eine statutarische Übertragungsbeschränkung keinesfalls wie eine Übertragungssperre wirken darf, d.h. dass eine Übertragungsbeschränkung die Übertragbarkeit weder ausdrücklich noch faktisch, etwa durch das Verknüpfen untragbarer Nachteile mit dem Übertragungsvorgang, wie beispielsweise die Festlegung eines niedrigen Preises für den zu übertragenden Geschäftsanteil oder die Vorsehung unverhältnismäßig langer Wartefristen für die Übertragung, ausschließen darf (vgl. Art. 2:195 Abs. 3 NBG-E sowie Art. 2:195 Abs. 8 a.F.). Führt eine Übertragungsbeschränkung in vorgenanntem Sinne zur (faktischen) Unübertragbarkeit der Geschäftsanteile, so findet sie keine Anwendung. Dem betroffenen Gesellschafter ist es gemäß Art. 2:343 Abs. 2 NBG in

van Veen WPNR 2007, 950 ff. und Boschma/Schutte-Veenstra 2007 S. 197, 203 sowie *Zuidgeest* WFR 2007, 1162 jew. m. w. N..

⁶⁶² Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 62 ff.; siehe dazu auch ausführlich Boschma/Schutte-Veenstra 2007 S. 197, 199f.

⁶⁶³ Vgl. hierzu insb. auch Schwarz C.A. Ondernemingsrecht 2004, 30, 34 sowie *ders.* S. 75 ff., der eine Aufhebung der blokkeringsregeling auch de lege lata für möglich hält. Siehe aus der jüngeren Literatur nur van Veen WPNR 2007, 950 ff.

⁶⁶⁴ Gesetzesbegründung Zweite Tranche S. 13.

⁶⁶⁵ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 64.

einem solchen Fall außerdem gestattet, gegen Übernahme seiner Geschäftsanteile durch die übrigen Gesellschafter aus der Gesellschaft auszuscheiden. Diese Möglichkeit hat den Vorteil für den ausscheidenden Gesellschafter, dass die zurückbleibenden Gesellschafter verpflichtet sind, seinen Geschäftsanteil zu einem angemessenen Preis (im Zweifel zum Verkehrswert) zu übernehmen⁶⁶⁶.

Beibehalten wird schließlich das Recht des Gesellschafters, der seine Geschäftsanteile übertragen möchte, einen Sachverständigen zu ersuchen, den Wert der Geschäftsanteile festzustellen (vgl. Art. 2:195 Abs. 1 NBG-E sowie Art. 2:195 Abs. 6 NBG a.F.)⁶⁶⁷

Mit der Abschaffung der Beschränkungspflicht in Art. 2:195 NBG-E wird eine Vielzahl praktischer Probleme aufgehoben. So sind die Gesellschafter künftig etwa nicht mehr gezwungen Gesellschaftervereinbarungen abzuschließen, um sich von bestimmten Rechte und Pflichten, die aus statutarischen Restriktionsregelungen resultieren, zu befreien, sondern können vielmehr selbst entscheiden, ob sie solche Vereinbarungen in der Satzung oder einzelvertraglich treffen wollen⁶⁶⁸.

(ii) Andienungspflicht

Artikel 2:195a NBG gibt den Gesellschaftern die Möglichkeit, in der Satzung für bestimmte Fälle, wie etwa für das Nichtgenügen satzungsmäßiger persönlicher oder sachlicher Anforderungen an die Gesellschafterstellung, für den Bankrott oder die Belastung und für den Übergang von Anteilen anders als durch rechtsgeschäftliche Übertragung (insbesondere durch Erbfall), Andienungs- und Übertragungsverpflichtungen des betroffenen Gesellschafters vorzusehen. Beispiele für gesetzliche Gründe, die Verpflichtung anzubieten und zu übertragen sind in Anlehnung der aktienrechtlichen Vorschriften, der Bankrott oder die Insolvenz eines Gesellschafters und die Pfändung der Anteile. Die Begründung einer Andienungs- und Übertragungsverpflichtung in der Satzung kommt im Grunde genommen der Schaffung zusätzlicher Leistungspflichten nach Maßgabe des Art. 2:192 NBG gleich. Insoweit gilt, dass Art. 2:195a NBG *lex specialis* in Bezug auf Art. 2:192 NBG ist⁶⁶⁹.

⁶⁶⁶ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 65.

⁶⁶⁷ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 62 f.

⁶⁶⁸ Schwarz C. A. Ondernimingsrecht 2004, 30 ff. sowie bereits *de lege lata* für eine flexible Handhabung *ders.* insb. S. 75 ff.

⁶⁶⁹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 68 f.; Siehe hierzu auch *van Veen* WPNR 2007, 950, 955 ff.

Auf Empfehlung der Expertengruppe sind zwei erläuternde Gestaltungshinweise in die Bestimmung aufgenommen worden. Zum einen ist klargestellt, dass die Fälle, in denen eine Verpflichtung zur Andienung und Übertragung gelten soll, in der Satzung festzulegen sind⁶⁷⁰. Zum anderen ist in Nummer 1 und 3 klargestellt, dass die Verpflichtung zur Andienung und Übertragung sich auch auf Teile eines Anteil beziehen mag. Im Hinblick auf den Schutz der betroffenen Gesellschafter und der Minderheitsgesellschafter gilt zunächst das zu Art. 2:192 NBG Gesagte entsprechend. Zusätzlich wird dem zur Andienung- beziehungsweise Übertragung verpflichteten Gesellschafter ermöglicht einen unabhängigen Prüfer mit der Bewertung seines Anteils zu betrauen. Dadurch wird vermieden, dass der sich in einer Zwangslage befindliche Gesellschafter unangemessen benachteiligt wird⁶⁷¹.

(iii) Entziehung der Gesellschafterrechte

Auf Grund von Artikel 2:195b NBG können die Gesellschafter persönliche und sachliche Anforderungen an die Geschäftsanteilsinhaberschaft stellen. Die Nichterfüllung beziehungsweise Beachtung dieser statutarischen Qualitätsanforderungen wird mit der Aufhebung des Stimmrechts, des Rechts zur Teilnahme an der Hauptversammlung und des Dividendenrechts sanktioniert. Die Expertengruppe hatte vorgeschlagen, dass die Satzung bestimmen können solle, dass ein Organ der Gesellschaft Befreiung von der Erfüllung einer der Anforderung bewilligen können solle. Dieser Vorschlag ist in den Gesetzentwurf aufgenommen worden⁶⁷².

Zum Schutz der Minderheitsaktionäre gegen die Aufstellung statutarischer Qualitätsanforderungen, zu deren Erfüllung sie von vornherein nicht in der Lage wären, kann wiederum auf die Ausführungen zu den Artikeln 2:192, 195 und 195a verwiesen werden⁶⁷³. So bedarf:

- die Festlegung von Qualitätsanforderungen an die Anteilsinhaberschaft beziehungsweise den Anteilsinhaber einer entsprechenden Satzungsbestimmung und damit des Einverständnisses wenigstens von zwei Dritteln der Gesellschafter (es sei denn der Gesellschaftsvertrag schreibt gemäß Art. 2:231 NBG eine höhere Mehrheit vor).

⁶⁷⁰ Die Verpflichtung zur Festlegung solcher Pflichten in der Satzung ergibt sich freilich bereits aus der Historie der Norm; vgl. nur Kamerstukken II, 1998-1999, 26, 277, Nr. 3, P. 8.

⁶⁷¹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 68.

⁶⁷² Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 71. Vgl. dazu *van Veen* WPNR 2007, 950, 957 f.

⁶⁷³ Vgl. bereits oben unter ggg) sowie Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 55 ff. (Art. 2:192 NBG-E); S. 62 ff. (Art. 2:195 NBG-E) und S. 68 ff. (Art. 2:195 a NBG-E).

- Des Weiteren steht dem durch die Qualitätsanforderungen in seinen Übertragungsrechten beschränkten Gesellschafter ein Austrittsrecht aus der Gesellschaft nach Maßgabe des Art. 2:343 NBG zu.

Aufgrund der Regelung des Art. 2:195b NBG kann es zu einem Stillstand in der Gesellschaft kommen, nämlich dann wenn sämtliche Gesellschafter die in der Satzung festgelegten Qualitätsanforderungen nicht mehr erfüllen und hierdurch ihr Stimmrecht in der Gesellschafterversammlung verlieren.

Daher ist in Abs. 2 des Art. 195b vorgesehen, dass die Sanktion des Verlustes des Stimmrechts und des Rechts auf Teilnahme an der Hauptversammlung entfällt, sobald keiner der Gesellschafter mehr die in der Satzung festgelegten Anforderungen erfüllt. In der hiernach möglichen Gesellschafterversammlung haben die Gesellschafter die Gelegenheit die Satzung den neuen Gegebenheiten anzupassen, insbesondere die Qualitätsanforderungen aufzuheben oder zu reduzieren⁶⁷⁴.

hhh) Stimmrechtslose Geschäftsanteile

Anders als noch der amtliche Vorentwurf⁶⁷⁵ sieht der Entwurf eines Gesetzes zur Vereinfachung und Flexibilisierung des B.V.-Rechts⁶⁷⁶ die Einführung stimmrechtsloser Anteile vor⁶⁷⁷. Im Rahmen der Erarbeitung des Vorentwurfs war die Einführung stimmrechtsloser Anteile in der niederländischen B.V. zwar auch bereits diskutiert⁶⁷⁸, im Ergebnis aber mit der Begründung abgelehnt worden, die Nachteile der Einführung einer solchen neuen Geschäftsanteils-gattung, wie etwa die schwierige Abgrenzung stimmrechtsloser Anteile zu statutarischen Gewinnbezugsrechten sowie die Frage, ob nicht den Inhabern solcher Anteile weitere (Gesellschafter-)Rechte einzuräumen seien, wie etwa ein Teilnahmerecht an Gesellschafterversammlungen oder ein Abfindungsanspruch bei Ausscheiden aus der Gesellschaft, würden die Vorteile, namentlich die Möglichkeit einer reinen Kapitalbeteiligung von Arbeitnehmern oder externen Kreditgeber, wie Banken, überwiegen⁶⁷⁹. Nach der damaligen Auffassung des Ge-

⁶⁷⁴ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 71 f.

⁶⁷⁵ Gesetzesbegründung Vorentwurf, Erste Tranche, S. 25 f.

⁶⁷⁶ Gesetzesbegründung Entwurf, Allgemeiner Teil, S. 14; Besonderer Teil 107 ff.

⁶⁷⁷ Für eine Einführung stimmrechtsloser Anteile hatte sich 1990 unter anderem auch bereits C.A. Schwarz Aandelen, ausgesprochen, siehe dort auch zahlreiche Nachweise zu noch älterer Literatur. Siehe auch jüngst Portengen WPNR 2007, 940, 942 ff.; ten Berg Ondernemingsrecht 2007, 341 und Boschma/Schutte-Veenstra 2007 S. 197, 201 f.

⁶⁷⁸ Die Diskussion geht – wie gesehen – auch noch weiter zurück, siehe C.A. Schwarz Aandelen, S. 6 sowie die Hinweise zu noch älterer Literatur a. a. O. in Fn. 16.

⁶⁷⁹ Gesetzesbegründung Entwurf, Allgemeiner Teil, S. 14; Besonderer Teil 107 ff.

setzgebers genüge die Möglichkeit der Erteilung von Gewinnbezugsrechten sowie der Begebung von Geschäftsanteilzertifikaten, um vergleichbare Ergebnisse zu erzielen (vgl. Art. 3:259 Abs. 1 NBG)⁶⁸⁰.

Diese Einschätzung hält der Gesetzgeber nicht aufrecht⁶⁸¹. Der Entwurf ist nunmehr getragen von der Auffassung, dass trotz vorgenannter Möglichkeiten, eine Notwendigkeit zur Schaffung stimmrechtsloser Anteile besteht. Insbesondere vermöge auch das mit der Neufassung des Art. 2:228 NBG eingeführte „flexible Stimmrecht“ nicht das Rechtsinstitut stimmrechtsloser Anteile zu ersetzen. Auch Geschäftsanteilzertifikate oder andere Beteiligungsrechte, die qualitativ unterhalb einer Vollmitgliedschaft stehen, würden nicht dieselbe Klarheit bieten im Hinblick auf die (fehlende) Stimmberechtigung wie stimmrechtslose Anteile⁶⁸².

Der Entwurfgeber war offensichtlich bemüht, eine einfache Regelung zur Begebung stimmrechtsloser Anteile zu schaffen, die die Regelung über die Gestaltung eines flexiblen Stimmrechts in der Satzung mit einbezieht. So gibt es in dem Entwurf keine Ausnahmen vom Stimmverbot, etwa bei der Beschlussfassung über Grundlagengeschäfte, wie es zum Teil in anderen Ländern geregelt ist. Damit sollen die von der Expertengruppe beschworenen und bei dem Vorentwurf für den Verzicht auf die Einführung stimmrechtsloser Anteile maßgeblichen (Abgrenzungs-)Schwierigkeiten vermieden werden⁶⁸³.

Nach dem neuen Art. 2:228 Abs. 5 NBG kann die Stimmrechtslosigkeit eines Anteils vor dessen Ausgabe bestimmt werden. Nach der Ausgabe kann dem Geschäftsanteil beziehungsweise der Gattung von Geschäftsanteilen nur noch mit Zustimmung aller von dem Beschluss betroffenen Gesellschafter die Stimmberechtigung entzogen werden. Der Inhaber eines stimmrechtslosen Anteils ist kein Gesellschafter zweiter Klasse, sondern besitzt sämtliche mit der Mitgliedschaft in der B.V. verbundenen (Gesellschafter-)Rechte, mit Ausnahme eben des Stimmrechts; insbesondere ist er berechtigt, an Gesellschafterversammlungen teilzunehmen und Dividenden zu erhalten⁶⁸⁴. Des Weiteren ist in dem Entwurf vorgesehen, dass die Inhaber stimmrechtsloser Anteile gemäß Art. 2:346 NBG unter vereinfachten Bedingungen berechtigt sein sollen, ihr Enquêterecht auszuüben. Schließlich haben die Inhaber stimmrechtsloser Anteile die Möglichkeit, auf Grundlage des Art. 2:15 NBG einen Beschluss durch einen Richter für nichtig erklären zu lassen oder ein entsprechendes Gerichtsverfahren anzustrengen⁶⁸⁵.

⁶⁸⁰ Gesetzesbegründung Vorentwurf, Erste Tranche, S. 11 und 23 f.; kritisch auch schon C.A. Schwarz Aandelen S. 4 ff.

⁶⁸¹ Nicht zuletzt wegen der Kritik aus der Literatur vgl. nur Verbrugh Ondernemingsrecht 2006, 618 m.w.N. sowie jüngst Portengen WPNR 2007, 940, 942 ff. und ten Berg Ondernemingsrecht 2007, 341.

⁶⁸² Gesetzesbegründung Entwurf, Allgemeiner Teil, S. 14; Besonderer Teil 107 ff.

⁶⁸³ Gesetzesbegründung Entwurf, Allgemeiner Teil, S. 15; Besonderer Teil 107 ff.

⁶⁸⁴ Gesetzesbegründung Entwurf, Allgemeiner Teil, S. 15; Besonderer Teil 108 f.

⁶⁸⁵ Gesetzesbegründung Entwurf, Allgemeiner Teil, S. 15; Besonderer Teil 109.

Im Zusammenhang mit der Einführung stimmrechtsloser Anteile sind auch die Artikel 2:24d, 63a, 152, 175, 190, 194, 206a, 242, 252, 262 und 346 NGB angepasst worden. Insoweit wird auf die Besprechung an den entsprechenden Stellen verwiesen.

dd) Das Enquêterecht und die Gesellschafterklage im niederländischen Recht

Der Gesetzgeber hat erkannt, dass sich die existierende Regelung zur Gesellschafterklage („*Geschillenregeling*“) in Abschnitt 1 des zweiten Buches des niederländischen Gesetzbuches in der Praxis als untauglich erwiesen hat⁶⁸⁶. Seit Inkrafttreten der Regelung wurden nur ungefähr 15 Verfahren durchgeführt. Die Ursachen für diese mangelhafte Bilanz meint der Gesetzgeber identifiziert zu haben: zum einen in der überlangen Verfahrensdauer, zum anderen in den Beschränkungen, denen ein Ausschluss oder der Austritt eines Mitgeschafters in der Vergangenheit *de lege lata* unterliegt (Art. 2:336 NGB)⁶⁸⁷. Der Gesetzentwurf sieht umfassende Änderungen der Artt. 2:336 ff. NGB vor⁶⁸⁸. Zu den wesentlichen Änderungen zählen zum einen die beabsichtigte Konzentration der Verfahren bei dem Gericht am Sitz der Gesellschaft durch Regelung einer ausschließlichen Gerichtstandes und durch die Erweiterung der Entscheidungszuständigkeiten des Richters erster Instanz (vgl. Art. 2:336 NGB-E)⁶⁸⁹; zum anderen die Regelung von Ausnahmetatbeständen, die es den Gesellschaftern gestatten, künftig den (Gesellschafter-)Klageweg für bestimmte Bestimmungen in der Satzung auszuschließen beziehungsweise zu eröffnen (Art. 2:337 NGB)⁶⁹⁰. Schließlich war es in der Vergangenheit oft so, dass Kläger die Klageerhebung scheuten, da es den Beklagten möglich war, die Folgen eines stattgebenden Urteils durch Einlegung von Rechtsmitteln weit aufzuschieben. Art. 2:338 NGB-E sieht daher nunmehr vor, dass eine Entscheidung für vorläufig vollstreckbar erklärt werden kann⁶⁹¹. Die Folgen eines (stattgebenden) Urteils werden in den Artt. 2:339 ff. NGB-E⁶⁹² geregelt; hierzu wurden insbesondere drei neue Artikel (Artt. 2: 343 a bis c NGB)⁶⁹³ ins Niederländische Gesetzbuch eingefügt, die unter anderem die Pflichten der Beklagten regeln und Vereinfachungen bei der Abwicklung durch Festlegung der Übertragungsparameter (wie etwa des Abfindungsbetrages usw.) vorsehen. Weitere vereinfachende Verfahrensänderungen finden sich unter anderem in Art. 2:343 NGB⁶⁹⁴.

⁶⁸⁶ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 21.

⁶⁸⁷ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 21 f.

⁶⁸⁸ Siehe dazu im Einzelnen auch *Roest* WPNR 2007, 959 ff. m. w. N.

⁶⁸⁹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 124 f. *Roest* WPNR 2007, 959, 961 f.

⁶⁹⁰ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 125 f.; *Roest* WPNR 2007, 959, 962.

⁶⁹¹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 128 f.; Boschma/Schutte-Veenstra 2007 S. 197, 204.

⁶⁹² Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 129 ff.

⁶⁹³ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 136 ff.; *Roest* WPNR 2007, 959, 962 ff.

⁶⁹⁴ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 136 ff.; *Roest* WPNR 2007, 959, 961.

ee) Aufsichtsrat

Mit dem Entwurf des Art. 2:252 NBG-E sorgt der Entwurfgeber für einen Gleichlauf der Bestellungskompetenzen, indem er in Art. 2:252 NBG-E - wie bereits in Art. 2:242 NBG-E, die Bestellung der Geschäftsführer betreffend – vorsieht, dass die grundsätzlich der Gesellschafterversammlung zustehende Bestellungskompetenz, einzelnen Gesellschaftern oder bestimmten Gruppen von Gesellschaftern zugewiesen werden kann. Möglich ist auch, dass nur für die Bestellung eines Teils der Aufsichtsratsmitglieder eine anderweitige Zuordnung der Kompetenzen (auch auf Dritte) erfolgt und für wenigstens zwei Drittel der Aufsichtsratsmitglieder die Kompetenz bei der Gesellschafterversammlung verbleibt, Art. 2:253 NBG-E. Gänzlich ausgeschlossen ist das Verfahren des Art. 2:252 NBG-E, wenn die Errichtung des Aufsichtsrats zwingend nach Maßgabe des Art. 2:268 NBG erfolgt. Wie in Art. 2:242, 243 NBG-E soll schließlich auch bei der Bestellung der Aufsichtsratsmitglieder nach Maßgabe des Art. 2:252 Abs. 2 NBG-E die Pflicht zur Nennung mehrerer Kandidaten zur Wahl eines Aufsichtsratsmitglied künftig entfallen⁶⁹⁵.

Die Neutralität des Aufsichtsratsmitglieds – so heißt es in der Gesetzesbegründung⁶⁹⁶ - werde durch die Bestellung eines Aufsichtsratsmitglieds durch einzelne Gesellschafter oder Gesellschaftergruppen nicht in Frage gestellt. An verschiedenen Stellen im Gesetz fänden sich Richtlinien, die die Unabhängigkeit des Aufsichtsratsmitglieds garantierten. So beschreibe etwa Art. 2:250 Abs. 2 NBG konkret die dem Aufsichtsrat zugewiesenen Aufgaben und verlange, dass jedes einzelnen Aufsichtsratsmitglied sich der Erfüllung dieser Aufgaben zum Wohle der Gesellschaft und der von dieser verfolgten Ziele verschreibe⁶⁹⁷.

Synchronisiert werden die Regelungen zu Geschäftsführern und Aufsichtsratsmitgliedern auch im Hinblick auf die Notwendigkeit zur Schaffung von Regelungen für den Fall der Indisponibilität aller oder einiger Aufsichtsratsmitglieder (Art. 2:252 Abs. 4 NBG-E; vgl. insoweit auch Art. 2:244 Abs. 4 NBG-E)⁶⁹⁸.

Wie die Bestimmungen zur Bestellung der Aufsichtsratsmitglieder, so werden auch die Regelungen zur Suspendierung und Abberufung derselben den Vorschriften betreffend die Geschäftsführer angepasst. So kann die Satzung künftig gemäß Art. 2:254 NBG-E bestimmen,

⁶⁹⁵ Gesetzesbegründung Erste Tranche S. 37; Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 120 ff.

⁶⁹⁶ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 122.

⁶⁹⁷ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 121.

⁶⁹⁸ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 121 f.

dass ein Aufsichtsratsmitglied außer von seinem Besteller (vgl. insoweit die Änderungen des Art. 2:257 NBG-E⁶⁹⁹) auch von der Gesellschafterversammlung suspendiert oder abberufen werden kann⁷⁰⁰ (vgl. hierzu auch Art. 2:244 NBG-E)⁷⁰¹.

b) Reformüberlegungen in Praxis und Literatur

aa) Geschäftsführung und Vertretung

aaa) Vertretung der Gesellschaft, Aufgaben und Befugnisse

Weiter noch als die Vorschläge des Entwurfs geht der Gedanke, dass in der Satzung der BV geregelt werden soll, dass sämtliche Geschäftsführungsbefugnisse auf die Gesellschafterversammlung übertragen sind; die B.V. mithin ohne Geschäftsführer auskommt, sondern durch die Gesellschafterversammlung vertreten wird. Der Vorschlag den namentlich *Timmermanns*⁷⁰² und *Van Duuren*⁷⁰³ unterbreitet haben, impliziert eine komplette Neuausrichtung des Gesetzes auf eine (Geschäfts-)führerlose BV; das Haftungsregime sowie die Formalitäten betreffend die interne Beschlussfassung und die Gesellschafterversammlungen müssten umgeschrieben werden.

bbb) Verantwortung und Haftungsregime

(i) Einführung einer Wrongful Trading Haftung des Geschäftsführers

In der Literatur wird zum Teil eine Verschärfung der Haftung des Geschäftsführers und gegebenenfalls der Gesellschafter nach dem Vorbild der angelsächsischen „*wrongful trading*“ Rule gefordert.⁷⁰⁴

⁶⁹⁹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 122 f.

⁷⁰⁰ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 122.

⁷⁰¹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 118.

⁷⁰² *Timmermann* Ondernemingsrecht 2004, 27 f.

⁷⁰³ Vgl. die Nachweise bei *Verbrugh* Ondernemingsrecht 2006, 618 ff.

⁷⁰⁴ Zum Rechtsinstitut des wrongful trading, seinen Hintergünden und praktischen Auswirkungen sowie Konsequenzen bei einer Einbindung in das niederländische Rechtssystem vgl. nur Olaerts S. 229 mit zahlreichen Hinweisen zur niederländischen und angloamerikanischen Literatur. Siehe punktuell auf die Reformbestrebungen bezogen *Lennarts* Ondernemingsrecht 2004, 16, 19 f.; *Timmermann* Ondernemingsrecht 2003, 42 und Ähnliche Überlegungen werden auch in der deutsche Literatur angestellt. Zu den Einzelheiten einer solchen Haftung vgl. die entsprechenden Ausführungen unter § 1 IV. 2. b) bb) aaa) (iii).

Die niederländischen Befürworter der Aufnahme einer solchen Haftungsnorm in das Regelungswerk der B.V., namentlich *Lennarts* und *Timmermann*, schlagen vor, hierfür die Regelung des Art. 2:248 NBG zu ändern und die Wendung „belangrijke oorzaak van het faillissement“ („bedeutsame Ursache für die Insolvenz“) durch die Aussage „belangrijke oorzaak van het tekort“ („bedeutsame Ursache für den Mangel“) zu ersetzen⁷⁰⁵.

(ii) Einführung von Ausschlussgründen

Die verschärfte Insolvenzverschleppungshaftung auf der Grundlage des wrongful tradings soll nach der Vorstellung einiger Autoren einhergehen mit der Möglichkeit der Verhängung mehrjähriger Berufsverbote, so wie sie in England nach Maßgabe des Company Directors Disqualification Acts im Zusammenhang mit der Insolvenzverschleppung ausgesprochen werden können⁷⁰⁶.

bb) Gesellschafter und Geschäftsanteile

In Ergänzung des neu gefassten Art. 2:238 NBG, der eine Beschlussfassung auch außerhalb von Gesellschafterversammlungen möglich macht, wird vorgeschlagen die Erstellung einer Niederschrift zum Wirksamkeitserfordernis für den Beschluss zu machen. Des Weiteren wird vorgeschlagen, dass eine Beschlussfassung dann in einer Gesellschafterversammlung stattfinden müsse, wenn auch nur ein Gesellschafter die Abhaltung einer Gesellschafterversammlung verlangt⁷⁰⁷.

⁷⁰⁵ *Lennarts* Ondernemingsrecht 2004, 16, 20; *Timmermann* Ondernemingsrecht 2003, 42; daneben beleuchten *Lennarts/Timmermann* De NV 1997, 308 und Boschma/Lennarts 1994 S. 285 ff. außerdem die deutsche Regelung der Überschuldungshaftung.

⁷⁰⁶ *Lennarts* Ondernemingsrecht 2004, 16, 20 f. Vgl. Disqualified Directors Register, abrufbar unter www.companieshouse.gov.uk; siehe dazu aus der „deutschen“ Literatur Gernoth, Pseudo Foreign Companies – Who Art Thou?, 2005, S. 159 ff.; Siehe hierzu *Fleischer*, WM 2004, 157, 160 f.; *Hirte/Lanzius/Mock*, in: Lutter, Arbeitskreis Kapital in Europa, 2006, D I; *Lanzius*, ZInsO 2004, 296 ff.; Boyle & Birds', Company Law, Rdn. 15.16.1 ff.

⁷⁰⁷ *Timmermann* Ondernemingsrecht 2004, 27 f.

V. Finanzverfassung

1. Bestehende Rechtslage

a) Kapitalaufbringung

aa) Stammkapital

Gemäß Art. 2:178 Abs. 2 NBG muss das genehmigte Kapital, das gezeichnete Kapital und das davon eingezahlte Kapital bei der Gründung der Gesellschaft mindestens das gesetzlich vorgeschriebene Mindestkapital von derzeit 18.000 € abbilden. Vom genehmigten Kapital müssen mindestens 20 % ausgegeben und gezeichnet sein (Art. 2:178 Abs. 4 NBG). In der Gründungsurkunde sind außerdem die Übernehmer der Geschäftsanteile, die Anzahl der jeweils übernommenen Geschäftsanteile sowie die darauf bereits geleisteten Einlagen zu benennen⁷⁰⁸.

bb) Bareinlagen

Anders als nach deutschem Recht ist eine Einzahlung der Stammeinlagen in Geld auch schon vor oder während der Gründung gestattet. In einem solchen Fall ist allerdings bei Gründung dem Notar eine Bankbestätigung vorzulegen, die bestätigt, dass die Beträge, die auf die bei der Gründung zu übernehmenden Geschäftsanteile eingezahlt werden müssen, entweder unmittelbar nach der Gründung zur Verfügung der Gesellschaft stehen oder zu einem gleichen Zeitpunkt, frühestens fünf Monate vor der Gründung, einem separaten Konto gutgeschrieben worden sind, welches nach der Gründung ausschließlich zur Verfügung der Gesellschaft steht (Art. 2:203a NBG)⁷⁰⁹.

Die Einzahlung der Einlagen ist auch in fremder Währung ist zulässig, dies allerdings nur wenn die Gründungsurkunde dies gestattet. Nach der Gründung kann eine Einzahlung von Stammeinlagen nur noch mit dem Einverständnis der Gesellschaft in fremder Währung erfolgen und dies auch nur dann mit Erfüllungswirkung, wenn die Werthaltigkeit des Einzah-

⁷⁰⁸ Vgl. zum Ganzen Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1117; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 208; Bier Ondernemingsrecht 2004, 10 ff.; Asser-Maeijer 2-III, Kap. III; Schilfgarde/Winter, Kap. 3 sowie Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 40 ff. und Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 212 ff.

⁷⁰⁹ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1117; Asser-Maeijer 2-III, Kap. III; Schilfgarde/Winter, Kap. 3.

lungsbetrages gemäß Art. 2:203 a NBG durch Angabe des Wechselkurses am betreffenden Tag nachgewiesen wird⁷¹⁰.

cc) Sacheinlagen

Wie nach deutschem Recht werden als Sacheinlagen zur Sicherung der Kapitalaufbringung nur solche Vermögensgegenstände anerkannt, denen ein nach wirtschaftlichen Maßstäben feststellbarer Wert innewohnt. Unproblematisch ist danach die Einlage von Eigentum an beweglichen und unbeweglichen Sachen sowie grundstücksgleichen Rechten aber auch von Forderungen mit einem feststellbaren wirtschaftlichen Wert. Zulässig ist des Weiteren die Einbringung von Immaterialgüterrechten, obwohl gerade hier eine Feststellung des Wertes regelmäßig Schwierigkeiten bereitet, wie etwa die Einbringung des Goodwills und das Know-How eines Unternehmens sowie Rechte wie Patente, Marken und Lizenzen. Die Verpflichtung zur Erbringung von Arbeits- oder Dienstleistungen werden als Sacheinlage nicht anerkannt. Andererseits kann eine Forderung aufgrund schon ausgeübter Arbeit oder geleisteter Dienste durchaus eine geeignete Sacheinlage sein. Für die Fälligkeit der Sacheinlagen bestimmt Art. 2:191b Abs. 2 NBG, dass diese unverzüglich nach Übernahme des Geschäftsanteils, oder nach dem Tag an dem ein Nachschuss ausgeschrieben oder vereinbart wurde, vollständig zu erbringen sind⁷¹¹.

Sollen die Gründung als Sachgründung erfolgen, so haben die Gründer den Gegenstand der Sacheinlage unter Angabe des Wertes und der Bewertungsmethode, die üblichen Methoden entsprechen muss, in der Gründungsurkunde zu beschreiben (Art. 2:204a NBG). Außerdem wird der Gründungsurkunde ein von den Gründern zu erstellender Bericht, ähnlich dem deutschen Sachgründungsbericht, beigelegt, der zum Zeitpunkt der Gründung nicht älter als fünf Monate sein darf, wenigstens aber einen Monat vor Antrag der Unbedenklichkeitserklärung aufgestellt sein muss. Der Bericht ist nach seiner Erstellung in den Geschäftsräumen der Gesellschaft für die Gesellschafter und Inhaber von Geschäftsanteilsscheinen zu Einsichtnahme auszulegen. Der in dem Sachgründungsbericht ermittelte Wert der Sacheinlage sowie die Angemessenheit des Wertes für den einzuzahlenden Betrag ist durch einen Wirtschaftsprüfer festzustellen. Auch dieser Prüfvermerk ist in die Gründungsurkunde aufzunehmen⁷¹².

⁷¹⁰ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1117; *Bier Ondernemingsrecht* 2004, 10 ff.; *Asser-Maeijer 2-III*, Kap. III; *Schilfgarde/Winter*, Kap. 3.

⁷¹¹ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1118; *Bier Ondernemingsrecht* 2004, 10 ff.; *Asser-Maeijer 2-III*, Kap. III; *Schilfgarde/Winter*, Kap. 3.

⁷¹² Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1118; *Bier Ondernemingsrecht* 2004, 10 ff.; *Asser-Maeijer 2-III*, Kap. III; *Schilfgarde/Winter*, Kap. 3.

Ein Gesellschafter kann (nachträglich) nicht verpflichtet werden, mehr als den Nennbetrag des Geschäftsanteils einzuzahlen, auch nicht, wenn dies mit satzungsändernder Mehrheit beschlossen und so in den Gesellschaftsvertrag festgeschrieben wird (Art. 2:192 NBG)⁷¹³.

dd) Nachgründung

Die Nähe der B.V. zur niederländischen N.V. wird ein weiteres Mal belegt durch die Vorschrift des Art. 2:204c NBG, in dem die in Deutschland nur für Aktiengesellschaften bekannte Nachgründung geregelt ist.

Danach bedürfen Rechtsgeschäfte die die Gesellschaft im zeitlichen Zusammenhang mit ihrer Gründung tätigt, der Zustimmung der Gesellschafterversammlung oder der Erklärung eines Wirtschaftsprüfers i. S. v. Art. 2:204c Abs. 3 NBG, wenn das Rechtsgeschäft Vermögensgegenstände betrifft, die ein Jahr vor der Gründung oder nachher einem Gründer oder Gesellschafter gehört haben und das Rechtsgeschäft innerhalb von zwei Jahren nach der Eintragung der Gesellschaft ins Handelsregister geschlossen wurde. Wird die Einholung der Zustimmung oder der Erklärung i. S. v. Art. 2:204c Abs. 3 NBG versäumt, besteht gemäß Art. 2:204c NBG die Möglichkeit, das Rechtsgeschäft zu Gunsten der Gesellschaft für nichtig zu erklären⁷¹⁴.

Wird vor Abschluss des Rechtsgeschäfts, die Zustimmung der Gesellschafterversammlung eingeholt, so hat die Gesellschaft – wie bei der Sacheinlagevereinbarung – zuvor einen Bericht über die zu erwerbenden Gütern und die zu erbringende Gegenleistung zu erstellen. Anders als bei dem Sachgründungsbericht nach Maßgabe des Art. 2:204a NBG wird dieser Bericht von der Geschäftsführung der Gesellschaft unterschrieben. Auch dieser Bericht wird durch einen Wirtschaftsprüfer, insbesondere im Hinblick auf die Bewertung von Gegenstand und Gegenleistung überprüft. Schließlich werden der Bericht und der Prüfungsvermerk in den Gesellschaftsräumen der Gesellschaft für die Gesellschafter und die Inhaber von Geschäftsanteilszertifikaten zur Einsichtnahme ausgelegt. Des Weiteren ist in einem Zeitraum von acht Tagen nach Abschluss des Rechtsgeschäfts oder Erteilung der Erlaubnis, eine Abschrift der Erklärung des Wirtschaftsprüfers beim Handelsregister zu hinterlegen⁷¹⁵.

⁷¹³ Allerdings haften die Gesellschafter für den Differenzbetrag, wenn der Wert der Einlage unter dem Nennbetrag des dafür ausgegebenen Kapitals liegt. *Jansen GmbH* 1995, 286; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1118; *Bier Ondernemingsrecht* 2004, 10 ff.; siehe hierzu auch unten bei dem Aspekt der „Nachschusspflicht“.

⁷¹⁴ *Asser-Maeijer 2-III*, Kap. III; *Schilfgarde/Winter*, Kap. 3.; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1118; *Bier Ondernemingsrecht* 2004, 10 ff.

⁷¹⁵ *Asser-Maeijer 2-III*, Kap. III; *Schilfgarde/Winter*, Kap. 3.; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1118; *Bier Ondernemingsrecht* 2004, 10 ff.

ee) Nachschusspflicht

Anders als in Deutschland ist die Vereinbarung von Nachschusspflichten in den Niederlanden auch gegen den Willen einzelner Gesellschafter mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen gestattet (Art. 2:192 NBG). Allerdings wirkt eine solche mehrheitlich getroffene Entscheidung nicht zulasten der unterliegenden Minderheit; widerspricht ein Gesellschafter der Nachschusspflicht, so ist dieser nicht an die Verpflichtung gebunden⁷¹⁶.

b) Kapitalerhaltung

aa) Kapitalschutz

Nach niederländischem Recht haftet den Gläubigern gegenüber, wie in Deutschland und Frankreich auch, allein die B.V. mit ihrem Gesellschaftsvermögen. Die Gesellschafter haften im Grundsatz allein für die Einzahlung ihrer Einlage. Daher ist es für Gläubiger besonders wichtig, dass die Gesellschaft über genügend Kapital verfügt, um ihre Verbindlichkeiten zu erfüllen. Einen Minimalschutz bietet die Verpflichtung, die Gesellschaft bei Gründung mit einem Mindestkapital von 18.000 € auszustatten. Daneben schreibt das Gesetz die Bildung von Rücklagen vor. Hierbei werden gesetzliche und statutarische Rücklagen unterschieden. Mindestkapital und Rücklagen bilden zusammen das gebundene Kapital der Gesellschaft⁷¹⁷.

Nach Art. 2:216 Abs. 2 NBG darf ein Jahresüberschuss nur dann an die Gesellschafter und andere Berechtigte ausgeschüttet werden, soweit das Eigenkapital größer ist als der eingezahlte und abgerufene Teil des Kapitals, vermehrt um die Rücklagen, die aufgrund des Gesetzes oder des Gesellschaftsvertrages gebildet werden müssen. Weiteren Schutz gewährt der niederländische Gesetzgeber durch Beschränkungen des Erwerbs von eigenen Anteilen durch die Gesellschaft und die Kapitalherabsetzung⁷¹⁸.

⁷¹⁶ Asser-Maeijer 2-III, Kap. III; Schilfgarde/Winter, Kap. 3.; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1118; Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 40.

⁷¹⁷ Bier Ondernemingsrecht 2004, 10, 14 f.; Gotzen, in: Behrens, Die GmbH Rn. NL 42; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1120.

⁷¹⁸ Asser-Maeijer 2-III, Kap. III; Schilfgarde/Winter, Kap. 3.; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1120 und 1122 f.

bb) Eigenkapitalersatzrecht

Das niederländische Recht kennt im Gegensatz zum deutschen Recht keine Eigenkapitalersetzenden Darlehen⁷¹⁹.

c) Eigene Anteile

Art. 2:205 NBG enthält ein Übernahmeverbot für eigene Anteile, das heißt es ist einer niederländischen B.V. prinzipiell verwehrt, Geschäftsanteile bei oder nach der Gründung bei sich selber unterzubringen oder an sich selbst auszugeben⁷²⁰.

Nicht verboten ist hingegen der *Erwerb* eigener Anteile, wenn die Einlagen auf die Anteile voll geleistet sind und die Gesellschaft die Geschäftsanteile unentgeltlich oder bis zu einer im Gesellschaftsvertrag festgelegten Höchstgrenze erwirbt (Art. 2:207 NBG). Auch muss der Erwerb eigener Anteile im Gesellschaftsvertrag *generell* vorgesehen sein und die Generalversammlung oder ein anderes (aufgrund des Gesellschaftsvertrages ernanntes) Organ den *konkreten* Erwerb autorisieren. Weitere Voraussetzung für einen solchen Erwerb ist, dass das Eigenkapital, abzüglich des Erwerbspreises der Geschäftsanteile, nicht geringer ist als das eingezahlte und abgerufene Kapital, vermehrt um die Rücklagen, die die Gesellschaft aufgrund des Gesetzes oder des Gesellschaftsvertrages zu bilden hat. Außerdem darf der Nennbetrag der zu erwerbenden und schon von der Gesellschaft und ihren Tochtergesellschaften gemeinsam gehaltenen Geschäftsanteile nicht mehr als die Hälfte des gezeichneten Kapitals betragen⁷²¹.

⁷¹⁹ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1120; Mellert/Verfürth S. 151; Mehring Gesellschaftsrecht Rn. 269.

⁷²⁰ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1120; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 214 f.

⁷²¹ Asser-Maeijer 2-III, Kap. III; Schilfgarde/Winter, Kap. 3.; Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1120; Gotzen in Behrens, Die GmbH, Rn. NL 42; Hirte/Bücker/Rammeloo/de Kluiver S. 214 f.

2. Reformvorschläge

a) Reformansätze des Entwurfs eines Gesetzes zur Vereinfachung und Flexibilisierung des B.V.-Rechts („*Wet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht*“)

aa) Kapitalaufbringung

aaa) Vorbemerkung

Bislang basierte das niederländische Rechtssystem – gleich dem deutschen Recht und im Einklang mit den kontinentaleuropäischen Vorgaben⁷²² – auf den Grundsätzen der (Mindest-) Kapitalaufbringung und der Kapitalerhaltung. Für die Errichtung einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung nach niederländischem Recht war die Aufbringung eines Mindestkapitals von 18.000 € erforderlich (Art. 2:178 Abs. 2 NBG). Ausschüttungen an die Gesellschafter waren nur eingeschränkt, nämlich nur dann möglich, wenn hierdurch das Stammkapital nicht geschmälert wird⁷²³.

Mit dem hier vorgelegten Entwurf⁷²⁴ hat der niederländische Gesetzgeber das existierende (europäische) System des Kapitalschutzes zugunsten des anwenderfreundlicheren angelsächsischen Systems aufgegeben. Konkret beinhalten die wichtigsten Änderungen des BV-Rechts die Abschaffung des Mindestkapitals, die Einführung eines Solvenztests anhand einer vereinfachten Bilanzprüfung (so genannter „*Balance Sheet Test*“) für alle Formen der Auskehrung von Gesellschaftsvermögen an Gesellschafter im Zusammenhang mit verschärften Haftungsnormen für die Geschäftsführer und Rückerstattungspflichten der Gesellschafter.

Ebenso ist die bisher vorgeschriebene Bankbestätigung, die in der Praxis als erhebliche Einschränkung empfunden wurde, nicht mehr erforderlich und wird daher abgeschafft (Art. 2:203a NBG⁷²⁵). Dasselbe trifft auf die schwierige Regelung hinsichtlich der Geschäfte mit Gesellschaftern in der Gründungsphase zu (Nachgründung, Art. 2:204c NBG⁷²⁶) und die Regelung hinsichtlich der Mittelzuwendung gegenüber Dritten (Art. 2:207c NBG⁷²⁷).

⁷²² Vgl. insoweit nur die zweite gesellschaftsrechtliche Richtlinie („Kapitalrichtlinie“) von 1976, Richtlinie 77/91/EWG v. 13.12.1976.

⁷²³ Vgl. hierzu im Einzelnen oben in diesem Abschnitt V. 1. b) aa).

⁷²⁴ Gesetzesbegründung Entwurf, Allgemeiner Teil, S. 34; Besonderer Teil 50 ff.

⁷²⁵ Gesetzesbegründung Entwurf, Besonderer Teil 77.

⁷²⁶ Gesetzesbegründung Entwurf, Besonderer Teil 79 f.

⁷²⁷ Gesetzesbegründung Entwurf, Besonderer Teil 83 f.

bbb) Stammkapital

Auch nach dem Willen des Entwurfs⁷²⁸ bleibt es dabei: Die Errichtung einer B.V. soll künftig auch ohne Beibringung eines Mindeststammkapitals möglich sein (Art. 2:178 NBG). Die Gründer – oder, bei einer späteren Ausgabe von Geschäftsanteilen, das hierzu berechnigte Organ – haben die Höhe der auf die ausgegebenen Anteile zu zahlenden Einlage zu bestimmen⁷²⁹.

Die fehlende gesetzliche Festlegung eines dem Gesellschaftszweck entsprechenden adäquaten Gesellschaftsvermögens hat zur Folge, dass bereits bei der Errichtung das Anfangsvermögen der Gesellschaft durch die Gründungskosten aufgezehrt, d.h. negativ sein mag. Nichtsdestotrotz hat sich der Niederländische Gesetzgeber gegen eine Regelung entschieden, die wenigstens ein positives Anfangsvermögen verlangt. Nach der Überzeugung des Gesetzgebers reicht die Ausfallhaftung der Geschäftsführer aufgrund des Art. 2:203 Abs. 3 NBG aus, um ein adäquates Vermögen der Gesellschaft sicherzustellen. Dies wird in Absatz 4 des Art. 2:203 NBG-E nochmals ausdrücklich klargestellt. Gemäß Art. 2:203 Abs. 3 NBG haftet ein Geschäftsführer anstelle der Gesellschaft für eine Verbindlichkeit, wenn er bei deren Eingehung wusste oder wissen musste, dass die Gesellschaft sie nicht zu erfüllen vermag⁷³⁰.

ccc) Bareinlagen

Etwas anderes gilt für die auf das Stammkapital zu leistenden Einlagen; sie haben stets positiv zu sein. Die Aufhebung des Mindestkapitalerfordernisses hat allerdings zur Folge, dass eine B.V. künftig mit sehr geringem Anfangskapital, im Extremfall mit zwei Geschäftsanteilen mit einem Nennwert von jeweils 0.01 € errichtet werden kann. Das gezeichnete Kapital und die darauf eingezahlte Einlage sind in der Gründungsurkunde (nicht im Gesellschaftsvertrag) zu erwähnen. Die möglicherweise geringe Kapitalausstattung der Gesellschaft ist damit sichtbar für den Rechtsverkehr⁷³¹.

Die Einlagen sind künftig erst nach Aufforderung der Gesellschaft zu erbringen. Das kann zur Folge haben, dass bei Errichtung das Stammkapital nur durch Einbuchung entsprechender ausstehender Forderungen gegen die Gesellschafter abgebildet werden kann. Die Forderung

⁷²⁸ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 33. Einen zusammenfassenden Überblick über die in der dritten Tranche des Vorentwurfs enthaltenen Reformvorschläge gibt *Bier Ondernemingsrecht* 2006, 350.

⁷²⁹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 33, Besonderer Teil S. 50 f.

⁷³⁰ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil, S. 77.

⁷³¹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 34; Besonderer Teil S. 50 f.

auf Erbringung der Einlagen verjährt wie bisher nach 5 Jahren (Art. 2:307 Abs. 1 NBG). Die Frist wird gehemmt durch schriftliche Anmahnung der Einlageforderung (Art. 2:317 NBG). Weitergehenden Forderungen nach einer Verlängerung der Verjährungsfrist auf 20 Jahre hat der Gesetzgeber damit eine Absage erteilt⁷³².

ddd) Sacheinlagen

Bei Erbringung einer Sacheinlage, soll nach dem Willen des Gesetzgebers künftig kein Prüfergutachten mehr erforderlich sein. Jedoch enthält die im Vorentwurf vorgeschlagene Regelung einige spezifische Richtlinien in Bezug auf die Anerkennung der Sacheinlage, unter anderem eine Beschreibung des einzubringenden Gegenstandes durch den Geschäftsführer. Wenn sich ergibt, dass der Wert des Vermögensgegenstandes niedriger ist als der Betrag der Einlageverpflichtung, ist der Gesellschafter verpflichtet, den Wertunterschied in Geld auszugleichen (Art. 2:204a und 204b NBG)⁷³³.

Anders als noch bei Erarbeitung des amtlichen Vorentwurfs beabsichtigt, will der Gesetzgeber nunmehr an dem Verbot der Einlagenerbringung durch Leistung von Arbeitskraft oder Dienstleistungen festhalten (vgl. Art. 2:191b NBG). Hintergrund für die Beibehaltung dieses Verbots sind Bewertungsschwierigkeiten bei der Umschreibung der Arbeits- oder Dienstleistungen in Kapital⁷³⁴.

eee) Nachschusspflicht

Entgegen dem noch im amtlichen Vorentwurf⁷³⁵ verfolgten Ansatz, die Entscheidung über die Aufnahme weiterer statutarischer Verpflichtungen und deren Reichweite, in die Hände der Gesellschafterversammlung zu legen, hält der Entwurf⁷³⁶ an der Regelung des bestehenden Art. 2:192 NBG fest, wonach die Aufnahme weiterer, neben der Einlageverpflichtung stehender statutarischer (Nachschuss-)Pflichten gegen den Willen eines Gesellschafters unzulässig ist. Art. 2:192 NBG in der Fassung des Vorentwurfs sah noch vor, dass die Gesellschafter berechtigt sein sollten mit qualifizierter Mehrheit auch gegen den Willen einzelner Gesellschafter die Aufnahme weiterer Verpflichtungen der Gesellschafter gegenüber der Gesell-

⁷³² Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 34; Besonderer Teil S. 50 f.

⁷³³ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 34; Besonderer Teil S. 77 f.

⁷³⁴ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 35.

⁷³⁵ Gesetzesbegründung Zweite Tranche S. 9. Siehe dazu auch die Ausführungen bei *van Veen* WPNR 2007, 950, 953 ff.

⁷³⁶ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil S. 55; *van Veen* WPNR 2007, 950, 953 ff.

schaft und auch im Verhältnis der Gesellschafter zueinander zu beschließen. In der Begründung des Entwurfs heißt es hierzu, dass der Umstand, dass einige Anteilsinhaber durch die statutarischen (Zusatz-)Verpflichtungen nicht gebunden sind, in der Praxis keine Probleme bereitet⁷³⁷.

Festgehalten wird an der Unterscheidung von statutarischen Verpflichtungen und solchen, die aufgrund von Gesellschaftervereinbarungen bestehen. Die Gesellschafter sollen allerdings künftig nach Maßgabe von Art. 2:192 NBG-E in der Lage sein, die Inhalte der Gesellschaftsvereinbarungen in die Satzung aufzunehmen und sie damit zu gesellschaftsvertraglichen Verpflichtungen umzuqualifizieren. Dergleichen „statutarische Gesellschaftervereinbarungen“ sind rechtlich Satzungsbestimmungen, die als solche auch nur mittels mit qualifizierter Mehrheit zu fassendem Beschluss neu zu fassen, abzuändern oder aufzuheben sind. Im Gegensatz zu „gewöhnlichen“ Gesellschaftervereinbarungen entfalten sie Wirkung nicht allein im Verhältnis der bereits existierenden Gesellschafter zueinander sondern auch gegenüber künftig der Gesellschaft beitretenen Gesellschaftern. Deren Schutz vor unzumutbaren Belastungen wird gewährleistet durch die Publizität des Gesellschaftsvertrages; jedermann hat die Möglichkeit sich vor dem Beitritt in eine Gesellschaft über deren Satzungsbestimmungen durch Einsichtnahme bei dem Handelsregister zu informieren. Dies setzt selbstverständlich voraus, dass sich sämtliche Verpflichtungen unmittelbar aus der Satzung ergeben; der Möglichkeit Gesellschaftervereinbarungen mittels bloßem Verweis in der Satzung satzungsgleiche Geltung zu verschaffen, hat der Gesetzgeber aus diesem Grunde genauso eine Absage erteilt, wie der Empfehlung der Expertengruppe, eine *bestimmbare* Verpflichtung in der Satzung genügen zu lassen⁷³⁸.

Die Gesellschafter können in der Satzung einem bestimmten Organ der Gesellschaft besondere Befugnisse erteilen. Aus denselben Gründen, die es unmöglich machen, statutarische Verpflichtungen mittels bloßen Verweises in der Satzung zu begründen, sind auch in einem solchen Fall die Befugnisse des Organs explizit in der Satzung zu bestimmen⁷³⁹.

fff) Nennwertlose Anteile

Mit der Abschaffung des Mindestkapitals und der Einführung des Solvenztests stellt sich die Frage, inwieweit nunmehr auch die Möglichkeit besteht Geschäftsanteile ohne Nennwert zu begeben. Dieser Frage soll hier nicht weiter nachgegangen werden; sie ist allerdings bereits

⁷³⁷ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 17 ff., 19; Besonderer Teil S. 55.

⁷³⁸ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 20; Besonderer Teil S. 56.

⁷³⁹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 21; Besonderer Teil S. 56 f.

Thema diverser wissenschaftlicher Untersuchungen und wurde auch vom niederländischen Gesetzgeber in einem Anhang zum Gesetzentwurf diskutiert⁷⁴⁰.

ggg) Nachgründung

Als Folgeänderung zu Art. 2:204a und b NBG betreffend die Werthaltigkeit von Sacheinlagen, ist künftig auch bei der Nachgründung eine Bescheinigung eines Wirtschaftsprüfers über den Wert des Vermögensgegenstandes nicht mehr erforderlich⁷⁴¹.

bb) Kapitalerhaltung

Mit der Abschaffung des Kapitalbegriffs hat sich auch der Vermögensbegriff des niederländischen Gesellschaftsrechts zwangsläufig geändert. Das freie Vermögen der Gesellschaft, also das, was ohne Verletzung von Gläubigerschutzrechten an die Gesellschafter ausgeschüttet werden kann, ist nicht mehr unter Heranziehung eines zu erhaltenden Mindestkapitals zu ermitteln, sondern bedarf nunmehr einer Bewertung der Stabilität beziehungsweise der Liquidität der Gesellschaft als solches. Die Feststellung des ausschüttbaren Vermögens erfolgt durch die Geschäftsführer auf der Grundlage eines so genannten *Ausschüttungstests*. Danach darf eine Ausschüttung nur erfolgen, wenn die Gesellschaft auch noch nach der Ausschüttung in der Lage ist, in absehbarer Zeit ihre Verbindlichkeiten zu erfüllen⁷⁴².

aaa) Ausschüttungstest

Der niederländische Ausschüttungstest steht dem noch im Vorentwurf⁷⁴³ enthaltenen britischen *Solvency Test* nahe, verzichtet aber auf die im zweistufigen angelsächsischen System neben dem Solvenztest durchzuführende (vereinfachte) Bilanzierung des Gesellschaftsvermögens⁷⁴⁴.

⁷⁴⁰ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 29.

⁷⁴¹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil S. 79 f.

⁷⁴² Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 36 ff.; Besonderer Teil S. 86 ff.. Siehe zu Ganzen auch Lennarts WPNR 2007, 966 ff., van der Zanden WPNR 2007, 975 ff. sowie jüngst Verkerk O & F 2008, 43 ff. jeweils m. zahlreichen Hinweisen zu weiterer Literatur.

⁷⁴³ Gesetzesbegründung Dritte Tranche S. 1, 6 ff., 20 ff. und 25 ff.

⁷⁴⁴ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 36 ff.; Besonderer Teil S. 88 f.; siehe dazu nur Lennarts WPNR 2007, 966, 969 ff. sowie jüngst Verkerk O & F 2008, 43 ff. jeweils m. zahlreichen Hinweisen zu weiterer Literatur.

Im Wesentlichen kritisiert der Entwurfgeber die mangelnde Flexibilität des Bilanztests bei der Ermittlung des ausschüttbaren Vermögens. Nicht berücksichtigt würden Umstände, die auch bei einem Negativvermögen der Gesellschaft Ausschüttungen rechtfertigen würden. Auch blieben Situationen außer Betracht, in denen die Gesellschaft trotz eines belasteten Eigenkapitals zahlungsfähig sei. Schließlich stünde der administrative Aufwand der mit der Bilanzierung des Eigenkapitals verbunden sei, im Widerspruch zu der Vereinfachung, die man mit der Abschaffung der Mindestkapitalisierungspflicht bezwecke⁷⁴⁵.

Der in dem Vorentwurf in Anlehnung an das britische Vorbild als *Solvenztest* beziehungsweise *Liquiditätstest* bezeichnete Test zur Ermittlung des ausschüttbaren Vermögens wird in dem Entwurf zwar beibehalten, allerdings mit der Maßgabe, dass nicht nur die Liquidität der Gesellschaft zu betrachten ist, sondern auch andere finanzielle Maßgaben, die bestimmend sein können für die künftige Zahlungsfähigkeit der Gesellschaft zu berücksichtigen sind⁷⁴⁶.

Im Ergebnis wird von den Geschäftsführern eine Prognoseentscheidung abverlangt, die ihre Grenze dort findet, wo die Geschäftsführer aufgrund der (zu erwartenden) Zahlungsunfähigkeit der Gesellschaft zur Beantragung der Eröffnung eines Insolvenzverfahrens verpflichtet wären⁷⁴⁷.

Wie bereits im Vorentwurf⁷⁴⁸ vorgesehen soll der Ausschüttungstest sich nicht auf Kapitalmaßnahmen beschränken, sondern vielmehr sämtliche Maßnahmen erfassen bei denen Gesellschaftsvermögen ausgeschüttet wird, das heißt selbstverständlich bei Ausschüttungen an die Gesellschafter (Art. 2:216 Abs. 1 NBG), aber auch bei der Rückgewähr von Einlagen im Zusammenhang mit einer Kapitalherabsetzung (Art. 2:208 NBG) und bei dem Erwerb eigener Anteile (Art. 2:207 NBG)⁷⁴⁹.

bbb) Haftung der Geschäftsführer und Rückzahlungspflicht der Begünstigten

Geschäftsführer haften nach Maßgabe von Art. 2:216 Abs. 3 NBG, wenn sie einen Ausschüttungsbeschluss vollziehen, obgleich sie wissen oder wissen mussten, dass die Gesellschaft zahlungsunfähig ist oder durch die Ausschüttung nicht mehr in der Lage ist existierende Ver-

⁷⁴⁵ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 37; Besonderer Teil S. 86 ff.; Lennarts WPNR 2007, 966, 967 f.

⁷⁴⁶ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 36 f.

⁷⁴⁷ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 37.

⁷⁴⁸ Gesetzesbegründung Dritte Tranche S. 1, 6 ff., 20 ff. und 25 ff.

⁷⁴⁹ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 36 ff.; Besonderer Teil S. 86 ff.

bindlichkeiten zu zahlen. Die Verantwortlichkeit der Geschäftsführer ist folglich eingeschränkt durch die Vorhersehbarkeit der Liquiditätssituation der Gesellschaft zum Zeitpunkt der Ausschüttung. Die Haftung der Geschäftsführer ist eine Innenhaftung gegenüber der Gesellschaft und auf den Ausschüttungsbetrag beschränkt⁷⁵⁰.

Die im Vorentwurf⁷⁵¹ vorgesehene Beweislastumkehr zuungunsten der Geschäftsführer innerhalb der ersten zwölf Monate nach der Ausschüttung⁷⁵² hat der Entwurfgeber nicht übernommen. Die Haftung der Geschäftsführer wird hierdurch nicht weiter gezogen als unbedingt notwendig. Wenn die Gesellschaft tatsächlich insolvent wird, können die Geschäftsführer auch nach Maßgabe von Art. 2:248 NBG unter bestimmten Bedingungen wegen der Insolvenzverursachung in die Haftung genommen werden⁷⁵³.

Wird die Gesellschaft innerhalb von zwölf Monaten nach Ausschüttung insolvent, so haften die Gesellschafter und andere Begünstigte neben den Geschäftsführern auf Rückerstattung des Ausschüttungsbetrages. Durch den offenen Wortlaut in Art. 216 Abs. 3 „eine Ausschüttung“ wird nochmals klargestellt, dass *sämtliche* innerhalb eines Jahres vor Insolvenz der Gesellschaft getätigten Ausschüttungen zurückgefordert werden können⁷⁵⁴.

Art. 2:216 Abs. 4 NBG sieht eine gesamtschuldnerische Mithaftung desjenigen vor, der die Geschäftsführer zu der pflichtwidrigen Ausschüttung bestimmt hat⁷⁵⁵.

cc) Eigene Anteile

Die Beschränkung in Art. 2:207 NBG, die es der Gesellschaft bislang verwehrte mehr als 50% des gezeichneten Kapitals zu erwerben, wird aufgehoben. Der Erwerb eigener Anteile wird unter die Bedingung gestellt, dass die erworbenen Anteile in Übereinstimmung mit Art. 2: 216 NBG an die Gesellschafter übertragen werden⁷⁵⁶.

⁷⁵⁰ Siehe ausführlich dazu *Lennarts* WPNR 2007, 966, 969 ff.; *van der Zanden* WPNR 2007, 975 ff.; sowie jüngst *Verkerk* O & F 2008, 43 ff.

⁷⁵¹ Gesetzesbegründung Dritte Tranche S. 25 ff.

⁷⁵² Art. 2: 216 Abs. 3 NBG-E des Vorentwurfs.

⁷⁵³ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil S. 92 f.; *Lennarts* WPNR 2007, 966, 969 ff.

⁷⁵⁴ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil S. 92 f.

⁷⁵⁵ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil S. 94; siehe hierzu auch *Lennarts* WPNR 2007, 966, 972 ff. und *Verkerk* O & F 2008, 43, 52 f.

⁷⁵⁶ Begründung des Gesetzesentwurfs, Besonderer Teil S. 80.

b) Reformüberlegungen in Praxis und Literatur

In der niederländischen Literatur⁷⁵⁷ wurde die Diskussion um Sinnhaftigkeit und Sinnlosigkeit einer Mindestkapitalpflicht im Wesentlichen mit denselben Argumenten geführt wie in Deutschland⁷⁵⁸; auch hier wurde in erster Linie auf die Ineffizienz und mangelnde Praktikabilität des bisherigen Systems hingewiesen⁷⁵⁹.

Zum einen wurde eingewandt, dass das Mindestkapital Gläubigern der Gesellschaft keinen ausreichenden Schutz biete. Die bisherige Regelung biete insbesondere keine Gewähr dafür, dass das Stammkapital zum Zeitpunkt der Inanspruchnahme der Gesellschaft durch die Gläubiger noch in der im Gesellschaftsvertrag benannten Höhe existiere und nicht bereits durch entstandene Verluste aufgezehrt worden sei, sondern verhindere nur, dass das Kapital an die Gesellschafter zurückgezahlt worden sei. Außerdem sei ein Betrag in Höhe von 18.000 € eine willkürliche Grenze, die Art und Umfang der Geschäftstätigkeit der BV nicht in Betracht ziehe⁷⁶⁰.

Zum anderen wurde verwiesen auf die Praxis bei der Bestimmung des an die Gesellschafter ausschüttbaren Vermögens. Dort würde regelmäßig auf den festgestellten Vorjahresabschluss abgestellt. Diese Zahlen wiederum würden regelmäßig nach Fassung des Gewinnverwendungsbeschlusses durch die Gesellschafter ermittelt. Auch dienten die internationalen Berichtstandards (IFRS) nicht dem Kapitalschutz⁷⁶¹.

Schließlich seien einige Elemente des bisherigen Kapitalschutzrechts in der Praxis nicht gut handelbar und bildeten infolgedessen eine unnötige Belastung der Geschäftsbetriebe. In dieser Hinsicht seien insbesondere die Regelungen zur Nachgründung (Artikel 204c) und das Verbot auf finanzieller Mittelgewährung an Dritte (Artikel 207c) zu nennen⁷⁶².

⁷⁵⁷ Einen Überblick über die Anfänge der Diskussion gibt *Fleming* Ondernemingsrecht 2004, 537, 541.

⁷⁵⁸ Vgl. hierzu oben in diesem Abschnitt § 1 IV. 2. b) aa) (i) – (iii).

⁷⁵⁹ Vgl. zu einzelnen Aspekten *van der Sangen/Raaijmakers* Tijdschrift voor Ondernemingsbestuur 2004, 247 ff. sowie *Beckmann* Ondernemingsrecht 2004, 22 ff.; siehe auch Boschma/Lennarts/Schutte-Veenstrarapport 2005 mit Ausführungen über alternative Kapitalsicherungssysteme.

⁷⁶⁰ *van der Sangen/Raaijmakers* Tijdschrift voor Ondernemingsbestuur 2004, 247, 249 f.; *Beckmann* Ondernemingsrecht 2004, 22, 23.

⁷⁶¹ *van der Sangen/Raaijmakers* Tijdschrift voor Ondernemingsbestuur 2004, 247, 248 f.; *Beckmann* Ondernemingsrecht 2004, 22, 23 f..

⁷⁶² Vgl. nur *Bier* Ondernemingsrecht 2004, 10 ff.

VI. Handelsrechtliche Publizität

1. Handelsregister

Die niederländischen Vorschriften über die Publizität der Gesellschaften sind aufgrund europäischer Vorgaben weitestgehend identisch mit den Regelungen in den anderen Mitgliedstaaten⁷⁶³.

Anders als in Deutschland und in Frankreich werden die Handelsregister in den Niederlanden von der Industrie- und Handelskammer („*Kamer van Koophandel*“) geführt⁷⁶⁴. Sämtliche dort eingetragenen Informationen, sind online abrufbar⁷⁶⁵. Daneben können Handelsregistrauszüge, Gesellschaftsverträge, Gründungsurkunden usw. außerdem über eine allgemeine, nationale Telefonnummer 0900-1234567 abgerufen werden. Nach Anpassung der nationalen Vorschriften an die Vorgaben der Richtlinie 2003/58/EG zur Änderung der Richtlinie 68/151/EWG des Rates in Bezug auf die Offenlegungspflichten von Gesellschaften bestimmter Rechtsformen ist ein offizieller Auszug aus dem Handelsregister auch in Englisch erhältlich⁷⁶⁶.

Registereintragen haben nach niederländischem Recht nur eine deklaratorische Bedeutung. Die in anderen Ländern – etwa in Deutschland – vor Eintragung durch den Registerrichter vorzunehmende Rechtmäßigkeitskontrolle wird in den Niederlanden durch eine präventive behördliche Rechtmäßigkeitskontrolle ersetzt, deren Abschluss durch die Erteilung einer Unbedenklichkeitsbescheinigung konstitutiv wirkt⁷⁶⁷.

Das Handelsregister ist ein Register mit öffentlichem Glauben. Nach Ablauf einer Frist von 15 Tagen können die Umstände, die im Handelsregister registriert sind, Dritten entgegengehalten werden, ohne dass es auf deren Kenntnis ankäme. Andererseits schützt das niederländische Recht auch die negative Publizität des Registers⁷⁶⁸, das heißt Umstände, die nicht im Handelsregister eingetragen sind, können Dritten nur entgegengehalten werden, wenn diese sie kannten⁷⁶⁹.

⁷⁶³ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1124 ff.; Gotzen in: Behrens Die GmbH Rn. NL 6 ff.

⁷⁶⁴ Mehring GmbH R 1991, 297, 298.

⁷⁶⁵ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1125.

⁷⁶⁶ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1124.

⁷⁶⁷ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1125; Gotzen in: Behrens Die GmbH Rn. NL 6 ff, 9; vgl. auch Meijers, Handboek Handelsregister, S. 26.

⁷⁶⁸ Vergleichbar § 15 GmbHG.

⁷⁶⁹ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1125; Gotzen in: Behrens Die GmbH Rn. NL 6 ff, 9.

2. Geschäftsbriefe

Auf allen außenwirksamen Dokumenten (Bekanntmachungen, Druckwerken, Werbung etc.) muss die vollständige Firma und der Sitz der Gesellschaft angegeben sein (Art. 2:186 Abs. 1 NBG). Daneben haben gemäß Art. 25 HrgW alle Briefe, Aufträge, Rechnungen und Kostenvoranschläge Angaben die Registernummer des Unternehmens oder der juristischen Person zu enthalten⁷⁷⁰.

VII. Vorschläge alternativer Rechtsformen neben einer reformierten B.V.

Wie in Deutschland auch, wird auch in den Niederlanden von einigen Autoren eine (allzu radikale) Reformierung des BV-Rechts abgelehnt und stattdessen die Schaffung einer neuen Gesellschaftsform neben beziehungsweise unterhalb der B.V. empfohlen. Namentlich *McCahery* und *Vermeulen*⁷⁷¹ plädieren für die Schaffung einer Personengesellschaft mit beschränkter Haftung nach dem Muster der amerikanischen beziehungsweise britischen „Limited Liability Company“⁷⁷².

Inhaltlich entspricht die Niederländische LLP nach den Vorstellungen *McCaherys* und *Vermeulens* eher der britischen denn der amerikanischen Schwester, wobei man sich insbesondere die Erfahrungen des britischen Gesetzgebers bei Einführung der LLP nutzbar machen will⁷⁷³. Danach soll die Niederländische LLP ohne Mindestkapital durch Registrierung der Gründungsurkunde (äquivalent dem „*incorporation document*“ im britischen Recht) mit dem Handelsregister gegründet werden können; eine notarielle Beurkundung der Satzung oder von Übertragungsvorgängen ist nicht vorgesehen. Die Vermögensbindung würde sich an den Regeln der BV orientieren⁷⁷⁴.

Die Einführung einer Niederländischen LLP neben einer reformierten B.V. wird auch in dem amtlichen Entwurf diskutiert, im Ergebnis aber abgelehnt⁷⁷⁵. Zum einen sei die Praxis bereits vertraut mit der B.V. Die Schaffung einer alternativen Gesellschaftsform würde Unterneh-

⁷⁷⁰ Süß/Wachter/Rademakers/de Vries S. 1148; Mehring, GmbH-Rechte S. 205, 209.

⁷⁷¹ *McCahery/Vermeulen* Ondernemingsrecht 2005, 382 ff.

⁷⁷² Nicht die Personengesellschaft mit beschränkter Haftung sondern die Personengesellschaft im Lichte der BV-Reform beleuchtet *Salomons* Ondernemingsrecht 2006, 509; siehe auch Boschma/Lennarts/Schutte-Veenstrarapport 2005 mit Ausführungen über alternative Kapitalsicherungssysteme.

⁷⁷³ *McCahery/Vermeulen* Ondernemingsrecht 2005, 382, 387 f.; zu den Unterschieden zwischen amerikanischer und britischer LLP vgl. auch *Salomons* Ondernemingsrecht 2006, 509. Zur britischen PLC *Schröder/Schneider* GmbH 2005, 1288 sowie *Teichmann* NJW 2006, 2444 und *Triebel/Otte/ Kimpel* BB 2005, 1233.

⁷⁷⁴ *McCahery/Vermeulen* Ondernemingsrecht 2005, 382, 389 f.

⁷⁷⁵ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 5.

mern und Beratern vor ganz neue womöglich nicht zu bewältigende Herausforderungen stellen. Des Weiteren sei die Bedeutung der existierenden Rechtsprechung und Literatur zur B.V. nicht zu unterschätzen; sie biete eine Rechtsicherheit im Umgang mit der B.V., die mit einer neuen Gesellschaftsform erst wieder gewonnen werden müsste. Schließlich gab es auch praktische Erwägungen, denn die Schaffung einer neuen Gesellschaftsform hätte wahrscheinlich erheblich länger gedauert als die Reformierung einer bereits bestehenden Regelung. Auch hätten nationale und internationale Fragestellungen ohnehin kurzfristig eine Anpassung der B.V. verlangt⁷⁷⁶.

Eine im Auftrag des Wissenschaftlichen Untersuchungs- und Dokumentationszentrum („Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum“ – WODC) von *J.M. Fernández* und *M. van Olfen* durchgeführte Untersuchung zur Rechtsform und Praxis der anglo-amerikanischen LLC bzw. LLP und deren mögliche Einführung in den Niederlanden⁷⁷⁷, gibt der Einschätzung des niederländischen Gesetzgebers Recht. Die Untersuchung gelangt zu dem Ergebnis, dass die Einführung einer neuen Rechtsform nach dem Vorbild der LLC bzw. LLP in einem reformierten Niederländischen BV-Recht nicht sinnvoll ist, da die Rechtsform der LLC bzw. LLP sich systematisch nicht ohne Weiteres in das dem BV-Recht immanente System von beschränkter Haftung und Transparenz einfügen lasse⁷⁷⁸. Vorgeschlagen wird stattdessen eine stärkere Flexibilisierung des BV-Rechts, insbesondere im Hinblick auf Struktur und Organisationsverfassung der BV⁷⁷⁹, sowie eine Fortsetzung und Intensivierung der Überlegungen zur stärkeren Konturierung des Zusammenspiels von beschränkter Haftung und Transparenz im niederländischen BV-Gesellschaftsrecht⁷⁸⁰.

⁷⁷⁶ Begründung des Gesetzesentwurfs, Allgemeiner Teil, S. 5.

⁷⁷⁷ *J.M. Fernández/M. van Olfen*, Eindrapport Beschrijving rechtsvorm en gebruik LLP's WODC, Onderzoekcentrum Onderneming en Recht, Faculteit der Rechtgeleerdheid, Nijmegen 2007, abrufbar unter <http://www.wodc.nl/onderzoeksdatabase/beschrijving-rechtsvorm-en-gebruik-llps.aspx>.

⁷⁷⁸ WODC Eindrapport dort insb. S. 87 ff., 95 ff.

⁷⁷⁹ WODC Eindrapport Samenvatting XIII Ziffer 2 und XVI Nr. 10 sowie insb. S. 87 ff. und 95 ff.

⁷⁸⁰ WODC Eindrapport Samenvatting XIII Ziffer 2 und XVI Nr. 10 sowie insb. S. 87 ff. und 95 ff.

§ 3 Frankreich

I. Einleitung

In Frankreich wurde eine Reform des GmbH-Rechts bereits im Jahre 2003 durchgeführt. Hintergrund der Reformbemühungen war – anders als in Deutschland und den Niederlanden – allerdings weniger der Wettbewerb der europäischen Gesellschaftsrechte als vielmehr das Bemühen die Errichtung von Unternehmen zu erleichtern und die nationale Wirtschaft zu fördern⁷⁸¹

II. Gründung der Gesellschaft

1. Gründungsvorgang

Die Gründung einer französischen S.à.r.l setzt gemäß Art. L. 1832 Abs. 2 C.com wie jedwede sonstige gesellschaftsrechtliche Betätigung die Unterzeichnung eines (Gesellschafts-)Vertrages („*contrat de société*“) durch zwei oder mehrere Personen voraus⁷⁸². Beabsichtigt nur eine Person die Gründung der S.à.r.l (dann allerdings „*Entreprise unipersonnelle à responsabilité limitée – E.u.r.l.*“ genannt), so besteht der Gründungsakt allein in dessen einseitiger Willenserklärung⁷⁸³. Die Rechtspersönlichkeit einer juristischen Person erlangt die Gesellschaft allerdings erst mit ihrer Eintragung in das Handelsregister⁷⁸⁴.

⁷⁸¹ Siehe dazu die amtliche Begründung zu dem Gesetz (Loi pour l'initiative économique, LIE). Bericht des Senats No. 217 v. 19. März 2003, S. 37 ff. und Bericht der Nationalversammlung No. 572, Teil II v. 28. Januar 2003 zu Art. 1. Vgl. auch Brocard Rev. Sociétés 2004, p. 825. Weitere Angaben zu dem Gesetzgebungsverfahren finden sich auch bei Becker GmbH 2003, 706, 1120 und Meyer/Ludwig GmbH 2005, 346 und 459. Zur Geschichte der S.à.r.l. vgl. nur kurz Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 1 f. sowie bei Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 997 ff.

⁷⁸² Lefebvre Rn. 5101 („*Affectio societatis*“); siehe auch Cozian/Viandier/Deboissy rechtsformunabhängig dargestellt unter Rn. 104 ff. und konkret zur S.à.r.l. unter Rn. 1007; Guyon, *Les sociétés, Traité des contrats*, p. 39 ; Libchaber, *La société, contrat spécial*, p. 281 ; Mellert/Verfürth S. 121, *Sonnenberger/Autexier* S. 189; *Sonnenberger* S. 185.

⁷⁸³ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 104 ff. ; Guyon, *Les sociétés, Traité des contrats*, p. 39 ; Libchaber, *La société, contrat spécial*, p. 281 .

⁷⁸⁴ Becker GmbH 2003, 706; Süß/Wachter/Karst S. 802 f.; Mellert/Verfürth S. 121 f., *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 79 ff. Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 190. Umfassende Darstellung des französischen Gesellschaftsrechts in deutscher Sprache auch bei *Chaussade-Klein*, Gesellschaftsrecht in Frankreich; in französischer Sprache ist insbesondere auf den Cozian/Viandier/Deboissy hinzuweisen.

2. Gründungsvoraussetzungen

a) Gründer

Die S.à.r.l kann von einem oder mehreren Gesellschafter gegründet werden (Art. L. 223-1 Abs. 1 C.com)⁷⁸⁵. Maximal können 100 Gesellschafter an einer S.à.r.l. beteiligt sein (Art. L. 223-3 C.com)⁷⁸⁶. Für landwirtschaftliche Genossenschaften sowie für Handwerker-genossenschaften in der Rechtsform einer S.à.r.l. gilt eine Mindestgesellschafterzahl, nämlich von vier Gesellschaftern für die landwirtschaftliche Genossenschaft und von zwei Gesellschaftern für die Handwerker-genossenschaft⁷⁸⁷. Wird die gesetzliche Höchstgrenze von 100 Gesellschaftern überschritten, so innerhalb eines Jahres entweder die Anzahl der Gesellschafter auf die gesetzliche Höchstzahl zu reduzieren oder die S.à.r.l in eine S.A. umzuwandeln. (Art. 223-3 C.com). Geschieht dies nicht innerhalb der genannten Jahresfrist, so wird die S.à.r.l. von Gesetzes wegen aufgelöst und abgewickelt⁷⁸⁸.

An die Person des Gesellschafters einer S.à.r.l. werden keine besonderen Anforderungen gestellt, insbesondere muss ein Gesellschafter einer S.à.r.l. nicht selbst Kaufmann sein⁷⁸⁹. Der Grund für die Offenheit des französischen Rechts bei der Frage der Eignung einer Person als Gesellschafter einer S.à.r.l. liegt darin, dass die Beteiligung an der S.à.r.l. in erster Linie als Kapitalanlage verstanden wird, anders als in Deutschland oder den Niederlanden, wo der personalistische Gedanke im Vordergrund steht⁷⁹⁰. Als Gesellschafter kommen neben natürlichen Personen auch juristische Personen in Betracht⁷⁹¹. Nicht gestattet ist allerdings, dass eine

⁷⁸⁵ Lefebvre Rn. 5066; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1002; zur Einpersonengesellschaft in Frankreich, der sog. „entreprise unipersonnelle à responsabilité limitée“ – „EURL“ vgl. die ausführlichen Ausführungen bei Lefebvre Rn. 6300 ff. sowie bei Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1078 ff. letzterer auch mit weiteren Nachweisen zu Literatur und Rechtsprechung.

⁷⁸⁶ Lefebvre Rn. 5067; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1002. Früher waren maximal 50 Gesellschafter gestattet vgl. nur Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 10 und Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 80.

⁷⁸⁷ Gesetz 83-657 vom 20. Juli 1983, Art. 7; vgl. auch hierzu Lefebvre Rn. 5066.

⁷⁸⁸ Lefebvre Rn. 5067; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1002; Süß/Wachter/Karst S. 805 f.; Mellert/Verfürth S. 122; Behrens Die GmbH Rn. F 10 und Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 80.

⁷⁸⁹ Lefebvre Rn. 5053; die Gesellschaft ihrerseits ist – wie im deutschen Recht – Formkaufmann, d.h. sie ist Kaufmann, auch wenn ihr Unternehmensgegenstand eine nicht-kaufmännische Tätigkeit beschreibt, Lefebvre Rn. 5061.

⁷⁹⁰ Lefebvre Rn. 5053 ff. Unter Bezugnahme auf die Artt. 389-5 und 459 Abs. 3 des C. civ. soll nach Auffassung von Lefebvre Rn. 5054 auch die Übernahme von Geschäftsanteilen durch Minderjährige gestattet sein. Die vorgenannten Artikel ermöglichen Minderjährigen – ohne Unterschied im Hinblick auf die Gesellschaftsform – eine Beteiligung an Grundstücksgesellschaften und Investmentfonds. Besonderheiten gelten für Familiengesellschaften, siehe Lefebvre Rn. 5056.

⁷⁹¹ Letztere dürfen allerdings nicht Gesellschafter einer S.à.r.l. sein, die medizinische Labortätigkeiten zum Gegenstand hat Lefebvre Rn. 5059 unter Hinweis auf Art. L 6212-4 des Code de la santé publique – Gesetz betreffend die öffentliche Gesundheit.

S.à.r.l an einer S.à.r.l als Alleingesellschafterin beteiligt ist, wenn sie ihrerseits lediglich eine einzige natürliche Person als Alleingesellschafterin hat (Art. 223-5 C.Com)⁷⁹².

Auch ausländische natürliche oder juristische Personen können Gesellschafter einer französischen S.à.r.l sein, ohne im Besitz einer französischen Kaufmannbescheinigung („*carte de commerçant*“) zu sein⁷⁹³. Allerdings, sind da die Beteiligung als Kapitalanlage verstanden wird, die gesetzlichen Vorschriften betreffend Auslandsinvestitionen zu beachten⁷⁹⁴.

b) (Teilweise) Erfüllung der Einlagepflichten

Noch vor der Gründung der Gesellschaft (d.h. vor Unterzeichnung des Gesellschaftsvertrages) ist auf jede Einlage mindestens 1/5 des Nennbetrages zu erbringen (Art. L 223-7 Abs. 4, Art. D 22 Abs. 1 C.com.)⁷⁹⁵.

c) Abschluss des Gesellschaftsvertrages

Der Gesellschaftsvertrag muss schriftlich abgefasst sein (Art. 1835 C.Civ.) und ist von sämtlichen Gesellschaftern zu unterzeichnen⁷⁹⁶; eine notarielle Beurkundung ist – anders als in Deutschland – grundsätzlich nicht erforderlich⁷⁹⁷. Wird der Gesellschaftsvertrag allerdings nur schriftlich gefasst, so sind wenigstens so viele Originale zu erstellen, wie zur Niederlegung am Gesellschaftssitz sowie zur Vornahme der diversen Gründungsformalitäten⁷⁹⁸ erforderlich sind⁷⁹⁹. Eine Kopie des Gesellschaftsvertrages ist jedem einzelnen Gesellschafter auszuhändi-

⁷⁹² Süß/Wachter/Karst S. 805 f.; Mellert/Verfürth S. 122; Behrens Die GmbH Rn. F 10 und Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 79 f.

⁷⁹³ Lefebvre Rn. 5057.

⁷⁹⁴ Lefebvre Rn. 330 f.; Süß/Wachter/Karst S. 806.

⁷⁹⁵ Siehe hierzu auch sogleich unten in diesem Abschnitt III. 1. e) und später auch unten V. 1 b) und c) sowie Lefebvre Rn. 5072 und 5075 und Süß/Wachter/Karst S. 812; Mellert/Verfürth S. 125. Bis 2001 sah das Gesetz noch vor, dass die Einlagen vollständig zu erbringen sind; vgl. dazu nur Behrens Die GmbH Rn. F 13 und Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 80.

⁷⁹⁶ Lefebvre Rn. 5133; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 104 ff.; Guyon, *Les sociétés, Traité des contrats*, p. 39 ff.; Libchaber, *La société, contrat spécial*, p. 281 ff.

⁷⁹⁷ Lefebvre Rn. 5130; Libchaber, *La société, contrat spécial*, p. 281 ff.; Süß/Wachter/Karst S. 810 f.; Mellert/Verfürth S. 122; Behrens Die GmbH Rn. F 11 und Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 80.

⁷⁹⁸ Siehe hierzu nachstehend in diesem Abschnitt unter d).

⁷⁹⁹ Seit dem 9. Mai 2007 ist es allerdings nicht mehr erforderlich ein Original des Gesellschaftsvertrages beim Handelsregister zu hinterlegen (Art R 123-103, geändert durch Erlass 2007-750). Daher reicht es künftig aus, zwei Originale zu fertigen; eines für das Sozialarchiv („*archives sociales*“) und eines für die Steuerbehörde. Nichtsdestotrotz werden in der Praxis regelmäßig noch weitere Originale notwendig sein, sei es weil Marken angemeldet werden müssen oder andere Formalitäten zu erledigen sind; vgl. hierzu auch Lefebvre Rn. 5132.

gen⁸⁰⁰. Ausnahmsweise, nämlich bei der Einbringung eines Grundstücks oder eines Pachtvertrags mit einer Laufzeit von mehr als zwölf Jahren in die Gesellschaft, schreibt das Gesetz die notarielle Beurkundung des Gesellschaftsvertrags vor⁸⁰¹. Auch empfiehlt sich eine notarielle Beurkundung des Gesellschaftsvertrages, wenn dieser zwischen Ehegatten geschlossen wird, da auf diese Weise vermieden werden kann, dass die erbrachten Einlagen als verdeckte Schenkungen qualifiziert und damit als nichtig angesehen werden können (Art. 1832-1 Abs. 2 C.Civ.)⁸⁰².

Die Wirksamkeit des Gesellschaftsvertrages richtet sich grundsätzlich nach den allgemeinen zivilrechtlichen Regeln, d.h. der Vertrag setzt wie jeder Vertrag die übereinstimmenden Willenserklärungen mindestens zweier in ihrer Rechtsfähigkeit unbeschränkter Vertragspartner (d.h. der künftigen Gesellschafter) voraus⁸⁰³. Zum anderen müssen Vertragsgegenstand und Gesellschaftszweck („*cause du contrat de société*“) in hinreichender Weise konkretisiert sein und dürfen nicht gegen das Gesetz verstoßen. Schließlich muss bei Gründung der Gesellschaft der gemeinsame Wille vorhanden sein, den Gesellschaftszweck nachhaltig im Interesse sämtlicher Gesellschafter zu verfolgen (so genannte „*Affectio societatis*“)⁸⁰⁴.

Fehlt es an einem schriftlichen Gesellschaftsvertrag in der vorgetragenen Form und hat die Gesellschaft ihre Geschäftstätigkeit begonnen, so liegt eine „faktische Gesellschaft“ („*société créée de fait*“) die grundsätzlich nach den für die S.à.r.l. geltenden Grundsätzen behandelt wird⁸⁰⁵.

d) Formalitäten nach Unterzeichnung des Gesellschaftsvertrages

Auf dem Weg zur Anerkennung der S.à.r.l. als juristische Person sind nach Unterzeichnung des Gesellschaftsvertrages noch weitere zahlreiche Formalitäten zu erledigen. Häufig werden

⁸⁰⁰ Lefebvre Rn. 5135. Dieses Recht gilt auch für spätere Versionen des Gesellschaftsvertrages. Auf Verlangen eines Gesellschafters hat der Geschäftsführer eine von ihm beglaubigte, aktuelle Fassung des Gesellschaftsvertrages, nebst Liste der Geschäftsführer und ggfs. der bestellten Wirtschaftsprüfer auszuhändigen. Die dem Gesellschafter für die Begebung des Gesellschaftsvertrages in Rechnung gestellten Kosten dürfen 0,30 € nicht übersteigen, siehe Lefebvre Rn. 5136.

⁸⁰¹ Süß/Wachter/Karst S. 810 f.; Mellert/Verfürth S. 122; *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 80.

⁸⁰² Süß/Wachter/Karst S. 810 f.; Mellert/Verfürth S. 122.

⁸⁰³ Lefebvre Rn. 5051.

⁸⁰⁴ Lefebvre Rn. 5051; Süß/Wachter/Karst S. 810.

⁸⁰⁵ Süß/Wachter/Karst S. 810; vgl. auch *Behrens* in *Behrens* Die GmbH Rn. F 16, der an dieser Stelle auch Ausführungen zu Gründungsmängeln im Allgemeinen macht.

in der Praxis aus Vereinfachungs- und Beschleunigungsgründen und um zu vermeiden, dass es angesichts der komplexen Regelungsmaterie zu Versäumnissen kommt, professionelle Dienstleister („*Agence des formalités*“) mit der Erledigung sämtlicher Formalitäten im Zusammenhang mit der Gesellschaftsgründung beauftragt⁸⁰⁶.

e) Veröffentlichung der Gründungsanzeige

Die Gründung der Gesellschaft ist in einem amtlichen Mitteilungsblatt („*journal d’annonces légales*“), das in dem Département erscheint, in welchem sich der Gesellschaftssitz befindet unter Angabe der Firma, der Rechtsform, der Höhe des Stammkapitals und sofern einschlägig, der Bewertung der darauf erbrachten Sacheinlagen, des Gesellschaftssitzes und des für die Gesellschaft zuständigen Handelsregisters, des Unternehmensgegenstandes, der vorgesehenen Dauer der Gesellschaft sowie unter Nennung von Name, Vorname und Anschrift der Gesellschafter, Organmitglieder sowie des zuständigen Wirtschaftsprüfers („*commissaire aux comptes*“) und etwaiger Generalbevollmächtigter (Art. D 285 C.com), zu veröffentlichen⁸⁰⁷.

Die Gründungsanzeige ist durch einen speziell bevollmächtigten Gründungsgesellschafter zu unterzeichnen (Art. D 285 Abs. 2 C.com). Wird der Gesellschaftsvertrag notariell beurkundet, so hat der beurkundende Notar die Anzeige zu unterzeichnen (Art. D 285 Abs. 2 C.com). Zwar besteht keine gesetzlich vorgeschriebene Frist für die Veröffentlichung der Gründungsanzeige. Da diese jedoch formelle Voraussetzung für die Eintragung der Gesellschaft in das Handelsregister ist, liegt es regelmäßig im Interesse der Gründungsgesellschafter, die Gründungsanzeige unverzüglich nach Unterzeichnung des Gesellschaftsvertrages zu veröffentlichen, wobei es nach der herrschenden Meinung ausreicht, dem Antrag auf Eintragung der Gesellschaft in das Handelsregister einen Nachweis über die bevorstehende Veröffentlichung (etwa in Gestalt einer verbindlichen Bestätigung des Verlags in Verbindung mit der zu veröffentlichenden Mitteilung) beizufügen⁸⁰⁸.

⁸⁰⁶ Süß/Wachter/Karst S. 803; siehe auch Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 201 ff. m. zahlreichen w.N. zum frz. Literatur und Rechtsprechung.

⁸⁰⁷ Süß/Wachter/Karst S. 803 f.; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 190 ff. und 1007.

⁸⁰⁸ Süß/Wachter/Karst S. 803 f.; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 190 ff. und 1007.

f) Einreichung beim Handelsregister

Die Gesellschaft ist nach Unterzeichnung des Gesellschaftsvertrages durch die Gründungsgesellschafter und Leistung der Einlagen zur Eintragung in das Handelsregister bei dem örtlich zuständigen *Centre de Formalités des Entreprises (CFE)* anzumelden. Neben einem ausgefüllten Formblatt („*liasse*“) sind gemäß Art 48 Décret 84-406 vom 30. Mai 1984 einzureichen: der Gesellschaftsvertrag – zweifach im Original, sofern es sich um privatschriftliche Urkunden handelt, in zweifacher Ausfertigung bei notarieller Beurkundung – die Bestellungsurkunden hinsichtlich der Gesellschaftsorgane in zweifacher Abschrift, sofern die Benennung nicht bereits im Gesellschaftsvertrag erfolgt ist, sowie gegebenenfalls eine zweifache Ausfertigung des Sachgründungsberichts im Fall der Einbringung der übernommenen Stammeinlage im Wege der Sacheinlage. Die Anmeldung und Einreichung der vorstehenden Unterlagen kann auch elektronisch via Internet („*déclaration d'entreprise par internet – DIE*“) erfolgen⁸⁰⁹.

Das CFE prüft die eingereichten Unterlagen und leitet sie binnen eines Tages an den Urkundsbeamten des örtlich für die Gesellschaft zuständigen Handelsregisters („*greffe du tribunal de commerce*“) weiter (Décret 96-650 v. 19. Juli 1996, Art. 4 Abs. 2). Soweit das beim CFE eingereichte Anlagenkonvolut für die Gründung („*demande d'immatriculation complète*“) vollständig und richtig ist, überreicht das CFE der Gesellschaft außerdem binnen 24 Stunden nach Anmeldung kostenlos einen Beleg über die Unternehmensgründung („*récépissé de création d'entreprise – RCE*“). Dieser Beleg bestätigt, dass sich die Gesellschaft im Gründungsstadium befindet, und erlaubt dem Gründer, alle notwendigen Schritte bei öffentlichen oder privaten Institutionen zu erledigen, wie etwa den Zugriff auf das Gesellschaftskonto oder die Stellung des Antrages auf Einrichtung eines Telefonanschlusses. Innerhalb eines Tages wird der Gesellschaft in Gründung somit eine gesetzmäßige Existenz – vergleichbar der deutschen GmbH in Gründung – verliehen, wenn auch (noch) nicht als Gesellschaft mit beschränkter Haftung (daher auch der Begriff der „*Blitz-S.à.r.l.*“⁸¹⁰⁸¹¹). Der Antrag auf Eintragung der Gesellschaft in das örtlich zuständige Handelsregister (*registre du commerce et des sociétés – RCS*) wird schließlich nochmals durch den Urkundsbeamten des Handelsregisters überprüft. Liegen die Eintragungsvoraussetzungen nach seiner Prüfung aller-

⁸⁰⁹ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 190 ff.; Süß/Wachter/Karst S. 812; Mellert/Verfürth S. 126.

⁸¹⁰ Vgl. zu dem Begriff nur Becker GmbH 2003, 706.

⁸¹¹ Da die Gesellschaft zu diesem Zeitpunkt – wie in Deutschland – *als solche* nicht existiert, haften in diesem Stadium die für die Gesellschaften handelnden Personen neben der Gesellschaft als Gesamtschuldner. Vgl. nur Mellert/Verfürth S. 126 sowie *Chaussade-Klein*, Gesellschaftsrecht in Frankreich, S. 19 f.; *Merle Sociétés commerciales* Rn. 78 ff. und Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 492 ff. und Rn. 1007.

dings vor, so erfolgt die Eintragung in das Handelsregister in der Regel innerhalb kurzer Zeit⁸¹².

g) Vorgründungsgesellschaft

Die S.à.r.l. *als solche* mit beschränkter Haftung entsteht wie die deutsche GmbH erst mit Eintragung im Handelsregister und Erteilung eines die Existenz der Gesellschaft ausweisenden Handelsregistrauszugs („*Extrait K bis*“)⁸¹³. Oftmals mag es allerdings erforderlich sein, Rechtshandlungen im Namen und auf Rechnung der in Gründung befindlichen Gesellschaft bereits vor deren Eintragung oder gar vor der Unterzeichnung des Gesellschaftsvertrages vorzunehmen (z.B. Abschluss eines gewerblichen Mietvertrages über Geschäftsräume, *bail commercial*). Da die Gesellschaft als solche zu diesem Zeitpunkt allerdings noch nicht existiert, wird sie durch derartige Rechtshandlungen auch nicht verpflichtet. Grundsätzlich haften daher auch nach Eintragung der Gesellschaft allein die handelnden Personen für die Erfüllung der eingegangenen Verbindlichkeiten, ungeachtet ihres Auftretens im Namen und auf Rechnung der zu gründenden Gesellschaft (Art. L 210-6 C.com)⁸¹⁴. Da dieser (Schwebe-)Zustand für Gesellschafter wie auch Vertragspartner gleichermaßen unbefriedigend ist, hat der französische Gesetzgeber mit Décret vom 23. März 1967 sowie Décret 78-704 vom 3. Juli 1978 die Möglichkeit geschaffen, im Gesellschaftsvertrag die Erklärung der Gründungsgesellschafter aufzunehmen, dass Verpflichtete der vorgenommenen Rechtshandlungen die (künftige) Gesellschaft ist. In einem solchen Fall ist jedem der Gründungsgesellschafter vor Unterzeichnung des Gesellschaftsvertrages eine Übersicht der vorgenommenen Rechtshandlungen und der daraus resultierenden Verpflichtungen vorzulegen. Des Weiteren ist diese Aufstellung im Fall der Gründung der S.à.r.l. als Anhang zum Gesellschaftsvertrag zu nehmen⁸¹⁵.

Nach Auffassung der französischen Finanzverwaltung reicht die bloße Verständigung der (künftigen) Gesellschafter über die Gründung der Gesellschaft indes nicht aus, eine Vorgründungsgesellschaft (*société en formation*) zu begründen. Vielmehr sei erforderlich, dass bereits Gründungsmaßnahmen eingeleitet worden sind, wie etwa die Erbringung der Einlagen⁸¹⁶.

⁸¹² Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 193 ff.; Süß/Wachter/Karst S. 812; Mellert/Verfürth S. 126.

⁸¹³ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 190 und 201; Mellert/Verfürth, Wettbewerb der Gesellschaftsformen, S. 126; *Chaussade-Klein*, Gesellschaftsrecht in Frankreich, S. 19 f. und *Merle Sociétés commerciales* Rn. 78 ff.

⁸¹⁴ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 201 ff., 492 ff. und 1007; Mellert/Verfürth, Wettbewerb der Gesellschaftsformen, S. 126; *Chaussade-Klein*, Gesellschaftsrecht in Frankreich, S. 19 f. und *Merle Sociétés commerciales* Rn. 78 ff.

⁸¹⁵ Süß/Wachter/Karst S. 805; Mellert/Verfürth S. 126 f.; *Behrens in Behrens Die GmbH* Rn. F 15.

⁸¹⁶ Süß/Wachter/Karst S. 805.

3. Kosten der Gründung

Da in Frankreich die Einschaltung eines Notars oder Rechtsanwalts nicht zwingend vorgesehen ist, insbesondere der Gesellschaftsvertrag – anders als in Deutschland – keiner notarieller Beurkundung bedarf, existieren keine festen gesetzlichen Gebühren für die Gründungsberatung. Ohne Einholung externer Beratungsleistungen fallen daher ausschließlich die Kosten für die Registereintragung (ca. 60 €) und die Veröffentlichung (ca. 100 bis 150 €) an. Wird ein Berater mandatiert, so bemessen sich die Kosten anhand der vereinbarten Honorarvereinbarung. In einfachen Fällen bewegen sich die Beratungskosten in der Praxis nach Einschätzung von *Wachter* wohl in einer Größenordnung zwischen 200 und 500 €⁸¹⁷.

III. Gesellschaftsvertrag

1. Gesetzlicher Mindestinhalt des Gesellschaftsvertrages

Der notwendige Inhalt des Gesellschaftsvertrages der S.à.r.l ergibt sich aus Art. L 210-2, L 223-7 und L 223-9, Art. R 223-3 Abs. 2 und Art. D 22 C.com⁸¹⁸. Danach muss der Gesellschaftsvertrag zunächst Rechtsform, Dauer, Sitz und Unternehmensgegenstand der Gesellschaft nennen. Außerdem hat der Gesellschaftsvertrag den Betrag des Stammkapitals zu enthalten und Angaben darüber zu machen wie das Stammkapital in Geschäftsanteile zerlegt ist. Schließlich sind die auf das Stammkapital geleisteten Einlagen zu beziffern sowie gegebenenfalls bei Erbringung von Sacheinlagen eine Bewertung selbiger im Gesellschaftsvertrag vorzunehmen⁸¹⁹.

Mit Gesetz 2005-882 vom 2.8.2005 zur Förderung kleinerer und mittlerer Unternehmen (PME)⁸²⁰ hat der französische Gesetzgeber die Möglichkeit der Verwendung einer amtlichen Mustersatzung bei Gründung einer Ein-Mann-S.à.r.l., bei der die Geschäftsführung durch den Alleingesellschafter wahrgenommen wird, eingeführt. (Art. L 223-1 Abs. 2 Satz 3 C.com)⁸²¹.

⁸¹⁷ *Wachter GmbH* 2005, 717, 723; *Karst* in Süß/Wachter, Hdb des internationalen GmbH-Rechts, S. 806.

⁸¹⁸ Siehe hierzu im Einzelnen Lefebvre Rn. 5131, sowie Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 104 ff. und 1000 ff.; Guyon, *Les sociétés, Traité des contrats*, p. 39 ff.; Libchaber, *La société, contrat spécial*, p. 281 ff.

⁸¹⁹ Lefebvre Rn. 5131; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 104 ff. und 1000 ff.; Guyon, *Les sociétés, Traité des contrats*, p. 39, 40 ff.; Libchaber, *La société, contrat spécial*, p. 281 ff.; Süß/Wachter/Karst S. 806; Melkert/Verfürth S. 122; *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 80; *Behrens* in *Behrens* Die GmbH Rn. F 11.

⁸²⁰ Gesetz 2005-882 v. 2.8.2005, Art.33.

⁸²¹ Die Mustersatzung wurde mit Décret 2006-301 v. 9.3.2006 veröffentlicht; vgl. hierzu Süß/Wachter/Karst S. 807.

a) Firma; Rechtsformzusatz

Nach Art. L 210-2 C.com gehört die Firma der S.à.r.l. („*dénomination sociale*“, Art. L 223-1 Abs. 3 C.com) zum zwingenden Mindestinhalt des Gesellschaftsvertrages. Wie in Deutschland muss der Firma der Gesellschaft zwingend die Angabe der Rechtsform folgen, entweder in ausgeschriebener (*société à responsabilité limitée*) oder abgekürzter (S.à.r.l.) Form (Art. L 223-1 Abs. 3 C.com)⁸²². Des Weiteren ist regelmäßig im Anschluss an die Rechtsformbezeichnung das Gesellschaftskapital zu benennen⁸²³. Verfügt die Gesellschaft lediglich über einen Gesellschafter, so kann anstelle der Bezeichnung als S.à.r.l. klarstellend auch der Rechtsformzusatz E.u.r.l. (*entreprise unipersonnelle à responsabilité limitée*) geführt werden. Bei der Wahl der Firma sind die Gesellschafter grundsätzlich unbeschränkt, es sei denn es werden Rechte Dritter durch die Firma beeinträchtigt. Daraus folgt, dass die Firma wie in Deutschland auch, jedenfalls Unterscheidungskraft besitzen muss und nicht über den tatsächlichen Geschäftsbetrieb der Gesellschaft hinweg täuschen darf⁸²⁴.

Wird in der Firma der Gesellschaft auf einem genehmigungspflichtigen Unternehmensgegenstand Bezug genommen, so ist zu beachten, dass eine solche Bezugnahme nur dann zulässig ist, wenn die Voraussetzungen für die Ausübung dieser Tätigkeiten und die staatliche Genehmigung vorliegen⁸²⁵.

b) Sitz

Der statutarische Sitz der Gesellschaft befindet sich grundsätzlich am Ort der tatsächlichen Geschäftsleitung der Gesellschaft, d.h. dort, wo sich die Geschäftsleitung sowie die Hauptverwaltung der Gesellschaft tatsächlich befinden⁸²⁶. Mit der Festlegung des Firmensitzes wird zugleich eine Bestimmung darüber getroffen, welches Recht auf die Tätigkeiten der Gesell-

⁸²² Lefebvre Rn. 5102; vgl. auch CA Paris 28-5-1999 RJDA 12/99 Nr. 1344 im Hinblick auf das Fehlen des Rechtsformzusatzes. Ist Gegenstand des Unternehmens ein freier Beruf, der gesetzlichen oder standesrechtlichen Regeln unterliegt oder dessen Berufsbezeichnung geschützt ist, so hat der Rechtsformzusatz „société d'exercice libéral à responsabilité“ oder abgekürzt „Selarl“ zu lauten; Gesetz 90-1258 vom 31. Dezember 1990, Art. 2; siehe Lefebvre a. a. O.

⁸²³ Lefebvre Rn. 5102.

⁸²⁴ Lefebvre Rn. 5102; Süß/Wachter/Karst S. 806; Mellert/Verfürth S. 122; Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 80.

⁸²⁵ Süß/Wachter/Karst S. 807.

⁸²⁶ Nach weitverbreiteter Auffassung schadet allerdings ein Auseinanderfallen von Satzungs- und tatsächlichem Verwaltungssitz nicht; vgl. Recq/Hoffmann GmbH 2004, 1070, 1071.

schaft und die Gesellschaft selbst Anwendung findet, welche Gerichte zuständig sind im Fall von Rechtsstreitigkeiten oder der Liquidation der Gesellschaft, welche Nationalität die Gesellschaft hat sowie an welchem Ort die gesetzlichen Publikationspflichten zu erfüllen sind. Die Festlegung eines außerhalb Frankreichs liegenden Sitzes ist bisher trotz der Entscheidungen des EuGH in Sachen Überseering und Inspire Art nicht gestattet⁸²⁷.

c) Gesellschaftszweck; Unternehmensgegenstand

Prinzipiell darf eine S.à.r.l. jeden Unternehmensgegenstand („*objet social*“) haben, solange derselbe tatsächlich realisierbar und rechtmäßig ist und nicht gegen die guten Sitten verstößt (Art. 1833 C.com)⁸²⁸. Versicherungsunternehmens und Banken ist es allerdings untersagt, die Rechtsform der S.à.r.l. anzunehmen⁸²⁹. Die Missachtung dieses Verbots führt zur Nichtigkeit der Gesellschaft⁸³⁰. Demgegenüber darf die gewerbliche Grundstücksverwaltung nur in der Rechtsform der S.à.r.l. betrieben werden (Décret 63-683 v. 13. Juli 1963, Art. 1). Andere Tätigkeiten, etwa im medizinisch-pharmazeutischen Bereich, dürfen schließlich nur dann durch eine S.à.r.l. ausgeübt werden, wenn diese beziehungsweise ihre Gesellschafter oder Geschäftsführer über entsprechende (persönliche beziehungsweise fachliche) Kompetenzen verfügen⁸³¹.

d) Dauer der Gesellschaft

Art. L 210-2 C.com. bestimmt, dass eine S.à.r.l., beginnend mit ihrer Eintragung in das Handelsregister (Art. D 2 Abs. 1 C.com.), maximal auf die Dauer von 99 Jahren eingegangen werden darf. Innerhalb dieses Zeitrahmens können die Gesellschafter die Dauer der Gesellschaft allerdings beliebig gestalten. Eine einmal im Gesellschaftsvertrag festgelegte Dauer

⁸²⁷ Süß/Wachter/Karst S. 808; Mellert/Verfürth S. 122 f. Neugegründete Gesellschaften können ihren Sitz vorübergehend auch bei dem Geschäftsführer angeben, bis geeignete Geschäftsräume gefunden sind. Auch die Begründung eines Firmensitzes über eine so genannte Domilizierungsgesellschaft (*société de domiciliation*) – dies ist nichts anderes als eine Briefkastengesellschaftsadresse – ist gestattet. Vgl. Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 81 und Karst a.a.O. Zum grundsätzlich ohne Konsequenzen bleibenden Auseinanderfallen von statutarischem und tatsächlichem Sitz Recq/Hoffmann GmbH 2004, 1070, 1071.

⁸²⁸ Lefebvre Rn. 5061; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 113 ff. und 1000 ff..

⁸²⁹ Lefebvre Rn. 5062; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1001; Süß/Wachter/Karst S. 808 f.; Mellert/Verfürth S. 123. Aufgrund einer veralteten aber bis zum heutigen Tage geltenden Regelung, ist es auch Tabakhändlern nicht gestattet, die Rechtsform der S.à.r.l. anzunehmen; vgl. hierzu Rép. Calvet: JO AN 21 déc. 1996, p. 6297 sowie Bull. Joly 1997, p. 43.

⁸³⁰ Lefebvre Rn. 5062.

⁸³¹ Lefebvre Rn. 5063; Süß/Wachter/Karst S. 808 f.

können die Gesellschafter jederzeit durch Beschluss ändern oder etwa über die vorzeitige Beendigung der Gesellschaft beschließen⁸³².

e) Stammkapital; Einlagen

Eine S.à.r.l. hat im Gesellschaftsvertrag niederzulegen, wie hoch das Stammkapital der Gesellschaft ist (Art. L 210-2 C.com.) und wie viele Geschäftsanteile hiervon auf die einzelnen Gesellschafter entfallen (Art. L 23-7 Abs. 3 C.com.)⁸³³. Die ausgegebenen Geschäftsanteile müssen alle den gleichen, mangels gesetzlicher Vorgabe von den Gesellschaftern frei festsetzbaren Nennwert haben (Art. L 223-2 Abs. 1 C.com.)⁸³⁴. Eine ausdrückliche Erwähnung des Nennwerts im Gesellschaftsvertrag ist nicht erforderlich⁸³⁵.

Seit der Reform des Rechts der S.à.r.l. im August des Jahres 2003⁸³⁶ bestehen keine Mindestanforderungen mehr an die von den Gesellschaftern bei Gründung festzusetzende Höhe des Stammkapitals; bis zu dieser Reform betrug das Mindeststammkapital 7.500 € (Art. 223-2 C.com.)⁸³⁷. Danach kann eine S.à.r.l. auch mit einem Stammkapital von lediglich einem Cent gegründet werden (oft verwendet wird in diesem Zusammenhang die Bezeichnung der so genannten *Ein-Euro-S.à.r.l.*)⁸³⁸. In der Praxis verfügen allerdings auch die nach der Reform neu gegründeten S.à.r.l. regelmäßig über ein weit höheres Stammkapital. Ungeachtet der Reform gelten für S.à.r.l., die im Finanzierungs- und Kreditierungsbereich tätig sind, wie etwa Finanzierungs- oder Investitionsgesellschaften oder Banken außerdem weiterhin gesetzliche Mindestanforderungen an das Stammkapital⁸³⁹.

⁸³² Süß/Wachter/Karst S. 809; *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 82; *Behrens* in *Behrens* Die GmbH Rn. F 11.

⁸³³ Lefebvre Rn. 5070 und 5095; p. 49 ff. und. Nach Auffassung von Lefebvre Rn. 5098 ist auch die Begebung von „Vorzugsgeschäftsanteilen“ gestattet, Geschäftsanteilen also, die womöglich im Hinblick auf Gesellschafterrechte beschränkt, dafür aber (vorzugsweise) gewinnberechtigt sind.

⁸³⁴ Lefebvre Rn. 5093. Davon unabhängig ausgestaltet werden kann das Gewicht des einzelnen Geschäftsanteils im Hinblick auf Gewinnbezugsrechte und Stimmrechte etc.; Lefebvre a.a.O.

⁸³⁵ Lefebvre Rn. 5094; Süß/Wachter/Karst S. 809; *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 82; *Behrens* in *Behrens* Die GmbH Rn. F 11.

⁸³⁶ Wirtschaftsförderungsgesetz 2003-721 vom 1. August 2003.

⁸³⁷ Süß/Wachter/Karst S. 809; Mellert/Verfürth S. 124; zum alten Recht (50.000 FF) und dessen Entwicklung (noch 1984 wurde das Mindeststammkapital von 20.000 FF auf 50.000 FF erhöht) vgl. *Behrens* in *Behrens* Die GmbH Rn. F 11 sowie *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 81.

⁸³⁸ Das Erfordernis wenigstens einen Cent aufzubringen folgt aus der Verpflichtung, dass mindestens ein Geschäftsanteil übernommen werden muss, siehe Art. L-223-2; Lefebvre Rn. 5070. Vgl. dazu auch *Lutter GmbHR* 2005, 1, 3; *Wachter GmbHR* 2003 R 377; unzutreffend *Recq/Hoffmann GmbHR* 2004, 1070, 1071, nach deren Dafürhalten mindestens 1 Euro zu erbringen ist.

⁸³⁹ Süß/Wachter/Karst S. 809.

Zulässig ist auch die Festlegung eines variablen Stammkapitals im Gesellschaftsvertrag⁸⁴⁰. Zur Sicherung der Kapitalaufbringung und der Kapitalerhaltung darf allerdings die Summe der erbrachten Stammeinlagen im Laufe des Bestehens der S.à.r.l. zu keinem Zeitpunkt geringer sein als 1/10 des im Gesellschaftsvertrag ausgewiesenen Stammkapitals (Art. L 231-1 ff. C.com)⁸⁴¹. Anzugeben ist des weiteren ein Höchstbetrag bis zu dessen Erreichen Einlagen auf das Stammkapital erbracht werden können, ohne dass es einer förmlichen Erhöhung des Stammkapitals unter Beachtung der Kapitalerhöhungsregeln (Art. L 223-30 ff. C.com.) bedarf⁸⁴².

Wie in Deutschland ist eine Volleinzahlung von Bareinlagen im Zeitpunkt der Gründung der Gesellschaft nicht erforderlich; anders als bei Vereinbarung einer Sacheinlage, die auch in Frankreich bereits bei Gründung voll eingebracht sein muss⁸⁴³. Art. L 223-7 Abs. 1 C.com. bestimmt insoweit, dass lediglich 1/5 der Bareinlage erbracht sein muss; der Rest ist auf Anforderung des Geschäftsführers innerhalb von fünf Jahren seit Eintragung der Gesellschaft in das Handelsregister zu erbringen, sofern nicht der Gesellschaftsvertrag eine kürzere Frist vorsieht⁸⁴⁴.

2. Fakultativer Inhalt des Gesellschaftsvertrages

Im Gesellschaftsvertrag können vom vorstehend beschriebenen Mindestinhalt abweichende oder zusätzliche Regelungen etwa in Bezug auf die Geschäftsführung, deren Befugnisse und Grenzen, gegenseitige Rechte und Verpflichtungen zwischen der Gesellschaft und den Gesellschaftern oder den Gesellschaftern untereinander, wie etwa gegenseitige Mitteilungspflichten, Vinkulierungen der Geschäftsanteile, Mehrheitsverhältnisse bei der Beschlussfassung in der Gesellschafterversammlung; Gewinn- und Verlustverteilung in Abweichung vom Verhältnis der Anteile oder aber Voraussetzungen und Bedingungen der Liquidation der Gesellschaft⁸⁴⁵.

⁸⁴⁰ Grundsatzurteil der Cour d'appel Douai: vgl. CA Douai, 23 sept. 1999 : Bull. Joly 2000, p. 718; bestätigt durch das Ministerium der Justiz: Rép. Min. *Souvet* Nr. 12626: Bull. Joly 1999, p. 921. Siehe auch *J.-M. Bahans* RJC 1999, p. 310 sowie Lefebvre Rn. 5072. Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1003. In diesem Fall finden die Regeln betreffend die Gesellschaft bürgerlichen Rechts Anwendung, vgl. Art. 231 -1 ff. C.com.

⁸⁴¹ Lefebvre Rn. 5072; Süß/Wachter/Karst S. 809; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 11.

⁸⁴² Mithin ist das dem französischen Recht bekannte variable Stammkapital vergleichbar dem im deutschen Aktienrecht angelegten genehmigten Kapital, das nunmehr auch in die deutschen Reformüberlegungen zu einer Modernisierung des GmbH-Rechts aufgenommen wurde; vgl. dazu bereits oben *Zweiter Abschnitt* § 1 II. sowie zum französischen Recht Lefebvre Rn. 5072 mit Nachweisen zur einschlägigen Rechtsprechung.

⁸⁴³ Lefebvre Rn. 5093.

⁸⁴⁴ Siehe dazu bereits oben in diesem Abschnitt II. 2. b) und später auch unten V. 1 b) und c). Vgl. auch Lefebvre Rn. 5072 und 5075; Süß/Wachter/Karst S. 809 und 812 f. sowie Mellert/Verfürth S. 124 f.

⁸⁴⁵ Aufzählung bei Süß/Wachter/Karst S. 810; vgl. auch *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 82, der empfiehlt bei einer Beteiligung ausländischer Gesellschafter

IV. Organisationsverfassung

1. Geschäftsführer

Die S.à.r.l. wird durch einen oder mehrere Geschäftsführer (*gérant/s*) vertreten⁸⁴⁶. Eine gesetzliche Höchstzahl existiert nicht. Sind mehrere Geschäftsführer in einer Gesellschaft bestellt, so können die Gesellschafter deren (Einzel-)Befugnisse in dem Gesellschaftsvertrag regeln. Geschäftsführer können sowohl Gesellschafter als auch Nicht-Gesellschafter sein (Art. L 223-18 Abs. 2 C.com.)⁸⁴⁷. Anders als in den Niederlanden können wie in Deutschland allerdings nur natürliche Personen Geschäftsführer sein (Art. L. 223-18 Abs. 1 C.com)⁸⁴⁸. Mit Ausnahme unter Vormundschaft oder Pflegschaft stehender Personen können alle natürlichen Personen auch Geschäftsführer sein; sogar Minderjährigen ist der Zugang zum Geschäftsführeramt prinzipiell nicht verwehrt⁸⁴⁹. Zulässig ist, dass ein ausländischer Staatsbürger Geschäftsführer einer S.à.r.l. wird, vorausgesetzt, dass er einen festen Wohnsitz in Frankreich hat oder aber Inhaber einer speziellen Kaufmannsbescheinigung für Ausländer („*carte de commerçant étranger*“) ist⁸⁵⁰. Ungeachtet der vorstehenden Voraussetzungen ist es stets möglich, dass ein Staatsangehöriger eines EU- oder EWR-Mitgliedstaats die Gesellschaft als Geschäftsführer vertritt. Werden in berufs- und/oder gewerberechtlichen Vorschriften bestimmte Anforderungen an die Ausübung einer Tätigkeit gestellt, so haben auch die Geschäftsführer diese Anforderungen in ihrer Person zu erfüllen. Schließlich kann nicht Geschäftsführer sein, wer wegen einschlägiger Delikte, wie etwa Bankrott, Betrug und Untreue, verurteilt worden ist⁸⁵¹. Der Gesellschaftsvertrag kann bestimmte Bedingungen im Hinblick auf die Person des Gesellschafters postulieren, wie etwa eine bestimmte berufliche Qualifikation oder das Unterschreiten einer bestimmten Altersgrenze⁸⁵². Auch kann der Gesellschaftsvertrag Inkompatibilitäten

oder Geschäftsführer den Gesellschaftsvertrag relativ ausführlich zu fassen, damit diese den Gesellschaftsvertrag als eine Art „Kurzanleitung“ für die Geschäftsführung verwenden können. Ein durchaus verallgemeinerungsfähiger Ansatz.

⁸⁴⁶ Lefebvre Rn. 5005 und 5250 sowie Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1009.

⁸⁴⁷ Lefebvre Rn. 5252; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1011.

⁸⁴⁸ Lefebvre Rn. 5254; Süß/Wachter/Karst S. 831; Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 86.

⁸⁴⁹ Wobei allerdings die Geeignetheit nicht geschäftsfähiger Minderjähriger von Lefebvre Rn. 5255 zurecht bezweifelt wird.

⁸⁵⁰ Lefebvre Rn. 5258; Süß/Wachter/Karst S. 831.

⁸⁵¹ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1011; Süß/Wachter/Karst S. 831. Beschränkungen können ferner bestehen für bestimmte Berufsgruppen, wie etwa Rechtsanwälte und Wirtschaftsprüfer. Letztere sind nicht befugt Geschäftsführer einer Gesellschaft zu sein, die von ihnen innerhalb der letzten fünf Jahre geprüft worden ist. Siehe hierzu auch Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 18.

⁸⁵² Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1011; Lefebvre Rn. 5265. Die Zugangsbeschränkung aufgrund in der Person des Geschäftsführeranwärters liegender Gründe mag auch in Frankreich aus Gleichbehandlungsgründen

beschreiben, wie etwa die gleichzeitige Wahrnehmung einer Geschäftsführung in einer anderen Gesellschaft⁸⁵³.

a) Bestellung und Abberufung

Die Geschäftsführer werden bei Gründung der S.à.r.l. im Gesellschaftsvertrag selbst oder in einem gesonderten Rechtsakt bestellt (Art. 223-18 Abs. 2 C.com.)⁸⁵⁴. Später erfolgt die Bestellung und Abberufung durch Beschluss der Gesellschafter, die mehr als 50 % des Stammkapitals auf sich vereinigen⁸⁵⁵. Wird in einem ersten Wahlgang das vorgenannte Quorum nicht erreicht, so bestimmt Art. 223-18 Abs. 2 in Verbindung mit Art. L 223-29 C.com, das im zweiten Wahlgang die einfache Mehrheit der abgegebenen Stimmen genügen soll⁸⁵⁶. Im Übrigen sind die Gesellschafter frei, die Modalitäten der Bestellung und Abberufung der Geschäftsführer im Gesellschaftsvertrag frei zu regeln, insbesondere größeren Mehrheiten für die Bestellung und/oder Abberufung vorzusehen⁸⁵⁷. Die Bestellung bedarf der (ausdrücklichen oder stillschweigenden) Annahme durch den Geschäftsführer⁸⁵⁸.

Eine Beendigung des Geschäftsführeramtes durch Amtsniederlegung ist im Code de Commerce nicht vorgesehen, daher können die Gesellschafter die Modalitäten einer solchen Amtsniederlegung im Gesellschaftsvertrag frei bestimmen⁸⁵⁹.

Bestellung und Abberufung eines Geschäftsführers sind zur Eintragung in das Handelsregister anzumelden; die Eintragung wirkt Dritten gegenüber konstitutiv. Außerdem sind für die Wirksamkeit des Bestellungs- und/oder Abberufungsaktes gegenüber Dritten weitere Publi-
zierung

problematisch sein, denn das deutsche AGG geht auf europäische Vorgaben zurück, die auch in Frankreich umgesetzt worden sind.

⁸⁵³ Lefebvre Rn. 5265; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1011.

⁸⁵⁴ Lefebvre Rn. 5273; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1012.

⁸⁵⁵ Lefebvre Rn. 5005 und 5274. Zwar ist die Bestellung eines Geschäftsführers auch in Frankreich jederzeit ohne Angabe von Gründen widerruflich. Doch löst in Frankreich wie in Deutschland eine willkürliche Abberufung unter Umständen Schadensersatzansprüche des Geschäftsführers aus, Lefebvre Rn. 5306; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1014; Die Willkür der Abberufung ist vom betroffenen Geschäftsführer nachzuweisen: CA Caen, 19 mai 2005; Dr. sociétés oct. 2005 Nr. 181, obs. J. Monnet; vgl. zu einzelnen Problemfällen Lefebvre Rn. 5307 ff. und Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1014 ff. jeweils mit zahlreichen Nachweisen zur Rechtsprechung und Hinweisen zur Praxis.

⁸⁵⁶ Lefebvre Rn. 5274; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1011 und 1014.

⁸⁵⁷ Süß/Wachter/Karst S. 831; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 18.

⁸⁵⁸ Lefebvre Rn. 5276; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1014.

⁸⁵⁹ Lefebvre Rn. 5324. Fehlt es an einer entsprechenden Ermächtigung in der Satzung, so muss nach richtiger Auffassung, eine Amtsniederlegung – soweit sie nicht zur Unzeit und nicht willkürlich geschieht – dennoch möglich sein; siehe so Lefebvre a. a. O. Das Mandat des Geschäftsführers endet – existiert keine anderslautende Regelung in der Satzung – mit der Beendigung der Gesellschaft (Art. L 223-18 C.com). Wird der Geschäftsführer nur für eine befristete Dauer ernannt, so hat er kein Recht auf Wiederbestellung: Cass. Com 17. décembre 2002; Bull. Joly 2003, p. 307 mit Anm. P. le Cannu.

tätspflichtigen, wie etwa die Veröffentlichung in einem amtlichen Mitteilungsblatt, das am Sitz der Gesellschaft erscheint, sowie im BODACC⁸⁶⁰ zu erfüllen⁸⁶¹.

b) Vertretung der Gesellschaft; Aufgaben und Befugnisse

Der oder die Geschäftsführer vertreten die Gesellschaft umfassend im Rechtsverkehr (Art. L 223-18 Abs. 5 C.com.)⁸⁶². Im Innenverhältnis sind die Geschäftsführer insoweit beschränkt, als sie die Gesellschaft grundsätzlich nur im Rahmen ihres Unternehmensgegenstandes wirksam binden können⁸⁶³. Eine Geltendmachung des Missbrauchs der Vertretungsmacht und damit der fehlenden Bindung an den durch den Geschäftsführer geschlossenen Vertrag aus diesem Grunde gegenüber dem jeweiligen Geschäftspartner ist indes nur möglich, wenn dieser positive Kenntnis davon hatte, dass das Geschäft nicht dem Unternehmensgegenstand der Gesellschaft unterfällt (Art. L 223-18 Abs. 5 C.com.)⁸⁶⁴. Genauso ist es grundsätzlich möglich weitere Beschränkungen der Geschäftsführungsbefugnis im Gesellschaftsvertrag vorzusehen, doch auch sie wirken nur im Innenverhältnis; Dritten gegenüber sind auch diese Beschränkungen nicht entgegensetzbar, nicht zuletzt, da die Beschränkungen nicht, etwa durch Eintragung in das Handelsregister, veröffentlichtbar sind (Art. L 221-4 Abs. 2, L 221-5 Abs. 3, L 223-18 Abs. 6 und 7 C.com.)⁸⁶⁵. Außerhalb des Gesellschaftsvertrages stehende bzw. ausgesprochene Beschränkungen der Geschäftsführungsbefugnis binden den Geschäftsführer nicht, es sei denn der Gesellschafterbeschluss dieses Inhalts ist zum Zwecke der Änderung des Gesellschaftsvertrages mit entsprechender Mehrheit gefasst worden⁸⁶⁶.

Anders als nach deutschem Recht bilden mehrere Geschäftsführer einer französischen S.à.r.l. nicht qua Gesetz ein Kollektivorgan. Vielmehr ist jeder Geschäftsführer einer S.à.r.l. gemäß Art. L 223-18 C.com. stets einzeln und selbstständig zur Vertretung der Gesellschaft befugt, unabhängig davon, wie viele andere Geschäftsführer in der Gesellschaft bestellt worden sind;

⁸⁶⁰ *Bulletin Officiel Des Annonces Civiles et Commerciales*.

⁸⁶¹ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 190 ff., 268 und Rn. 1012; Süß/Wachter/Karst S. 831 f.; Mellert/Verfürth S. 131; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 18; Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 87.

⁸⁶² Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1024 ff.

⁸⁶³ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 277 und Rn. 1024.

⁸⁶⁴ Vgl. hierzu Lefebvre Rn. 5005 sowie Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1024. Positive Kenntnis liegt allerdings in den Fällen unzweifelhaft vor, in denen der Geschäftsführer Maßnahmen ergreift, die in die ausschließliche gesetzliche Zuständigkeit der Gesellschafter fallen, wie etwa Satzungsänderungen, Lefebvre Rn. 5366. Im Falle mehrerer Geschäftsführer wirkt auch der Widerspruch eines Mitgeschäftsführers gegenüber einem Dritten, wenn dieser ihn kannte. Siehe dazu Lefebvre Rn. 5367; Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 86 und Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 19.

⁸⁶⁵ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1024; Süß/Wachter/Karst S. 833; Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 86 und Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 19.

⁸⁶⁶ CA Versailles 31-10-2002 Nr. 00-71 RJDA 3/03 Nr. 269 und Cass. Com. 28-11-2006 Nr. 1330 RJDA 4/07 Nr. 371; siehe dazu auch Lefebvre Rn. 5360 sowie Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1025.

ein dem deutschen Recht vergleichbares Selbstkontrahierungs- oder Mehrfachvertretungsverbot existiert nicht im französischen Recht (vgl. auch Art. L 221- 4 und L 221-5 C.com.)⁸⁶⁷.

Neben der Vertretung der Gesellschaft im Rechtsverkehr ist es die Aufgabe der Geschäftsführung, sicherzustellen, dass die Gesellschaft die Gesetze und behördlichen Auflagen etc. befolgt⁸⁶⁸. Ferner hat der Geschäftsführer die wirtschaftlichen Geschicke der Gesellschaft zu beobachten und gegebenenfalls die Gesellschafter über eine Schieflage der Gesellschaft zu informieren, spätestens aber, wenn das Reinvermögen der Gesellschaft unter die Hälfte des nominalen Stammkapitals absinkt (Art. L 223-42 Abs. 1 C.com)⁸⁶⁹.

c) Verantwortung und Haftungsregime

Die Geschäftsführer haften gemäß Art. 223-22 Abs. 1 C.com einzeln oder gegebenenfalls gesamtschuldnerisch der Gesellschaft gegenüber für die Verletzung gesetzlicher und gesellschaftsvertraglicher Bestimmungen oder sonstigen Pflichtverletzungen bei Ausübung der Geschäftsführertätigkeit⁸⁷⁰. Nach Maßgabe des Art. 223-22 Abs. 1 C.com kommt eine Haftung des Geschäftsführers auch gegenüber Dritten in Betracht⁸⁷¹. Eine solche unmittelbare persönliche Haftung der Geschäftsführer ist allerdings nur denkbar in Konstellationen, in denen dem Geschäftsführer das schädigende Verhalten auch persönlich zuzurechnen ist⁸⁷². Da der Geschäftsführer regelmäßig als Organ der Gesellschaft und für diese handelt, ist dieser grundsätzlich auch das fehlerhafte Handeln des Geschäftsführers zuzurechnen, so dass die unmittelbare persönliche Haftung des Geschäftsführers Ausnahmecharakter besitzt. Eine solche haftungsbegründende Ausnahme wäre beispielsweise die Verletzung gesetzlicher oder gesellschaftsvertraglicher Bestimmungen oder die Verwirklichung strafbewehrter Tatbestände⁸⁷³. In

⁸⁶⁷ Lefebvre Rn. 5250 und 5362; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1026; Süß/Wachter/Karst S. 832; Melkert/Verfürth S. 131; *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 86; In einem französischen Handelsregistrauszug findet man daher auch keine Angaben zur Vertretungsmacht der Geschäftsführer, siehe hierzu auch *Maier* GmbH 1990, 379, 381. Eine Ausnahme gilt hinsichtlich des Jahresabschlusses und des Geschäftsführungsberichts; diese sind von allen Geschäftsführern gemeinsam zu erstellen; Art. 223-26 C. com.; Cass. Com 21-3-1995 RJDA 6/95 Nr. 724; siehe auch Lefebvre Rn. 5362.

⁸⁶⁸ In diesem Zusammenhang ist der Geschäftsführer sogar berechtigt, den Gesellschaftsvertrag zu ändern um in mit zwingenden gesetzlichen Vorschriften in Einklang zu bringen. Die Änderungen hat stehen allerdings unter dem Vorbehalt der Zustimmung durch die Gesellschafterversammlung. Lefebvre Rn. 5363.

⁸⁶⁹ Süß/Wachter/Karst S. 832 f.; *Behrens* in *Behrens* Die GmbH Rn. F 19.

⁸⁷⁰ Cass. Com., 7. octobre 1997; Bull. Joly 1997, p. 1074, obs. J.-J. Daigre: Verantwortlichkeit eines Geschäftsführers bei fehlerhafter Geschäftsführung; Siehe auch Lefebvre Rn. 5430 ff. und Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1022.

⁸⁷¹ Siehe dazu *Behrens* in *Behrens* Die GmbH Rn. F 20 und *Becker* GmbH 2003, 162, die auch zu der zivilrechtlichen Haftung des Geschäftsführers Stellung nimmt.

⁸⁷² Lefebvre Rn. 5431.

⁸⁷³ Lefebvre Rn. 5432; zu der strafrechtlichen Verantwortlichkeit der Geschäftsführer vgl. Lefebvre Rn. 5460 f.

der Insolvenz der Gesellschaft haftet die Geschäftsleitung – ordnungsgemäß bestellte und auch faktische – nach denselben Grundsätzen für die Schulden der Gesellschaft⁸⁷⁴.

2. Gesellschafter und Geschäftsanteile

a) Rechtsstellung der Gesellschafter

Wie in Deutschland und den Niederlanden ist auch in Frankreich der Gesellschafter kein eigenes, selbständig handelndes Gesellschaftsorgan sondern kann seine Rechte grundsätzlich nur im Rahmen einer Gesellschafterversammlung (*Assemblée*) ausüben⁸⁷⁵. Da der französische Gesetzgeber die Beteiligung an einer S.à.r.l. lediglich als eine Form der Kapitalanlage versteht, sind die Einflussnahmemöglichkeiten der Gesellschafter auf die Geschäftsführung eher gering. In erster Linie stehen den Gesellschaftern vor dem Hintergrund des zuvor Gesagten Kontrollrechte sowie Auskunfts- und Informationsrechte zu, die dazu dienen sollen, sein Interesse an einer Beteiligung am Unternehmensgewinn zu sichern⁸⁷⁶.

Einzig Verpflichtung der Gesellschafter ist die Erbringung der von ihnen übernommenen Stammeinlage. Beschränkt auf diese Einlage ist grundsätzlich auch die Haftung der Gesellschafter für Gesellschaftsverbindlichkeiten, es sei denn, weitergehende Verlustausgleichs- und/oder Nachschusspflichten sind im Gesellschaftsvertrag vorgesehen⁸⁷⁷.

⁸⁷⁴ Süß/Wachter/Karst S. 832; Mellert/Verfürth S. 131; Maier GmbHR 1990, 379, 381; Behrens Die GmbH Rn. F 20. Zu der arbeitsrechtlichen, sozialversicherungsrechtlichen und steuerrechtlichen Stellung des Geschäftsführers in Frankreich vgl. nur Ranke; Pélassier/Supiot/Jeamnaud, sowie den kurzen Überblick bei Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 88 ff.

⁸⁷⁵ Ausführlich zu den Mitgliedsrechten Lefebvre Rn. 6010 ff. sowie Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 662 ff. und 1031 ff.; Vgl. auch Süß/Wachter/Karst S. 820; Mellert/Verfürth S. 132; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 23.

⁸⁷⁶ Lefebvre Rn. 5500; Süß/Wachter/Karst S. 820; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 23; nach den einzelnen Informationsrechten differenzierend: Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 662 ff. und 1031 mit zahlreichen Nachweisen zur Rechtsprechung.

⁸⁷⁷ Lefebvre Rn. 5100; Siehe dazu auch unten in diesem Abschnitt IV. 2. d) sowie die Ausführungen bei Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 31.

b) Registrierung der Gesellschafter

Anders als nach deutschen oder niederländischen Recht ist die Führung eines Gesellschafterregisters oder aber eine Verpflichtung zur Einreichung einer stets zu aktualisierenden Liste der Gesellschafter im französischen Recht nicht vorgesehen⁸⁷⁸.

c) Gesellschafterbeschlüsse

Gesellschafterbeschlüsse („*décisions collectives*“) werden gemäß Art. L 223-27 Abs. 1 C.com. grundsätzlich in Versammlungen („*assemblées*“) gefasst⁸⁷⁹. Mit Ausnahme der Beschlüsse betreffend die Feststellung des Jahresabschlusses, die Genehmigung des Inventars sowie des Geschäftsführungsberichtes, die zwingend im Rahmen einer ordentlichen Gesellschafterversammlung („*assemblée ordinaire annuelle*“) zu treffen sind (Art. L 223-27 Abs. 1 C.com.), können Beschlussfassungen in allen übrigen Fällen aber auch auf andere Weise, wie etwa im Wege des Umlaufverfahrens oder in sonstiger, im Gesellschaftsvertrag festzulegender Weise erfolgen (Art. L 223-27 Abs. 1 C.com.)⁸⁸⁰.

aa) Gesellschafterversammlung

Die Gesellschafterversammlung bildet – wie in Deutschland – das zentrale Willensbildungsorgan der Gesellschaft. Ihre Entscheidungskompetenz in Angelegenheiten der Gesellschaft ist umfassend, soweit nicht einzelne Angelegenheiten der Gesellschaft im Gesellschaftsvertrag oder qua Beschluss der Geschäftsführung zugewiesen sind⁸⁸¹.

Eine Gesellschafterversammlung ist mindestens einmal jährlich zur Beschlussfassung über den Jahresabschluss abzuhalten⁸⁸². Daneben ist die Abhaltung einer Gesellschafterversammlung erforderlich, wenn das Eigenkapital die Hälfte des Gesellschaftskapitals unterschreitet⁸⁸³.

⁸⁷⁸ Süß/Wachter/Karst S. 821; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 28.

⁸⁷⁹ Vgl. hierzu ausführlich Lefebvre Rn. 5650 ff.; Süß/Wachter/Karst S. 826; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 25; Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 91.

⁸⁸⁰ Lefebvre Rn. 5651; Süß/Wachter/Karst S. 826; Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 91; Guyon Droit des affaires Rn. 507. Ein weiterer Vorteil des französischen Rechts ist, dass es einer Beurkundung oder Beglaubigung eines Gesellschafterbeschlusses oder der Anmeldung, unabhängig vom Inhalt des Beschlusses, nicht bedarf; Recq/Hoffmann GmbH 2004, 1070, 1074.

⁸⁸¹ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1034 ff.; Süß/Wachter/Karst S. 826; Mellert/Verfürth S. 132; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 23.

⁸⁸² Lefebvre Rn. 5666; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1035. Mit der Einberufung zur ordentlichen Gesellschafterversammlung hat der Geschäftsführer den Jahresabschluss nebst Anhängen, Bestandsliste, Geschäftsführungsbericht; Vorschlag der zu fassenden Gesellschafterbeschlüsse sowie den Bericht des Wirtschaftsprüfers

bb) Einberufung und Formalien

Die Einberufung der Gesellschafterversammlung erfolgt regelmäßig durch den Geschäftsführer. Sind für die Gesellschaft mehrere Geschäftsführer bestellt, so ist grundsätzlich jeder Geschäftsführer einzeln zur Einberufung berechtigt (Art. L 223-18 Abs. 4 C.com.)⁸⁸⁴. Allerdings kann bei einer Vertretung der Gesellschaft durch mehrere Geschäftsführer die Zuständigkeit für die Einberufung der Gesellschafterversammlung im Gesellschaftsvertrag einem der Geschäftsführer exklusiv übertragen sein⁸⁸⁵. In Abwesenheit des Geschäftsführers wird die Gesellschafterversammlung durch den Abschlussprüfer einberufen. Bleibt der Geschäftsführer trotz Einberufungsverlangens eines der Gesellschafter untätig, so kann der Gesellschafter beim Präsidenten des Handelsgerichts die Bestellung eines Bevollmächtigten beantragen, der eine Gesellschafterversammlung einberuft und die Tagesordnung aufstellt⁸⁸⁶. Schließlich ist auch im Falle des Versterbens des einzigen Geschäftsführers die Einberufung sowohl dem Abschlussprüfer als auch jedem Gesellschafter ohne Anrufung des Gerichts gestattet⁸⁸⁷.

Die Gesellschafter sind mindestens 15 Tage vor der Versammlung durch eingeschriebenen Brief einzuladen⁸⁸⁸. Mit der Einladung sind die Gesellschafter über Tagesordnung (Art. R 223-20 Abs. 1 C. com.), Tag, Ort⁸⁸⁹ und Zeitpunkt der Versammlung zu informieren (Art. D 38 Abs. 1 C.com.)⁸⁹⁰. Wird die Einladung zur ordentlichen Gesellschafterversammlung ausgesprochen, so sind mit der Einladung außerdem Jahresabschluss, Geschäftsführungsbericht, Inventar und etwaige Beschlussvorlagen sowie gegebenenfalls der Bericht des Wirtschaftsprüfers zu übermitteln (Art. L 23-26 Abs. 2 C.com.)⁸⁹¹.

zu übermitteln. In allen anderen Fällen ist mit der Einberufung stets auch der Vorschlagstext der zu fassenden Gesellschafterbeschlüsse, ein Geschäftsführungsbericht sowie ggfs. ein Bericht des Abschlussprüfers zu übermitteln, siehe dazu Lefebvre Rn. 5680.

⁸⁸³ Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 24; siehe hierzu auch schon oben in diesem Abschnitt IV. 1. c).

⁸⁸⁴ Lefebvre Rn. 5655; Süß/Wachter/Karst S. 826; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 24; Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 91; Ausführlichst zur Einberufung und Abhaltung einer gesellschafterversammlung Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1033 ff.

⁸⁸⁵ Lefebvre Rn. 5655; Süß/Wachter/Karst S. 827.

⁸⁸⁶ Vgl. dazu im einzelnen Lefebvre Rn. 5656.

⁸⁸⁷ Lefebvre Rn. 5655.

⁸⁸⁸ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1035; Lefebvre Rn. 5658; allerdings dürfte auch eine mündliche Einberufung der Gesellschafterversammlung genügen, wenn alle Gesellschafter anwesend sind und sich mit dem Stattfinden einer Gesellschafterversammlung einverstanden erklären; siehe Lefebvre a. a. O.

⁸⁸⁹ Die Bestimmung eines anderen Ortes als des Gesellschaftssitzes als Versammlungsort ist – vorausgesetzt die Satzung regelt nicht Gegenteiliges – nicht unzulässig, soweit die Bestimmung auf nachvollziehbaren Gründen beruht und nicht allein die Benachteiligung eines Gesellschafters bezweckt; CA Paris 15-6-1989 BRDA 15/89 S. 20; Lefebvre Rn. 5661.

⁸⁹⁰ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1035.

⁸⁹¹ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1035; Süß/Wachter/Karst S. 827; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 24.

Eine Verletzung der vorgenannten Einberufungsformalitäten führt zur Anfechtbarkeit der in der Gesellschafterversammlung gefassten Beschlüsse, es sei denn, sämtliche Gesellschafter waren gleichwohl anwesend oder wirksam vertreten (Art. L 223-27 Abs. 5 C.com.)⁸⁹².

cc) Stimmrecht und Vertretung

Jeder Gesellschafter hat ein unbeschränkbares Recht auf Teilnahme an den Gesellschafterversammlungen, persönlich oder gemittelt durch einen Vertreter⁸⁹³. Bestimmungen des Gesellschaftsvertrages, die der Wahrnehmung des Teilnahmerechts entgegenstehen, sind unwirksam (Art. L 223-28 Abs. 1 und 2 C.com.)⁸⁹⁴. Desgleichen gilt für das Teilnahmerecht des Wirtschaftsprüfers der Gesellschaft, welches in Art. 223-39 Abs. 2 C.com. gesetzlich verankert ist⁸⁹⁵.

Die Möglichkeit der Vertretung in der Gesellschafterversammlung ist beschränkt und nach Maßgabe des Art. 223-28 Abs. 2 C.com. nur für zwei Fallkonstellationen vorgesehen, nämlich zum einen im Wege der Vertretung durch den Ehegatten des jeweiligen Gesellschafters oder zum andere durch einen anderen Gesellschafter. Allerdings ist die Regelung des Art. 223-28 Abs. 2 C.com. dispositiv und mag durch entsprechende Bestimmungen im Gesellschaftsvertrag ergänzt werden (vgl. Art. 223-28 Abs. 3 C.com.)⁸⁹⁶.

Nach Art. L 223-28 Abs. 1 C.com. gewährt jeder Geschäftsanteil eine Stimme. Abweichende Regelungen im Gesellschaftsvertrag, insbesondere die Festlegung von Mehrfachstimmrechten sowie die Vorsehung stimmrechtsloser Anteile, sind nicht gestattet⁸⁹⁷.

Wenn der Gesellschaftsvertrag nichts anderes bestimmt⁸⁹⁸, bedürfen so genannte einfache Gesellschafterbeschlüsse („*décisions collectives ordinaires*“) in einem ersten Wahlgang der

⁸⁹² Cass. Com., 5. décembre 2000: D. aff. 2001, p. 239 obs. A Lienhard ; RJDA 2001, Nr. 175 ; Lefebvre Rn. 5663; Süß/Wachter/Karst S. 827; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 24; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1035. Außerdem kann der Geschäftsführer für eine fehlerhaft einberufene oder abgehaltene Gesellschafterversammlung in Regress genommen werden: Cass. Crim., 6. septembre 2000: Bull. Joly 2001, p. 41.

⁸⁹³ Lefebvre Rn. 5689; Ausführlich zu den Modalitäten der Stimmabgabe Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1035 ff.

⁸⁹⁴ Lefebvre Rn. 5689; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1033 und Rn. 1061.

⁸⁹⁵ Süß/Wachter/Karst S. 826; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 28 ff.

⁸⁹⁶ Lefebvre Rn. 5691; Süß/Wachter/Karst S. 826 f.; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 25.

⁸⁹⁷ Lefebvre Rn. 5697; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1033 und Rn. 1061; Süß/Wachter/Karst S. 827 f.; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 25; Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 91 f. Zur Loslösung des Gewinnbezugsrechts von den übrigen dem Geschäftsanteil immanen Gesellschafterrechten, insb. Dem Stimmrecht, vgl. CA Paris 17-11-1965 Gaz. Pal. 1966 I S. 231.

⁸⁹⁸ Eine Erhöhung der Mehrheitserfordernisse, z. B. auf $\frac{3}{4}$ oder $\frac{2}{3}$ der abgegebenen Stimmen ist ohne weiteres gestattet CA Douai 9-2-1973 J. soc. 1973.318 m. Anm Bosvieux; CA Lyon 9-12-1971 Gaz. Pal. 1972 I S. 393. In diesem Zusammenhang ist nach Auffassung von Lefebvre Rn. 5776 zu beachten, dass ein erhöhtes

Mehrheit von mindestens der Hälfte der auf das Stammkapital entfallenden Stimmen. Im zweiten Wahlgang genügt die einfache Mehrheit der abgegebenen Stimmen (Art. L 223-29 C.com.)⁸⁹⁹.

Eine qualifizierte Mehrheit von mindestens $\frac{3}{4}$ der auf das Stammkapital entfallenden Stimmen ist für so genannte außerordentliche Gesellschafterbeschlüsse („*décisions collectives extraordinaires*“) vorgesehen. Außerordentliche Gesellschafterbeschlüsse sind solche Beschlüsse, die mittelbar oder unmittelbar Änderungen des Gesellschaftsvertrags zum Inhalt haben (Art. L 223-30 Abs. 2 C.com.)⁹⁰⁰, wie etwa Kapitalerhöhungs⁹⁰¹- und herabsetzungsbeschlüsse⁹⁰² oder Umwandlungsbeschlüsse⁹⁰³.

dd) Beschlussregister

Die Beschlüsse der Gesellschafterversammlung sind in einem besonderen Beschlussregister festzuhalten⁹⁰⁴.

d) Verantwortung und Haftung

Auch im französischen Recht ist ein Gesellschafter neben der Erbringung der von diesem übernommenen Stammeinlage nicht zur Ausübung seiner Befugnisse, insbesondere zur Geschäftsführung oder Kontrolle selbiger, verpflichtet⁹⁰⁵. Spiegelbildlich hierzu ist auch seine Haftung für Gesellschaftsverbindlichkeiten grundsätzlich auf die übernommene Einlage be-

Mehrheitserfordernis nur dann effektiv ist, wenn es nicht durch erneute Beschlussfassung – ohne Berücksichtigung statutarischer Quoren – umgangen werden kann. Hierfür ist u. U. eine explizite Regelung im Gesellschaftsvertrag vorzusehen; siehe dazu CA Rennes 11-7-1995 RJDA 12/95 Nr. 1379 und Cass. Com. 2-12-1997 RJDA 2/98 Nr. 182.

⁸⁹⁹ Lefebvre Rn. 5770 ff.; vgl. auch Süß/Wachter/Karst S. 827 f.; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 25; Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 92. Einen Überblick über Voraussetzungen und Folgen eines Missbrauchs von (Minderheits-)Stimmrechten in französischen Kapitalgesellschaften gibt Bellinghausen RIW 1997, 101.

⁹⁰⁰ Ausführlich zu den außerordentlichen Gesellschafterbeschlüssen Lefebvre Rn. 5800 ff.; vgl. auch Süß/Wachter/Karst S. 828; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 25; Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 92.

⁹⁰¹ Lefebvre Rn. 5820 ff.

⁹⁰² Lefebvre Rn. 5835 ff.

⁹⁰³ Lefebvre Rn. 5845 ff.

⁹⁰⁴ Art. R 221-3 unter Bezugnahme auf Art. R 223-24 Abs. 3 C. com.; siehe dazu Lefebvre Rn. 5705 ff. Vgl. auch Süß/Wachter/Karst S. 828; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 25 Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 91 f.

⁹⁰⁵ Vgl. ausführlich zum Pflichtenkatalog der Gesellschafter einer S.à.r.l. Lefebvre Rn. 6030 ff., der in Rn. 6046 auch die strafrechtliche Verantwortlichkeit der Gesellschafter beschreibt.

schränkt (Art. 223-1 Abs. 1 C.com.)⁹⁰⁶. Die Gefahr einer persönlichen Inanspruchnahme über die jeweilige Einlage hinaus besteht nur für den Fall, in der der Gesellschafter selbständig eine eigene Verbindlichkeit begründet oder diese faktisch durch entsprechende Einflussnahme oder Unterlassung notwendiger Maßnahmen übernimmt; dann mag der Gesellschafter unter Umständen sogar unbegrenzt für die Schulden der insolventen Gesellschaft haften⁹⁰⁷.

e) Übertragung von Geschäftsanteilen

Der Verkauf und die Übertragung („*cession*“) von Geschäftsanteilen („*parts sociales*“) einer S.à.r.l. ist ein zivilrechtlicher Akt („*acte civil*“) – schuldrechtlich ein Rechtskauf – auf den grundsätzlich das allgemeine Kaufrecht Anwendung findet⁹⁰⁸. In gewissen Konstellationen, beispielsweise wenn der Erwerb der Geschäftsanteile einer S.à.r.l. durch eine Handelsgesellschaft („*société commerciale*“) erfolgt, gelten jedoch Besonderheiten, mit der Folge dass die Übertragung als Handelsgeschäft („*acte commercial*“) qualifiziert wird⁹⁰⁹.

Zur Übertragung der Anteile ist grundsätzlich ein privatschriftlicher oder notarieller Übertragungsakt erforderlich (Art. L 221-14 unter Bezugnahme auf Art. L 223-17 C.com.)⁹¹⁰. Allerdings wird die Übertragung im Verhältnis der Parteien untereinander mit deren Einigung zum Zeitpunkt der Übertragung wirksam ohne dass es eines schriftlichen Aktes bedarf⁹¹¹. Für die Wirksamkeit gegenüber der Gesellschaft bedarf es noch der Niederschrift des Übertragungsaktes in einer privatschriftlichen oder notariellen Urkunde und der Anzeige gegenüber der Gesellschaft (Art. L 221-14 i. V. m. Art. L 223-17 C.com.)⁹¹². Dritten gegenüber entfaltet die Übertragung ihre Wirksamkeit erst in dem Moment, in dem die Übertragungsurkunde beim zuständigen Handelsregister eingereicht worden ist⁹¹³.

⁹⁰⁶ Süß/Wachter/Karst S. 821; B Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 31.; Tillmanns IWB Fach 5 Frankreich Gruppe 3, S. 547, 551. Im Falle der Abtretung des Geschäftsanteils vor vollständiger Erbringung der Einlage bleibt der Zedent gesamtschuldnerisch mit dem Zessionar zur Einlageleistung verpflichtet, CA Lyon 9-6-2005 Nr. 04-2345 RJDA 7/06 Nr. 798; kritisch hierzu Lefebvre Rn. 6031.

⁹⁰⁷ Lefebvre Rn. 6040; Süß/Wachter/Karst S. 821; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 20; Tillmanns IWB Fach 5 Frankreich Gruppe 3, S. 547, 551.

⁹⁰⁸ Vgl. die ausführliche Darstellung bei Lefebvre Rn. 6120 ff. und bei Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1044 ff.

⁹⁰⁹ Süß/Wachter/Karst S. 822; Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 83 f.

⁹¹⁰ Lefebvre Rn. 6122; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1044.

⁹¹¹ Cass. Com. 10-13-1992 RJDA 7/92 Nr. 710; CA Versailles 19-9-1996 RJDA 3/97 Nr. 366; CA Paris 17-9-2004 Nr. 03-1599 RJDA 3/05 Nr. 268.

⁹¹² Lefebvre Rn. 6123; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1044.

⁹¹³ Lefebvre Rn. 6125; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1044; Süß/Wachter/Karst S. 822; Mellert/Verfürth S. 138; Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 84; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 29.

Die Übertragung der Geschäftsanteile einer S.à.r.l. auf gesellschaftsfremde Dritte bedarf grundsätzlich der Zustimmung („*Agrément*“) der übrigen Gesellschafter, die mindestens die Hälfte des Stammkapitals auf sich vereinigen (Art. L 210-1 Abs. 2 C.com.)⁹¹⁴.

Anders liegt es bei einer Übertragung von Geschäftsanteilen auf Personen, die bereits Gesellschafter sind⁹¹⁵ oder die Ehegatte oder Verwandter auf- und absteigender Linie des veräußerungswilligen Gesellschafters sind. Hier sieht das Gesetz keine vergleichbaren Einschränkungen vor; die freie Übertragbarkeit auf Ehegatten und Verwandte auf- und absteigender Linie ist in Art. L 223-13 Abs. 1 C.com.) sogar ausdrücklich gesetzlich geregelt. Eine Einschränkung der Übertragbarkeit auch auf diese Personen ist allerdings auch hier durch entsprechende Regelungen im Gesellschaftsvertrag möglich (Art. L 23-13 Abs. 2 C.com.)⁹¹⁶. Besonderheiten gelten auch für den Erwerb von Todes wegen und in der Liquidation der Gesellschaft⁹¹⁷.

3. Weitere Organe

Geschäftsführung und Gesellschafterversammlung sind die einzigen Organe, die das französische GmbH-Recht kennt⁹¹⁸. Zwar besteht aufgrund der vertraglichen Gestaltungsfreiheit durchaus die Möglichkeit weitere Gremien (wie etwa einen Beirat oder Aufsichtsrat) zu schaffen, doch ist das eher unüblich, gerade auch weil die Form der S.à.r.l. oftmals bewusst wegen ihrer einfachen Organstruktur gewählt wird⁹¹⁹. Auch wären die Kompetenzen eines solchen fakultativen Organs beschränkt; insbesondere dürften diesem keine Kompetenzen anderer Gesellschaftsorgane zugewiesen sein oder gar eigene Entscheidungsbefugnisse zustehen⁹²⁰.

⁹¹⁴ Im Einzelnen siehe dazu Lefebvre Rn. 6130 ff.; dort finden sich auch Angaben zu anderen Vinkulierungsgestaltungen. Einen Überblick geben auch Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1047 f, dieser auch mit Nachweisen zur Rechtsprechung sowie in deutscher Sprache Süß/Wachter/Karst S. 822; *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 84; *Behrens* in *Behrens* Die GmbH Rn. F 29.

⁹¹⁵ Siehe dazu Lefebvre Rn. 6148 ff.; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1045 mit weiteren Nachweisen zur Rechtsprechung.

⁹¹⁶ Lefebvre Rn. 6130; Süß/Wachter/Karst S. 823; *Behrens* in *Behrens* Die GmbH Rn. F 29.

⁹¹⁷ Siehe nur Lefebvre Rn. 6160 ff.

⁹¹⁸ Auch die Bestellung von Prokuristen ist dem französischen Recht unbekannt, siehe nur *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 88.

⁹¹⁹ Bis 1966 war die Bestellung eines Aufsichtsrats allerdings sogar gesetzlich vorgesehen, siehe dazu *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 87 f.

⁹²⁰ Süß/Wachter/Karst S. 833; Mellert/Verfürth S. 132.

V. Finanzverfassung

1. Kapitalaufbringung

a) Stammkapital

Seit Inkrafttreten des Wirtschaftsförderungsgesetzes vom 1. August 2003 besteht bei der S.à.r.l. keine gesetzlich verankerte Mindestkapitalpflicht mehr; zuvor war für eine S.à.r.l. ein Mindestkapital von 7.500 € erforderlich (Art. L 223-2 c.com.). Faktisch gibt es allerdings weiterhin die Verpflichtung der Gesellschafter, die Gesellschaft mit einem Mindeststammkapital von wenigstens 0,01 € auszustatten, da auf ein Stammkapital nicht ganz verzichtet werden kann⁹²¹.

b) Bareinlage

Bis 2001 war das statutarisch bestimmte Gesellschaftskapital – unabhängig davon ob es im Wege der Bareinlage („*apport en numéraire*“) oder im Wege der Sacheinlage („*apport en nature*“) zu erbringen war – bereits bei der Gründung vollständig aufzubringen (Art. L 223-7 C.Com. a.F.). Nunmehr genügt es – soweit Bareinlagen zu leisten sind – wenn der jeweilige Gesellschafter mindestens 1/5 der übernommenen Stammeinlage vor Gründung der Gesellschaft (d.h. vor Unterzeichnung des Gesellschaftsvertrages) erbringt⁹²². Die Erbringung – wenigstens eines Teils – der Einlage *vor* der Unterzeichnung des Gesellschaftsvertrages, ist notwendig, da Art. R 223-3, Abs. 2 C.com. die Aufnahme einer Erklärung über die Erbringung der Einlagen in der Satzung vorschreibt⁹²³. Die Bareinlagen sind in entsprechender Höhe innerhalb von acht Tagen nach Unterzeichnung des Gesellschaftsvertrages im Namen der in Gründung befindlichen Gesellschaft entweder bei der *Caisse des dépôts et consignations*, einem Notar oder einer Bank⁹²⁴ eingezahlt werden (Art. L 223-7 Abs. 4, Art. D 22 Abs. 1

⁹²¹ Vgl. hierzu auch schon oben in diesem Abschnitt III. 1. e) sowie Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1003 ff.; Lefebvre Rn. 5070; Süß/Wachter/Karst S. 811; Lutter GmbHR 2005, 1, 3; unzutreffend *Recq/Hoffmann* GmbHR 2004, 1070, 1071, denen zufolge das Stammkapital mindestens 1 Euro betragen muss.

⁹²² Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 121 und insb. 1004.

⁹²³ Lefebvre Rn. 5076; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1004.

⁹²⁴ Die Banken, die berechtigt sind, die Einlageleistungen anzunehmen müssen von der französischen Bankenaufsicht (Comité des établissements de crédit) akkreditiert sein. Dies gilt nach streitiger Auffassung auch für Banken aus Mitgliedsländern der Europäischen Union; vgl. nur Lefebvre Rn. 5076.

C.com.)⁹²⁵. Von der Verpflichtung zur Leistung der Einlagen können die Gesellschafter nicht befreit werden; auch die Aufrechnung gegen den Anspruch der Gesellschaft ist nicht gestattet⁹²⁶.

c) Sacheinlage

Sacheinlagen („*apport en nature*“)⁹²⁷ müssen – ähnlich wie nach § 5 Abs. 4 GmbHG – mit ihrem Wert im Gesellschaftsvertrag bezeichnet sein (Art. L 223-9 Abs. 1 C.com.)⁹²⁸. Als Sacheinlagen können – wie in Deutschland – alle vermögenswerten (beweglichen, unbeweglichen, körperlichen oder unkörperlichen) Gegenstände eingebracht werden⁹²⁹. Darüber hinaus ist auch die Einbringung von Know-How und Arbeits- und Dienstleistungen gestattet⁹³⁰. Die Bewertung der Sacheinlage erfolgt grundsätzlich durch einen Wirtschaftsprüfer⁹³¹; der Sachgründungsbericht ist als Anhang zum Gesellschaftsvertrag zu nehmen⁹³². Die Gesellschafter sind allerdings nicht an die Bewertung des Wirtschaftsprüfers gebunden; bewerten sie den einzubringenden Vermögensgegenstand allerdings höher als vom Wirtschaftsprüfer vorgeschlagen, so haften sie auf die Dauer von 5 Jahren solidarisch für den Differenzbetrag⁹³³. Die Gründer der S.à.r.l. können per einstimmigen Beschluss auch gänzlich auf die Erstellung eines Sachgründungsberichts verzichten, wenn der Wert jedes einzelnen einzubringenden Vermögensgegenstandes unter 7.500 € liegt und der Wert der Sacheinlagen insgesamt die Hälfte des Stammkapitals nicht übersteigt (Art. L 223-9 Abs. 2 C.com.)⁹³⁴.

⁹²⁵ Lefebvre Rn. 5076. Süß/Wachter/Karst S. 812; Mellert/Verfürth S. 125; zur alten Rechtslage *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 81 f.; *Behrens* in *Behrens* Die GmbH Rn. F 13.

⁹²⁶ Cass. Com. RJDA 10/98 Nr. 1144; Lefebvre Rn. 5077

⁹²⁷ Zur Werthaltigkeit einer Sacheinlage im Wege der Nutzungsüberlassung siehe CA Aix 31-5-1951 JCP 1952 II Nr. 6792 m. Anm. *Bastian*.

⁹²⁸ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1004.

⁹²⁹ Lefebvre Rn. 5082;.

⁹³⁰ Lefebvre Rn. 5090. Die Bedingungen zu denen Know-How und Arbeits- und Dienstleistungen als Einlage eingebracht werden, sind im Gesellschaftsvertrag genau zu bestimmen; auch sind die im gegenzug gewährten Geschäftsanteile genau zu bezeichnen. Fehlt es an einer entsprechenden Satzungsbestimmung, so gilt die Einlage als nicht erbracht, Cass. Com 14-12-2004 Nr. 1830 RDJA 4/05 Nr. 383.

⁹³¹ Bestellung und Verantwortungsregime der Wirtschaftsprüfer beschreiben Lefebvre Rn. 5084 und 5085.

⁹³² Lefebvre Rn. 5082. Nach Aussage der franz. Wirtschaftsprüferkammer (Compagnie nationale des commissaires aux comptes) ist der Bruttowert bei der Bewertung sowohl der 7.500er Grenze als auch bei der Berechnung des Erreichens der Hälfte des Stammkapitals zugrunde zu legen; vgl. Bull. CNCC uni 2000 S. 231 ff.

⁹³³ Lefebvre Rn. 5086; Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1004.

⁹³⁴ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 1004; Süß/Wachter/Karst S. 813; *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 81 f.; *Behrens* in *Behrens* Die GmbH Rn. F 13. Anders als im deutschen Recht ist dem französischen Recht das Rechtsinstitut der verdeckten Sacheinlage gänzlich unbekannt, siehe dazu auch *Recq/Hoffmann* GmbH 2004, 1070, 1071.

d) Nachschusspflicht

Das Institut der Nachschüsse existiert im französischen Recht nicht. Dort kann allerdings die Gesellschaft mit variablem Kapital ausgestattet werden, so dass auch hier weitere Einlagen ohne Änderung der Satzung eingefordert werden können⁹³⁵.

2. Kapitalerhaltung

a) Kapitalschutz

Den Grundsatz der Kapitalerhaltung („*principe de l'intangibilité du capital social*“) kennt auch die französische Rechtsordnung. So dürfen nur bilanzmäßig ausgewiesene Gewinne beziehungsweise Gewinnvorträge abzüglich etwaiger Verlustvorträge oder freier Reserven ausbezahlt werden, fiktive Dividenden sind zurückzuerstatten, wenn dem Gesellschafter dies bekannt war oder hätte bekannt sein müssen⁹³⁶.

Ein weiteres Mittel zur Erhaltung des Gesellschaftskapitals ist das grundsätzliche Verbot der Einlagenrückgewähr durch Erwerb eigener Anteile (Art. L 223-34 Abs. 4 Satz 1 C.com.)⁹³⁷

Ist das Reinvermögen („*capitaux propres*“) der Gesellschaft durch Verluste auf unter die Hälfte des im Gesellschaftsvertrag ausgewiesenen Stammkapitals reduziert worden, so hat die Gesellschafterversammlung innerhalb von vier Monaten darüber zu beschließen, ob die Gesellschaft aufgelöst werden soll (Art. L 223-42 Abs. 1 C.com.)⁹³⁸. Falls sich die Gesellschafter gegen eine Auflösung entscheiden, muss das Reinvermögen der Gesellschaft bis zum Ende des zweiten Geschäftsjahres, welches auf dasjenige folgt, in welchem das Absinken des Rein-

⁹³⁵ *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 85; vgl. auch insbesondere *Behrens* in *Behrens* Die GmbH Rn. F 31 und 35, der auch auf die Möglichkeit der Vereinbarung von Nebenleistungspflichten hinweist.

⁹³⁶ *Lefebvre* Rn. 5078; *Cozian/Viandier/Deboissy* Rn. 836 ff. und Rn. 1069; *Süß/Wachter/Karst* S. 814; *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 85; *Behrens* Die GmbH Rn. F 37; *Oelkers* GesRZ 2004, 360 und 2005, 27. Kommt es nicht innerhalb von sechs Monaten nach der Errichtung zur Eintragung der Gesellschaft, so können die Gesellschafter die Rückzahlung ihrer Einlage verlangen (Art. L 223-8 Abs. 2 C.com.), vgl. hierzu auch Cass. Com. 23-3-1982, Bull. civ. IV Nr. 120.

⁹³⁷ Siehe hierzu auch unten in diesem Abschnitt unter V. 3.

⁹³⁸ *Cozian/Viandier/Deboissy* Rn. 836 ff. und Rn. 1069; *Süß/Wachter/Karst* S. 814; *Mellert/Verfürth* S. 130; *Behrens* Die GmbH Rn. F 37.

vermögens festgestellt wurde, wieder die Hälfte des Gesellschaftskapitals erreicht haben. Dies kann entweder durch Zuführung neuen frischen Kapital geschehen oder aber durch Herabsenkung des Stammkapitals auf (mindestens) den Wert des tatsächlichen Reinvermögen (Art. L 223-42 Abs. 2 C.com.)⁹³⁹.

b) Eigenkapitalersatzrecht

Wie in den Niederlanden ist auch in Frankreich das Eigenkapitalersatzrecht nicht ausdrücklich gesetzlich geregelt⁹⁴⁰.

3. Eigene Anteile

Wie bereits oben kurz erwähnt, ist der Erwerb eigener Anteile durch die Gesellschaft nur ausnahmsweise, nämlich zum Zwecke der Durchführung einer Kapitalherabsetzung gestattet (Art. L 223-34 Abs. 4 Satz 1 und 2 i. V. m. Art. L 223-14 Abs. 4 C.com.)⁹⁴¹.

VI. Handelsrechtliche Publizität

1. Handelsregister

Aufgrund der Vereinheitlichung der Publizitätspflichten in Europa⁹⁴² entspricht auch das französische Recht in den wesentlichen Punkten der in Deutschland und den Niederlanden geltenden Rechtslage.

Auch in Frankreich ist primäres Mittel der Publizität die Hinterlegung (*dépot*) und die Eintragung (*immatriculation*) beim Handels- und Gesellschaftsregister. Diese werden in Frankreich dezentral beim jeweils regional zuständigen französischen Handelsgericht („*tribunaux de commerce*“) geführt. Die Handels- und Gesellschaftsregister genießen öffentlichen Glauben (Art. L 123, II C.com), allerdings werden die eingereichten Unterlagen durch den Registerbe-

⁹³⁹ Süß/Wachter/Karst S. 814; Mellert/Verfürth S. 130 f.

⁹⁴⁰ Vgl. nur Süß/Wachter/Karst S. 811 ff.; Maier-Bridou Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 85 f.; Behrens in Behrens Die GmbH Rn. F 37.

⁹⁴¹ Lefebvre Rn. 6144; Süß/Wachter/Karst S. 814; Behrens Die GmbH Rn. F 37.

⁹⁴² Vgl. die Erste und Elfte gesellschaftsrechtliche Richtlinie des Rates der EG; Einzelheiten hierzu unten in diesem Abschnitt unter § 4 2. a) und h).

amten (*greffier*) nur auf ihre Vollständigkeit hin überprüft; anders als in Deutschland bezieht sich die Prüfungspflicht des Registerbeamten nicht auch auf die Gesetzmäßigkeit der einzutragenden Vorgänge⁹⁴³. Eine weitere Veröffentlichung erfolgt in gesetzlichen Bekanntmachungsblättern sowie dem BODACC, dem Bulletin officiel des annonces civiles et commerciales, einer dem deutschen Bundesanzeiger vergleichbaren Einrichtung⁹⁴⁴.

Handelsregisterauszüge („*extrait Kbis*“) können entweder beim zuständigen Urkundsbeamten oder gegebenenfalls auch online⁹⁴⁵ angefordert werden⁹⁴⁶.

Auch im französischen Recht hat die Eintragung der S.à.r.l. im Hinblick auf die Erlangung der Rechtspersönlichkeit konstitutive Wirkung; im Übrigen sind die Eintragungen überwiegend deklaratorisch und dann vor allem negativ, das heißt – ähnlich der Regelung in § 15 GmbHG – können eintragungspflichtige, aber (noch) nicht eingetragene Umstände Dritten, die im Hinblick auf die eingetragenen Tatsachen gutgläubig sind, nicht entgegengehalten werden⁹⁴⁷.

2. Geschäftsbriefe

Alle Geschäftsbriefen, die an einen bestimmten Empfänger gerichtet werden, haben neben der Firma der Gesellschaft, Angaben zu deren Rechtsform und die Höhe des Stammkapitals zu enthalten (Art. D 28 C.com.)⁹⁴⁸. Die Angabe des Sitzes der Gesellschaft, des zuständigen RCS und der Eintragsnummer sowie des beziehungsweise der Geschäftsführer der Gesellschaft ist hingegen fakultativ. Die in Liquidation befindliche Gesellschaft wird – wie in Deutschland – durch den Zusatz „*société en liquidation*“ gekennzeichnet. Statt des Geschäftsführers ist in diesem Fall zwingend der bestellte Liquidator auf dem Schriftstück zu nennen (Art. L 237-2 Abs. 1 C.com.)⁹⁴⁹.

⁹⁴³ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 190 ff.; *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 93 f.; *Behrens* Die GmbH Rn. F 6 f.

⁹⁴⁴ Lefebvre Rn. 5142 und Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 197.

⁹⁴⁵ www.infogreffe.fr.

⁹⁴⁶ Süß/Wachter/Karst S. 817.

⁹⁴⁷ Cozian/Viandier/Deboissy Rn. 190 ff.; Süß/Wachter/Karst S. 817; *Maier-Bridou* Die GmbH in Frankreich, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 77, 93 f.; *Behrens* Die GmbH Rn. F 9.

⁹⁴⁸ Anders als im Recht der französischen Aktiengesellschaft (S.A.) kann ein ungerades Stammkapital auf Geschäftsbriefen nicht aufgerundet werden, sondern ist unter Angabe etwaiger Dezimalstellen zu führen, Lefebvre Rn. 5073.

⁹⁴⁹ Lefebvre Rn. 5073; Süß/Wachter/Karst S. 833 f.; *Behrens* Die GmbH Rn. F 7.

§ 4 Europäisches Gesellschaftsrecht

I. Europäisierung des Gesellschaftsrechts

1. Rechtsangleichung

Die nationalen Gesellschaftsrechte werden zunehmend durch europäische Vorgaben geprägt⁹⁵⁰. Dies gilt insbesondere für das Kapitalgesellschaftsrecht, dem das Hauptaugenmerk des Europäischen Gesetzgebers gilt. Bisher hatten die gesellschaftsrechtlichen Angleichungsbemühungen der Europäischen Gemeinschaft hier allerdings in erster Linie die Vereinheitlichung des Rechts der Aktiengesellschaften zum Gegenstand, während die GmbH-Rechte und das Recht der KGaA nur teilweise in die Überlegungen einbezogen worden sind⁹⁵¹. Betroffen von den Angleichungsmaßnahmen der europäischen Gemeinschaft sind insbesondere die folgenden materiellrechtlichen Inhalte⁹⁵²:

- die handelsrechtliche Publizität für Gesellschaften und Zweigniederlassungen (Erste und Elfte Richtlinie);
- die Gesellschaftsgründung, einschließlich der Gründung von Einpersonengesellschaften (Erste, Zweite und Zwölfte Richtlinie);
- der aktienrechtliche Kapitalschutz (Zweite Richtlinie);
- die Verfassung der Aktiengesellschaft (Fünfte Richtlinie);
- die Kompetenzen der Gesellschaftsorgane (Erste und Fünfte Richtlinie);
- die Mitbestimmung von Arbeitnehmervertretern (Fünfte Richtlinie);
- die Stellung der Aktionäre (Zweite und Fünfte Richtlinie);
- die Rechnungslegung in der Einzelgesellschaft, einschließlich Abschlussprüfung, Prüferbefähigung und Publizität (Vierte, Fünfte und Achte Richtlinie);

⁹⁵⁰ Auch wenn der Prozess der Vereinheitlichung des Europäischen Gesellschaftsrechts sicherlich bereits weit fortgeschritten ist, so ist sicherlich bei weitem noch nicht beendet. Im Rahmen der vorliegenden Untersuchung kann daher nur ein Überblick über den derzeitigen Stand des Europäischen Gesellschaftsrechts gegeben werden. Umfassend zum Europäischen Gesellschaftsrecht *Behrens*, Gesellschaftsrecht, in: Dausen (Hrsg.), Handbuch des EG-Wirtschaftsrechts, 5/2004, S. 575-628; *Lutter* Europäisches Unternehmensrecht, 4. Aufl. 1996, *Habersack*, Europäisches Gesellschaftsrecht, 3. Aufl. 2006 sowie *Schwarz*.

⁹⁵¹ *Behrens* Die Europäisierung des Gesellschaftsrechts, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 1, 2 ff., *ders.*, Gesellschaftsrecht, in: Dausen (Hrsg.), Handbuch des EG-Wirtschaftsrechts, 5/2004, S. 575 ff.; Die Anstrengungen der nationalen Gesetzgeber im Wettbewerb der (europäischen) Gesellschaftsrechte beleuchtet *Eidenmüller* in FS Heldrich 2005, S. 581 ff.

⁹⁵² Vorstehende Übersicht gab es auch schon bei *Behrens* Die Europäisierung des Gesellschaftsrechts, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 1, 2 ff.

- die Verschmelzung beziehungsweise Spaltung von Gesellschaften (Dritte und Sechste Richtlinie);
- die Auflösung und Liquidation (Vierzehnte Richtlinie);
- das Konzernrecht, einschließlich der Konzernbildung durch Übernahmeangebote, der Konzernrechnungslegung und der Konzernmitbestimmung (Siebte, Neunte und Dreizehnte Richtlinie)⁹⁵³.

2. Richtlinien

Auf der Grundlage von Art. 54 Abs. 3 lit. g EWGV, der es den Gemeinschaftsorganen gestattet „soweit erforderlich die Schutzbestimmungen zu koordinieren, die in den Mitgliedstaaten den Gesellschaften im Sinne des Art. 58 Abs. 2 EWGV im Interesse der Gesellschafter sowie Dritter vorgeschrieben sind, um diese Bestimmungen gleichwertig zu gestalten“, sind bisher folgende Richtlinien, die direkt oder indirekt auch das Recht der GmbH, S.à.r.l. und der B.V. berühren, von den Gemeinschaftsorganen vorgeschlagen und teilweise auch verabschiedet und von den Mitgliedstaaten bereits durchgeführt worden⁹⁵⁴:

a) Erste gesellschaftsrechtliche Richtlinie 68/151/EWG – Publizitätsrichtlinie

Die Erste gesellschaftsrechtliche Richtlinie von 1968⁹⁵⁵ gilt für AG, KGaA und GmbH gleichermaßen. Sie regelt zum einen die Publizität bestimmter gesellschaftsrechtlicher Verhältnisse sowie die Mittel und Wirkungen der Publizität. Daneben wurde in der Richtlinie der Grundsatz der sachlich unbeschränkten und unbeschränkaren Vertretungsmacht der Gesellschaftsorgane verankert. Ein weiteres Umsetzungsziel der Richtlinie war die Begrenzung der Gründe, die nach nationalem Recht zur Nichtigkeit einer Gesellschaft führen⁹⁵⁶.

⁹⁵³ Auflistung von *Behrens* Die Europäisierung des Gesellschaftsrechts, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 1, 5., *ders.*, Gesellschaftsrecht, in: Dausen (Hrsg.), Handbuch des EG-Wirtschaftsrechts, 5/2004, S. 560 f.

⁹⁵⁴ *Behrens* Die Europäisierung des Gesellschaftsrechts, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 1, 5; *ders.*, Gesellschaftsrecht, in: Dausen (Hrsg.), Handbuch des EG-Wirtschaftsrechts, 5/2004, S. 575 ff.

⁹⁵⁵ Erste Richtlinie zur Koordinierung der Schutzbestimmungen, die in den Mitgliedstaaten den Gesellschaften i.S. des Art. 58 Abs. 2 des Vertrages im Interesse der Gesellschafter sowie Dritter vorgeschrieben sind, um diese Bestimmungen gleichwertig zu gestalten (68/151/EWG) AB1 1968 L 65/8.

⁹⁵⁶ *Behrens* Die Europäisierung des Gesellschaftsrechts, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 1, 6; ausführlich hierzu *Lutter* Europäisches Unternehmensrecht, 4. Aufl. 1996, *Habersack*, Europäisches Gesellschaftsrecht, 3. Aufl. 2006 sowie *Schwarz*.

b) Zweite gesellschaftsrechtliche Richtlinie 77/91/EWG – Kapitalrichtlinie

Die Zweite gesellschaftsrechtliche Richtlinie von 1976⁹⁵⁷ betrifft nur Aktiengesellschaften. Der erste Teil, der sich mit Fragen der Gründung und des Satzungsinhalts befasst, ist entsprechend auch nur für das Recht der Aktiengesellschaften relevant. Der zweite wesentliche Teil der Regelung befasst sich indes mit dem Gesellschaftskapital und enthält neben dem Bekenntnis des europäischen Gesetzgebers zum Konzept eines festen Mindestkapitals Regelungen zur Kapitalaufbringung und -erhaltung. Zwar ist eine Erstreckung der Kapitalrichtlinie auf die GmbH oder ähnliche ausländische Gesellschaftsformen derzeit nicht beabsichtigt. Doch streitet das Bekenntnis des Europäischen Gesetzgebers für das Konzept eines festen Mindestkapitals für den Erhalt eines solchen auch im Recht der GmbH. Dies umso mehr, als der Europäische Gesetzgeber dieses Bekenntnis in den Statuten der Europäischen Aktiengesellschaft von 2001 und der Europäischen Genossenschaft von 2003 erneuert hat, wenn er dort ein Mindeststammkapital von 120.000 € respektive 30.000 € verlangt⁹⁵⁸.

c) Dritte gesellschaftsrechtliche Richtlinie 78/855/EWG – Fusionsrichtlinie

Die Dritte gesellschaftsrechtliche Richtlinie⁹⁵⁹ gilt wiederum ausschließlich für Aktiengesellschaften und regelt die Verschmelzung und gewisse fusionsähnliche Vorgänge innerhalb eines Mitgliedsstaates⁹⁶⁰.

d) Vierte gesellschaftsrechtliche Richtlinie 78/660/EWG – Jahresabschlussrichtlinie

Die Vierte gesellschaftsrechtliche Richtlinie⁹⁶¹ ist im Zusammenhang mit der Siebten Richtlinie, der so genannte „Konzernrechnungslegungsrichtlinie“⁹⁶² sowie der Richtlinie 2006/46/EG

⁹⁵⁷ Zweite Richtlinie zur Koordinierung der Schutzbestimmungen, die in den Mitgliedstaaten den Gesellschaften i.S. des Art. 58 Abs. 2 des Vertrages im Interesse der Gesellschafter sowie Dritter für die Gründung der Aktiengesellschaft sowie der Erhaltung und Änderung ihres Kapitals vorgeschrieben sind, um diese Bestimmungen gleichwertig zu gestalten (77/91/EWG) ABl 1977 L 26/1.

⁹⁵⁸ *Behrens* Die Europäisierung des Gesellschaftsrechts, in: *Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten*, 1, 7; ausführlich hierzu *Lutter* Europäisches Unternehmensrecht, 4. Aufl. 1996, *Habersack*, Europäisches Gesellschaftsrecht, 3. Aufl. 2006 sowie *Schwarz*.

⁹⁵⁹ Dritte Richtlinie gemäß Art. 54 Abs. 3 lit. g des Vertrages betreffend die Verschmelzung von Aktiengesellschaften (78/855/EWG) ABl 1978 L 295/36.

⁹⁶⁰ *Behrens* Die Europäisierung des Gesellschaftsrechts, in: *Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten*, 1, 7 f.; ausführlich hierzu *Lutter* Europäisches Unternehmensrecht, 4. Aufl. 1996, *Habersack*, Europäisches Gesellschaftsrecht, 3. Aufl. 2006 sowie *Schwarz*.

⁹⁶¹ Vierte Richtlinie aufgrund von Art. 54 Abs. 3 lit. g des Vertrages über den Jahresabschluss von Gesellschaften bestimmter Rechtsformen (78/660/EWG) ABl 1978 L 222/11.

⁹⁶² Siehe hierzu sogleich unter f).

zur Abänderung der Richtlinien 78/660/EWG und 83/349/EWG hinsichtlich der Jahresabschlüsse bestimmter Arten von Unternehmen und konsolidierter Abschlüsse⁹⁶³ zu lesen. Die Richtlinie betrifft alle Kapitalgesellschaften sowie Personengesellschaften, deren persönliche haftende Gesellschafter ausschließlich Kapitalgesellschaften sind⁹⁶⁴. Sie enthält Vorgaben für die Gliederung und den Inhalt des Jahresabschlusses und des Lageberichts und stellt einheitliche Grundsätze der Aufstellung der Rechnungsunterlagen auf. Des Weiteren enthält die Richtlinie Bestimmungen über die Bewertungsmethoden und die Offenlegung der vorgenannten Unterlagen⁹⁶⁵.

e) Sechste gesellschaftsrechtliche Richtlinie 82/891/EWG – Spaltungsrichtlinie

Hintergrund der Sechsten Richtlinie⁹⁶⁶ war die Sorge des Europäischen Gesetzgebers, dass die mit der Fusionsrichtlinie 78/855/EWG bezüglich der Verschmelzung von Aktiengesellschaften den Aktionären und Gläubigern gegebenen Garantien durch Vollziehung der Umwandlung im Wege der artverwandten Spaltung umgangen würden. Entsprechend gewährleistet die Spaltungsrichtlinie Aktionären und Gläubigern für den Fall der Spaltung einen gleichwertigen Schutz, wie ihn die Fusionsrichtlinie bei Verschmelzungen gewährt. Der Anwendungsbereich der Richtlinie ist wie bei der Fusionsrichtlinie auf Aktiengesellschaften beschränkt. Auch richtet sich die Regelung zwangsläufig nur an diejenigen Mitgliedstaaten, in denen das Rechtsinstitut der Spaltung überhaupt existiert⁹⁶⁷.

⁹⁶³ Siehe hierzu sogleich unter n).

⁹⁶⁴ Da die Personengesellschaften deren persönliche haftende Gesellschafter ausschließlich Kapitalgesellschaften sind, wie etwa bei der GmbH & Co. KG und ähnlichen europäischen Gesellschaftsformen nicht ausdrücklich in der Vierten Richtlinie erwähnt sind, haben einige nationale Gesetzgeber eine Erstreckung der Jahresabschlussrichtlinie auch auf diese Gesellschaftsformen abgelehnt. Die Notwendigkeit der Einbeziehung auch solcher Personengesellschaften an denen als persönlich haftende Gesellschafter ausschließlich Kapitalgesellschaften beteiligt sind, hat der Europäische Gesetzgeber daher mit Richtlinie vom 8.11.1990, der so genannte „GmbH & Co. KG-Richtlinie“ klargestellt.

⁹⁶⁵ *Behrens* Die Europäisierung des Gesellschaftsrechts, in: *Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten*, 1, 8 f.; ausführlich hierzu *Lutter* Europäisches Unternehmensrecht, 4. Aufl. 1996, *Habersack*, Europäisches Gesellschaftsrecht, 3. Aufl. 2006 sowie *Schwarz*.

⁹⁶⁶ Sechste Richtlinie gemäß Art. 54 Abs. 3 lit g des Vertrages betreffend die Spaltung von Aktiengesellschaften (82/891/EWG) AB1 1982 L 378/47.

⁹⁶⁷ *Behrens* Die Europäisierung des Gesellschaftsrechts, in: *Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten*, 1, 10; ausführlich hierzu *Lutter* Europäisches Unternehmensrecht, 4. Aufl. 1996, *Habersack*, Europäisches Gesellschaftsrecht, 3. Aufl. 2006 sowie *Schwarz*.

f) Siebte gesellschaftsrechtliche Richtlinie 83/349/EWG – Konzernrechnungslegungsrichtlinie

Wie bereits oben ausgeführt, ergänzt die Siebte Richtlinie⁹⁶⁸ die Vierte Richtlinie und trägt dem Umstand Rechnung, dass eine bedeutende Anzahl von Gesellschaften Unternehmenszusammenschlüssen angehört. Damit die Informationen über die finanziellen Verhältnisse dieser Unternehmenszusammenschlüsse in gleicher Weise wie beim Einzelabschluss zur Kenntnis der Gesellschafter und Dritter gebracht wird, verpflichtet die Richtlinie verbundene Unternehmen, einen konsolidierten Abschluss zu erstellen⁹⁶⁹.

g) Achte gesellschaftsrechtliche Richtlinie 84/253/EWG - Prüferbefähigungsrichtlinie

Die Achte Richtlinie⁹⁷⁰ regelt die für Abschlussprüfer geltenden Qualifikationsvoraussetzungen, um die Gleichwertigkeit der in der Vierten und Siebten Richtlinie vorgesehenen Pflichtprüfungen, insbesondere des (konsolidierten) Jahresabschlusses von Gesellschaften sowie der Prüfung der Übereinstimmung des Lageberichts mit diesem Jahresabschluss sicherzustellen⁹⁷¹.

h) Elfte gesellschaftsrechtliche Richtlinie 89/666/EWG - Publizitätsrichtlinie für Zweigniederlassungen

Mit der Elften Richtlinie⁹⁷² dehnt der Europäische Gesetzgeber die in der Publizitätsrichtlinie (Erste Richtlinie) und den Bilanzrichtlinien (Vierte und Siebte Richtlinie) für Kapitalgesellschaften vorgesehenen Publizitätspflichten auf Zweigniederlassungen aus, um auch solche

⁹⁶⁸ Siebente Richtlinie aufgrund von Art. 54 Abs. 3 lit g des Vertrages über den konsolidierten Abschluss (83/349/EWG) AB1 1983 L 193/1.

⁹⁶⁹ *Behrens* Die Europäisierung des Gesellschaftsrechts, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 1, 10 f.; ausführlich hierzu *Lutter* Europäisches Unternehmensrecht, 4. Aufl. 1996, *Habersack*, Europäisches Gesellschaftsrecht, 3. Aufl. 2006 sowie *Schwarz*.

⁹⁷⁰ Achte Richtlinie aufgrund von Art. 54 Abs. 3 lit g des Vertrages über die Zulassung der mit der Pflichtprüfung des Jahresabschlusses von Gesellschaften bestimmter Rechtsformen beauftragten Personen (84/253/EWG) AB1 1984 L 126/20

⁹⁷¹ *Behrens* Die Europäisierung des Gesellschaftsrechts, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 1, 11 f.; ausführlich hierzu *Lutter* Europäisches Unternehmensrecht, 4. Aufl. 1996, *Habersack*, Europäisches Gesellschaftsrecht, 3. Aufl. 2006 sowie *Schwarz*.

⁹⁷² Elfte Richtlinie des Rates über die Offenlegung von Zweigniederlassungen, die in einem Mitgliedstaat von Gesellschaften bestimmter Rechtsformen errichtet wurden, die dem Recht eines anderen Staates unterliegen, (89/666/EWG) AB1. 1989 L 395/36.

Gesellschaften zu erfassen, die sich in einem anderen Mitgliedstaat durch Zweigniederlassungen betätigen und nicht mittels einer Tochtergesellschaft⁹⁷³.

i) Zwölfte gesellschaftsrechtliche Richtlinie 89/667/EWG – Einpersonengesellschaftsrichtlinie

Am 20. Dezember 1989⁹⁷⁴ hat der Rat der Europäischen Gemeinschaft die Einpersonengesellschaftsrichtlinie beschlossen, mit der die Gründung einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung mit nur einem Gesellschafter ermöglicht wird⁹⁷⁵. Die Regelung enthält Vorgaben für die Offenlegung der Alleingesellschafterstellung und sieht Einschränkungen für den Fall vor, dass der Alleingesellschafter seinerseits eine juristische Person ist.

j) Richtlinie 2005/56/EG betreffend der Verschmelzung von Kapitalgesellschaften aus verschiedenen Mitgliedstaaten - Verschmelzungsrichtlinie

Mit dieser Richtlinie⁹⁷⁶ wird die grenzüberschreitende Verschmelzung von Kapitalgesellschaften ermöglicht. Die Richtlinie schreibt vor, dass die Rechtsvorschriften der Mitgliedstaaten die grenzüberschreitende Verschmelzung einer Kapitalgesellschaft aus einem Mitgliedstaat mit einer Kapitalgesellschaft aus einem anderen Mitgliedstaat gestatten müssen, wenn das innerstaatliche Recht der betreffenden Mitgliedstaaten Verschmelzungen zwischen Unternehmen solcher Rechtsformen erlaubt. Deutschland hat die Richtlinie am 25. April 2007, als erster Mitgliedsstaat der EU, mit dem Zweiten Gesetz zur Änderung des Umwandlungsgesetzes (2. UmwÄndG) in nationales Recht umgesetzt. Durch dieses Gesetz werden die §§ 122 a bis 122 l in das Umwandlungsgesetz eingefügt, in denen das Vorgehen bei grenzüberschreitenden Verschmelzungen unter Beteiligung deutscher Kapitalgesellschaften (AG, GmbH, KGaA und „deutsche SE“) geregelt wird. Damit schafft der deutsche Gesetzgeber für grenzüberschreitende Verschmelzungen einen Rechtsrahmen, der weitgehend dem bekannten Verfahren bei Verschmelzungen von Kapitalgesellschaften in Deutschland entspricht. Besonder-

⁹⁷³ Behrens Die Europäisierung des Gesellschaftsrechts, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 1, 13; ausführlich hierzu Lutter Europäisches Unternehmensrecht, 4. Aufl. 1996, Habersack, Europäisches Gesellschaftsrecht, 3. Aufl. 2006 sowie Schwarz.

⁹⁷⁴ Zwölfte gesellschaftsrechtliche Richtlinie des Rates betreffend Gesellschaften mit beschränkter Haftung mit einem einzigen Gesellschafter (89/667/EWG) ABl 1989 L 395/40.

⁹⁷⁵ Behrens Die Europäisierung des Gesellschaftsrechts, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 1, 14; ausführlich hierzu Lutter Europäisches Unternehmensrecht, 4. Aufl. 1996, Habersack, Europäisches Gesellschaftsrecht, 3. Aufl. 2006 sowie Schwarz.

⁹⁷⁶ Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates über die Verschmelzung von Kapitalgesellschaften aus verschiedenen Mitgliedstaaten (2005/56/EG) Abl. 2005 L 310/1.

heiten gelten unter anderem bei der Beteiligung der Arbeitnehmer, bei den Angaben im Verschmelzungsbericht und bei der wechselseitigen Registrierung der Verschmelzung im In- und Ausland.

Die übrigen Mitgliedsstaaten der Europäischen Gemeinschaft haben noch bis zum Dezember 2007 Zeit für die Umsetzung der Richtlinie. In den anderen europäischen Ländern sind bislang noch keine entsprechenden Gesetze in Kraft getreten, es bestehen allerdings zum Teil, so etwa auch in den Niederlanden⁹⁷⁷ bereits konkrete Entwürfe.

k) Richtlinie 2003/58/EG zur Änderung der Richtlinie 68/151/EWG des Rates in Bezug auf die Offenlegungspflichten von Gesellschaften bestimmter Rechtsformen

Mit der Richtlinie 2003/58/EG⁹⁷⁸ setzt der Europäische Gesetzgeber Vorschläge der so genannten „SLIM-Gruppe“ (Simpler Legislation for the Internal Market) um, die insbesondere eine Vereinfachung der mit der Ersten gesellschaftsrechtlichen Richtlinie geschaffenen Publizität verlangten. Eingeführt wird mit der Richtlinie zunächst die Möglichkeit der elektronischen Erfassung zu veröffentlichender gesellschaftsrechtlicher Pflichtangaben. Des Weiteren wird der grenzüberschreitende Zugang zu vorgenannten Unternehmensinformationen erleichtert, indem zusätzlich zur obligatorischen Offenlegung in einer der im Mitgliedstaat des Unternehmens zugelassenen Sprachen die freiwillige Eintragung der erforderlichen Urkunden und Angaben in weiteren Sprachen gestattet wird⁹⁷⁹.

l) Richtlinie 2004/25/EG betreffend Übernahmeangebote

Die Übernahmerichtlinie⁹⁸⁰ legt allgemeine Grundsätze fest, die bei Unternehmensübernahmen und dem Erwerb der Kontrolle über börsennotierte Gesellschaften einzuhalten sind. Dazu gehören vor allem das Gleichbehandlungsgebot, das Transparenzgebot und die Vermeidung von Marktverzerrungen. Demgemäß enthält die Richtlinie einerseits Regelungen, die Infor-

⁹⁷⁷ *Wetsvoorstel grensoverschrijdende fusie (10e Richtlijn)*, abrufbar unter http://www.justitie.nl/images/wv%20grensoverschrijdende%20fusie_7683_tcm34-79262.pdf.

⁹⁷⁸ Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates zur Änderung der Richtlinie 68/151/EWG des Rates in Bezug auf die Offenlegungspflichten von Gesellschaften bestimmter Rechtsformen (2003/58/EG) ABl. 2003 L 221/13.

⁹⁷⁹ Richtlinie 2003/58/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. Juli 2003 zur Änderung der Richtlinie 68/151/EWG des Rates in Bezug auf die Offenlegungspflichten von Gesellschaften bestimmter Rechtsformen, Amtsblatt Nr. L 221 vom 04/09/2003 S. 0013 – 0016, online abrufbar unter http://www.jura.uni-augsburg.de/prof/moellers/materialien/4_gesellschaftsrecht.

⁹⁸⁰ Richtlinie betreffend Übernahmeangebote (2004/25/EG) ABl. 2004 L 142/12.

mations- und Schutzrechte für den Bieter vorsehen; andererseits werden Minderheitsgesellschafter geschützt, indem der Bieter verpflichtet wird in bestimmten Konstellationen ein Angebots zum Erwerb der Aktien aller Aktionäre abzugeben: Schließlich enthält die Richtlinie Vorgaben, wie sich Vorstand und Aufsichtsrat einer Zielgesellschaft bei einer drohenden Übernahme zu verhalten haben (Stichwort: Vereitelungsverbot)⁹⁸¹.

m) Richtlinie 2006/43/EG über Abschlussprüfungen von Jahresabschlüssen und konsolidierten Abschlüssen, zur Änderung der Richtlinien 78/660/EWG und 83/349/EWG des Rates und zur Aufhebung der Richtlinie 84/253/EWG des Rates

Zweck der vorliegenden Richtlinie⁹⁸² ist eine – wenn auch nicht vollständige – Harmonisierung der Anforderungen an die Abschlussprüfung. Zwar hatte der Europäische Gesetzgeber mit der Prüferbefähigungsrichtlinie und der Jahresabschlussrichtlinie sowohl Prüfungsinhalte, Bewertungsmethoden als auch Person und Qualifikation des Prüfers bereits weitestgehend harmonisiert. Doch war die Abschlussprüfung selbst nicht harmonisiert, so dass nach wie vor erhebliche Unterschiede bei der Aufstellung und Prüfung des Jahresabschlusses existierten⁹⁸³.

n) Richtlinie 2006/46/EG zur Abänderung der Richtlinien 78/660/EWG und 83/349/EWG hinsichtlich der Jahresabschlüsse bestimmter Arten von Unternehmen und konsolidierter Abschlüsse

Mit der Richtlinie 2006/46EG⁹⁸⁴ hat die Europäische Kommission vier grundlegende Überarbeitungen der EU-Rechnungslegungsrichtlinien (vierte gesellschaftsrechtliche Richtlinie 78/660/EWG und siebte gesellschaftsrechtliche Richtlinie 83/349 EWG) vorgenommen, mit denen das Vertrauen in die Vorlage von Unternehmensabschlüssen gestärkt werden soll. So wird zum einen festgeschrieben, dass die Vorstandsmitglieder gemeinsam für die Abschlüsse

⁹⁸¹ Vgl. hierzu insbesondere die Ausführungen auf http://www.jura.uni-augsburg.de/prof/moellers/materialien/4_gesellschaftsrecht, sowie Behrens Die Europäisierung des Gesellschaftsrechts, in: Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, I, 14.

⁹⁸² Richtlinie über Abschlussprüfungen von Jahresabschlüssen und konsolidierten Abschlüssen, zur Änderung der Richtlinien 78/660/EWG und 83/349/EWG des Rates und zur Aufhebung der Richtlinie 84/253/EWG des Rates (2006/43/EG) ABl. 2006 L 157/87.

⁹⁸³ Richtlinie 2006/43/EG v. 17.15.2006, ABl. Nr. L 157/87 v. 6.9.2006 online abrufbar unter http://www.jura.uni-augsburg.de/prof/moellers/materialien/4_gesellschaftsrecht.

⁹⁸⁴ Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates zur Änderung der Richtlinien des Rates 78/660/EWG über den Jahresabschluss von Gesellschaften bestimmter Rechtsformen, 83/349/EWG über den konsolidierten Abschluss, 86/635/EWG über den Jahresabschluss und den konsolidierten Abschluss von Banken und anderen Finanzinstituten und 91/674/EWG über den Jahresabschluss und den konsolidierten Abschluss von Versicherungsunternehmen (Text von Bedeutung für den EWR) (2006/46/EG) Abl. 2006 L 224/1

und wesentliche Nichtfinanzinformationen verantwortlich sind. Zweitens sollen die Geschäfte nichtbörsennotierter Unternehmen mit verbundenen Parteien transparenter gestaltet werden. Drittens soll sichergestellt werden, dass alle Unternehmen vollständige Informationen über außerbilanzielle Vereinbarungen vorlegen. Dazu zählen auch die „Special Purpose Vehicles“ (Zweckgesellschaften), die unter Umständen in Offshore-Ländern belegen sind und viertens sollen die börsennotierten Gesellschaften schließlich eine jährliche „Corporate Governance“-Erklärung abgeben⁹⁸⁵. Diese Änderungen gehen zurück auf Vorstellungen, die in dem Aktionsplan der Kommission auf dem Gebiet des Gesellschaftsrechts enthalten sind, der im Mai 2003 veröffentlicht wurde⁹⁸⁶.

o) Richtlinie 2006/68/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 6. September 2006 zur Änderung der Richtlinie 77/91/EWG des Rates in Bezug auf die Gründung von Aktiengesellschaften und die Erhaltung und Änderung ihres Kapitals

Die Richtlinie 2006/68/EG⁹⁸⁷ ändert die Bestimmungen der zweiten Gesellschaftsrechtsrichtlinie von 1976, die sich auf die Gründung von Aktiengesellschaften sowie die Erhaltung und Änderung ihres Kapitals beziehen. Der Vorschlag ist Teil des von der Kommission im Mai 2003 vorgelegten Aktionsplans für Gesellschaftsrecht und Corporate Governance⁹⁸⁸. So soll etwa künftig in bestimmten Fällen bei Gesellschaftsgründungen oder Kapitalerhöhungen auf eine Bewertung der Sacheinlagen durch einen Experten verzichtet werden können. Des Weiteren werden zur Senkung des Verwaltungsaufwands bei der Emission neuer Aktien die derzeitigen Vorschriften über die Beschränkung oder den Ausschluss von Bezugsrechten gelockert; gleichzeitig sollen die Aktionäre vor einer Wertminderung ihres Aktienbestandes geschützt werden. Das Verbot, wonach eine Gesellschaft Dritte beim Erwerb ihrer Aktien nicht finanziell unterstützen darf, soll teilweise gelockert werden. Auch sollen Ausschluss- und Andienungsrechte eingeführt werden (d.h. Mehrheitsaktionäre sollen unter bestimmten Bedingungen das Recht erhalten, Minderheitsaktionären ihre Anteile zu einem angemessenen Preis abzukaufen während Minderheitsaktionäre das Recht erhalten sollen, vom Mehrheitsaktionär die Übernahme ihrer Aktien zu verlangen). Schließlich soll Aktiengesellschaften künftig der Erwerb eigener Aktien bis in Höhe ihrer ausschüttungsfähigen Rücklagen gestattet werden.

⁹⁸⁵ Vgl. hierzu auch die systematische Aufarbeitung des Europäischen Gesellschaftsrechts auf den Internetseiten des Instituts von Professor Möller in Augsburg http://www.jura.uni-augsburg.de/prof/moellers/materialien/4_gesellschaftsrecht.

⁹⁸⁶ Sie hierzu sogleich unter 3. b).

⁹⁸⁷ Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates zur Änderung der Richtlinie 77/91/EWG des Rates in Bezug auf Gründung von Aktiengesellschaften und die Erhaltung und Änderung ihres Kapitals (2006/68/EG) Abl. 2006 L 264/32.

⁹⁸⁸ Sie hierzu sogleich unter 3. b).

Parallel zu den vorgenannten Erleichterungen, enthält die Richtlinie strenge Bestimmungen zum Aktionärsschutz.

Bemerkenswert für die hier angestellte Untersuchung ist, dass der Europäische Gesetzgeber auch hier, bei allen Änderungen der Kapitalrichtlinie, am Konzept eines festen Mindestkapitals festzuhalten scheint; jedenfalls enthält die Richtlinie keinerlei Ausführungen zur Beibehaltung oder Aufgabe des in der zweiten Richtlinie enthaltenen Erfordernisses eines Mindestgrundkapitals.

3. Arbeitspapiere, Konsultationen

Schließlich finden sich diverse Arbeitspapiere und Konsultationen zu aktuellen europäischen Vorhaben, meist mit dem Ziel der Umsetzung in einer Richtlinie:

a) Bericht der Hochrangigen Gruppe von Experten auf dem Gebiet des Gesellschaftsrechts über moderne gesellschaftsrechtliche Rahmenbedingungen in Europa

Der Bericht der Hochrangigen Gruppe von Experten auf dem Gebiet des Gesellschaftsrechts über moderne gesellschaftsrechtliche Rahmenbedingungen in Europa (Bericht der „Winter-Gruppe“)⁹⁸⁹, der auf Anforderung der Kommission im November 2002 erstattet worden ist, befasst sich mit Fragen der Unternehmensführung, Unternehmensgruppen und Unternehmenspyramiden, Unternehmensumstrukturierung und Unternehmensmobilität, sowie mit europäischen Unternehmensformen, wie etwa die Europäische Privatgesellschaft und Genossenschaften. Detailliert nimmt der Bericht auch Stellung zu der Frage der Kapitalaufbringung und Kapitalerhaltung bei Aktiengesellschaften.

Im Ergebnis stellen die Experten fest, dass die Aufbringung eines Mindestgrundkapitals den Schutz der Gläubiger nicht gewährleisten könne, sondern „die einzige Funktion“ des Mindestgrundkapitals „in der Abschreckung vor einer leichtfertigen Gründung von (Kapitalgesellschaften) besteht“. Die Winter-Gruppe sei nicht davon überzeugt, dass das Mindestgrundkapital in seiner derzeitigen Höhe „irgend eine andere nützliche Funktion erfüllt“. Nachteilige Auswirkungen des Mindestgrundkapitals seien jedoch nicht ersichtlich. Das Mindestgrundkapital solle daher „weder abgeschafft noch angehoben werden“.

⁹⁸⁹ Online abrufbar bei http://www.jura.uni-augsburg.de/prof/moellers/materialien/4_gesellschaftsrecht/Hochrangige_Expertengruppe_4_11_2002/.

Als alternatives Kapitalerhaltungssystem, das ohne Mindeststammkapital auskommt, schlägt die Winter-Gruppe die Einführung eines zweistufigen Solvenztests nach englischem Vorbild vor. In einem ersten Schritt ist das Eigenkapital der Gesellschaft mittels einer vereinfachten Bilanzierung, einem so genannter „*balance sheet test*“ in Augenschein zu nehmen. Danach darf die Gesellschaft keine Ausschüttungen vornehmen, wenn ihr Eigenkapital, vermindert um die gesetzlichen und satzungsmäßig bestimmten Rücklagen, negativ ist oder durch die Ausschüttung negativ werden würde. Sodann hat die Unternehmensführung auf der Grundlage eines so genannten *Solvency Tests* zu ermitteln, ob eine Ausschüttung an die Gesellschafter erfolgen darf. Entscheidend ist, ob die Gesellschaft nach der Ausschüttung noch in der Lage ist, in absehbarer Zeit ihre Verbindlichkeiten zu erfüllen.

Von deutscher Seite ist den Aussagen der Winter-Gruppe zum Mindestgrundkapital widersprochen worden; der niederländische Gesetzgeber hingegen hat die Ausführungen der Winter-Gruppe zum Anlass genommen, sein Kapitalaufbringungs- und -schutzsystem grundlegend zu reformieren⁹⁹⁰.

b) Aktionsplan "Modernisierung des Gesellschaftsrechts und Verbesserung der Corporate Governance in der EU"

Der Aktionsplan⁹⁹¹ ist die Antwort der Kommission auf den vorgenannten Abschlussbericht der „Winter-Gruppe“. Er erläutert, warum die regulatorischen Rahmenbedingungen für Gesellschaftsrecht und Corporate Governance nach Ansicht der Kommission modernisiert werden müssen. Es bedürfe neuer Initiativen, die entweder darauf abzielen, das bestehende Gesellschaftsrechtsinstrumentarium der EU zu modernisieren, oder darauf, das Rahmenwerk der EU mit einer begrenzten Anzahl neuer, maßgeschneiderter Instrumente zu ergänzen. Im Hinblick auf die Aussagen der Winter-Gruppe zum Mindestgrundkapital hat die Kommission sich in ihrem Aktionsplan von 2003 zwar nicht festgelegt, aber erkennen lassen, dass sie der Winter-Gruppe insoweit möglicherweise folgen wird⁹⁹².

⁹⁹⁰ Arbeitsgruppe *Europäisches Gesellschaftsrecht* ZIP 2003, 863; vgl. auch die Überlegungen bei BDI/Hengeler Müller Rn. 38 ff.; vgl. zu der niederländischen Haltung insb. die Gesetzesbegründung zum Gesetzesentwurf, Allgemeiner Teil, S. 31; sowie aus der Literatur Bier Ondernemingsrecht 2004, 10, 13.

⁹⁹¹ Mitteilung der Kommission vom 21. 5. 2003, KOM 2003, 284 endg., S. 19 und Anhang 1, S. 28; dazu Wiesner, ZIP 2003, 977, 979. Online abrufbar unter http://www.jura.uni-augsburg.de/prof/moellers/materialien/4_gesellschaftsrecht/150_aktionsplan_gesr_corp_gov/.

⁹⁹² Vgl. insoweit auch die Überlegungen bei BDI/Hengeler Müller Rn. 38 ff..

c) Aktionsplan "Vereinfachung des Unternehmensumfeldes für Gesellschaften"

Im Rahmen der Initiative „Bessere Rechtsetzung“ hatte die Europäische Kommission in einer Mitteilung am 12. Juli 2007 Maßnahmen zur Vereinfachung der Rahmenbedingungen für EU-Unternehmen in den Bereichen Gesellschaftsrecht, Rechnungslegung und Abschlussprüfung vorgestellt. Die Pläne sahen als erste Option den Abbau und die Beseitigung als überholt oder überzogen erachteter Verwaltungsvorschriften vor; als zweite Option war die Vereinfachung, Reduzierung und Revision der existierenden Regelungen vorgeschlagen worden⁹⁹³. Das Europäische Parlament, die Mitgliedstaaten und die interessierten Kreise waren aufgerufen, zu der Mitteilung und ihren Anhängen bis Mitte Oktober 2007 Stellung zu nehmen⁹⁹⁴.

Aufgrund der Reaktionen auf die Mitteilung der Kommission, einer Stellungnahme des Ministerrates vom 22. November 2007 und den ersten Äußerungen im Europäischen Parlament, ist der Europäischen Kommission die Option 1 – Abbau und die Beseitigung als überholt oder überzogen erachteter Verwaltungsvorschriften – die eine starke Renationalisierung des Unternehmensrechts zur Folge gehabt hätte, als Maßnahme zur Vereinfachung der Rahmenbedingungen für EU-Unternehmen faktisch versperrt worden⁹⁹⁵. Vielmehr sind in 2008 neue Legislativvorschläge zu erwarten. Dazu zählen neben Vorschlägen zur Erleichterung im Bilanzrecht und der Abschlussprüfung insbesondere Erleichterungen im Anwendungsbereich der Zweigniederlassungsrichtlinie sowie bei den Formalitäten der grenzüberschreitenden Verschmelzung und Spaltung.

Nach den Reaktionen auf die Mitteilung der Kommission nicht mehr von einer Streichung betroffen ist ferner die Kapitalrichtlinie. Sie sieht sich indes insoweit einer Überholung ausgesetzt, als die Europäische Kommission Anfang 2008 eine KPMG-Studie zu den Grundvoraussetzungen der Kapitalaufbringung und –erhaltung veröffentlichen will, die mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit Konsultationen nach sich ziehen wird⁹⁹⁶.

⁹⁹³ Abrufbar unter http://ec.europa.eu/internal_market/company/simplification/index_de.htm.

⁹⁹⁴ Aus der Mitteilung der Europäischen Kommission, abrufbar unter http://ec.europa.eu/internal_market/company/simplification/index_de.htm.

⁹⁹⁵ So die Einschätzung von *Schmidt-Gerdt* in Status:Recht 01/2008, S. 13.

⁹⁹⁶ Vgl. *Schmidt-Gerdt* in Status:Recht 01/2008, S. 13.

II. Die Europäische Privatgesellschaft oder Société Privée Européenne

1. Vorbemerkung

Die Gesellschaft mit beschränkter Haftung ist die Gesellschaftsform, die in Europa am häufigsten anzutreffen ist. Diese Tatsache hat schon früh Überlegungen begünstigt, eine entsprechende supranationale Gesellschaftsform auf europäischer Ebene zu schaffen⁹⁹⁷. Die Europäische Kommission hatte bereits im Jahr 2005 eine Machbarkeitsstudie hinsichtlich der Einführung der so genannte Europäischen Privatgesellschaft oder Société Privée Européenne (EPG/SPE) veröffentlicht⁹⁹⁸. Die Prüfung, ob die Europäische Privatgesellschaft eingeführt werden soll, dauert derzeit noch an. Die Kommission hat aber im Rahmen der Konsultationen zu den zukünftigen Schwerpunkten im Bereich Gesellschaftsrecht und Corporate Governance bereits einen Bedarf für ein EPG festgestellt. Auch die im Zeitraum vom 20. Juli bis 31. Oktober 2007 durchgeführte öffentliche Konsultation der Kommission zu den Einzelheiten eines EPG-Statuts hatte eine breite Zustimmung zum Dossier ergeben⁹⁹⁹. Die Experten der Kommission sollen nun bis Ende Januar die Folgen der einzelnen Optionen abschätzen und die favorisierten Bestandteile des Statuts anlässlich einer Konferenz am 10. März 2008 zur Diskussion stellen. Nach diesem Praxistest, spätestens aber – wie der Binnenmarktkommissar McGreevy am 3. Oktober 2007 versicherte – bis Mitte 2008 dürfte die Europäische Kommission einen finalisierten Verordnungsvorschlag zur Schaffung eines EPG-Statuts vorlegen¹⁰⁰⁰.

2. Eckpunkte

Am 2.10.2006 wurde im Rechtsausschuss der Entwurf eines Initiativberichts für das Statut einer Europäischen Privatgesellschaft (EPG)¹⁰⁰¹ vorgestellt. Diese neue Rechtsform soll vor

⁹⁹⁷ Ausgehend von den Überlegungen zur Schaffung einer europäischen Gesellschaftsform mit beschränkter Haftung hat *Hommelhoff* WM 1997, 2101 eigene Eckpunkte der Ausgestaltung einer supranationalen, auf EG-Recht beruhenden europäischen Gesellschaftsform, die er als „Societe fermee Europeenne“ bezeichnet, entwickelt. Dies betrifft ua das Problem der Mitbestimmung, die Grundstruktur des Gläubigerschutzes, Satzungsstrenge und Minderheitenschutz.

⁹⁹⁸ Abschlussbericht, Machbarkeitsstudie über ein europäisches Statut für KMU, http://ec.europa.eu/enterprise/entrepreneurship/craft/craft-priorities/doc/de_resume_rapport_final.pdf.

⁹⁹⁹ Vgl. *Schmidt-Gerds* in Status:Recht 01/2008, S. 13.

¹⁰⁰⁰ *Schmidt-Gerds* in Status:Recht 01/2008, S. 13.

¹⁰⁰¹ Vgl. zur deutschen Literatur zur EPG insb. *Teichmann*, Stellungnahme vor dem Rechtsausschuss des Europäischen Parlaments zur Einführung einer Europäischen Privatgesellschaft vom 22. Juni 2006, http://www.europarl.europa.eu/comparl/juri/hearings/20060622/teichmann_de.pdf sowie *Dejmek*, NZG 2001, 878, 883 und *Steinberger*, Sonderbeilage zu Heft 37 BB 2006, 26, 31; letzterer mit vielen weiteren

allen für kleine und mittlere Unternehmen zur Verfügung stehen. Zu den verschiedenen im Entwurf enthaltenen Empfehlungen zählen insbesondere¹⁰⁰²:

- gemeinschaftsrechtliche Ausgestaltung des Statuts der EPG auf der Grundlage einer Verordnung;
- Gründung durch eine oder mehrere natürliche oder juristische Personen und Eintragung in das nationale Handelsregister;
- Möglichkeit von Umwandlung, Sitzverlegung, Formwechsel in eine Europäische Aktiengesellschaft entsprechend dem bestehenden Gemeinschaftsrecht;
- Gewährung von Rechtspersönlichkeit;
- beschränkte Haftung auf das Gesellschaftsvermögen (Mindestkapital 10.000 €);
- Wahlmöglichkeit zwischen dualistischer oder monistischer Unternehmensstruktur;
- Vorgabe von Mustersatzungen als Anhang der Verordnung¹⁰⁰³;
- Vorgabe für die Stellung und Haftung des Geschäftsführers (Haftungsmaßstab soll die vernünftigerweise zu fordernde Sorgfalt sein);
- Vorgaben für Ausschüttungen;
- Rechnungslegung richtet sich nach den bereits harmonisierten Rechnungslegungsrichtlinien;
- Auflösung, Insolvenz richten sich nach Vorschriften des Verwaltungssitzes der Gesellschaft;
- Berücksichtigung der bestehenden Arbeitnehmermitbestimmungsrechte des jeweiligen Sitzstaates der Gesellschaft bei Gründung und Umwandlung.

Nachweisen. In den Niederlanden haben sich ebenfalls eine Vielzahl von Autoren mit der EPG befasst, auf die insbesondere *van der Sangen Tijdschrift voor Ondernemingsbestuur* 2004, 211 verweist.

¹⁰⁰² Der vollständige Text des Initiativberichtes findet sich unter http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2004_2009/documents/pr/630/630485/630485de.pdf. Vgl. dazu *Schmidt-Kessel*, Neues aus Brüssel, Stand: 26.10.2006, zitiert nach juris); Umfassende Darstellung auch bei *Haas* in: Hommelhoff, / Helms, (Hrsg.) Europäische Privatgesellschaft, Wege in die Europäische Privatgesellschaft, 2001, S. 155.

¹⁰⁰³ Zu Mustersatzungen siehe *Dejmek*, NZG 2001, 878, 880.

III. Europäische Alternativen zur EPG

1. Die Europa AG - SE

Mit der Schaffung der Europa-AG (Societas Europae - SE)¹⁰⁰⁴ ist die Europäische Union im europäischen Gesellschaftsrecht vorangeschritten.¹⁰⁰⁵ Man ging davon aus, dass für große Publikumsgesellschaften ein höherer Bedarf für eine europäische Gesellschaftsform bestehen würde.¹⁰⁰⁶ Angesichts der Bedeutung von kleinen und mittleren Unternehmen für die wirtschaftliche Entwicklung in Europa,¹⁰⁰⁷ ließe sich somit die Frage aufwerfen, inwiefern solche Unternehmen auf die Rechtsform der SE zurückgreifen könnten.

Es wird allerdings schnell ersichtlich, dass die SE keine wirkliche Alternative für kleine und mittlere Unternehmen darstellt. Das liegt zum einen an der Hürde des hohen Stammkapitals (mindestens 120.000 €), außerdem an dem häufig problematischen Mehrstaatlichkeitsvorbehalt.¹⁰⁰⁸

2. Europäische Wirtschaftliche Interessensvereinigung (EWIV)

Neben der SE könnte auch die EWIV eine gangbare Alternative zur Einführung der EPG darstellen. Die EWIV entsteht mit dem Abschluss eines Gründungsvertrages zwischen mindestens zwei Mitgliedern aus verschiedenen Mitgliedstaaten der EG (Art. 4 Abs. 2 EWIV-VO) und mit ihrer Eintragung. Bereits aus dem Erfordernis, der Mehrstaatlichkeit wird jedoch deutlich, dass die EWIV keine vollwertige Alternative zur EPG darstellen kann. Das Interesse von kleinen und mittleren Unternehmen dürfte häufig dahin gehen, im Ausland Tochterunter-

¹⁰⁰⁴ Am 8. 10. 2001 wurde die Verordnung über das Statut der Europäischen Gesellschaft (SEVO) erlassen, die am 8. 10. 2004 in Kraft getreten ist. Mit der SEVO wurde die SE als erste Europäische Kapitalgesellschaft eingeführt, Verordnung (EG) Nr. 2157/2001, ABl. L 294/1 v. 10. 11. 2001.

¹⁰⁰⁵ Zuvor war bereits die Europäische wirtschaftliche Interessensvereinigung (EWIV) eingeführt worden. Damit gibt es bislang drei supranationale Rechtsformen: Neben der EWIV, die Europäische Aktiengesellschaft (SE) auch noch die Europäische Genossenschaft (SCE).

¹⁰⁰⁶ Kritisch dazu *Krause*, EuZW 2003, 747, 749.

¹⁰⁰⁷ Dazu *Dejmek*, NZG 2001, 878, 879; *Krause*, EuZW 2003, 747, 748.

¹⁰⁰⁸ Vgl. *Bachmann*, ZGR 2001, 351, 372; *Krause*, EuZW 2003, 747, 750; siehe außerdem *Steinberger*, Sonderbeilage zu Heft 37 BB 2006, 26, 31, der zudem von einem erhöhten Beratungsaufwand der SE ausgeht, der auf der schwierigen Verknüpfung von europäischem und nationalem Recht beruhe (unter Verweis auf Art. 9 SE-VO).

nehmen zu gründen,¹⁰⁰⁹ wobei es von Vorteil wäre, wenn diese Tochtergesellschaften nach denselben Regeln gegründet und geleitet werden könnten.¹⁰¹⁰

Gegenüber der EPG hätte ein EWIV zudem den Nachteil, dass die Mitglieder einer EWIV nach Art. 24 Abs. 1 EWIV-VO einer persönlichen Haftung unterworfen sind.¹⁰¹¹

3. Weitere Alternativen zur EPG

Die Möglichkeiten nach der Verschmelzungsrichtlinie¹⁰¹² können ebenso wenig wie Sitzverlegungsoptionen aufgrund der geplanten 14. Richtlinie eine Alternative zur Schaffung einer EPG darstellen.¹⁰¹³ Die Verschmelzung beziehungsweise die Sitzverlegung entspricht nicht dem Interesse von kleinen und mittleren Unternehmen, Tochtergesellschaften im Ausland nach nationalem Vorbild zu gründen.

Aus demselben Grund vermag auch der deutsche Vorschlag eines *Gesetzes zum Internationalen Privatrecht der Gesellschaften, Vereine und juristischen Personen*¹⁰¹⁴ keine Alternative zur Schaffung einer EPG zu bieten. Vom BMJ erarbeitet um in der Schwebezeit der geplanten Sitzverlegungsrichtlinie existierende Rechtslücken zu überwinden, stellt der Referentenentwurf lediglich eine Kodifizierung der in Europa bereits qua europäischer Rechtsprechung¹⁰¹⁵ faktisch geltenden Gründungstheorie dar. So enthält der Referentenentwurf zwar Regelungen, die gleich der EPG eine identitätswahrende Sitzverlegung über die Grenze gestatten, doch geht die Sitzverlegung nach dem *Gesetz zum Internationalen Privatrecht der Gesellschaften, Vereine und juristischen Personen* regelmäßig mit einem grenzüberschreitenden Rechtsformwechsel einher und setzt zudem entsprechende Regelungen in der betroffenen Rechtsordnung voraus. Anders als bei der EPG ist eine europaweit einheitliche Gesellschaftsform auch nach diesem Referentenentwurf nicht darstellbar.

¹⁰⁰⁹ Teichmann, aaO), sub I; Steinberger, Sonderbeilage zu Heft 37 BB 2006, 26, 31.

¹⁰¹⁰ Teichmann, aaO, sub I.

¹⁰¹¹ Krause, EuZW 2003, 747, 748; Steinberger, Sonderbeilage zu Heft 37 BB 2006, 26, 31. Vgl. dazu auch den Versuch von Schön, RabelsZ 64 (2000), 1, 6, aus einer „Gesamtschau“ von Publizitätsrichtlinie und EWIV-Verordnung auf ein europäisches „Grundprinzip der unbeschränkten Haftung bei gemeinsamer unternehmerischer Tätigkeit“ zu schließen. Skeptisch dazu Bachmann, ZGR 2001, 351, 374 m.w.N.

¹⁰¹² Richtlinie 2005/56/EG über die Verschmelzung von Kapitalgesellschaften aus verschiedenen Mitgliedsstaaten („Verschmelzungsrichtlinie“), am 6. Oktober 2005 verabschiedet und am 25. November 2005 veröffentlicht.

¹⁰¹³ Teichmann, aaO, sub I; Steinberger, Sonderbeilage zu Heft 37 BB 2006, 26, 31.

¹⁰¹⁴ vgl. Referentenentwurf vom 7. Januar 2008 für ein Gesetz zum Internationalen Privatrecht der Gesellschaften, Vereine und juristischen Personen; abrufbar unter <http://www.bmj.de/enid/29822660d3b7c055bca2e36f8b868768,0/> Internationales_Privatrecht/Internationales_Gesellschaftsrecht_1fh.html.

¹⁰¹⁵ Vgl. die EUGH-Rechtsprechung in der Angelegenheit Überseering und Inspire Art a.a.O.

Vierter Abschnitt
Rechtsvergleich und Schlussfolgerungen

§ 1 Allgemeines

I. Rechtsgrundlagen

Nur in Deutschland ist die Rechtsform der Gesellschaft mit beschränkter Haftung in einem eigenständigen Gesetz geregelt. In den Niederlanden finden sich die Vorschriften zu B.V. im Zivilgesetzbuch; in Frankreich sind die Regelungen zur S.à.r.l. in einem rechtsformübergreifenden Handelsgesetzbuch kodifiziert.

Überlagert werden die nationalen Rechte aller drei Länder durch europäisches Recht, wie etwa die erste, vierte, siebte, elfte und zwölfte europäische Richtlinie auf dem Gebiet des Gesellschaftsrechts; diese haben zumindest in Teilbereichen auch schon für eine gewisse Vereinheitlichung der rechtlichen Rahmenbedingungen gesorgt¹⁰¹⁶.

II. Praktische Bedeutung

Die Rechtsform der Gesellschaft mit beschränkter Haftung ist sowohl in Deutschland, als auch in den Niederlanden und Frankreich eine beliebte und dementsprechend auch weit verbreitete Rechtsform. Zum Bestand der einzelnen nationalen Gesellschaften mit beschränkter Haftung liegt angesichts der unterschiedlichen Anknüpfungspunkte für derartige Erhebungen¹⁰¹⁷ keine eindeutige Statistik vor, auszugehen ist allerdings von der Existenz von ca. 977.091¹⁰¹⁸ GmbH in Deutschland, ca. 500.000 BVs in den Niederlanden¹⁰¹⁹ und in Frankreich von etwa 400.000 S.à.r.l.s.¹⁰²⁰

¹⁰¹⁶ Vgl. hierzu im Einzelnen oben *Dritter Abschnitt* § 4 I. 2. Siehe auch Wachter GmbHR 2005, 717, 720 f.; Bayer BB 2004, 1 ff.

¹⁰¹⁷ In Deutschland wurden etwa – mangels bundeseinheitlich erfasster Daten – die Geschäftsübersichten der Amtsgerichte in Angelegenheiten der Freiwilligen Gerichtsbarkeit ausgewertet.

¹⁰¹⁸ Siehe dazu Meyer GmbHR 2004, 1417, 1419; Stand 1.1.2006: Kornblum GmbHR 2008, 19, siehe auch ders. GmbHR 2006, 28; Scholz/Westermann Einl. Rn. 28.

¹⁰¹⁹ Vgl. zum Erfolgsmodell B.V. nur Grinten, v. d. in v. d. Heijden, Handboek voor de Naamloze en de Besloten Vennootschap, Zwolle 1989.

¹⁰²⁰ Süß/Wachter/Karst S. 802.

Mischformen zwischen Kapital- und Personengesellschaften, wie die in Deutschland weit verbreitete GmbH & Co. KG¹⁰²¹, haben sich in den Niederlanden und Frankreich nicht in gleicher Weise durchsetzen können¹⁰²². Dies ist insoweit verwunderlich als in dem Niederländischen Reformentwurf mit dem Vorschlag zur Schaffung einer Niederländischen Limited Liability Partnership (LLP) ebenfalls eine hybride Gesellschaftsform als Alternative zu einer umfassenden B.V.-Reform erwogen worden ist¹⁰²³. Aus gesellschaftsrechtlicher Sicht liegt der besondere Reiz einer hybriden Rechtsform darin, dass sie Unternehmensgründern gleichzeitig den Haftungsschutz einer Kapitalgesellschaft und die flexiblen Organisationsstrukturen einer Personengesellschaft vermittelt. Der ausschlaggebende Grund für die Entscheidung zugunsten einer solchen Rechtsform liegt aber regelmäßig in deren steuerrechtlicher Behandlung¹⁰²⁴, denn obwohl sie in wesentlichen Punkten einer typischen Kapitalgesellschaft ähnelt, ist es möglich, sie steuerlich wie eine Personengesellschaft behandeln zu lassen¹⁰²⁵.

§ 2 Gründung der Gesellschaft

I. Rechtsvergleich

1. Gründungsvorgang

In allen drei hier untersuchten Ländern ist zur Errichtung einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung der förmliche Abschluss eines Gesellschaftsvertrages erforderlich¹⁰²⁶. Die Errichtung der Gesellschaft ist in allen drei Ländern zur Eintragung im Handelsregister anzumelden¹⁰²⁷. Anders als in Deutschland und den Niederlanden erfolgt die Anmeldung in Frankreich allerdings nicht unmittelbar bei dem Registergericht, sondern ist vielmehr bei dem örtlich zuständigen *Centre de formalités des entreprises* (CFE) vorzunehmen. Das CFE prüft die einge-

¹⁰²¹ Zur ausländischen Kapitalgesellschaft & Co. KG vgl. *Binz/Mayer* GmbHHR 2003, 249, zur Ltd. und Co. KG zuletzt *Süß*, GmbHHR 2005, 673; *Werner* GmbHHR 2005, 288. Die Änderungen, die sich für die Praxis der GmbH & Co. KG aufgrund des MoMiG ergeben untersucht *Ehinger* BB 2006, 2701.

¹⁰²² *Wachter* GmbHHR 2005, 717, 721; *Bayer* BB 2004, 1, 4; Vgl. zum niederländischen Recht nur *J.J.A. Hamers/L.P.W. van Vliet*, *Inleiding personenvennootschappen* 3. A. 2007 m. zahlreichen w. N.

¹⁰²³ Vgl. oben *Dritter Abschnitt* § 2 VII.

¹⁰²⁴ Dies ist zugegebenermaßen in den Niederlanden von nachrangiger Bedeutung, da dort die Einkommenssteuer höher ist als die Körperschaftsteuer.

¹⁰²⁵ Vgl. hierzu auch schon *Berninger/Schnittker* in: Eckpunktepapier zur Schaffung der Gesellschaftsform einer Personengesellschaft mit beschränkter Haftung, online abrufbar unter <http://www.dihk.de/index.html?inhalt/hemen/rechtundfairplay/handelsundgesellschaftsrecht/neuerechtsformen.html>.

¹⁰²⁶ Vgl. hierzu im Einzelnen sogleich unter 2.b).

¹⁰²⁷ Vgl. im Einzelnen sogleich unter 2.d).

reichten Unterlagen und leitet den Antrag dann an das jeweilige *Registre du Commerce et Société* (RCS) weiter, welches sodann die Eintragung veranlasst¹⁰²⁸.

Die Handelsregisteranmeldung und Eintragung wird in Deutschland und den Niederlanden regelmäßig durch den den Gesellschaftsvertrag beurkundenden Notar überwacht; in Frankreich wird die Registrierung hingegen durch die Beteiligten selbst oder deren Beratern vollzogen¹⁰²⁹.

Die Handelsregisteranmeldung hat in allen hier untersuchten Ländern zahlreichen formellen Vorgaben zu genügen, die sich aber im praktischen Ergebnis nur wenig unterscheiden. In den Niederlanden und Frankreich erfolgt die Anmeldung nach amtlich vorgeschriebenen Formularen¹⁰³⁰.

Bislang war in den Niederlanden der Anmeldung außerdem eine Unbedenklichkeitsbescheinigung des Justizministeriums beizufügen. Diese gab Auskunft darüber, ob aufgrund von Straftaten, Insolvenzen oder anderen Umständen Zweifel an der Seriosität der Gründer bestehen. Nach dem Entwurf eines Gesetzes zur Vereinfachung und Flexibilisierung des B.V.-Rechts („*Wet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht*“) soll eine präventive Überprüfung der Gründer künftig entfallen; die Beibringung einer Unbedenklichkeitserklärung des Justizministeriums soll danach künftig nicht mehr erforderlich sein¹⁰³¹.

2. Gründungsvoraussetzungen

a) Gründer

Sowohl in Deutschland als auch in den Niederlanden und in Frankreich können Gründer einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung in- und ausländische natürliche und juristische Personen sein¹⁰³².

Sind Ausländer in den Niederlanden an der Errichtung einer B.V. beteiligt, so haben sie allerdings eine schriftliche Leumundsbescheinigung einer ausländischen Bank vorzulegen („*bank*

¹⁰²⁸ Wachter GmbHR 2005, 717, 722; Reichel ZRP 2004, 184. Vgl. auch umfassend Schwanna.

¹⁰²⁹ Wachter GmbHR 2005, 717, 722; Reichel ZRP 2004, 184. Schwanna.

¹⁰³⁰ Siehe dazu bereits oben *Dritter Abschnitt* § 1 I. 1. b) dd), § 2 II 1. b) ee) und § 3 II. 2. f); Wachter GmbHR 2005, 717, 722; Reichel ZRP 2004, 184..

¹⁰³¹ Vgl. *Dritter Abschnitt* § 2 II 1) b) bb) und 2.

¹⁰³² Vgl. *Dritter Abschnitt* § 1 I. 1. b) aa), § 2 II 1. b) aa) und § 3 II. 2. a).

letter of good standing“). Ferner haben sie in einem letter of intent zu versichern, dass sie nicht die Absicht haben, die Geschäftsanteile innerhalb eines Jahres zu verkaufen¹⁰³³.

Die Errichtung einer Einpersonengesellschaft ist nach Umsetzung der zwölften gesellschaftsrechtlichen Richtlinie¹⁰³⁴ in allen drei hier untersuchten Ländern gestattet¹⁰³⁵. In Frankreich (Art. L.223-1 C.com.) ist allerdings die Errichtung einer Einpersonengesellschaft durch eine andere Einpersonengesellschaft nicht erlaubt, weshalb die E.u.r.l. als Konzernbaustein regelmäßig nicht in Frage kommt¹⁰³⁶. In den Niederlanden ist die Tatsache, dass die Anteile an einer B.V. von nur einer Person gehalten werden, meldepflichtig und wird im Handelsregister gesondert ausgewiesen (Art. 14g Handelsregisterverordnung)¹⁰³⁷.

Im Unterschied zur deutschen GmbH und niederländischen B.V. ist die Zahl der Gesellschafter einer S.à.r.l. in Frankreich auf 100 begrenzt (Art. L 223-3 C.com.)¹⁰³⁸. Wird die Grenze überschritten, so ist die S.à.r.l. in eine S.A. umzuwandeln; anderenfalls wird sie nach Ablauf einer Gnadenfrist von zwei Jahren automatisch aufgelöst¹⁰³⁹.

b) Abschluss des Gesellschaftsvertrages / Notarielle Beurkundung

Für die Gründung einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung ist in allen drei Ländern der förmliche Abschluss eines Gesellschaftsvertrages erforderlich. Die einzuhaltende Form ist – außer in Frankreich (Art. 1835 CC) – die der notariellen Beurkundung¹⁰⁴⁰. Diese hat in Deutschland und den Niederlanden jeweils vor einem inländischen Notar zu erfolgen. In Deutschland wird die Rechtmäßigkeit einer durch einen ausländischen Notar beurkundeten Gründung diskutiert; in den Niederlanden wird eine solche indes nicht anerkannt (Art. 3:31 NBG)¹⁰⁴¹.

¹⁰³³ Wachter GmbHHR 2005, 717, 721 f.; Schwanna.

¹⁰³⁴ Zwölfte Richtlinie v. 22.12.1989 (89/67/EWG); abgedruckt u.a. bei Habersack, Europäisches Gesellschaftsrecht, 1999; Lutter, Europäisches Unternehmensrecht, 4. Auflage, 1996; Schwarz.

¹⁰³⁵ Dritter Abschnitt § 1 I. 1. b) aa), § 2 II 1. b) aa) und § 3 II. 2. a).

¹⁰³⁶ Dritter Abschnitt § 3 II. 2. a).

¹⁰³⁷ Dritter Abschnitt § 2 II 1. b) aa). Wachter GmbHHR 2005, 717, 722; vgl. auch Schwanna.

¹⁰³⁸ Vgl. hierzu oben Dritter Abschnitt § 3 II. 2. a); Wachter GmbHHR 2005, 717, 722; Schwanna.

¹⁰³⁹ Vgl. hierzu oben Dritter Abschnitt § 3 II. 2. a)

¹⁰⁴⁰ Dritter Abschnitt § 1 I. 1. b) bb), § 2 II 1. b) cc) und § 3 II. 2. c).

¹⁰⁴¹ Dritter Abschnitt § 1 I. 1. b) bb), § 2 II 1. b) cc). Die Gründe die für eine Beurkundung im Ausland sprechen sind überwiegend Kostengründe. In Deutschland sind die Notare an eine Gebührenordnung gebunden, die für Beurkundungsvorgänge regelmäßig als Bezugsgröße für die Gebührenberechnung die Stammkapitalziffer zugrunde legt. Bei hohen Kapitalsummen mangelt es den deutschen Notaren an der Flexibilität, einen Rabatt auf die entstehenden Kosten zu geben und dies obgleich sich deren Tätigkeit in Abhängigkeit von der Stammkapitalziffer nicht grundlegend ändert. Wachter GmbHHR 2005, 717, 722. Vgl. insoweit auch Kallmeyer DB 2004, 636, der die Rechtslage der englischen Limited der deutschen GmbH bzw. GmbH & Co KG gegenüberstellt. Ob eine Beurkundung – wenigstens von Geschäftsanteilsübertragungen – durch

In Frankreich ist eine notarielle Beurkundung des Gründungsmantels nur im Falle einer Sachgründung erforderlich, wenn das Verkehrsgeschäft mit dem der Vermögensgegenstand eingebracht werden soll, seinerseits eine notarielle Beurkundung verlangt; etwa bei der Einbringung eines Grundstücks in die Gesellschaft. Darüber hinaus können Zweckmäßigkeitserwägungen eine Beurkundung der Gesellschaftsvertrages nahe legen, wenn etwa die Errichtung der Gesellschaft durch Ehegatten (s. Art. 1832-1 CC) oder Familienangehörige (s. Art. 854 CC) erfolgt¹⁰⁴².

Auch in Deutschland kann künftig auf eine Beurkundung des Gesellschaftsvertrages verzichtet werden, allerdings nur dann, wenn einer der in der Anlage zum reformierten GmbHG zur Verfügung gestellten Mustergesellschaftsverträge verwendet wird. Dann ist nur eine öffentliche Beglaubigung der Unterschriften erforderlich.

Eine rechtsgeschäftliche Vertretung bei Abschluss des Gesellschaftsvertrages ist in allen drei Ländern gestattet. In Frankreich ist hierfür allerdings die Begebung einer Spezialvollmacht erforderlich, die ausdrücklich auch die Bevollmächtigung zur Errichtung der konkreten Gesellschaft enthält¹⁰⁴³. In Deutschland und den Niederlanden reicht eine Generalvollmacht aus. Dabei ist in Deutschland zur wirksamen Bevollmächtigung allerdings die notarielle Beglaubigung der Vollmacht erforderlich. In den Niederlanden (Art. 2:176 NBG) und in Frankreich reicht eine schriftlich erteilte Vollmacht aus¹⁰⁴⁴.

c) (Teilweise) Erfüllung der Einlagepflichten

In Frankreich ist auf jede Einlage mindestens 1/5 des Nennbetrages vor Gründung der Gesellschaft (d.h. vor Unterzeichnung des Gesellschaftsvertrages) zu erbringen (Art. L 223-7 Abs. 4, Art. D 22 Abs. 1 C.com.). In Deutschland ist vor Anmeldung der Gesellschaft wenigstens ein Viertel des Nennbetrags eines Geschäftsanteils einzuzahlen; insgesamt aber wenigstens soviel, dass der Gesamtbetrag des eingezahlten Geldeinlagen zuzüglich der Geschäftsanteile für die Sacheinlagen zu leisten sind, die Hälfte des Mindestkapitals von nunmehr 10.000 € erreicht (§ 7 Abs. 2 S. 1 GmbHG). In den Niederlanden war bislang ebenfalls vor Anmeldung

Schweizer Notare auch künftig von den deutschen Registergerichten akzeptiert werden wird, ist vor dem Hintergrund der Abschaffung des Beurkundungserfordernisses solcher Übertragungen in der Schweiz fraglich. Dieser Frage hier nachzugehen, würde indes den Rahmen dieser Abhandlung sprengen.

¹⁰⁴² Siehe *Dritter Abschnitt* § 3 II. 2. c). *Schwanna*; *Wachter GmbHR* 2005, 717, 722.

¹⁰⁴³ *Wachter GmbHR* 2005, 717, 722.

¹⁰⁴⁴ *Dritter Abschnitt* § 1 I. 1. b) bb), § 2 II 1. b) cc) und § 3 II. 2. c). Vgl. auch *Schwanna*; *Wachter GmbHR* 2005, 717, 722.

auf jede Einlage mindestens ein Viertel und insgesamt das gesetzliche Mindestkapital von 18.000 € einzuzahlen (Art 2: 178 und Art. 2: 191 NBG). Mit der Abschaffung des Mindestkapitals sind auf jeden Geschäftsanteil nunmehr nur noch wenigstens 0,01 € bei Anforderung durch die Gesellschaft zu entrichten¹⁰⁴⁵.

d) Anmeldung zum Handelsregister

Nach der Errichtung ist die Gesellschaft zum Handelsregister anzumelden. Anders als in Deutschland und in den Niederlanden muss die Handelsregisteranmeldung in Frankreich nicht in öffentlich beglaubigter Form abgegeben werden¹⁰⁴⁶. Sowohl in Frankreich als auch in Deutschland wirkt die Eintragung konstitutiv, das heißt, die Gesellschaft *als solche* entsteht erst mit ihrer Eintragung. In den Niederlanden kommt der Eintragung im Hinblick auf die Gesellschaft selbst nur deklaratorische Bedeutung zu, bedeutungsvoll ist sie jedoch auch in den Niederlanden im Hinblick auf die beschränkte Haftung der Gesellschafter und der Geschäftsführung auf das Gesellschaftsvermögen¹⁰⁴⁷.

e) Sicherheitsleistung bei Einpersonen-GmbH

Nur in Deutschland wurde bislang bei der Errichtung einer GmbH durch nur einen Gesellschafter in Betreff noch ausstehender Stammeinlagen die Erbringung einer Sicherheit in Form des § 232 BGB oder eines gleichwertigen Sicherungsmittels, § 7 Abs. 2 S. 3 GmbHG, verlangt. Künftig soll auch in Deutschland eine solche Sicherheitsleistung nicht mehr erforderlich sein¹⁰⁴⁸.

f) Staatliche Genehmigungen

Die Gründung selbst bedarf in keinem der untersuchten Länder einer staatlichen Genehmigung; genehmigungsbedürftig kann allerdings die beabsichtigte Tätigkeit der Gesellschaft

¹⁰⁴⁵ Dritter Abschnitt § 1 I. 1. b) cc), § 2 II 1. b) dd) sowie d) und § 3 II. 2. b). Vgl. hierzu auch unten in diesem Abschnitt § 5 I. 1. b) und c).

¹⁰⁴⁶ Dritter Abschnitt § 1 I. 1. b) dd), § 2 II 1. b) ee) und § 3 II. 2. f).

¹⁰⁴⁷ Dritter Abschnitt § 2 II 1. b) ee); Wachter GmbHHR 2005, 717, 722 und 726. Vgl. insoweit auch Schwanna; Kallmeyer DB 2004, 636, der die Rechtslage der englischen Limited der deutschen GmbH bzw. GmbH & Co KG gegenüberstellt.

¹⁰⁴⁸ Dritter Abschnitt § 1 I. 2. a) bb) bbb).

sein¹⁰⁴⁹. Das Vorliegen der Genehmigung ist in den Niederlanden und Frankreich im Rahmen des Gründungsverfahrens nachzuweisen; in Deutschland ist *de lege ferenda* eine Beibringung der Genehmigungsurkunde nicht mehr erforderlich¹⁰⁵⁰. Art und Umfang der genehmigungsbedürftigen Rechtsgeschäfte sind – mit Ausnahme solcher genehmigungspflichtiger Geschäfte für die es bereits auf europäischer Ebene einheitliche Genehmigungsverfahren gibt – in Deutschland, den Niederlanden und Frankreich verschieden und richtet sich nach den Bestimmungen des jeweiligen nationalen Gewerberechts¹⁰⁵¹.

3. Kosten der Gründung

Die Kosten der Gründung sind in allen drei Ländern überschaubar¹⁰⁵². In Deutschland und den Niederlanden fallen Notargebühren an, da der Gesellschaftsvertrag grundsätzlich der Beurkundung bedarf; diese sind abhängig von der Kapitalausstattung der Gesellschaft sowie einer Vielzahl weiterer Faktoren wie etwa, ob es sich um eine Einpersonen- oder eine Mehrpersonen-GmbH handeln soll, und betragen bei Zugrundelegung des in den Niederlanden und in Deutschland jeweils *de lege lata* geltenden gesetzlichen Mindestkapitals zwischen 300 und 850 €¹⁰⁵³.

In Frankreich und *de lege ferenda* auch in Deutschland bei Gründung einer „Muster“-GmbH ist die Einschaltung eines Notars oder Rechtsanwalts nicht zwingend vorgesehen. Feste gesetzliche Gebühren für die Gründungsberatung bestehen demnach nicht. Durch die Abschaffung des Mindeststammkapitals in den Niederlanden ist außerdem eine deutliche Verbilligung der notariellen Errichtung zu erwarten¹⁰⁵⁴. Es bleiben die Kosten für externe Berater, falls solche hinzugezogen werden; in einfachen Fällen bewegen sich diese in der Praxis wohl in einer Größenordnung zwischen 500 und 1000 €¹⁰⁵⁵.

Hinzu kommen in allen drei Ländern Kosten, die im Zusammenhang mit der Eintragung der Gesellschaft im jeweiligen Register und der Veröffentlichung in einem der nationalen Gesellschaftsblätter stehen; sie bewegen sich zwischen 100 und 300 €¹⁰⁵⁶.

¹⁰⁴⁹ Dritter Abschnitt § 1 I. 1. b) ee), § 2 II 1. b) bb) und § 3 III. 1. a).

¹⁰⁵⁰ Dritter Abschnitt § 1 I. 1. b) ee) und 2. a) bb) ccc), § 2 II 1. b) bb) und § 3 III. 1. a).

¹⁰⁵¹ Dritter Abschnitt § 1 I. 1. b) ee), § 2 II 1. b) bb) und § 3 III. 1. a). Schwanna; Wachter GmbHR 2005, 717, 722.

¹⁰⁵² Dritter Abschnitt § 1 I. 1. c), § 2 II 1. d) und § 3 II. 3.

¹⁰⁵³ Dritter Abschnitt § 1 I. 1. c), § 2 II 1. d). Schwanna; Wachter GmbHR 2005, 717, 723.

¹⁰⁵⁴ Dritter Abschnitt § 1 II. 2. a) aa) und 2. a) bb) ccc), § 2 II 1. d) und § 3 II. 3.

¹⁰⁵⁵ Dritter Abschnitt § 1 I. 1. c), § 2 II 1. d) und § 3 II. 3. Schwanna; Wachter GmbHR 2005, 717, 723.

¹⁰⁵⁶ Dritter Abschnitt § 1 I. 1. c), § 2 II 1. d) und § 3 II. 3. Schwanna; Wachter GmbHR 2005, 717, 723.

II. Schlussfolgerungen

1. Gründungsvorgang

Die in Deutschland und den Niederlanden beabsichtigte Systemumstellung von einer „*front-loaded control*“ zu einer „*backloaded control*“ ist ein legitimer und richtiger Schritt hin zu einer Beschleunigung des Gründungsverfahrens. Solange an der Aufbringung eines Mindeststammkapitals (in Deutschland) und der notariellen Beurkundung des Gesellschaftsvertrages (in Deutschland und in den Niederlanden) festgehalten wird, kann weder auf eine Mitwirkung von Notaren noch (vernünftigerweise) von Rechtsanwälten und Wirtschaftsberatern verzichtet werden. Angesichts dessen ist die behördliche beziehungsweise gerichtliche Kontrolle wohl auch die einzige Stellschraube, mit der eine Beschleunigung des Gründungsverfahrens erreicht werden mag. Hinzu kommt, dass die von Behörden und Gericht erbrachte Leistung keine Dienstleistung dem Gründer gegenüber ist und somit – anders als die Leistungen des Notars und weiterer Berater – der einzige (Zeit-)Faktor während des Gründungsverfahrens ist, der von diesem auch kaum beeinflusst werden kann.

Unabhängig von der Frage der Beibehaltung, Beschränkung oder Abschaffung einer vor- oder nachgelagerten behördlichen beziehungsweise gerichtlichen Kontrolle, dürfte die Einführung eines Standardformulars eines Gesellschaftsvertrages zu einer weiteren Beschleunigung des Registrierungsverfahrens führen, da sich eine *umfassende* Prüfung des Vertrages durch das Registergericht erübrigen dürfte¹⁰⁵⁷.

Die weiteren Überlegungen, wie etwa die Konzentration der Registerführung, die zwangsläufig mit der Umstellung der Register auf den elektronischen Betrieb (virtuell) erfolgen wird oder die Förderung der fachlichen Spezialisierung bei den Registerrichtern und Rechtspflegern oder schließlich die Einführung eines „express service“ nach dem Vorbild des englischen Companies House, sind ebenfalls unbedingt geeignet eine Beschleunigung des Gründungsvorgangs zu bewirken. Dies sind allerdings eher tatsächliche Notwendigkeiten, die kaum durch eine Verankerung im Bundesgesetz bewirkt werden können¹⁰⁵⁸.

¹⁰⁵⁷ Zu den Nachweisen in der Literatur vgl. oben *Dritter Abschnitt* § 1 I. 2. a) und b) sowie § 2 II 2. Siehe hierzu auch unten in diesem Abschnitt § 3 I. 3 und II. 3.

¹⁰⁵⁸ Zu den Nachweisen in der Literatur vgl. oben *Dritter Abschnitt* § 1 I. 2. a) und b) sowie § 2 II 2.

2. Gründungsvoraussetzungen

a) Gründer

*Wachter*¹⁰⁵⁹ hatte sich unter Hinweis auf die in Deutschland bestehenden Schwierigkeiten bei der Beteiligung ausländischer Personen an der Gründung einer deutschen GmbH für die ausdrückliche Zulassung ausländischer Personen als Geschäftsführer oder Gesellschafter einer deutschen GmbH ausgesprochen¹⁰⁶⁰. Dieser Forderung ist nicht nur in Deutschland sondern auch in den Niederlanden nachzukommen. In den Niederlanden wird auch bei Gründung danach unterschieden, ob die Gründer Niederländer oder Ausländer sind. Eine Unterscheidung zwischen ausländischen und inländischen Gründern oder Geschäftsführern ist in einer globalisierten Welt kaum noch nachzuvollziehen; der insoweit nahe liegende Verzicht auf eine Unterscheidung würde zudem das Gründungsverfahren vereinfachen und beschleunigen.

b) Staatliche Genehmigung

Es steht wohl ersichtlich außer Frage und bedarf keiner längeren Ausführungen an dieser Stelle, dass die Regelung in Deutschland, wonach bei der Errichtung einer Gesellschaft die Beibringung einer gewerberechtlichen Genehmigung nicht mehr erforderlich sein soll, der französischen und der niederländischen Regelung vorzuziehen ist. Die Verpflichtung bei Anmeldung eine Genehmigungsurkunde vorzulegen führt zwangsläufig zu Verzögerungen, da die zuständigen Behörden die Voraussetzungen einer Genehmigung von Amts wegen festzustellen und ihre Entscheidungen in dem dazu vorgesehenen Verfahren unter Anhörung der Beteiligten zu treffen haben. Erhebliche Verzögerungen sind selbst dann nicht auszuschließen, falls die Voraussetzungen einer Genehmigung unstreitig vorliegen. Zwingende Gründe die andererseits für eine präventive Kontrolle des Vorliegens gewerberechtlicher Voraussetzungen sprechen würden, sind nicht ersichtlich. Insbesondere sprechen auch keine Gläubigerschutzgesichtspunkte für eine Beibehaltung der vorgelagerten Kontrolle, denn auch unabhängig von der Eintragung ist es der Gesellschaft nicht gestattet, ohne (gewerberechtliche) Erlaubnis in einem erlaubnispflichtigen Gewerbe tätig zu sein. Umgekehrt kann eine Gesellschaft auch schon vor ihrer Eintragung (gegebenenfalls als Vor-GmbH) tätig sein, wenn ihr die Erlaubnis bereits erteilt worden ist. Daher sollte die präventive Kontrolle der Gründer zugunsten einer nachgelagerten gewerberechtlichen Kontrolle aufgegeben werden¹⁰⁶¹.

¹⁰⁵⁹ *Wachter*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 107 f.

¹⁰⁶⁰ Vgl. hierzu auch oben *Dritter Abschnitt* § 1 I. 2. b).

¹⁰⁶¹ Vgl. hierzu auch schon die Ausführungen des *BDI/Hengeler Müller* S. 13 sowie oben *Dritter Abschnitt* § 1 I. 2. b).

c) Abschluss des Gesellschaftsvertrages / Notarielle Beurkundung

Der (gesetzliche) Zweck der notariellen Beurkundung ist in allen drei Ländern im Wesentlichen gleich und hat drei Zielrichtungen: zum einen dient die notarielle Beurkundung der Warnung und Bewahrung der Beteiligten vor übereilten Entscheidungen durch deren umfassende Beratung und Belehrung (Beratungs- und Warnfunktion); zweitens soll mit der notariellen Beurkundung eine Richtigkeits- beziehungsweise Gültigkeitsgewähr erreicht werden, indem der Notar rechtliche Schwierigkeiten überwindet, die bei Nichtbeachtung gegebenenfalls zur Unwirksamkeit des Rechtsgeschäfts geführt hätten (Richtigkeits- beziehungsweise Gültigkeitsgewähr) und drittens soll (regelmäßig wegen der wirtschaftlichen Bedeutung des Rechtsgeschäfts) auch eine Beweissicherung ermöglicht werden (Beweissicherungsfunktion)¹⁰⁶².

Unterstellt die notarielle Beurkundung vermochte den genannten Vorgaben prinzipiell gerecht zu werden¹⁰⁶³, so vermag das dennoch die gesetzliche Vorgabe einer notariellen Beurkundung bei der Feststellung des Gesellschaftsvertrages einer GmbH nicht zu rechtfertigen, und zwar aus den folgenden Erwägungen:

Sicherlich sind (auch) Notare in der Lage, die Beteiligten einer Gesellschaftsgründung umfassend und sachgerecht zu belehren und zu beraten und so vor übereilten Entscheidungen zu warnen und möglicherweise auch von der einen oder anderen rechtlich oder wirtschaftlich nachteiligen Entscheidung abzuhalten und sicherlich mag dieser Schutz in Einzelfällen zweckmäßig und erforderlich sein. Nicht ersichtlich ist allerdings weshalb diese Dienstleistung durch einen Notar erbracht werden muss. Eine umfassendere und daher ohnehin in der Praxis unumgängliche Beratung kann genauso gut durch andere Berater erfolgen, die dann auch zu den wirtschaftlichen und steuerlichen Folgen der beabsichtigten Gründung Stellung beziehen. In der Praxis ist es zudem häufig ohnehin so, dass der Berater in Vollmacht der Gründungsgesellschafter die Beurkundung bei dem Notar vollzieht, so dass die Warnfunktion der Beurkundung auch hier ins Leere läuft¹⁰⁶⁴.

Die Beweissicherungsfunktion und Richtigkeits- beziehungsweise Gültigkeitsgewähr einer notariellen Beurkundung wird in gleicher Weise durch die Gründungsprüfung des Handelsre-

¹⁰⁶² *Dritter Abschnitt* § 1 I. 1. b) bb) und 2. bb) aaa) sowie zur Beurkundungspflicht bei Geschäftsanteilsübertragungen III 2. b) bb) ccc), § 2 II 1. b) cc) und § 3 II. 2. c); *BDI/Hengeler Müller* S. 44. Zur Dreidimensionalität des Urkundsbegriffs vgl. *Bohrer DNotZ* 2008, 39, 42.

¹⁰⁶³ Dass dies umstritten ist, darauf weisen *BDI/Hengeler Müller* S. 44 hin.

¹⁰⁶⁴ Vgl. auch *BDI/Hengeler Müller* S. 44 hin.

gisters erfüllt. An der Anmeldung zum Handelsregister, der (grundsätzlichen) Prüfung des Gesellschaftsvertrages und seiner Änderungen durch das Registergericht, der Eintragung in das Register und den sich daraus jeweils ergebenden Rechtsfolgen (konstitutive Wirkung der Registereintragung) halten – soweit ersichtlich die Gesetzgeber Deutschland und der Niederlande auch in Zukunft fest¹⁰⁶⁵.

Schließlich sind auch die praktischen Erfahrungen in Frankreich, wo seit 2004 kein gesetzliches Erfordernis der notariellen Beurkundung von Gesellschaftsverträgen mehr existiert zu berücksichtigen. Irgendwelche Nachteile für die Beteiligten oder den Rechtsverkehr hieraus sind nicht bekannt geworden. Besonderheiten des deutschen oder Niederländischen GmbH-Rechts, die abweichend vom dem französischen Recht die notarielle Beurkundung erfordern, sind nicht ersichtlich¹⁰⁶⁶.

Die Aufgabe der gesetzliche Vorgabe einer notariellen Beurkundung der Gesellschaftsverträge würde zum einen zu einer erheblichen Vereinfachung des Verfahrens; zum anderen zu einer nicht unerheblichen Verbilligung der Gründung und aller späteren Änderungen des Gesellschaftsvertrages führen. Den Beteiligten bliebe es außerdem weiterhin unbenommen, die Beratung von Notaren in Anspruch zu nehmen und die von ihnen geschlossenen Vereinbarungen notariell beurkunden lassen¹⁰⁶⁷.

d) (Teilweise) Erfüllung der Einlagepflichten

Einzugehen ist außerdem auf die Frage der Fälligkeit der Einlagen, die in den Niederlanden künftig in das Ermessen der Gesellschafter gestellt werden soll. In Deutschland ist insoweit vorgeschlagen worden, die Pflicht zur Aufbringung und Erhaltung des Stammkapitals ganz aufzugeben und stattdessen zu einem Haftungssystem nachgelagerter Wertkontrolle überzugehen, in dem die Gesellschafter für nicht erbrachte oder zurückgewährte Einlagen in der Insolvenz der Gesellschaft in Anspruch zu nehmen sind¹⁰⁶⁸. Gegen einen derart radikalen Systemwechsel, den im Übrigen auch der niederländische Gesetzgeber so nicht verfolgt, denn

¹⁰⁶⁵ Inwieweit richtigerweise daran festzuhalten ist, ist in Abhängigkeit zu der hier in diesem Abschnitt diskutierten Frage zu beantworten, nämlich inwieweit ein Notar bei dem Gründungsvorgang zu beteiligen ist. Je größer der Einsatz und die Verantwortlichkeit des Notars, desto kleiner die Erforderlichkeit einer materiellen Prüfung der Richtigkeit der Anmeldung durch das Registergericht; vgl. hierzu auch unten unter § 2 II 2 e).

¹⁰⁶⁶ *BDI/Hengeler Müller* S. 44.

¹⁰⁶⁷ *BDI/Hengeler Müller* S. 45.

¹⁰⁶⁸ Vgl. oben die Vorschläge zur Einführung einer KmbH sowie kürzlich auch *Bayer ZGR* 2007, 220, 234 f. und so ähnlich *J. Vetter* Reform des gesellschaftsrechtlichen Gläubigerschutzes, in: *Verhandlungen und Berichte des 66. DJT*, Bd. II, S. P 116.

auch dort sind die Einlagen spätestens nach 5 Jahren (dann verjährt die Forderung; ein Verzicht auf die Erbringung der Einlage ist nicht gestattet) zu erbringen und nicht etwa erst in der Insolvenz, spricht bereits, dass sich das aus Grundsätzen der Kapitalaufbringung und –erhaltung zusammengesetzte Gläubigerschutzkonzept grundsätzlich bewährt hat. Auch auf europäischer Ebene hat man zuletzt nur eine Modernisierung des bestehenden Systems nicht aber dessen Abschaffung angeregt¹⁰⁶⁹. Zu empfehlen ist dem deutschen Gesetzgeber allerdings, es den niederländischen und französischen Nachbarn gleichzutun und von einer Pflicht zur sofortiger (teilweisen) Erfüllung der Einlagepflichten abzusehen. Diese Empfehlung mag allerdings auch verspätet kommen, denn mit dem Vorschlag einer Unternehmungsgesellschaft (haftungsbeschränkt) hat der deutsche Gesetzgeber letztlich nichts anderes getan, als die Pflicht zur (teilweisen) Erfüllung der Einlagen zum Zeitpunkt der Anmeldung aufzuheben¹⁰⁷⁰

e) Anmeldung zum Handelsregister

An dem Beglaubigungserfordernis bei der Anmeldung sollte in Deutschland und in den Niederlanden festgehalten werden, denn nur so lässt sich ohne erneute Prüfung bei Gericht die Identität des Unterzeichners nachvollziehen und die Vertretungsberechtigung des Unterzeichners überprüfen. Zu erwägen ist vielmehr, die Reichweite der notariellen Beglaubigungsfunktion zu erweitern, wie es bereits in der (ausländischen) Praxis zum Teil bei der Zeichnung gesellschaftsrechtlicher Dokumente üblich ist, und den Notar zu verpflichten bei der Zeichnung durch ein Organ der Gesellschaft nicht nur dessen Identität sondern zugleich auch die Vertretungsberechtigung der unterzeichnenden Person zu versichern. So wäre eine nochmalige Überprüfung der Vertretungsverhältnisse des Registergerichts vor Eintragung überflüssig und könnte vermieden werden.

Mit der Umstellung der Registerverfahren in Deutschland und den Niederlanden auf eine *backloaded control* reduziert sich die Gründungsprüfung der Registergerichte auf die Kontrolle des Gesellschaftsvertrages, der Geschäftsführer und der Gründungsgesellschafter. Würde man – so wie *Wachter*¹⁰⁷¹ es im Hinblick auf die Kontrolle der ordnungsgemäßen Kapitalaufbringung vorschlägt – die Verantwortlichkeit der Prüfung schlichtweg auf den beurkundenden¹⁰⁷² Notar übertragen und diesen für die Ordnungsgemäßheit der gesamten Gründungsprüfung in die unbeschränkte und unbeschränkbare persönliche Haftung nehmen, so brauchte das

¹⁰⁶⁹ Eine entsprechende Änderung der zweiten Richtlinie ist jüngst in Kraft getreten.

¹⁰⁷⁰ Siehe hierzu auch die Überlegungen in diesem Abschnitt unter § 5 II. 3.

¹⁰⁷¹ Vgl. im Einzelnen nur *Wachter*, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 104. Dazu auch *Schwanna*.

¹⁰⁷² Wird künftig auf eine Beurkundung des Gesellschaftsvertrages verzichtet, wie oben vom Verfasser unter c) vorgeschlagen, so bleibt es selbstverständlich bei der umfassenden (nachgelagerten) Prüfungspflicht der Registergerichte.

Registergericht bei der Anmeldung nur noch eine formale Kontrolle des Gründungsvorgangs vorzunehmen. Dann aber käme auch eine Umqualifizierung der rechtlichen Wirkung der Gründungsanmeldung von einer konstitutiven zu einer nur noch deklaratorischen Wirkung in Betracht. Für die Entstehung der Gesellschaft mit beschränkter Haftung als solches könnte an die Feststellung des Gesellschaftsvertrages angeknüpft werden.

§ 3 Gesellschaftsvertrag

I. Rechtsvergleich

1. Sprache des Gesellschaftsvertrages

Da der Gesellschaftsvertrag zur Prüfung beim Handelsregister einzureichen ist, ist wenigstens eine Abschrift hiervon in der jeweiligen Amtssprache abzufassen. Allerdings ist heutzutage die mehrsprachige Abfassung des Gesellschaftsvertrages üblich geworden. In Deutschland und Frankreich gibt es auch keine gesetzliche Regelung, die der Abfassung des Gesellschaftsvertrages in einer ausländischen Sprache entgegensteht, vorausgesetzt, der beurkundende Notar ist dieser Sprache mächtig. Dann allerdings bedarf es, wie gesagt, einer Übersetzung des Vertrages zur Vorlage beim Handelsregister¹⁰⁷³.

2. Gesetzlicher Mindestinhalt

a) Firma

Das Firmenrecht ist – bei allen Unterschieden im Detail¹⁰⁷⁴ – in allen hier untersuchten Ländern ähnlich und dabei vor allem sehr liberal. Die Firma ist grundsätzlich frei wählbar; verboten ist es allerdings eine Bezeichnung zu führen, die den Rechtsverkehr irreführen oder zu täuschen vermag oder aber mit der Firma einer anderen Gesellschaft identisch ist oder die Rechte Dritter (z.B. Marken- oder Namenrecht) noch sonstige öffentliche Interessen (z.B. gute Sitten) verletzt.

¹⁰⁷³ *Dritter Abschnitt* § 1 II., § 2 III. und § 3 III. Wachter GmbHR 2005, 717, 723 f.; Schwanna.

¹⁰⁷⁴ Vgl. hierzu im Einzelnen oben *Dritter Abschnitt* § 1 II. 1. a) aa), § 2 III 1. a) aa) und § 3 III. 1. a).

Gemeinsam ist dem Firmenrecht aller drei Länder außerdem, dass in der Firma ein Rechtsformzusatz zu führen ist. Dabei ist es ausreichend, dass eine allgemein anerkannte Abkürzung verwendet wird¹⁰⁷⁵.

b) Sitz und Geschäftsanschrift

Nunmehr ist es auch deutschen Gesellschaften gestattet, einen Verwaltungssitz zu wählen, der nicht notwendig mit dem Satzungssitz übereinstimmt und auch im Ausland liegen kann. In den Niederlanden, wo man der Gründungstheorie folgt, war dies auch vor der BV-Reform möglich. In Frankreich hält man trotz der EuGH-Rechtsprechung und den Anpassungen anderer nationaler Rechte an der Regelung fest, wonach der Verwaltungssitz einer französischen Gesellschaft nicht im Ausland liegen darf¹⁰⁷⁶.

c) Stammkapital und Einlagen

Eine Bezeichnung des Stammkapitals im Gesellschaftsvertrag ist *de lege ferenda* nur noch in Deutschland und in Frankreich Pflicht. In den Niederlanden hält man die Angabe des *Genehmigten Kapitals* im Gesellschaftsvertrag für entbehrlich. Auch die Notwendigkeit wenigstens 20 % des genehmigten Kapitals auszugeben und zu zeichnen soll künftig entfallen¹⁰⁷⁷.

3. Mustergesellschaftsvertrag

Für *unkomplizierte Standardgründungen* stellt der deutsche Gesetzgeber künftig als Anlage zum GmbHG eine vollständige Gründungsdokumentation, bestehend aus Mustergesellschaftsvertrag, Handelsregisteranmeldung, Niederschrift der Gesellschafterversammlung und Gesellschafterliste zur Verfügung. Entscheiden sich die Gründer für die Verwendung dieses Musters, so ist eine notarielle Beurkundung des Gesellschaftsvertrages nicht mehr erforderlich, verlangt wird dann lediglich die öffentliche Beglaubigung der Unterschriften der Grün-

¹⁰⁷⁵ Dritter Abschnitt § 1 II. 1. a) aa), § 2 III 1. a) aa) und § 3 III. 1. a). Wachter GmbHG 2005, 717, 723; siehe auch oben Dritter Abschnitt § 1 II. 1. a) aa), § 2 III 1. a) aa) und § 3 III. 1. a).

¹⁰⁷⁶ Vgl. hierzu im Einzelnen oben Dritter Abschnitt § 1 II. 1. a) bb) und 2. a) bb), § 2 III 1. a) bb) und § 3 III. 1. b).

¹⁰⁷⁷ Vgl. hierzu im Einzelnen oben Dritter Abschnitt § 1 II. 1. a) dd) und ee), § 2 III 1. a) cc) und dd) und § 3 III. 1. e).

der¹⁰⁷⁸. In Frankreich wurde bereits 2005¹⁰⁷⁹ eine solche Mustersatzung eingeführt und 2006 zur Verwendung veröffentlicht¹⁰⁸⁰

II. Schlussfolgerungen

1. Firma

Die Ähnlichkeit der Firmenrechte und insbesondere die in allen Ländern gegebene Möglichkeit allgemein anerkannte Abkürzungen zu verwenden, gibt Anlass, darüber nachzudenken, ob der Rechtsformzusatz künftig nicht im Interesse der Markttransparenz durch einen klarstellenden Zusatz ergänzt werden sollte (zum Beispiel NL B.V., GER GmbH und F S.à.r.l.). Die derzeit verwendeten Abkürzungen können durchaus – zwar nicht im Verhältnis der hier untersuchten Gesellschaften zueinander – aber im Verhältnis zu anderen europäischen Gesellschaftsformen, wie etwa bei der *GmbH*, die als solche auch in Liechtenstein und so ähnlich auch in Österreich existiert oder bei der *S.à.r.l.*, die in gleicher Weise von Gesellschaften aus Frankreich und Luxemburg verwendet wird oder bei der B.V. die eine namensgleiche beziehungsweise namensähnliche Schwester in Belgien hat, Verwechslungen hervorrufen¹⁰⁸¹.

2. Sitz und Geschäftsanschrift

Angesichts der immer stärkeren Angleichung der europäischen Gesellschaftsrechte, stellt sich die Frage, inwieweit die ausländische Kapitalgesellschaftsform mit Sitz im Inland tatsächlich ein zukunftsweisendes Geschäftsmodell ist. In der Praxis sind die sich heute noch unterscheidenden Aspekte der Kapitalisierung der Gesellschaft beziehungsweise die gesetzliche Regelung von Kapitalaufbringungs- und Kapitalerhaltungsfragen, häufig nicht die den Wettbewerb entscheidenden Faktoren. Vielmehr interessiert die Gründer die sachliche Geeignetheit der Gesellschaftsform, das heißt die Kompatibilität der Gesellschaftsform mit den inländischen steuerlichen, bilanziellen und wirtschaftlichen Begebenheiten und – was (gerade in Frankreich) nicht zu unterschätzen ist – die sprachliche Kompatibilität der Gesellschaftsform. Aus den vorgenannten Gründen ist die in Deutschland neu geschaffene und in den Niederlanden

¹⁰⁷⁸ Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 II. 2. a) aa).

¹⁰⁷⁹ Gesetz 2005-882 v. 2.8.2005, Art. 33.

¹⁰⁸⁰ Décret 2006-301 v. 9.3.2006; siehe auch schon oben *Dritter Abschnitt* § 3 III. 1. e); vgl hierzu auch die Ausführungen bei Karsten GmbH 2007, 958, 961 f. sowie Wachter GmbH 2005, 717, 723.

¹⁰⁸¹ Im Ergebnis so wie hier auch schon Wachter GmbH 2005, 717, 723.

bisher bereits existierende Möglichkeit eines ausländischen Gesellschaftssitzes sicherlich kein entscheidender Vorteil des jeweiligen nationalen Gesellschaftsrechts.

3. Mustergesellschaftsvertrag

Für die Einführung eines Standardformulars eines Gesellschaftsvertrages, das einen gesetzlich vorgesehenen Inhalt aufweist, spricht, dass sich die Prüfung des Vertrages durch das Registergericht oder eine Behörde, die in allen drei Ländern vorgesehen ist, wenn schon nicht erübrigen würde, so doch vereinfachen und mithin beschleunigen ließe. Die Prüfung des Registergerichts beziehungsweise der Behörde wäre darauf beschränkt, den eingereichten Mustervertrag auf etwaige Abweichungen zum Muster zu überprüfen¹⁰⁸². Wollte man auch diese Prüfung vermeiden, dann müsste man für den Fall der nicht angemeldeten Abweichung vom Muster eine Sanktion vorsehen, etwa dergestalt, dass bei einer späteren Feststellung einer solchen Abweichung die Gesellschaft von Amts wegen gelöscht werden darf und zusätzlich, etwa in der Insolvenz der Gesellschaft, Durchgriffsansprüche gegen Gesellschafter und Geschäftsführung bestehen.

Im Hinblick auf das vom deutschen Gesetzgeber bereitgestellte Standardformular ist anzumerken, dass die Vorgabe eines Unternehmensgegenstandes nicht praxisgerecht ist, zumal die drei vorgestellten Alternativen (Handel mit Waren, die Produktion von Waren, Dienstleistungen) nach bisheriger Rechtslage mangels Individualisierung nicht eintragungsfähig sind¹⁰⁸³. Angesichts der Bandbreite möglicher und auch gesetzmäßiger Geschäftsfelder empfiehlt es sich, den Satzungsbestandteil „Unternehmensgegenstand“ auszuklammern und den Mustergesellschaftsvertrag auf die Vorgabe von Stammkapital und Stammeinlagen zu beschränken. Schließlich wäre unter dem Aspekt des Wettbewerbs der Rechtsordnungen dem deutschen Gesetzgeber zu empfehlen, das Standardformular des Gesellschaftsvertrages auch in englischer Sprache beziehungsweise in einer bilingualen Fassung gesetzlich zu verankern.

Der Einwand, bereits heute halte jeder Notar eine oder mehrere „Mustersatzungen“ für Unternehmensgründer bereit, die sich in der Praxis bewährt hätten und vom Handelsregister problemlos eingetragen würden¹⁰⁸⁴, verfängt insoweit nicht, als ein solcher *externer* Mustergesellschaftsvertrag der vollumfänglichen Prüfung des Registergerichts unterläge und somit keinen Beschleunigungseffekt hätte. Den würde man allenfalls erzielen können, wenn man den Notar

¹⁰⁸² Vgl. die Nachweise im *Dritten Abschnitt* § 1 II. 2. b).

¹⁰⁸³ Vgl. hierzu auch die Nachweise *Dritter Abschnitt* § 1 II. 1. b).

¹⁰⁸⁴ Vgl. insoweit oben *Dritter Abschnitt* § 1 II. 2. b) und § 2 III 2).

persönlich für den Inhalt des Vertrages in die Haftung nähme¹⁰⁸⁵. Hinzu kommt, dass die Stellung des Notars sich in Deutschland, Frankreich und den Niederlanden unterscheidet. In Deutschland, wo der Notar ein Instrument der Rechtspflege ist, ist noch am ehesten eine Einbindung desselben in den Gründungsprozess denkbar¹⁰⁸⁶.

§ 4 Organisationsverfassung

I. Rechtsvergleich

1. Geschäftsführer

a) Bestellung und Abberufung

Zu Geschäftsführern können in Frankreich und Deutschland nur natürliche Personen bestellt werden; in den Niederlanden können auch juristische Personen die Geschäftsführung übernehmen. Als Eignungsvoraussetzung verlangen alle drei Rechtsordnungen, dass der Geschäftsführer amtsfähig ist, d.h. es sich um eine unbeschränkt geschäftsfähige Person handelt. Gestattet ist in allen drei Ländern dass der Geschäftsführer Ausländer ist, unabhängig davon wo er seinen Wohnsitz beziehungsweise Sitz unterhält¹⁰⁸⁷.

Personen die wegen einschlägiger (Vermögens-)Delikte vorbestraft sind, können in Deutschland und Frankreich grundsätzlich vorübergehend nicht zum Geschäftsführer bestellt werden. Einheitliche Kriterien dafür, welche Straftaten eine Person als Geschäftsführer disqualifizieren bestehen nicht¹⁰⁸⁸. In Frankreich führen Verurteilungen wegen Bankrotts, Betrugs und Untreue zur Disqualifikation; in Deutschland sind *de lege lata* Verurteilungen wegen Bankrotts, Verletzung der Buchführungspflichten, Gläubigerbegünstigung und Schuldnerbegünstigung wesentlich¹⁰⁸⁹. Der Regierungsentwurf des MoMiG sieht eine Ausdehnung des insoweit einschlägigen § 6 Abs. 2 S. 3 GmbHG auf weitere Wirtschaftsdelikte, namentlich auf Verurteilungen wegen Insolvenzverschleppung sowie die Erklärung falscher Angaben bei der Ge-

¹⁰⁸⁵ Nochmals: Dies gilt selbstverständlich nur, wenn die Beteiligung eines Notars – anders als hier vorgeschlagen oben unter § 2 II. 2. c) vorgeschlagen wird – weiterhin notwendig bleibt.

¹⁰⁸⁶ Siehe auch zur Einschränkung der Privatautonomie durch Mustersatzungen *Karsten GmbH* 2006, 57, der nach Auswertung von 250 GmbH Gesellschaftsverträgen aus dem Bereich des mittelständischen Handwerks, an der Notwendigkeit einer standardisierten Satzung festhält.

¹⁰⁸⁷ Vgl. hierzu im Einzelnen oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. a) aa), § 2 IV 1. b) aa) und § 3 IV. 1. a).

¹⁰⁸⁸ Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. a) aa) und § 3 IV. 1. a).

¹⁰⁸⁹ Vgl. hierzu oben *Dritter Abschnitt* § 3 IV. 1. a).

sellschaftsgründung (§§ 399-401 AktG und §§ 82, 84 GmbHG) vor. Darüber hinaus sollen nach dem Willen des deutschen Gesetzgebers künftig auch strafrechtliche Verurteilungen im Ausland berücksichtigt werden, wenn sie mit den in Deutschland einschlägigen Straftaten vergleichbar sind¹⁰⁹⁰.

In den Niederlanden gibt es bislang keine vergleichbare Regelung¹⁰⁹¹; in der Literatur wird allerdings teilweise verlangt, für pflichtwidrig handelnde Geschäftsführer die Verhängung mehrjähriger Berufsverbote vorzusehen, so wie sie in England nach Maßgabe des Company Directors Disqualification Acts möglich sind (s. Sec. 18 Company Directors Disqualification Act 1986)¹⁰⁹².

Die Bestellung der Geschäftsführer obliegt der Gesellschafterversammlung und erfolgt entweder bei Gründung der Gesellschaft oder durch einen gesonderten Gesellschafterbeschluss. Hierbei können die Gesellschafter als Geschäftsführer einen aus ihrer Mitte oder auch einen Dritte bestellen¹⁰⁹³.

Die Wirkung der Eintragung im Handelsregister ist in allen Ländern nicht konstitutiv, sondern gibt allein die anzumeldende Änderung wieder, hat also nur deklaratorische Bedeutung¹⁰⁹⁴.

b) Vertretung der Gesellschaft; Aufgaben und Befugnisse

Die Vertretungsbefugnis der Geschäftsführer wird regelmäßig in der Satzung festgelegt. Fehlt es an einer entsprechenden Regelung, sind die Geschäftsführer in den Niederlanden (Art. 2:240 NBG) und in Frankreich (Art. L 223-18 C.com.) grundsätzlich einzeln zur Vertretung berechtigt. In Deutschland (§ 35 Abs. 2 Satz 2 GmbHG) gilt dagegen der Grundsatz der Gesamtvertretung¹⁰⁹⁵.

Die Vertretungsbefugnis, sprich das rechtliche Können im Außenverhältnis, ist in allen drei untersuchten Ländern unbeschränkt und kann im Interesse des Rechtsverkehrs mit Wirkung

¹⁰⁹⁰ Siehe *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. a) aa) und 2. a) aa) bbb) und in der Literatur die Nachweise unter b) aa) bbb).

¹⁰⁹¹ Vgl. oben *Dritter Abschnitt* § 2 IV 1. b) aa).

¹⁰⁹² Disqualified Directors Register, abrufbar unter www.companieshouse.gov.uk; siehe dazu Gernoth, Pseudo Foreign Companies – Who Art Thou?, 2005, S. 159 ff; Siehe hierzu Fleischer, WM 2004, 157, 160 f.; Hirte/Lanzius/Mock, in: Lutter, Arbeitskreis Kapital in Europa, 2006, D I; Lanzius, ZInsO 2004, 296 ff.; Boyle & Birds', Company Law, Rdn. 15.16.1 ff sowie die Nachweise oben *Dritter Abschnitt* § 2 IV 2. b) aa).

¹⁰⁹³ *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. a) aa), § 2 IV 1. b) aa) und § 3 IV. 1. a).

¹⁰⁹⁴ *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. a) aa), § 2 IV 1. b) aa) und § 3 IV. 1. a).

¹⁰⁹⁵ Siehe *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. a) bb), § 2 IV 1. b) bb) und § 3 IV. 1. b).

gegenüber (gutgläubigen) Dritten auch nicht eingeschränkt werden. Etwas anderes gilt für die Geschäftsführungsbefugnis, also das rechtliche Dürfen gegenüber Gesellschaft und Gesellschaftern; diese ist in allen Ländern weitgehend regelbar. Das umfassende Weisungsrecht der Gesellschafterversammlung wie es dem deutschen Rechtssystem immanent ist, ist in Frankreich und den Niederlanden unbekannt; dort handeln die Geschäftsführer grundsätzlich selbständig und eigenverantwortlich¹⁰⁹⁶.

Das Verbot von Inschlaggeschäften der Geschäftsführer ist nur in den Niederlanden (Art. 2: 256 NBG) und in Deutschland (§ 181 BGB) gesetzlich geregelt. Allerdings ist es Geschäftsführern auch in Frankreich aufgrund allgemeiner Erwägungen nicht gestattet, als Vertreter der GmbH mit sich selbst oder als Vertreter eines Dritten Rechtsgeschäfts abzuschließen. Die Satzung kann hiervon abweichende Regelungen treffen; zulässig sind Inschlaggeschäfte im Regelfall auch dann, wenn sie gegenüber den Gesellschaftern umfassend offen gelegt worden sind und die Gesellschafterversammlung dem Geschäft zugestimmt hat¹⁰⁹⁷.

c) Verantwortung und Haftungsregime

Deutsche Geschäftsführer haften grundsätzlich nur der Gesellschaft gegenüber, gegebenenfalls gesamtschuldnerisch, und zwar dann wenn sie ihre Pflichten nicht mit der Sorgfalt eines ordentlichen Geschäftsmannes erfüllen und hierdurch der Gesellschaft ein Schaden entsteht. In die Haftung geraten kann der Geschäftsführer allerdings auch gegenüber Gesellschaftern und Dritten, insbesondere wegen Maßnahmen beziehungsweise unterlassener Maßnahmen im Vorfeld einer Krise der Gesellschaft beispielsweise nach Maßgabe des § 64 GmbHG wegen verspäteter Beantragung der Eröffnung des Insolvenzverfahrens oder wegen der Schmälerung des Massevermögens aufgrund von Zahlungen, die der Geschäftsführer nach Insolvenzreife der Gesellschaft (Zahlungsunfähigkeit oder Überschuldung) noch getätigt hat. Künftig soll den deutschen Geschäftsführer eine Ersatzpflicht auch dann treffen, wenn er durch Zahlungen an die Gesellschafter die Zahlungsunfähigkeit der Gesellschaft erst herbeiführt (§ 64 Abs. 2 Satz 3 GmbHG). Eine Exculpationsmöglichkeit hat der Geschäftsführer, dem es gelingt nachzuweisen, dass die Zahlungsunfähigkeit oder die Ursächlichkeit der Zahlung für die Zahlungsunfähigkeit der Gesellschaft aus Sicht eines sorgfältigen Geschäftsführers nicht erkennbar war¹⁰⁹⁸.

¹⁰⁹⁶ Siehe *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. a) bb), § 2 IV 1. b) bb) und § 3 IV. 1. b). Vgl. aber auch die Reformbestrebungen in den Niederlanden den Gesellschaftern einen größeren Einfluss zu gewähren unter *Dritter Abschnitt* § 2 IV 2. a) cc) fff). Siehe auch *Wachter GmbHR* 2005, 717, 729.

¹⁰⁹⁷ Siehe *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. a) bb), § 2 IV 1. b) bb) und § 3 IV. 1. b).

¹⁰⁹⁸ Siehe *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. a) cc) und 2. a) aa) aaa) und in der Literatur die Nachweise bei 2. b) aa) aaa).

In den Niederlanden gilt ein ähnliches Haftungssystem wie es in Deutschland existiert beziehungsweise *de lege ferenda* entstehen soll. Die Geschäftsführer haften grundsätzlich der Gesellschaft gegenüber für die sorgfältige Erfüllung der ihnen obliegenden Aufgaben. Bei Gesamtvertretung besteht eine gesamtschuldnerische Haftung der betroffenen Geschäftsführer, es sei denn der nur aufgrund der Gesamtvertretungsanordnung mitverhaftete Geschäftsführer weist nach, dass ihm kein Versäumnis vorgeworfen werden kann. Gegenüber Dritten haftet die Geschäftsleitung unter anderem im Insolvenzfall. Vergleichbar der Haftung die in Deutschland *de lege ferenda* gelten soll, haftet der Geschäftsführer in den Niederlanden für Pflichtverletzungen, die (mit)ursächlich für die Insolvenz der Gesellschaft gewesen sind¹⁰⁹⁹.

In Frankreich haften die Geschäftsführer der Gesellschaft aber auch Gesellschaftern und Dritten gegenüber einzeln oder gegebenenfalls gesamtschuldnerisch für die Verletzung gesetzlicher und gesellschaftsvertraglicher Bestimmungen oder aufgrund sonstiger Pflichtverletzungen bei Ausübung der Geschäftsführertätigkeit. Die Haftung setzt sich in der Insolvenz der Gesellschaft fort; neben allen anderen Personen die faktisch maßgeblichen Einfluss auf die Geschäftsführung ausgeübt haben, können die Geschäftsführer in der Insolvenz persönlich für die Schulden der Gesellschaft in Anspruch genommen werden¹¹⁰⁰.

2. Gesellschafter und Geschäftsanteile

a) Rechtsstellung der Gesellschafter

In allen drei Ländern werden die Rechte des einzelnen Gesellschafters einerseits von denen der Gesellschaftergesamtheit andererseits unterschieden. Die Rechte und Pflichten des einzelnen Gesellschafters sind von ihrer Art her Ansprüche und Verantwortlichkeiten, die mit der (wirtschaftlichen) Beteiligung des Gesellschafters im Zusammenhang stehen. Wenn hingegen die Gesellschaftergesamtheit angesprochen wird, so sind damit in allen drei Ländern die Rechte der Gesamtheit der Gesellschafter als oberstes Willensbildungsorgan der Gesellschaft gemeint. Die Gesellschafter können ihre Befugnisse als Gesellschaftergesamtheit im Gesellschaftsvertrag beliebig festlegen. Unentziehbar und unübertragbar sind Entscheidungen zu grundlegenden Fragen sowie zu Änderungen der Satzung; ansonsten können die Gesellschafter die ihnen zustehenden Befugnisse beliebig auf andere Organe (z.B. Geschäftsführer, Bei-

¹⁰⁹⁹ Siehe *Dritter Abschnitt* § 2 IV 1. b) cc); Siehe dort auch die Überlegungen in der Literatur, das Haftungsregime nach angloamerikanischem Vorbild zu verschärfen *Dritter Abschnitt* § 2 IV 2. b) aa) bbb).

¹¹⁰⁰ Siehe *Dritter Abschnitt* § 3 IV. 1. c).

rat) durch Satzungsangelegenheit übertragen¹¹⁰¹. Anders als in Frankreich und in den Niederlanden können die Gesellschafter in Deutschland außerdem über ihr umfassendes Weisungsrecht jederzeit in das operative Geschehen der Gesellschaft eingreifen¹¹⁰². In den Niederlanden wird bislang¹¹⁰³ danach unterschieden, ob abstrakte Weisungen, etwa im Hinblick auf allgemeine Leitlinien, oder konkrete, die Geschäftsführung betreffende Weisungen, abgegeben werden sollten. In jedem Fall hatte das Weisungsrecht der Gesellschafter oder eines anderen Organs in der Satzung zu stehen. Künftig¹¹⁰⁴ soll es eine Unterscheidung zwischen generellen und konkreten Weisungen nicht mehr geben; der Geschäftsführer soll - vorausgesetzt die Satzung sieht dies vor – künftig auch in den Niederlanden sämtliche Weisungen eines anderen Organs zu befolgen haben, es sei denn „diese stehen im Widerspruch zu den Belangen der Gesellschaft und den mit dieser verbundenen Geschäften“¹¹⁰⁵.

b) Registrierung der Gesellschafter

Da die Gesellschafter, mit Ausnahme des Alleingesellschafters einer niederländischen Ein-Personen-B.V., nicht in den Handelsregistern eingetragen werden, ist die Führung von Gesellschaftsbüchern oder Gesellschafterlisten weit verbreitet; so etwa auch in Deutschland und den Niederlanden¹¹⁰⁶. In Deutschland soll die Gesellschafterliste künftig einen Rechtsschein setzen für die Anteilsinhaberschaft und so einen gutgläubigen Anteilserwerb ermöglichen. In den Niederlanden dient das Gesellschaftsbuch lediglich der Information der Gesellschaft und ihrer Gesellschafter¹¹⁰⁷. In Frankreich ist die Führung eines Gesellschafterregisters oder einer stets zu Liste der Gesellschafter nicht vorgesehen¹¹⁰⁸.

¹¹⁰¹ Siehe *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. b) aa), § 2 IV 1. c) aa) und § 3 IV. 2. a).

¹¹⁰² *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. b) aa).

¹¹⁰³ *Dritter Abschnitt* § 2 IV 1. c).

¹¹⁰⁴ Siehe *Dritter Abschnitt* § 2 IV 2. a) cc).

¹¹⁰⁵ Zum Ganzen vgl. auch die Nachweise zur Literatur oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. b), § 2 IV 1. c) und § 3 IV. 2. sowie statt aller zusammenfassend Wachter GmbHR 2005, 717, 729.

¹¹⁰⁶ Siehe *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. b) bb) und § 2 IV 1. c) dd).

¹¹⁰⁷ *Dritter Abschnitt* § 2 IV 1. c) dd); vgl. auch Wachter GmbHR 2005, 717, 728.

¹¹⁰⁸ Siehe *Dritter Abschnitt* § 3 IV. 2. b).

c) Gesellschafterversammlung

Wie zuvor bereits gesagt, ist die Binnenorganisation in den Gesellschaften weitgehend frei gestaltbar, so dass die Bestimmungen des jeweiligen nationalen Gesellschaftsrechts nur insoweit zur Anwendung gelangen, als die Satzung keine vorrangigen Regelungen enthält¹¹⁰⁹.

Die Gesellschafterversammlung ist jeweils das oberste Organ der Gesellschaft, auch wenn sie – wie gesehen – in den einzelnen Ländern durchaus verschieden mächtig ist. Mindestens einmal jährlich findet eine ordentliche Gesellschafterversammlung statt, in der der Jahresabschluss festgestellt und über die Gewinnverwendung entschieden wird. Darüber hinaus ist stets auf Verlangen einer bestimmten Minderheit der Gesellschafter eine Gesellschafterversammlung einzuberufen. Die Anforderungen an die Minderheit sind in den einzelnen Ländern unterschiedlich: in Deutschland und den Niederlanden (Art. 2:220 NBG) genügen 10 %, in Frankreich sind 25 % erforderlich (Art. L 23-27 C.com.)¹¹¹⁰. Die Modalitäten der Einberufung und der Abhaltung der Gesellschafterversammlung werden üblicherweise in der Satzung geregelt, am größten sind hier die Gestaltungsmöglichkeiten im deutschen Recht¹¹¹¹.

d) Gesellschafterbeschlüsse

Soweit durch das Gesetz oder die Satzung nicht etwas Abweichendes geregelt wird, genügt für die Gesellschafterbeschlüsse grundsätzlich die einfache Mehrheit der abgegebenen Stimmen. Für Satzungsänderungen und Kapitalmaßnahmen schreibt das Gesetz weitergehende Mehrheitserfordernisse von 2/3 (Frankreich Art. L 23-29 und Art. L 223-30 C.com) beziehungsweise ¾ (Deutschland und Niederlande [Art. 2:230 ff. NBG])¹¹¹². Der Entwurf des niederländischen Reformgesetzes sieht künftig für vorgenannte Beschlüsse ebenfalls eine 2/3 Mehrheit der abgegebenen Stimmen vor¹¹¹³.

Grundsätzlich steht das Stimmrecht den Gesellschaftern (vorbehaltlich etwaiger Regelungen in der Satzung) entsprechend ihrer Beteiligung zu. In den Niederlanden (Art. 2:228 NBG) und Frankreich (Art. L 223-28 C.com.) hat jedoch grundsätzlich jeder Geschäftsanteil die gleiche

¹¹⁰⁹ *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. b) cc) bbb, § 2 IV 1. c) ff) aaa) und § 3 IV. 2 c) aa). Zusammenfassend *Wachter GmbHR* 2005, 717, 728.

¹¹¹⁰ *Wachter GmbHR* 2005, 717, 728.

¹¹¹¹ Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. b) cc) bbb), § 2 IV 1. c) ff) aaa) und § 3 IV. 2 c) aa).

¹¹¹² Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. b) cc) bbb), § 2 IV 1. c) ff) aaa) und § 3 IV. 2 c) aa). Zusammenfassend *Wachter GmbHR* 2005, 717, 728.

¹¹¹³ Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 2 IV 2. a) cc) eee).

Stimme¹¹¹⁴. In Deutschland orientiert sich das Stimmgewicht an der Bedeutung des Geschäftsanteils, dort gewährt (künftig) jeder Euro eines Geschäftsanteils eine Stimme¹¹¹⁵.

Soweit die Satzung nicht etwas Abweichendes bestimmt, ist eine Stimmrechtsvertretung bei Gesellschafterversammlungen grundsätzlich zulässig; Stimmrechtsvollmachten bedürfen zu ihrer Wirksamkeit jedoch regelmäßig der Schriftform¹¹¹⁶.

Gesellschafterbeschlüsse sind grundsätzlich formlos möglich. Lediglich für Satzungsänderungen ist in Deutschland und den Niederlanden eine notarielle Beurkundung erforderlich, anders als in Frankreich, wo auch in einem solchen Fall Schriftform ausreichend ist. Jede Satzungsänderung ist zur Eintragung beim Handelsregister anzumelden; ihre Eintragung im Handelsregister wirkt in allen drei Ländern konstitutiv¹¹¹⁷. In den Niederlanden war bislang für Satzungsänderungen zusätzlich eine Unbedenklichkeitsbescheinigung des Justizministeriums erforderlich (Art. 2: 235 NBG); diese Voraussetzung soll *de lege ferenda* allerdings entfallen¹¹¹⁸.

e) Verantwortung und Haftung

In allen drei Ländern besteht die primäre Verantwortlichkeit der Gesellschafter darin, ihre übernommene Einlageverpflichtung zu erfüllen¹¹¹⁹. Daneben haften Gesellschafter in Deutschland und in Frankreich auch dann, wenn sie auf die Geschäftsführung Einfluss nehmen oder dies faktisch selber ausüben¹¹²⁰. In Deutschland ist der Fall des geschäftsführenden Gesellschafters nunmehr für den Fall der „Führungslosigkeit der Gesellschaft“ wegen Ausfalls des Geschäftsführers explizit geregelt worden. Künftig hat jeder Gesellschafter den Platz des Geschäftsführers bei dessen Ausfall einzunehmen; Willenserklärungen und Zustellung entgegenzunehmen und gegebenenfalls Insolvenzantrag zu stellen¹¹²¹.

¹¹¹⁴ Dritter Abschnitt § 2 IV 1. c) ff) ccc) und § 3 IV. 2 c) cc). Vgl. auch hierzu *van Duuren* Ondernemingsrecht 2004, 4, 8.

¹¹¹⁵ Siehe oben Dritter Abschnitt § 1 III. 1. b) cc) ddd).

¹¹¹⁶ Siehe oben Dritter Abschnitt § 1 III. 1. b) cc) ddd), § 2 IV 1. c) ff) ccc) und § 3 IV. 2 c) cc).

¹¹¹⁷ Siehe oben Dritter Abschnitt § 1 III. 1. b) cc) ddd), § 2 IV 1. c) ff) ccc) und § 3 IV. 2 c) cc).

¹¹¹⁸ Dritter Abschnitt § 2 IV 2. a) cc) eee); vgl. zum Ganzen zusammenfassend *Wachter* GmbHR 2005, 717, 729.

¹¹¹⁹ Vgl. oben Dritter Abschnitt § 1 III. 1. b) dd), § 2 IV 1. c) gg) und § 3 IV. 2 d).

¹¹²⁰ Siehe Dritter Abschnitt § 1 III. 1. b) cc) ddd) und § 3 IV. 2 c) cc).

¹¹²¹ Dritter Abschnitt § 1 III. 2. a) bb) bbb); zu den Vorschlägen in der Literatur vgl. Dritter Abschnitt § 1 III. 2. b) bb) bbb).

f) Geschäftsanteile

aa) Allgemeines

Die Geschäftsanteile an einer GmbH, B.V. oder S.à.r.l. sind grundsätzlich frei veräußerlich und übertragbar¹¹²². Allerdings ist bei der Übertragung der Geschäftsanteile einer S.à.r.l. auf gesellschaftsfremde Dritte grundsätzlich zuvor die Zustimmung („*agrément*“) der übrigen Gesellschafter, die mindestens die Hälfte des Stammkapitals auf sich vereinigen (Art. L 210-1 Abs. 2 C.com.) erforderlich¹¹²³. In der Satzung können die Gesellschafter Erschwernisse für die Übertragung von Geschäftsanteilen vorsehen¹¹²⁴. In den Niederlanden war die Aufnahme die Übertragung beschränkender Regelungen, wie etwa die Vorsehung eines Vorkaufsrechts oder eines Zustimmungsvorbehalts bislang sogar Pflicht (Art. 2: 195 NBG)¹¹²⁵.

bb) Übertragungsmodalitäten / Beschränkungen

Die Übertragung von Geschäftsanteilen bedarf zu ihrer Wirksamkeit in Deutschland (§ 15 GmbHG) und den Niederlanden (Art. 2: 196 NBG) der notariellen Beurkundung¹¹²⁶. In Frankreich (Art. L 23-17 und Art. L 221-14 C.com.) hingegen ist die Übertragung auch ohne Einhaltung einer Form gestattet. Faktisch ist allerdings auch in Frankreich zur Übertragung von Geschäftsanteilen wenigstens die Einhaltung der Schriftform erforderlich, da die mit dem Anteilserwerb verknüpften Publizitätserfordernisse gegenüber der Gesellschaft die Errichtung einer schriftlichen Urkunde beziehungsweise Registrierung bei der Gesellschaft verlangen¹¹²⁷.

In allen drei Ländern ist die Offenlegung der Anteilsübertragung gegenüber der Gesellschaft beziehungsweise gegenüber Dritten erforderlich¹¹²⁸. Unterschiedlich sind allerdings die Rechtsfolgen, die ein Unterlassen der Abtretungsanzeige bedingt: in Frankreich (Art. 223-14 C.com.)¹¹²⁹ ist die Abtretungsanzeige echtes Wirksamkeitserfordernis, d.h. solange die Anzeige nicht ordnungsgemäß erfolgt, bleibt die Abtretung unwirksam. In den Niederlanden (Art.

¹¹²² Vgl. oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. b) ee), § 2 IV 1. c) ee) und § 3 IV. 2 e).

¹¹²³ Siehe *Dritter Abschnitt* § 3 IV. 2 e).

¹¹²⁴ Vgl. oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. b) ee), § 2 IV 1. c) ee) und § 3 IV. 2 e).

¹¹²⁵ Vgl. oben *Dritter Abschnitt* § 2 IV 1. c) ee) und 2. a) cc) ggg); siehe zu Vorstehenden *de lege lata* auch Wachter GmbHR 2005, 717, 728.

¹¹²⁶ Vgl. oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. b) ee), § 2 IV 1. c) ee). Wachter GmbHR 2005, 717, 728; zu dem Zusammenhang zwischen Gestaltungsfreiheit und fehlender Möglichkeit zum formlosen Handel von GmbH-Anteilen vgl. auch Hadding ZIP 2003, 2133; Walz/Fembacher NZG 2003, 1134.

¹¹²⁷ Vgl. oben *Dritter Abschnitt* § 3 IV. 2 e). Behrens Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 195, 199.

¹¹²⁸ Vgl. oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. b) ee), § 2 IV 1. c) ee) und § 3 IV. 2 e).

¹¹²⁹ *Dritter Abschnitt* § 3 IV. 2 e).

2: 196 a und b NBG) und in Deutschland (§ 16 GmbHG)¹¹³⁰ ist der Übertragungsvorgang auch ohne Anzeige wirksam, allerdings ist die ordnungsgemäße Anzeige Voraussetzung dafür, dass die Rechte aus dem Geschäftsanteil ausgeübt werden können¹¹³¹.

Gesetzliche Vorkaufsrechte zugunsten der anderen Gesellschafter sind in keinem der hier untersuchten Länder vorgesehen, werden aber üblicherweise in entsprechenden Satzungsklauseln vorgesehen¹¹³².

g) Stimmrechtslose Anteile

In Deutschland und Frankreich gibt es bereits *de lege lata* stimmrechtslose Anteile. Hierbei gilt, dass wenigstens ein Anteil mit Stimmrecht existieren muss¹¹³³. In den Niederlanden ist, anders als noch im amtlichen Vorentwurf¹¹³⁴ angedacht in dem Entwurf eines Gesetzes zur Vereinfachung und Flexibilisierung des B.V.-Rechts die Einführung stimmrechtsloser Anteile vorgesehen¹¹³⁵.

3. Aufsichtsrat und weitere Organe

Die Gesellschaften mit beschränkter Haftung in Deutschland, den Niederlanden und Frankreich sind im Grundsatz zweigliedrig aufgebaut, ein Aufsichtsrat und sonstige Organe sind nicht vorgesehen¹¹³⁶. Lediglich bei Erreichen bestimmter Arbeitnehmer-Schwellenwerte besteht in den Niederlanden und in Deutschland eine Verpflichtung zur Bildung entsprechender Kontrollorgane¹¹³⁷. In allen drei hier untersuchten Ländern ist es den Gesellschaftern hingegen

¹¹³⁰ *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. b) ee) und § 2 IV 1. c) ee).

¹¹³¹ Siehe hierzu auch *Wachter GmbHR* 2005, 717, 728; vgl. außerdem hierzu *Behrens* Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 195, 199 f.

¹¹³² Vgl. oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. b) ee), § 2 IV 1. c) ee) und § 3 IV. 2 e). *Wachter GmbHR* 2005, 717, 728. Vgl. insoweit auch *Kallmeyer DB* 2004, 636, der die Rechtslage der englischen Limited der deutschen GmbH bzw. GmbH & Co KG gegenüberstellt.

¹¹³³ Gesetzesbegründung Vorentwurf, Erste Tranche, S. 25 f.

¹¹³⁴ Gesetzesbegründung Vorentwurf, Erste Tranche, S. 25 f.

¹¹³⁵ Gesetzesbegründung Entwurf, Allgemeiner Teil, S. 14; Besonderer Teil 107 ff. Siehe auch die Ausführungen oben Vgl. oben *Dritter Abschnitt* § 2 IV 2. a) cc) hhh). Vgl zur Zweckmäßigkeit stimmrechtsloser Anteile nur *C.A. Schwarz Aandelen* sowie dort S. 6 Fn. 16 auch die Nachweise zur Handhabung in anderen europäischen Ländern.

¹¹³⁶ Vgl. oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. c), § 2 IV 1. e) und § 3 IV. 3.

¹¹³⁷ Vgl. oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. c), § 2 IV 1. e).

unbenommen im Gesellschaftsvertrag die Einrichtung eines Aufsichtsrats oder Beirats vorzusehen¹¹³⁸.

II. Schlussfolgerungen

1. Geschäftsführer

a) Bestellung und Abberufung

Die in den Niederlanden bestehende Möglichkeit, auch juristische Personen in die Geschäftsführung zu berufen, ist ein großes Asset der B.V. als Baustein in Konzernstrukturen. Anders als in Deutschland und in Frankreich ist in den Niederlanden eine „Ketten“bestellung der Geschäftsführer der Obergesellschaft auch in die Geschäftsführung aller abhängigen Unternehmen – wie es in Konzernen durchaus üblich ist – nicht erforderlich. Derzeit ist es in Deutschland und in Frankreich so, dass ein Wechsel der Geschäftsführung einer Obergesellschaft häufig durch mehrere Ebenen durchschlägt und daher gleich in unzähligen Gesellschaften zu beschließen und – mit den entsprechenden finanziellen Folgen – zur Eintragung in den jeweiligen Registern anzumelden ist. Eine solche Situation könnte durch Bestellung der Obergesellschaft als Geschäftsführer in sämtlichen Untergesellschaften vermieden werden. Hinzu kommt, dass bei einer solchen Mehrfachbestellung von Geschäftsführern in Konzernunternehmen regelmäßig eine Befreiung von den Beschränkungen des Selbstkontrahierens erforderlich wird, die nicht in allen Ländern als gesetzlicher Grundsatz existiert und daher zu Missverständnissen führen mag. Schließlich würde eine Zulassung von juristischen Personen auch nicht zu einer Verkürzung des Gläubigerschutzes führen, da am Ende der Geschäftsführerkette auch in den Niederlanden naturgemäß stets eine natürliche Person steht; im Gegenteil wird mit einer Gesellschaft in der Geschäftsführung regelmäßig in Haftungsfällen ein solven-terer Anspruchsgegner zur Verfügung stehen, als er in der Person einer natürlichen Person existierte.

Die Regelung in Deutschland und Frankreich, wonach einschlägig vorbestrafte Personen nicht zu Geschäftsführern bestellt werden können, vermittelt eine Sicherheit „des ersten Anscheins“. Auf diese sollte auch in den Niederlanden nicht verzichtet werden, ganz gleich ob

¹¹³⁸ Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. c), § 2 IV 1. e) und § 3 IV. 3; zusammenfassend *Wachter GmbH* 2005, 717, 730.

dies nach dem deutsch-französischen Konzept oder nach Maßgabe des englischen Company Directors Disqualification Acts geschieht¹¹³⁹.

b) Publizität der Vertretungsverhältnisse

Trotz europäischer Vorgaben, unterscheidet sich die Publizität der Handelsregister – zwar nicht bei den hier untersuchten Ländern – aber etwa im Verhältnis zu beispielsweise der Publizitätswirkung beziehungsweise des Publizitätsumfangs des englischen *Companies House* erheblich. Dieses (europäische) Versäumnis ist bereits an dieser Stelle und nicht erst unten bei der Behandlung der handelsrechtlichen Publizität zu erwähnen, da die fehlende Vergleichbarkeit der Register vor allen Dingen bei der verlässlichen Feststellung der Vertretungsverhältnisse in den nationalen Gesellschaften immer wieder Schwierigkeiten hervorruft. So können die Vertretungsverhältnisse in englischen Gesellschaften nicht anhand des Companies House-Auszugs ermittelt werden, sondern müssen durch Beibringung eines Company's Secretary Certificate versichert werden. Die Schaffung eines einheitlichen europäischen Vertretungsnachweises mit öffentlichem Glauben würde hier die Rechtssicherheit sicherlich erhöhen und könnte den Rechtsverkehr mit ausländischen Unternehmen erleichtern¹¹⁴⁰.

c) Verantwortung und Haftung

Im Zuge der in den Niederlanden und in Deutschland geführten Reformdiskussion wurde auch eine Erstreckung der insolvenzrechtlichen Haftung der Geschäftsführer und gegebenenfalls auch der Gesellschafter auf Maßnahmen vor Eintritt einer (voraussehbaren) Insolvenz diskutiert, die eine Gefährdung der Gläubiger erst verursachen oder verschärfen, vergleichbar den „wrongful trading“ Grundsätzen des englischen Rechts. Verwiesen wurde auch auf Anregungen des Winter-Berichts, die in dieselbe Richtung gingen¹¹⁴¹. Der deutsche Ansatz, der letztlich mit einer Vorverlagerung der *de lege lata* auf § 64 GmbHG beruhenden insolvenzrechtlichen Haftung arbeitet, kommt indes zu demselben Ergebnis wie der Ansatz im englischen Recht, allerdings liegt die Ersatzpflicht – anders als im englischen Recht – nicht im Ermessen des Gerichts („the court ... may declare that the person is to be liable to make such

¹¹³⁹ Zu den Erwägungen in der Literatur und Praxis siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 2. a), § 2 IV 2. a) bb) und § 3 IV. 1.

¹¹⁴⁰ Diese Forderung hat auch schon Wachter GmbH 2005, 717, 729 geäußert. Vgl. auch ders. DB 2004, 2795 sowie die Erwägungen oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 2. a), § 2 IV 2. a) bb) und § 3 IV. 1.

¹¹⁴¹ Siehe hierzu oben siehe oben *Dritter Abschnitt* § 4 I. 3. a); vgl. zu der Thematik im niederländischen Recht auch van Duuren Ondernemingsrecht 2004, 4, 6 f.; aus dem deutschen Recht sei nur BDI/Hengeler Müller S. 29 f. erwähnt.

contribution (if any) to the company's assets as the court thinks proper“) und führt damit zu klareren Ergebnissen – für Geschäftsführer und für Gläubiger. Er ist daher dem englischen Ansatz vorzuziehen¹¹⁴². Desgleichen gilt für die Niederländische Lösung; im Grunde genommen enthält sie bereits *de lege lata* eine dem englischen *wrongful trading* entsprechende Regelung¹¹⁴³. Einzig die Erfassung der so genannten „*shadow directors*“ mag als Vorteil der englischen Regelung gewertet werden. Sie sind den „faktischen Geschäftsführer“ in Deutschland ähnlich, gehen aber darüber hinaus und erfassen jede, auch juristische Person, welche die Tätigkeiten der Gesellschaft beeinflusst. Vor diesem Hintergrund ist eine *Verschärfung* der Geschäftsführerhaftung in Anlehnung an angloamerikanische Haftungsmaßstäbe nicht erforderlich.

2. Gesellschafter und Geschäftsanteile

a) Rechtsstellung der Gesellschafter

Da es in Kapitalgesellschaften möglich ist und auch regelmäßig in der Praxis passiert, dass der Geschäftsführer selbst nicht an der Gesellschaft beteiligt ist, also als „Fremder“ die Belange der Gesellschaft bestimmt; ist es in allen hier untersuchten Länder so, dass die Gesellschafter in der Gesellschafterversammlung oberstes Organ der Gesellschaft sind und damit über grundlegende Entscheidungen befinden. In kleinen Kapitalgesellschaften genügt dieses Beteiligungsrecht indes nicht um das Risiko und den Einsatz der Gesellschafter angemessen zu würdigen. Anders als in einer Aktiengesellschaft, die als „Kapitalsammelbecken“ auch, beziehungsweise überwiegend solche Aktionäre besitzt, die ihre Beteiligung ausschließlich als Finanzanlage verstehen – so wie es in Frankreich auch das Verständnis von der Beteiligung an einer S.à.r.l. zu sein scheint¹¹⁴⁴ – ist der typische Gesellschafter einer GmbH jemand, der auch etwas von der Geschäftstätigkeit der Gesellschaft versteht, oftmals selbst in dem Geschäftsbereich, sei es als geschäftsführender Gesellschafter oder aber als Mitbegründer oder Mitarbeiter des Unternehmens, tätig ist. Ihn – wenn nur die gesetzlich vorgeschriebene ordentliche Gesellschafterversammlung abgehalten wird – nur einmal im Geschäftsjahr zu beteiligen, ist vor diesem Hintergrund kaum nachzuvollziehen. Die Erweiterung des Weisungsrechts durch das Niederländische Reformgesetz ist insoweit uneingeschränkt zu begrüßen. Allerdings hätte damit auch eine Erweiterung der Befugnisse im Vorfeld einer Gesell-

¹¹⁴² Siehe auch die Überlegungen oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. a) cc) und 2. a) aa) aaa) und in der Literatur die Nachweise bei 2. b) aa) aaa).

¹¹⁴³ Siehe *Dritter Abschnitt* § 2 IV 1. b) cc); Siehe dort auch die Überlegungen in der Literatur, das Haftungsregime nach angloamerikanischem Vorbild zu verschärfen *Dritter Abschnitt* § 2 IV 2. b) aa) bbb).

¹¹⁴⁴ Siehe hierzu oben *Dritter Abschnitt* § 3 IV 2. a), „Beteiligung als Kapitalanlage“.

schafterversammlung einhergehen sollen. Auch nach neuem Niederländischen Recht ist es einem Gesellschafter nämlich nicht möglich, unmittelbar eine Gesellschafterversammlung einzuberufen; vielmehr ist nur einer Gesellschaftergesamtheit von 1% des gezeichneten Kapitals gestattet, bei der Geschäftsführung beziehungsweise dem Aufsichtsrat um die Einberufung einer Gesellschafterversammlung zu ersuchen. Bleibt die Aufforderung des Gesellschafters unerwidert, ist die Einberufung der Gesellschafterversammlung gerichtlich erzwingbar¹¹⁴⁵.

b) Registrierung der Gesellschafter

Mit der geplanten aufgewerteten Gesellschafterliste (nur derjenige soll künftig als Gesellschafter gelten, der in die Gesellschafterliste eingetragen ist) als Rechtsscheinsträger soll künftig der gutgläubige Erwerb von Geschäftsanteilen möglich sein. Die Einreichung der Gesellschafterliste wird durch eine einklagbare Verpflichtung der Gesellschaft gegenüber Neugesellschaftern sowie die Einbindung des Notars bei Veränderungen in den Personen der Gesellschafter an denen dieser beteiligt ist, zu gewährleisten versucht. Diese Gewähr vermögen die in den Niederlanden existierenden Gesellschaftsbücher nicht zu bieten; ihr Inhalt dient lediglich der Information der Gesellschaft und ihrer Gesellschafter¹¹⁴⁶.

Doch auch die nach den Vorstellungen des deutschen Gesetzgebers reformierte Gesellschafterliste ist als Rechtsscheinsträger ungeeignet, denn auch hier bestehen Möglichkeiten, diese Publizität zu umgehen, etwa indem ein Treuhänder die Anteile hält. Der Treuhänder kann dann seinen Sitz im Ausland haben, was es wiederum erschwert, sich über die Gesellschaft zu informieren¹¹⁴⁷. Auch können weiterhin die Geschäftsführer Änderungen der Gesellschafterliste anmelden, wenn kein Notar an den Veränderungen in der Personen der Gesellschafter beteiligt ist¹¹⁴⁸.

Nach dem Vorstehenden ist festzuhalten, dass der Ansatz des deutschen Gesetzgebers nicht genügt. Will er den gutgläubigen Anteilserwerb, der in der Sache sicherlich zu begrüßen ist, da er Rechtsicherheit und eine Kostenminimierung durch den verminderten Transaktionsaufwand (keine Due Diligence in Bezug auf die Kette ununterbrochener Anteilsübertragungen mehr erforderlich) bringt, so ist ihm zu empfehlen, die Wirksamkeit der Anteilsübertragung von der Eintragung ins Handelsregister abhängig zu machen¹¹⁴⁹.

¹¹⁴⁵ *Dritter Abschnitt* § 2 IV 2. a) cc) aaa) und bb).

¹¹⁴⁶ Siehe *Dritter Abschnitt* §§ 2 IV 1. c) dd); *Wachter GmbHR* 2005, 717, 728.

¹¹⁴⁷ *Dierksmeier/Scharbert BB* 2006, 1517.

¹¹⁴⁸ Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 III 2. a) bb) aaa) und b) bb) aaa).

¹¹⁴⁹ So auch *BDI/Hengeler Müller S.* 38 f.; *Flesner BZG* 2006, 641, 643; *Breitenstein/Meyding BB* 2007, 1457, 1460; weitere Nachweise oben *Dritter Abschnitt* § 1 III 2. a) bb) aaa) und b) bb) aaa).

c) Gesellschafterversammlung / Gesellschafterbeschlüsse

Die Modalitäten sollten nach deutschem Vorbild weitestgehend in der Satzung gestaltet werden können. Die Niederlande haben hier eine zu begrüßende Neuerung geschaffen, indem sie Gesellschafterversammlung bei entsprechender Satzungsbestimmung auch im Ausland stattfinden lassen wollen und künftig, bei einstimmigem Einverständnis auch Beschlussfassungen außerhalb von Gesellschafterversammlungen gestatten wollen. Diese Reform trägt insbesondere der Rolle der Gesellschaft mit beschränkter Haftung als (internationaler) Konzernbaustein Rechnung. Vor dem Hintergrund dieses Umstandes sowie der Überlegung, dass die Gesellschafter Eigentümer der Gesellschaft sind, sollte das Niederländische Recht noch weiter für Gestaltungen durch die Gesellschaftergesamtheit geöffnet werden; bei Bestimmung entsprechender Beschlussmehrheiten käme auch der in diesem Zusammenhang oft bemühte Minderheitenschutz nicht zu kurz¹¹⁵⁰.

d) Verantwortung und Haftung

Eine Verantwortlichkeit der Gesellschafter wegen des Aus- beziehungsweise Wegfalls der Geschäftsführung kennt nur das deutsche Recht in der *de lege ferenda* angedachten Ausprägung. Zwar kennt auch Frankreich das Rechtsinstitut der faktischen Geschäftsführung, doch wird im französischen Recht bei Vorliegen einer solchen lediglich *reagiert*, eine solche faktische Geschäftsführung allerdings nicht *antizipiert*, etwa indem sie den Gesellschaftern zur Pflicht gemacht wird. Das deutsche Modell der *geschäftsführenden Gesellschafter* hat den Charme, dass dem Missbrauch des Grundsatzes der Fremdorganschaft, der darin besteht, dass die Gesellschaft in der Insolvenz durch wiederholte Ab- und Neubestellungen im Ausland sitzender Geschäftsführer führunglos gestellt und damit taub und blind für Zustellungsversuche von Behörden und Gläubigern gemacht wird, ein Ende gesetzt wird. Auch ist der Gedanke der der Neuregelung zugrunde liegt, nämlich der Gesellschafter(-versammlung) als Herre(i)n der Gesellschaft, dogmatisch ein richtiger, weshalb es bisher nicht nachzuvollziehen war, weshalb es den Gesellschaftern ermöglicht wurde sich – nach Erbringung ihrer Einlage – gänzlich aus der Verantwortung zu ziehen. Dem Vorschlag des deutschen Gesetzgebers ist daher zu folgen; eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung hat künftig daher wenigstens so viele (Ersatz-)Geschäftsführer, wie sie Gesellschafter besitzt¹¹⁵¹.

¹¹⁵⁰ Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. b) cc) bbb) sowie § 2 IV 1. c) ff) aaa) und 2. a) cc) bbb) und eee).

¹¹⁵¹ Vgl. auch die Überlegungen oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 2. a) bb) bbb); zu den Vorschlägen in der Literatur vgl. *Dritter Abschnitt* § 1 III. 2. b) bb) bbb).

e) Geschäftsanteile

Hier stellt sich dieselbe Frage wie oben unter § 2 II b), nämlich inwieweit eine gesetzliche Vorgabe der Beurkundung des Übertragungsvorganges zu rechtfertigen ist. Neben den bereits angesprochenen Aspekten einer notariellen Beurkundung, die – wie oben bereits dargestellt – allesamt anders als durch notarielle Beurkundung abgebildet werden können, werden vor allem zwei weitere Überlegungen bei der Geschäftsanteilsübertragung angeführt.

Die erste Überlegung betrifft nur das deutsche Beurkundungserfordernis und geht auf einen Gedanken des historischen Gesetzgebers zurück; er hatte mit der Beurkundung, den „spekulativen Handel mit Geschäftsanteilen“ verhindern wollen¹¹⁵². Die andere Überlegung wird auch in den Niederlanden angeführt¹¹⁵³ und betrifft den Anlegerschutz; mit der notariellen Beurkundung sollen Anleger vor dem Erwerb riskanter oder verlustbringender Beteiligungen geschützt werden¹¹⁵⁴.

Die vom historischen Gesetzgeber verfolgte Absicht, den spekulativen Handel mit Geschäftsanteilen durch die notarielle Beurkundung verhindern zu wollen, dürfte gescheitert sein, denn nach Auffassung des Verfassers gibt es einen solchen (spekulativen) Handel bereits. Auch die Annahme, das Erfordernis der notariellen Beurkundung sei erforderlich, um den Schutz der Anleger zu gewährleisten, verfängt nicht, denn würde der Anlegerschutz tatsächlich die notarielle Beurkundung erfordern, so wäre nicht einzusehen, weshalb zwar die Übertragung von Geschäftsanteilen, nicht aber die Übertragung von Anteilen an Personengesellschaften der notariellen Form unterworfen wird. Auch ließe sich nicht erklären, warum im Ausland, wie etwa in Frankreich eine Übertragung auch ohne Einhaltung einer Form gestattet wird.

Mit dem Verzicht auf eine notarielle Beurkundung würde das Verfahren der Geschäftsanteilsübertragung erleichtert und verbilligt. Zudem ließen sich Rechtsunsicherheiten ausräumen, die im Zusammenhang mit (ebenfalls zu beurkundenden oder nicht zu beurkundenden) schuldrechtlichen Nebenabreden stehen. Der Nachteil einer formfreien Übertragung wäre sicherlich die Verminderung der Transparenz der Anteilsinhaberschaft, da ein „Nachweis“ der Inhaberschaft von Anteilen durch die Vorlage einer Kette von notariell beurkundeten Abtretungen nicht mehr möglich wäre. Andererseits ließe sich dieser Mangel an Transparenz behe-

¹¹⁵² Vgl. insoweit oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 1. b) ee).

¹¹⁵³ *van Duuren* Ondernemingsrecht 2004, 4, 7.

¹¹⁵⁴ Vgl. insoweit oben *Dritter Abschnitt* § 2 IV 1. c) ee).

ben, wenn man mit der hier vertretenen Auffassung eine Eintragung der Anteilsinhaber in das Handelsregisterblatt verlangte¹¹⁵⁵.

§ 5 Finanzverfassung

I. Rechtsvergleich

1. Kapitalaufbringung

a) Stammkapital

Nur noch in Deutschland ist – auch nach der GmbH-Reform ein bestimmtes Mindestkapital, nämlich in Höhe von immerhin noch 10.000 € vorgesehen. Damit hat der deutsche Gesetzgeber das Kapitalerfordernis dem europäischen Durchschnitt angenähert. Das Mindestkapital in den Niederlanden beträgt derzeit noch 18.000 € (Art 2:178 NBG), in der Schweiz 20.000 SFr. (ca. 13.000 €) (Art. 773 OR), in Italien 10.000 € (Art. 2463 CC), in Spanien 3.012 € (Art. 4 LSRL) und in Polen 50.000 PLN (ca. 12.000 €)¹⁵⁶.

In Frankreich existiert seit dem 1. Januar 2004 keine Mindestkapitalisierungspflicht mehr (Art. 223-2 C.com.) und auch in den Niederlanden soll nach dem Willen des Gesetzgebers die Bereitstellung eines Mindeststammkapitals künftig verzichtbar sein. Anders als in Frankreich sind in den Niederlanden allerdings auch die aus der Abschaffung des Mindestkapitals resultierenden Folgefragen (z.B. für die Kapitalerhaltung, die Zulässigkeit von Kapitalmaßnahmen, die persönliche Haftung der Geschäftsführer und Gesellschafter und die Insolvenzantragspflichten) ausdrücklich geregelt worden; in Frankreich sind diese Folgefragen bis heute weitgehend ungeklärt¹⁵⁷.

¹¹⁵⁵ Vgl. hierzu auch oben *Dritter Abschnitt* § 1 III. 2. b) bb) ccc); So oder so ähnlich wie hier *BDI/Hengeler Müller* S. 38 f.; *Flesner* BZG 2006, 641, 643; *Breitenstein/Meyding* BB 2007, 1457, 1460. Allgemein zu der Abwägung Beurkundung ja oder nein: vgl. auch *Hadding* ZIP 2003, 2133; *Walz/Fembacher* NZG 2003, 1134.

¹¹⁵⁶ Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 IV. 1. a) aa) und 2. a) aa) aaa) und b) aa) aaa) sowie § 2 V 1. a) aa) und 2. a) aa) aaa) und bbb) sowie § 3 V. 1. a) sowie die Nachweise bei *Wachter* GmbH 2005, 717, 724 f.

¹¹⁵⁷ Vgl. dazu oben *Dritter Abschnitt* § 2 V 2. a) aa) aaa) und bbb) sowie § 3 V. 1. a). Siehe auch *Wachter* GmbH 2005, 717, 724; *Oelkers* GesRZ 2004, 360 und 2005, 27. Vgl. insoweit auch *Kallmeyer* DB 2004, 636, der die Rechtslage der englischen Limited der deutschen GmbH bzw. GmbH & Co KG gegenüberstellt.

b) Bareinlagen

Wie bereits oben (§ 2 2. c)) ausgeführt ist in allen drei Ländern nur die teilweise Erfüllung der (Bar-)Einlagepflichten erforderlich¹¹⁵⁸. In Frankreich ist bereits vor der Errichtung der Gesellschaft durch Unterzeichnung des Gesellschaftsvertrages mindestens 1/5 des Nennbetrages der jeweils übernommenen Einlageverpflichtung zu erfüllen (Art. L 223-7 Abs. 4, Art. D 22 Abs. 1 C.com.)¹¹⁵⁹. In Deutschland ist nach Errichtung aber vor Anmeldung der Gesellschaft wenigstens ein Viertel des Nennbetrags zu zahlen; insgesamt aber wenigstens soviel, dass der Gesamtbetrag des eingezahlten Geldeinlagen zuzüglich der Geschäftsanteile für die Sacheinlagen zu leisten sind, die Hälfte des Mindestkapitals von nunmehr 10.000 € erreicht (§ 7 Abs. 2 S. 1 GmbHG)¹¹⁶⁰. In den Niederlanden ist nach Abschaffung der Mindestkapitalisierungspflicht nur vorgeschrieben, dass eine positive Leistung auf den jeweiligen Geschäftsanteil, also wenigstens ein Betrag von 0,01 € geleistet wird. Selbst diese, im Extremfall 0,01 € sind künftig nicht sofort zu leisten, sondern erst nach entsprechender Aufforderung durch die Gesellschaft fällig. Die Einforderung hat innerhalb von fünf Jahren zu erfolgen, da nach dieser Zeit der Anspruch der Gesellschaft auf Einzahlung verjährt¹¹⁶¹.

Gesetzliche Regelungen über eine Mindesteinlage und zur Teilbarkeit der Einlage bestanden bislang nur in Deutschland, nicht aber in den Niederlanden oder Frankreich. Mit der Abschaffung der Mindesteinlage ist auch die Notwendigkeit der Regelung der Teilbarkeit der Einlage in Deutschland weggefallen¹¹⁶².

c) Sacheinlagen

Die Erbringung von Sacheinlagen ist im Grundsatz in allen Ländern zulässig; allerdings sind die Anforderungen an die Zulässigkeit einer Sacheinlage und deren Bewertung im Einzelnen sehr unterschiedlich geregelt¹¹⁶³.

In allen drei hier untersuchten Ländern ist der Gegenstand der Sacheinlage grundsätzlich im Gesellschaftsvertrag zu bezeichnen¹¹⁶⁴. In Deutschland und den Niederlanden haben die Ge-

¹¹⁵⁸ Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 IV. 1. a) bb) sowie § 2 V 1. a) bb) sowie § 3 V. 1. b).

¹¹⁵⁹ *Dritter Abschnitt* § 3 V. 1. b).

¹¹⁶⁰ *Dritter Abschnitt* § 1 IV. 1. a) bb) und 2. a) aa) und cc); siehe auch die Nachweise zur Literatur in b) aa) aaa).

¹¹⁶¹ *Dritter Abschnitt* § 2 V 2. a) aa) ccc) und b).

¹¹⁶² *Dritter Abschnitt* § 1 IV. 1. a) bb) und 2. a) aa) und cc); siehe auch die Nachweise zur Literatur in b) aa) aaa); zusammenfassend Wachter GmbHR 2005, 717, 725.

¹¹⁶³ Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 IV. 1. a) cc) sowie § 2 V 1. a) cc) sowie § 3 V. 1. c).

¹¹⁶⁴ Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 IV. 1. a) cc) sowie § 2 V 1. a) cc) sowie § 3 V. 1. c).

sellschafter zusätzlich die für die Angemessenheit der Leistungen für Sacheinlagen wesentlichen Umstände in einem Sachgründungsbericht darzustellen¹¹⁶⁵.

Der Wert der Sacheinlage muss in allen Ländern in geeigneter Form nachgewiesen werden¹¹⁶⁶. In Frankreich hat eine Bewertung durch einen speziellen Prüfer („*Commissaire aux apports*“) zu erfolgen¹¹⁶⁷. Bis zur Reform war in den Niederlanden die Bestätigung eines Wirtschaftsprüfers zur Werthaltigkeit der Einlage gesetzlich vorgesehen¹¹⁶⁸.

Künftig greift schließlich in allen drei hier untersuchten Ländern eine Differenzhaftung, wenn der Wert der Sacheinlage den Betrag der geschuldeten (Stamm-)Einlage nicht erreicht¹¹⁶⁹.

d) Nachschusspflicht

Die Aufnahme weiterer, neben der Einlageverpflichtung stehender statutarischer (Nachschuss-)Pflichten ist in den Niederlanden mit zwei Drittel Mehrheit möglich. Allerdings bindet eine solche mehrheitliche Entscheidung lediglich diejenigen Gesellschafter, die sich mit ihr einverstanden erklären; widerspricht ein Gesellschafter der Nachschusspflicht, so ist dieser nicht an die Verpflichtung gebunden¹¹⁷⁰. In Deutschland ist die Belastung der Gesellschafter einer GmbH mit weiteren Leistungspflichten nur mit Zustimmung sämtlicher beteiligter Gesellschafter möglich (§ 53 Abs. 3 GmbHG)¹¹⁷¹. In Frankreich ist das Institut der Nachschüsse im Sinne von nicht dem Kapital zuzurechnenden Eigenmitteln gänzlich unbekannt. Dort besteht allerdings die Möglichkeit, die Gesellschaft mit variablem Kapital auszustatten, so dass auch hier weitere Einlagen ohne Änderung der Satzung eingefordert werden können¹¹⁷².

e) Nachgründung

Der Fall der Nachgründung ist in Deutschland lediglich für die Aktiengesellschaft gesetzlich geregelt, in Frankreich ist die Rechtsfigur gänzlich unbekannt. Die Fälle eines Zurückfließens

¹¹⁶⁵ Dritter Abschnitt § 1 IV. 1. a) cc) sowie § 2 V 1. a) cc).

¹¹⁶⁶ Wachter GmbHR 2005, 717, 725.

¹¹⁶⁷ Dritter Abschnitt § 3 V. 1. c) sowie Wachter GmbHR 2005, 717, 725.

¹¹⁶⁸ Dritter Abschnitt § 2 V 1. a) cc) und 2. a) aa) ddd); vgl. auch b) im Hinblick auf die Reformüberlegungen in Praxis und Literatur sowie zusammenfassend zu den Rechten in allen drei hier untersuchten Ländern Wachter GmbHR 2005, 717, 725.

¹¹⁶⁹ Siehe oben Dritter Abschnitt § 1 IV. 1. a) cc) sowie § 2 V 1. a) cc) sowie § 3 V. 1. c).

¹¹⁷⁰ Vgl. hierzu oben Dritter Abschnitt § 2 V 1. a) dd).

¹¹⁷¹ Siehe auch oben Dritter Abschnitt § 1 IV. 1. a).

¹¹⁷² Siehe oben Dritter Abschnitt § 3 V. 1. d).

der Einlage aufgrund eines nach vorheriger Absprache im zeitlichen Zusammenhang mit der Gründung zwischen Gesellschaft und Gesellschafter geschlossenen Rechtsgeschäfts werden in Deutschland über die Grundsätze der verdeckten Sacheinlage gelöst, die nunmehr auch im Gesetz ihre ausdrückliche Verankerung finden soll¹¹⁷³. In den Niederlanden liegt eine Nachgründung vor, wenn die Gesellschaft innerhalb von zwei Jahren nach der Gründung der Gesellschaft von einem Gesellschafter Vermögensgegenstände erwirbt¹¹⁷⁴. Der Erwerb bedarf in einem solchen Fall der Genehmigung der Gesellschafterversammlung¹¹⁷⁵. Wie bei der Erbringung von Sacheinlagen ist auch bei der Nachgründung in den Niederlanden künftig eine Bescheinigung eines Wirtschaftsprüfers über den Wert des Vermögensgegenstandes nicht mehr erforderlich¹¹⁷⁶.

2. Kapitalerhaltung / Gläubigerschutz

a) Kapitalschutz

In Deutschland, dem einzigen Land, in dem noch eine Mindestkapitalisierungspflicht existiert, gilt auch nach der Reform der Grundsatz, dass *das Vermögen der Gesellschaft, das (rechnerisch) zur Erhaltung des Stammkapitals erforderlich* ist, nicht an die Gesellschafter zurückgezahlt werden darf. Neu ist lediglich die Rückkehr zu einer bilanziellen Betrachtungsweise bei der Feststellung des in der Gesellschaft befindlichen Vermögens. Auf eine *tatsächliche* Bereitstellung des Vermögens kommt es nicht mehr an; geschützt wird allein die wertmäßige Abbildung des Stammkapitals¹¹⁷⁷.

Das französische Gesellschaftsrecht, das seit 2004 ohne ein Mindeststammkapital auskommt, schützt das Gesellschaftsvermögen insgesamt, indem es den Gesellschaftern verboten ist, gebundenes Vermögen auszuzahlen; eine Ausschüttung darf in Frankreich nur aus den bilanziell ausgewiesenen Gewinnen beziehungsweise Gewinnvorträgen abzüglich etwaiger Verlustvorträge oder freier Reserven erfolgen¹¹⁷⁸.

In den Niederlanden galt bis zur B.V.-Reform eine ähnliche Regelung wie in Deutschland. Ausschüttungen waren nur insoweit gestattet, als das Eigenkapital hierdurch nicht geschmä-

¹¹⁷³ Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 IV. 1. a) ee) sowie § 3 V. 1.

¹¹⁷⁴ Vgl. die Ausführungen oben *Dritter Abschnitt* § sowie § 2 V 1. a) dd).

¹¹⁷⁵ *Dritter Abschnitt* § 2 V 1. a) dd); Wachter GmbHR 2005, 717, 725 f.

¹¹⁷⁶ Vgl. dazu im Einzelnen auch schon oben *Dritter Abschnitt* § 2 V 2. a) aa) ggg).

¹¹⁷⁷ Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 IV. 1. b) und 2. a) bb) sowie b) bb).

¹¹⁷⁸ *Dritter Abschnitt* § 3 V. 2.

lert wird. Nach der Abschaffung der Mindestkapitalisierungspflicht knüpft das Kapitalerhaltungsgebot zwangsläufig nicht mehr an die Existenz eines Eigenkapitals der Gesellschaft an, sondern stellt darauf ab, dass die Gesellschaft auch nach der Ausschüttung in der Lage ist, in absehbarer Zeit ihre Verbindlichkeiten zu erfüllen. Ausschüttungen die innerhalb eines Jahres vor der Insolvenz der Gesellschaft getätigt worden sind, gelten (widerlegbar) als in Kenntnis der (künftigen) Zahlungsunfähigkeit der Gesellschaft entrichtet und sind durch die Gesellschafter beziehungsweise die anderen Begünstigten zurückzuerstatten¹¹⁷⁹.

b) Eigenkapitalersetzende Darlehen

Mit dem Regierungsentwurf zum MoMiG wird die Rechtsfigur des eigenkapitalersetzenden Gesellschaftsdarlehens aufgehoben; die Rechtsprechungs- und Gesetzesregeln über die kapitalersetzenden Gesellschafterdarlehen (§§ 32a, 32b GmbHG) werden ins Insolvenzrecht verlagert; die Rechtsprechungsregeln zu § 30 GmbHG aufgehoben. Die bisherige Unterscheidung zwischen „kapitalersetzenden“ und „normalen“ Gesellschafterdarlehen wird es nach dem Willen des Gesetzgebers nicht mehr geben¹¹⁸⁰. In den Niederlanden und in Frankreich waren Eigenkapitalersetzende Darlehen schon bisher *als solches* nicht bekannt. Gleichwohl kann es auch dort dazu kommen, dass Gesellschafterdarlehen im Verhältnis zu anderen Gläubigern der Gesellschaft als nachrangig behandelt werden¹¹⁸¹.

3. Haftungsbeschränkte Unternehmergeellschaft

Der Regierungsentwurf führt eine neue Einstiegsvariante der GmbH, die haftungsbeschränkte Unternehmergeellschaft (§ 5a GmbHG) ein, die den Bedürfnissen von Existenzgründern, die am Anfang nur sehr wenig Stammkapital haben und benötigen (z.B. im Dienstleistungsbereich) Rechnung tragen soll. Um den Rechtsverkehr zu schützen, muss eine GmbH, die ohne Einhaltung des Mindeststammkapitals gegründet wird, in ihrer Firma aber den Rechtsformzusatz „Unternehmergeellschaft (haftungsbeschränkt)“ oder die Abkürzung „UG (haftungsbeschränkt)“ enthalten. Zudem hat die Gesellschaft für Unternehmensgründer in ihrer Bilanz eine gesetzliche Rücklage zu bilden, in die jeweils ein Viertel des Jahresüberschusses einzu-

¹¹⁷⁹ Vgl. die Ausführungen oben *Dritter Abschnitt* § 2 V 1. b) und 2. a) bb).

¹¹⁸⁰ Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 IV. 1. b) und 2. a) bb) sowie b) bb) bbb).

¹¹⁸¹ *Dritter Abschnitt* § 2 V 1. b) und 2. a) bb) und § 3 V. 2. Zum Ganzen vermittelt *Wachter GmbHHR* 2005, 717, 725 einen knappen Überblick.

stellen ist. Wird das Mindeststammkapital durch eine Umwandlung der Rücklagen in haftendes Stammkapital von mind. 10.000 € erreicht, erlischt diese Verpflichtung¹¹⁸².

4. Eigene Anteile

Der Erwerb eigener Anteile ist in Deutschland (§ 33 GmbHG) und den Niederlanden (Art. 2: 207 NBG) unter eingeschränkten Voraussetzungen zulässig. Verkürzt dargestellt, setzt die Zulässigkeit des Erwerbs sowohl in Deutschland als auch in den Niederlanden voraus, dass alle Einlagen der Gesellschafter vollständig erbracht worden sind und das Kapital der Gesellschaft durch den Anteilserwerb nicht berührt wird¹¹⁸³. In Frankreich (Art. L. 223-24 C.com.) dagegen ist der Erwerb eigener Anteile grundsätzlich nicht gestattet und nur ausnahmsweise, nämlich für den Fall des Rückerwerbs eigener Geschäftsanteile durch die Gesellschaft zum Zwecke der Durchführung einer Kapitalherabsetzung erlaubt¹¹⁸⁴.

II. Schlussfolgerungen

1. Kapitalaufbringung

a) Stammkapital

Der Grundsatz der Mindestkapitalisierung galt bislang in allen drei der hier untersuchten Rechtsordnungen und war – soweit ersichtlich – bisher auch in den übrigen europäischen Rechtsordnungen überwiegend anerkannt. Auch auf Ebene des europäischen Gesetzgebers hielt man beim Erlass von Richtlinien und Verordnungen in Laufe der Jahre ersichtlich am Konzept der Kapitalaufbringung fest. In der Kapitalrichtlinie¹¹⁸⁵ aus dem Jahr 1976 war für die Errichtung von Aktiengesellschaften die Aufbringung eines Mindestkapitals von 25.000 € vorgeschrieben. Eine Europäische Aktiengesellschaft erfordert seit 2001¹¹⁸⁶ die Bereitstellung

¹¹⁸² Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 IV. 2. a) cc).

¹¹⁸³ Vgl. zu den Einzelheiten *Dritter Abschnitt* § 1 IV. 1. c) und § 2 V. 1. c) sowie 2. a) cc). Siehe auch *Wachter GmbHR* 2005, 717, 726.

¹¹⁸⁴ Siehe *Dritter Abschnitt* § 3 V. 3.

¹¹⁸⁵ Zweite Richtlinie v. 13.12.1976 (77/191/EWG); abgedruckt u.a. bei *Habersack*, Europäisches Gesellschaftsrecht, 1999; *Lutter*, Europäisches Unternehmensrecht, 4. Auflage, 1996; *Schwarz*. Siehe auch oben *Dritter Abschnitt* § 4 I 2. b).

¹¹⁸⁶ Verordnung EG Nr. 2157/2001 des Rates über das Statut der Europäischen Gesellschaft v. 8.10.2001, ABL. EG L 294 v. 10.11.2001 S. 1ff. Siehe auch oben *Dritter Abschnitt* § 4 III 1.

eines Mindestkapitals von 120.000 €. Für die Errichtung einer Genossenschaft ist schließlich nach Maßgabe der Verordnung über das Statut der Europäischen Genossenschaft vom Juli 2003¹¹⁸⁷ ein Mindestgrundkapital von 30.000 € erforderlich. Zuletzt wurde am 6. September 2006 eine Richtlinie 2006/68/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 6. September 2006¹¹⁸⁸ zur Änderung der zweiten Gesellschaftsrechtsrichtlinie von 1976 verabschiedet, mit der die bisherigen Anforderungen an die Kapitalaufbringung und –erhaltung in einzelnen Teilbereichen maßvoll gelockert werden¹¹⁸⁹. Am Konzept des Mindestkapitals als solchem hält die Änderungsrichtlinie aber unverändert fest¹¹⁹⁰. Nach Auffassung des Verfassers sollte auch in Zukunft an der Kapitalisierungspflicht festgehalten werden und zwar aus den folgenden Erwägungen:

Von den Gegnern einer Mindestkapitalisierungspflicht wird in erster Linie eingewandt, dass das Stammkapital in der jetzigen Form zu niedrig sei um seiner Funktion als Haftkapital gerecht werden zu können und sich somit seine Wirkung – ob gewollt (Warnfunktion vor leichtfertigen Gründungen) oder ungewollt – allein darauf beschränke, die Gründung von Kapitalgesellschaften zu verkomplizieren oder gar – etwa bei Kleinunternehmen – zu verhindern¹¹⁹¹.

Das Verständnis des Mindestkapitals als Haftungsmasse, die den Gläubigern der Kapitalgesellschaft als Ausgleich für die grundsätzliche Beschränkung der persönlichen Haftung der Gesellschafter auf die Aufbringung des Stammkapitals dient¹¹⁹², greift nach der hier vertretenen Auffassung allerdings zu kurz. Denn, zum einen steht den Gläubigern nicht nur das Vermögen der Gesellschaft in Höhe des Stammkapitals zur Verfügung, sondern das gesamte Gesellschaftsvermögen einschließlich des Stammkapitals¹¹⁹³; zum anderen soll das aufzubringende Vermögen in erster Linie eben nicht den Gläubigern sondern der Gesellschaft zu gute kommen, ihr zunächst als Startkapital für die Aufnahme des Geschäftsbetriebs dienen und bei Fortführung der Gesellschaft die Gewinnung geschäftlichen Vertrauens sichern¹¹⁹⁴. Die Haftungsfunktion des Stammkapitals ist sicherlich auch eine Funktion des Stammkapitals, aller-

¹¹⁸⁷ Verordnung EG Nr. 1435/2003 des Rates über das Statut der Europäischen Genossenschaft v. 22.7.2003, ABL. EG L 207 v. 18.8.2003 S. 1ff.

¹¹⁸⁸ RICHTLINIE 2006/68/EG DES EUROPÄISCHEN PARLAMENTS UND DES RATES vom 6. September 2006 zur Änderung der Richtlinie 77/91/EWG des Rates in Bezug auf die Gründung von Aktiengesellschaften und die Erhaltung und Änderung ihres Kapitals, Amtsblatt der Europäischen Union vom 25. September 2006 L 264/32.

¹¹⁸⁹ Siehe dazu *Maul/Eggenhofer/Lanfermann* BB-Special 6/2004, 5 und die Stellungnahme des Handelsrechtsausschusses des DAV NZG 2005, 426 und 548.

¹¹⁹⁰ *Wachter* GmbHR 2005, 717, 724.

¹¹⁹¹ Vgl. hierzu schon oben *Dritter Abschnitt* § 1 IV. 2. b) aa) aaa) (ii).

¹¹⁹² So aber noch der RefE eines MindestKapG, S. 6; vgl. hierzu auch *Rowedder/Schmidt-Leithoff* § 5 Rn. 2 und *Barta* GmbHR 2005, 657, 659 sowie *Bauer* Gläubigerschutz durch eine formelle Nennkapitalziffer – Kapitalgesellschaftsrechtliche Notwendigkeit oder überholtes Konzept? S. 25 ff. m. w. N.

¹¹⁹³ *Barta* GmbHR 2005, 657, 659.

¹¹⁹⁴ *Barta* GmbHR 2005, 657, 659.

dings keine primär beabsichtigte sondern vielmehr ein Reflex des Auftretens der Gesellschaft im Rechts- und Geschäftsverkehr¹¹⁹⁵.

So ist auch zu erklären, dass das Stammkapital steten Veränderungen in der Substanz unterliegt, je nach dem ob der Gesellschaftszweck ein höheres oder ein niedrigeres „Sondervermögen“ verlangt. Das Stammkapital ist eben nicht gedacht „als ein unveränderliches Polster, das als Reserve für die Sicherung der Gläubiger in der Gesellschaft gehalten wird“¹¹⁹⁶ sondern variiert um das Vertrauen des jeweiligen Vertragspartners aber auch der Kreditgeber und Investoren zu sichern.

Dies ist auch der Grund, warum das Mindestkapital zahlreicher operativ tätiger Kapitalgesellschaften deutlich über dem gesetzlich geforderten Mindestbetrag liegt¹¹⁹⁷. Dabei ist die Bereitschaft der Gesellschafter zur Verfügung Stellung eines signifikanten Stammkapitals naturgemäß in der Startphase gering, da die Verluste der Gesellschaft mangels Umsatz sofort das Eigenkapital der Gesellschaft berühren und die Gesellschafter diesem Risiko möglichst wenig ihres Vermögens durch Eigenkapitaleinlage in die Gesellschaft und Haftungsbeschränkung ihres Privatvermögens aussetzen wollen¹¹⁹⁸. Später liegt die Entscheidung über die Höhe des Stammkapitals nur noch in beschränktem Maße bei den Gesellschaftern; dann wird schon der Geschäftsverkehr eine dem konkreten Risiko des verfolgten Gesellschaftszwecks entsprechende Eigenkapitalausstattung verlangen¹¹⁹⁹.

Nun mag man einwenden, dass gerade die vorstehenden Ausführungen zum eigentlichen Zweck eines (Mindest-)Stammkapitals eine gesetzliche Vorschrift eines Mindestbetrages für das Stammkapital bei Gründung der Gesellschaft obsolet erscheinen lasse und – wie zuvor beschrieben – sprechen tatsächlich gute Gründe dafür, dass der Markt die notwendige Eigenkapitalausstattung von Gesellschaften selbständig reguliert. Allerdings lässt dieser Einwand außer Acht, dass die Annahme (einer Selbstregulierung durch entsprechende Einforderung des Marktes) nur für vertragliche Gläubiger gilt; nur diese können Einfluss auf die Kapitalisierung der Gesellschaft nehmen, gesetzliche Gläubiger haben diese Möglichkeit nicht¹²⁰⁰. Ein weiteres Argument für die Beibehaltung einer Mindestkapitalisierungspflicht ist der Beitrag, den sie leistet, die Gesellschaftsformen der GmbH und AG für kapitalintensivere Unterneh-

¹¹⁹⁵ Barta GmbHR 2005, 657, 659; vgl. auch Flume § 8 IV 2a, S. 286; Rowedder/Schmidt-Leithoff § 5 Rn. 2; a.A. Bitter ZHR 186 (2004), 302, 303 ff. m. w. N.

¹¹⁹⁶ Barta GmbHR 2005, 657, 659; vgl. auch Bauer S. 25 ff.

¹¹⁹⁷ Siehe die Beispiele von Aktiengesellschaften bei Eidenmüller/Engert AG 2005, 97, 98 Fn. 12.

¹¹⁹⁸ Barta GmbHR 2005, 657, 660.

¹¹⁹⁹ So bereits Barta GmbHR 2005, 657, 660 unter Hinweis auf die historische Entstehung von Kapitalgesellschaften als „Kapitalsammelbecken“ zur Verwirklichung großer globaler Unternehmungen.

¹²⁰⁰ Eidenmüller/Engert GmbHR 2005, 433, 435 f.

mungen zu reservieren (Stichwort der Seriositätsschwelle¹²⁰¹). Schließlich dürfte die Bestimmung eines Mindeststammkapitals das Risiko eines Missbrauchs der Rechtsform durch Verwendung der Kapitalgesellschaft mit ihrer Haftungsbeschränkung ohne oder mit nur geringem als Stammkapital gesichertem Eigenkapital minimieren. Auch widerspricht eine Abschaffung des Mindeststammkapitals der gesetzgeberischen Tendenz, insbesondere im Steuer- und Bankrecht, das Eigenkapital zu stärken beziehungsweise ein starkes Eigenkapital einzufordern oder Vorteile an das Vorhandensein eines starken Eigenkapitals zu knüpfen (Stichworte sind hier BASEL II usw.). Schließlich zeigen die Erfahrungen in Frankreich mit der Abschaffung des Mindeststammkapitals, dass die erhofften Vorteile sich nicht realisieren. Zwar hat sich dort die Gründung einer Gesellschaft vereinfacht, doch wurde mit der Abschaffung des Mindestkapitals dem Ansehen der S.à.r.l. sehr geschadet und ein Boom von Unternehmensneugründungen blieb aus¹²⁰².

Nicht hinreichend berücksichtigt wurden in der Diskussion um die Reduzierung oder gar Abschaffung des Mindestkapitals schließlich die Folgefragen: So wird etwa die Krisenwarnfunktion nach § 49 Abs. 3 GmbHG beziehungsweise Art. L 223-42 Abs. 1 C.com¹²⁰³ durch eine Herabsetzung oder gar Abschaffung ersichtlich eingeschränkt, der Vorsorgefunktion der Kapitalerhaltung kann bei nahezu nicht existierendem Eigenkapital ebenfalls wohl kaum angemessen Rechnung getragen werden¹²⁰⁴. Weiterhin verringert sich bei einer Reduzierung oder Abschaffung des Stammkapitals der Zeitraum zwischen dem Eingreifen einer Ausschüttungssperre, die nach allen hier vertretenen Modellen (sei es über Solvenzprüfungen oder nach Maßgabe des § 30 GmbHG) das Eigenkapital der Gesellschaft in Bezug nimmt und dem Vorliegen einer Überschuldung beziehungsweise Insolvenz¹²⁰⁵.

Zu guter letzt ist zu fragen, ob die Kleinunternehmen, denen letztlich man den Zugang zu der haftungsbeschränkten GmbH durch Herabsetzung oder Abschaffung des Stammkapitals ermöglichen will, einer solchen Haftungsbeschränkung überhaupt bedürfen. Die Haftungsbeschränkung ist vor allem für solche Unternehmen interessant, in denen der Geschäftsbetrieb erhebliche Risiken mit sich bringt. Vergleichsweise risikoarme Aktivitäten können demgegenüber durchaus auch in einer Rechtsform ohne Haftungsbeschränkung ausgeübt werden. Unternehmen aus dem Dienstleistungsbereich (die in der Gesetzesbegründung des Regierungsentwurfs zum MoMiG ausdrücklich als diejenigen Unternehmen in Bezug genommen

¹²⁰¹ Zur Seriositätsschwelle vgl. Haas DStR 2006, 993, Roth, in: FS Doralt, 2004, S. 479, S. 479, 482; Blaurock, in: FS Raiser, 2005, S. 3, 13 f.; s. auch Eidenmüller GmbHR 2005, 433, 436; Krüger, Mindestkapital und Gläubigerschutz, 2005, S. 223 ff.

¹²⁰² Bormann, GmbHR 2006, 1021, 1022; Breitenstein/Meyding BB 2006, 1457, 1458; Wilhelmi GmbHR 2006, 13, 21; Vossius/Wachter BB 2005, 2539.

¹²⁰³ Vgl. hierzu oben Dritter Abschnitt § 1 IV. 2. a) aa) aaa) (i) und Dritter Abschnitt § 2 IV 1. b).

¹²⁰⁴ Bormann, GmbHR 2006, 1021, 1022.

¹²⁰⁵ Bormann, GmbHR 2006, 1021, 1023.

sind, denen der Zugang zur GmbH durch Herabsenkung des Stammkapitals ermöglicht werden soll), sind solche risikoarmen Unternehmen. Bei diesen Gesellschaften besteht der Wert des Unternehmens meist aus dem Know-How der Gründer oder deren Mitarbeitern, Anlaufverluste durch notwendige Sachinvestitionen können regelmäßig vermieden werden oder finden in einem überschaubaren Rahmen statt. Auch sind aufgrund des regelmäßig geringen Anlagevermögens größere Verlustrisiken regelmäßig ausgeschlossen. Zwar lässt sich bei kaum einer Tätigkeit die Gefahr einer Inanspruchnahme ganz ausschließen; im Zusammenhang mit der Erbringung von Dienstleistungen stehende Risiken sind jedoch häufig versicherbar, so dass allein ihretwegen die Haftungsbeschränkung nicht gebraucht wird¹²⁰⁶

b) Kapitalaufbringungsrecht

Ganz anders ist nach Einschätzung des Verfassers die Reform der Kapitalaufbringung zu beurteilen. Das Kapitalaufbringungsrecht hatte insbesondere in Deutschland eine im Vergleich zu den in anderen europäischen Ländern, wie auch in Frankreich und den Niederlanden existierenden Kapitalaufbringungsregelungen, eine nicht mehr praxisgerechte Komplexität erreicht¹²⁰⁷. Die Folge war dass in zahlreichen Gerichtsentscheidungen immer neue Einzelfragen der Kapitalaufbringung aufgeworfen wurden¹²⁰⁸. In Frankreich und den Niederlanden scheint das Konzept der Kapitalaufbringung offensichtlich weniger streitanfällig. Unterstellt dies hätte nicht allein mit der dortigen zurückhaltenderen Streitkultur zu tun oder etwa damit, dass die dortigen Gesellschafter weniger zu einer Umgehung der gesetzlichen Regelungen neigten, liegt es nahe, dass einfach die rechtlichen Rahmenbedingungen in Frankreich und den Niederlanden einfacher und transparenter sind beziehungsweise es bislang waren¹²⁰⁹. Mit der Abschaffung beziehungsweise Normierung des Rechtsinstituts der „verdeckten Sacheinlage“ hat der deutsche Gesetzgeber einen wichtigen Schritt hin zu einer Erhöhung der Rechtssicherheit im Bereich der Kapitalaufbringung geleistet. Durch die Einführung einer bereits dem deutschen Aktienrecht bekannten Differenzhaftung bei Einbringung von Sacheinlagen hat der deutsche Gesetzgeber zudem sein Gesellschaftsrecht mit dem der europäischen Nachbarn harmonisiert. Schließlich ermöglicht die Wiederkehr der bilanziellen Betrachtungsweise in Zukunft auch in Deutschland die Aufbringung von Kapital durch Einbuchung entsprechender valider Forderungen statt sofortiger Leistung in Geld. Zu erwägen wäre in Ergänzung der stattgefundenen Reformen, die Verjährungsfristen für Einlageforderungen allgemein zu verkürzen. In Deutschland verjährt der Anspruch der Gesellschaft auf Leistung der Einlagen erst

¹²⁰⁶ Eidenmüller/Engert GmbHG 2005, 433, 434 ff.

¹²⁰⁷ Anderer Auffassung ist allerdings Goette ZGR 2006, 261, 274.

¹²⁰⁸ Wachter GmbHG 2005, 717, 724.

¹²⁰⁹ Wachter GmbHG 2005, 717, 724.

in zehn Jahren von seiner Entstehung an¹²¹⁰; in Frankreich und den Niederlanden bereits nach 5 Jahren¹²¹¹.

c) Nachschusspflicht

Der Nachteil der deutschen Regelung ist sicherlich, dass sie weniger flexibel ist, als die in der französischen Rechtsordnung verankerte Möglichkeit, die Gesellschaft mit variablem Kapital auszustatten und insbesondere die niederländische Lösung über eine Beschlussmehrheit. Nach dem deutschen Prinzip sind einzelne Gesellschafter in der Lage, die Beschlussfassung in dieser Angelegenheit zu blockieren. Diese Blockademöglichkeit einzelner Gesellschafter vermeidet die Lösung des niederländischen Gesetzgebers, wonach ein einzelner Gesellschafter die Satzungsänderung zwar zu verhindern nicht imstande ist, allerdings, sollte er mit der Änderung nicht einverstanden sein und gegen diese stimmen, die Änderung in seiner Person nicht gilt. Schwierigkeiten bereitet die letztgenannte Lösung allein, da die Unterscheidung von einbezogenen und nicht einbezogenen Gesellschaftern nur schwierig zu bewerkstelligen ist¹²¹². Nichtsdestotrotz überwiegen die Vorteile einer flexiblen Nachschussregelung; ihr ist auch in Deutschland zu folgen. Die Niederländische Lösung ist aufgrund ihrer Flexibilität auch einer weiteren denkbaren Lösung vorzuziehen, die die Kommission Gesellschaftsrecht am Beispiel der Europäischen Genossenschaft vorgeschlagen hat. In der Europäischen Genossenschaft steht Minderheitsgesellschafter in besonderen Fällen ein Austrittsrecht zu, wenn sie bestimmten Satzungsänderungen widersprechen. So besteht ein solches Austrittsrecht etwa unter anderem bei Satzungsänderungen, mit denen neue Verpflichtungen eingeführt, oder vorhandene Verpflichtungen der Gesellschafter wesentlich erweitert werden (Punkt 2 des Artikels 15 der Regelung des Rates (EC) 1435/2003, PbEU L 207/1)¹²¹³.

2. Kapitalerhaltung / Gläubigerschutz

Für die Aufgabe des Rückzahlungsverbots für das Stammkapital und damit korrespondierender Erstattungsansprüche von Geschäftsführern und Gesellschaftern zugunsten einer Umstellung des Kapitalschutzes auf einen Solvenzttest, spricht sicherlich die höhere Flexibilität des letztgenannten Systems. Den Preis hierfür zahlen allerdings die Gläubiger, denn deren Schutz

¹²¹⁰ § 19 Abs. 6 GmbHG, eingefügt durch Art. 13 Abs. 2 des Gesetzes zur Anpassung von Verjährungsvorschriften an das Gesetz zur Modernisierung des Schuldrechts vom 9.12.2004, BGBl. I 2004, 3214. Siehe dazu *Sonthheimer DSrR* 2005, 834; *Wagner, ZIP* 2005, 558.

¹²¹¹ *Wachter GmbHR* 2005, 717, 724; *van Duuren Ondernemingsrecht* 2004, 4, 6.

¹²¹² Begründung des Vorentwurfs 2. Tranche, S. 12.

¹²¹³ Begründung des Vorentwurfs 2. Tranche, S. 12.

steht und fällt mit der – je nach Ausgestaltung des Solvenztests – mehr oder weniger hohen Prognose(un)sicherheit. Wollte man dieselbe Qualität des Gläubigerschutzes wie bei der Konzeption des festen Eigenkapitals erreichen, so müsste man schon die Aufstellung einer Bilanz verlangen, da anders die Solvalibilität nicht festgestellt werden kann. Eine verkürzte Bilanz – wie in dem Niederländischen Entwurfs eines GmbH-Reformgesetzes vorgesehen – reichte hierfür nicht aus¹²¹⁴. Vorzuziehen ist das deutsche Modell einer Vorverlagerung des Insolvenzschutzes nach Maßgabe des § 64 GmbHG. Der erweiterte § 64 GmbHG richtet sich hingegen gegen den Abzug von Vermögenswerten, welche die Gesellschaft bei *objektiver* Betrachtung zur Erfüllung ihrer Verbindlichkeiten benötigt. Damit steht der neue § 64 GmbHG dem „solvency test“ nahe, ohne den Nachteil zu haben, dass allein die Prognose des Geschäftsführers darüber befindet, inwieweit das Gesellschaftsvermögen künftige Zahlungspflichten noch abzudecken vermag. Im Ergebnis erfasst der erweiterte § 64 GmbHG einen Teilbereich der Haftung, die unter dem Stichwort „existenzvernichtender Eingriff“ bekannt geworden ist. Allerdings setzt § 64 GmbHG nicht beim Gesellschafter als Empfänger der existenzbedrohenden Vermögensverschiebung an, sondern beim Geschäftsführer als deren Auslöser oder Gehilfen¹²¹⁵.

3. Unternehmergesellschaft

Die Einführung der Unternehmergesellschaft (UG) gehört zu den bemerkenswertesten Neuerungen im Recht der GmbH. Der deutsche Gesetzgeber hat mit dieser Variante der GmbH, Existenzgründern in der Startphase, in der naturgemäß das Eigenkapital der Gesellschafter am gefährdetesten ist, eine Alternative zur englischen Limited bieten wollen, die gänzlich ohne (Risiko-)Kapital auskommt. In Kombination mit der Vereinfachung der Gründung unter Verwendung der Mustersatzung soll die UG nach dem Willen der Bundesregierung jungen Existenzgründern ermöglichen, schnell, flexibel, einfach und kostengünstig eine Gesellschaft zu errichten. Dass die so angelegte Unternehmergesellschaft geeignet ist, den ihr angedachten Zweck zu erfüllen und damit in einen echten Wettbewerb mit der Limited sowie anderen Gesellschaftsformen ohne Mindestkapitalisierungspflicht zu treten, dürfte außer Zweifel stehen¹²¹⁶. Allerdings wäre der zu erwartende Erfolg ein zweifelhafter, denn das vorgestellte Konzept einer Unternehmergesellschaft unter völligem Verzicht auf ein Stammkapital ohne

¹²¹⁴ Joost, Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 31, 32 f.

¹²¹⁵ Begründung des Regierungsentwurfs, S. 106.

¹²¹⁶ Teilweise anderer Auffassung Freitag/Riemenschneider ZIP 2007, 1485, 1491 f., die nicht glauben, dass die UG schneller gegründet werden kann als eine GmbH, da die Dauer des Eintragungsverfahrens in erster Linie mit der dünnen Personaldecke beim Amtsgericht zusammenhänge.

besondere Gläubigerschutzvorschriften steht im diametralen Widerspruch zu dem Haftungsmodell einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung¹²¹⁷.

Bei einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung werden unternehmerische Risiken auf die Gesellschaft verlagert. Diese Verlagerung des Unternehmensrisikos bedingt einen Ausgleich, der entweder durch Beteiligung des Unternehmers am Risiko durch die Vorgabe eines Mindestkapitals (so das bisherige Gläubigerschutzkonzept in Deutschland) oder durch Schaffung strenger Vorgaben hinsichtlich Publizität und unternehmerischer Verantwortlichkeit, wie dies künftig verstärkt bei der Niederländischen B.V. verwirklicht werden soll, gewährleistet wird. Wie zuvor bereits diskutiert wurde, haben beide Ansätze verschiedene Vor- und Nachteile. Für die Unternehmergeellschaft (haftungsbeschränkt) ist jedoch keiner dieser Ansätze vorgesehen. Nach Maßgabe des Entwurfs wird das Kapitalaufbringungserfordernis aufgegeben, ohne an anderer Stelle einen Ausgleich hierfür zu schaffen. Vielmehr gelten für die Unternehmergeellschaft dieselben Vorgaben wie für die Voll-GmbH, mit dem Unterschied, dass letztere ja gerade über ein Mindesthaftkapital verfügt. Der einzige gläubigerschützende Aspekt, nämlich ein Viertel des Jahresgewinns in eine gesetzliche Rückstellung aufzunehmen, fällt aus, wenn – und auch das ist in Missbrauchsabsicht darstellbar – das Unternehmen keine Gewinne realisiert. Im Ergebnis ist daher der Verzicht auf ein Mindestkapital in der Form einer Unternehmergeellschaft nur dann vertretbar, wenn man die Konsequenzen zieht und dem Verzicht andere gesellschafts- und insolvenzrechtliche Maßnahmen gegenüberstellt¹²¹⁸.

Schließlich ist nach dem Vorgenannten, die Unternehmergeellschaft auch nur dann im GmbH-Gesetz richtig verortet, wenn es sich – wie der Gesetzentwurf konsequenterweise auch *andeutet* – bei der Unternehmergeellschaft um ein *Durchgangsstadium* hin zur „Voll-GmbH“ handelt. Dies sollte explizit – etwa durch Setzung einer Frist innerhalb derer das Mindeststammkapitals aufgebracht sein soll – im Gesetz festgeschrieben werden. Wollte man es Gesellschaftern ermöglichen, dauerhaft Beteiligter einer Unternehmergeellschaft zu sein, dann wäre für diese ein neues Gesetz zu schaffen, wie es *Gehb*¹²¹⁹ für die Unternehmensgründungsgesellschaft (UGG) vorschlägt. In diesem müssten die Besonderheiten der Unternehmergeellschaft (Kein Mindeststammkapital, kaum gläubigerschützende Vorschriften) in angemessener Weise geregelt sein. Insoweit genügt allerdings bereits, dass durch Schaffung einer eigenen Rechtsgrundlage, eine Täuschung des Rechtsverkehrs durch die vermeintliche Vergleichbarkeit mit der „Voll-GmbH“ vermieden wird. Um den Interimscharakter der Un-

¹²¹⁷ Vgl. auch *Freitag/Riemenschneider* ZIP 2007, 1485, 1491 f., die insbesondere die Benachteiligung von Verbrauchern, Kleinunternehmern und nicht-rechtsgeschäftlichen Gläubigern kritisieren.

¹²¹⁸ Stellungnahme des Bundesrates zum Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen (MoMiG) vom 6. Juli 2007, BR- Drucksache 354/07. Siehe hierzu auch *Wilhelm* DB 2007, 1510, 1513 der mit der Einführung der UG ebenfalls nur die Aufgabe des Mindeststammkapitalerfordernisses verbindet.

¹²¹⁹ Siehe oben *Dritter Abschnitt* § 1 VIII. 2.

ternehmergesellschaft besser zu dokumentieren, sollte schließlich ein Rechtsformzusatz gewählt werden, der den *mobilen* Charakter der neuen Gesellschaftsform besser beschreibt. Der vom Bundesrat vorgeschlagene Rechtsformzusatz „Gesellschaft mit beschränkter Haftung (ohne Mindest-stammkapital)“ beziehungsweise die Abkürzung „GmbH (o.M.)“ scheint hierfür gut geeignet zu sein¹²²⁰.

§ 6 Handelsrechtliche Publizität

I. Rechtsvergleich

1. Handelsregister

Das Handelsregisterrecht ist aufgrund europäischer Vorgaben weitgehend vereinheitlicht worden¹²²¹. Trotzdem bestehen bis heute immer noch erhebliche Unterschiede im Hinblick auf die Aufgaben der Handelsregister und den Inhalt der Eintragungen¹²²². Allen Handelsregistern gemein ist die Funktion als Informationsgeber aller interessierten Teilnehmer des Rechtsverkehrs. In Deutschland obliegen den Handelsregistern daneben weit reichende materiell rechtliche Prüfungsaufgaben im Zusammenhang mit der Eintragung von Gesellschaften und gesellschaftsrechtlichen Änderungen, die im Zusammenhang mit der Verfassung der Gesellschaft stehen¹²²³. In Frankreich werden die eingereichten Unterlagen hingegen durch den Registerbeamten nur auf ihre Vollständigkeit hin überprüft¹²²⁴. Gar keine Prüfungsaufgaben hat das Handelsregister in den Niederlanden; dort wird die präventive Rechtmäßigkeitskontrolle durch Behörden wahrgenommen, deren Prüfungsergebnis wird durch die Erteilung einer Unbedenklichkeitsbescheinigung für das Handelsregister verbindlich festgestellt¹²²⁵. Die vorgenannten Unterschiede zwischen den nationalen Registern sind von entscheidender Bedeutung für die Verlässlichkeit der in den Handelsregister eingetragenen Informationen¹²²⁶.

¹²²⁰ Stellungnahme des Bundesrates zum Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen (MoMiG) vom 6. Juli 2007, BR- Drucksache 354/07.

¹²²¹ *Keidel/Krafka/Willer* S. 1 ff.; Zusammenfassend *Krafka* MittBayNot 2005, 290 sowie *Wachter GmbH* 2005, 717, 726.

¹²²² Siehe im Einzelnen hierzu oben *Dritter Abschnitt* § 1 V. 1., § 2 VI 1. und § 3 VI. 1.

¹²²³ *Dritter Abschnitt* § 1 V. 1..

¹²²⁴ *Dritter Abschnitt* § 3 VI. 1.

¹²²⁵ *Dritter Abschnitt* § 2 VI 1.

¹²²⁶ *Dritter Abschnitt* § 1 V. 1., § 2 VI 1. und § 3 VI. 1. Vgl. auch zum Ganzen *Keidel/Krafka/Willer* S. 1 ff.; *Krafka* MittBayNot 2005, 290 sowie im Besonderen *Wachter GmbH* 2005, 717, 726.

Die Institution „Handelsregister“ gibt es schon seit langem; in den meisten Ländern besteht eine gesonderte gesetzliche Regelung für das Handelsregister, in den Niederlanden ist dies das Gesetz über Handelsregister („*Handelsregisterwet*“) m 8. Februar 1996 und Handelsregisterverordnung („*Handelsregisterbesluit*“) vom 18. September 1997, in Frankreich die Verordnung Nr. 84-406 vom 30. Mai 1984 und in Deutschland die Handelsregisterverordnung vom 12. August 1937, zuletzt geändert durch das Gesetz über elektronische Handelsregister und Genossenschaftsregister sowie das Unternehmensregister vom 10. November 2006¹²²⁷.

Die Handelsregister werden in Deutschland und in Frankreich von den Gerichten geführt. In den Niederlanden sind dagegen die Handelskammern (*kamers van koophandel*) für die Führung der Handelsregister zuständig¹²²⁸.

Mit Neufassung der Publizitätsrichtlinie¹²²⁹ im Juli 2003 sind die Handelsregister in allen europäischen Mitgliedsstaaten ab dem 1. Januar 2007¹²³⁰ elektronisch zu führen¹²³¹.

Die Eintragungsdauer angemeldeter Sachverhalte ist naturgemäß in erheblichem Umfang vom jeweiligen Einzelfall abhängig. Unabhängig davon ist allerdings mit der Umstellung der Registergerichte auf elektronische Registerführung künftig mit einer Verkürzung der Eintragungsdauer zu rechnen. In einigen Registergerichten in Deutschland gelingt so beispielsweise die Eintragung einer neu errichteten GmbH innerhalb weniger Tage. In den Niederlanden erfolgt die Eintragung im Regelfall gleichfalls innerhalb weniger Tage. In Frankreich beträgt die Eintragungsdauer meist ein bis zwei Wochen. Allerdings erhalten die Gründer dort am Tag des Eingangs der Gründungsunterlagen vom Register eine amtliche Eingangsbestätigung, die im Rechtsverkehr bereits als Nachweis über die Gesellschaft in Gründung anerkannt wird¹²³². Bei einem Vergleich der Eintragungsdauer in den einzelnen Ländern muss man selbstverständlich auch berücksichtigen, welche Leistung des Registergerichts in dieser Zeit erbracht wird¹²³³. Die bloß formelle Registrierung einer neuen Gesellschaft wie sie in den Niederlanden erfolgt, nimmt naturgemäß weniger Zeit in Anspruch als eine materiell rechtli-

¹²²⁷ Keidel/Krafka/Willer S. 1 ff.; Krafka MittBayNot 2005, 290; Wachter GmbHR 2005, 717, 726.

¹²²⁸ Dritter Abschnitt § 1 V. 1., § 2 VI 1. und § 3 VI. 1. Keidel/Krafka/Willer S. 1 ff.; Krafka MittBayNot 2005, 290; Wachter GmbHR 2005, 717, 726.

¹²²⁹ Publizitätsrichtlinie, erste Richtlinie v. 9.3.1968 (68/151/EWG), abgedruckt u.a. bei Habersack, Europäisches Gesellschaftsrecht, 1999; Lutter, Europäisches Unternehmensrecht, 4. Auflage, 1996; Schwarz; siehe oben Dritter Abschnitt § 4 I. 2. a).

¹²³⁰ Siehe dazu Gesetzestext und Begründung des Gesetzes über elektronische Handelsregister und Genossenschaftsregister sowie das Unternehmensregister (EHUG), abrufbar unter www.gmbhr.de/volltext.htm; vgl. hierzu auch Noack notar 2005, 14 sowie die Ausführungen hierzu oben Dritter Abschnitt § 1 V. 1.

¹²³¹ Richtlinie 2003/58 des Europäischen Parlaments und des Rates in Bezug auf Offenlegungspflichten von Gesellschaften bestimmter Rechtsformen, ABl Nr. L 221/13 v. 4.9.2003, siehe oben Dritter Abschnitt § 4 I. 2. k). Vgl. dazu auch Heneweier FGPRax 2004, 259; Schemmann GPR 2004, 92; Scholz EuZW 2004, 172.

¹²³² Vgl. dazu Dritter Abschnitt § 3 VI. 1. So wie hier auch schon Wachter GmbHR 2005, 717, 727.

¹²³³ Wachter GmbHR 2005, 717, 727.

che Prüfung der Vollständigkeit und Richtigkeit der Gesellschaftsgründung, wie sie in Deutschland von den Registergerichten geleistet wird¹²³⁴.

Die Handelsregister können von jedermann ohne Angaben von Gründen oder gar unter Nachweis eines berechtigten Interesses eingesehen werden¹²³⁵. Eine Online-Einsicht war in Frankreich und den Niederlanden auch schon vor der Neufassung der Publizitätsrichtlinie¹²³⁶ im Juli 2003 möglich¹²³⁷. In Deutschland gilt dies erst seit Januar 2007 und auch nur im Hinblick auf das Gesellschaftsblatt der Gesellschaft sowie solche Dokumente, die nach dem 1. Januar 2007 bei dem Registergericht eingereicht worden sind; ältere Dokumente sind nach wie vor und werden auch in Zukunft wohl nicht mehr elektronisch erfasst¹²³⁸.

Zusätzlich zu der Eintragung im Handelsregister werden wesentliche Unternehmensnachrichten in allen drei Ländern in einem amtlichen (elektronischen) Bekanntmachungsblatt veröffentlicht¹²³⁹.

2. Geschäftsbriefe

In Umsetzung europäischer Vorgaben sind in allen Ländern bestimmte Mindestangaben auf den Geschäftsbriefen vorzusehen¹²⁴⁰. So ist zum Schutz des Rechtsverkehrs auf den Geschäftsbriefen wenigstens die Rechtsform der Gesellschaft, ihr Sitz, das Registergericht und die Nummer der Eintragung anzugeben¹²⁴¹. In Frankreich (Art. L 238-3 C.com.) und in Deutschland (§ 35a GmbHG) ist darüber hinaus das gezeichnete und eingezahlte Kapital der Gesellschaft anzugeben¹²⁴². So ist es den Geschäftspartnern deutscher und französischer Gesellschaften möglich anhand der Geschäftsbriefe die Kapitalisierung der Gesellschaft zu erkennen¹²⁴³.

¹²³⁴ Wachter GmbHHR 2005, 717, 727; ders. Die GmbH-Reform in der Diskussion, S. 55, 66.

¹²³⁵ Wachter GmbHHR 2005, 717, 727.

¹²³⁶ Publizitätsrichtlinie, erste Richtlinie v. 9.3.1968 (68/151/EWG), abgedruckt u.a. bei Habersack, Europäisches Gesellschaftsrecht, 1999; Lutter, Europäisches Unternehmensrecht, 4. Auflage, 1996; Schwarz. Vgl. oben Dritter Abschnitt § 4 I. 2. a).

¹²³⁷ Dritter Abschnitt § 2 VI 1. und § 3 VI. 1.

¹²³⁸ Dritter Abschnitt § 1 V. 1. Siehe dazu auch Wachter GmbHHR 2005, 717, 727.

¹²³⁹ Dritter Abschnitt § 1 V. 1., § 2 VI 1. und § 3 VI. 1. Vgl. zu Vorstehendem auch Keidel/Krafka/Willer S. 1 ff.; Krafka MittBayNot 2005, 290; Wachter GmbHHR 2005, 717, 727.

¹²⁴⁰ Siehe zu den Einzelheiten oben Dritter Abschnitt § 1 V. 2., § 2 VI 2. und § 3 VI. 2 sowie Wachter GmbHHR 2005, 717, 727.

¹²⁴¹ Siehe Art. 4 der europäischen Publizitätsrichtlinie, erste Richtlinie v. 9.3.1968 (68/151/EWG); abgedruckt u.a. bei Habersack, Europäisches Gesellschaftsrecht, 1999; Lutter, Europäisches Unternehmensrecht, 4. Auflage, 1996; Schwarz. Vgl. oben Dritter Abschnitt § 4 I. 2. a).

¹²⁴² Dritter Abschnitt § 1 V. 2. und § 3 VI. 2; siehe auch Wachter GmbHHR 2005, 717, 727.

¹²⁴³ Wachter GmbHHR 2005, 717, 727.

Eine Gesellschaft, die auf ihren Geschäftsbriefen die gesetzlich geforderten Mindestangaben versäumt, hat mit einem Zwangsgeld oder einer sonstigen Geldbuße zu rechnen. Die Sanktion liegt regelmäßig im Ermessen des Registergerichts und ist der Höhe nach in den einzelnen Ländern unterschiedlich geregelt. Das höchste Zwangsgeld kann in Deutschland festgesetzt werden und beträgt bis zu 5.000 €¹²⁴⁴.

II. Schlussfolgerungen

1. Handelsregister

Nicht vorgeschrieben aufgrund europäischer Vorgaben ist eine grenzüberschreitende Vernetzung der nationalen Register¹²⁴⁵. Dies wäre allerdings vor allem im Hinblick auf den Austausch zwischen den Handelsregistern der ausländischen Hauptniederlassungen und der inländischen Zweigniederlassung zu empfehlen¹²⁴⁶.

2. Geschäftsbriefe

Der Gedanke des europäischen Gesetzgebers durch die verpflichtende Angabe der Rechtsform der Gesellschaft, ihres Sitz, des Registergerichts und der Nummer der Eintragung den Schutz des Rechtsverkehrs sicherzustellen ist in der Sache zu begrüßen, allein die Umsetzung des gesetzgeberischen Ziels ist in der Praxis problematisch, denn das in den Mitgliedstaaten bislang vorgesehene Kontroll- sowie Ordnungs- und Zwangsmittelsystem erweist sich weitgehend als wirkungslos¹²⁴⁷. Einer der maßgeblichen Gründe hierfür ist zum einen, dass die zuständigen Registergerichte im Regelfall kaum einmal von unrichtigen oder unvollständigen Geschäftsbriefen erfahren. Wird ein Verstoß doch einmal aufgedeckt, so hat die Gesellschaft die Möglichkeit, den Geschäftsbrief auch noch nachträglich an die gesetzlichen Vorgaben anzupassen. Schließlich erscheint die Höhe der Sanktion in keiner Weise geeignet, die Gesellschaften tatsächlich zur Einhaltung der Offenlegungspflichten anzuhalten. Wirkungsvollere Sanktionen könnten etwa die ausdrückliche gesetzliche Anordnung der persönlichen Haftung der Geschäftsführer sein oder die Vorsehung einer Registersperre für den Fall, dass die Geschäftsbriefe dem Registergericht nicht regelmäßig zur Prüfung eingereicht werden oder die Verpflichtung der Abschlussprüfer, die Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsbriefe zu prüfen

¹²⁴⁴ *Dritter Abschnitt* § 1 V. 2.; siehe auch *Wachter GmbHHR* 2005, 717, 727.

¹²⁴⁵ Siehe insoweit auch oben *Dritter Abschnitt* § 1 V. 1., § 2 VI 1. und § 3 VI. 1 sowie bei § 4 I. 2.

¹²⁴⁶ So wie hier auch schon *Wachter GmbHHR* 2005, 717, 726.

¹²⁴⁷ So auch schon die Beobachtung von *Wachter GmbHHR* 2005, 717, 727 f.

und im Bericht darzulegen oder aber die Löschung der Gesellschaft von Amts wegen bei wiederholtem Pflichtverstoß¹²⁴⁸. Eine harte Sanktion bestünde schließlich auch darin, die in dem Brief enthaltenen Willenserklärungen bei einem Verstoß gegen die Publizitätsvorgaben nichtig beziehungsweise anfechtbar zu stellen.

§ 7 Vorschläge alternativer Rechtsformen

Soweit ersichtlich wurde nur in Deutschland ernsthaft die Schaffung einer neuen, effizienten Rechtsform neben der existierenden GmbH alternativ oder aber ergänzend zur mehr oder weniger umfassenden Reform des GmbH-Rechts diskutiert¹²⁴⁹. Die Reformgesetzgeber in den Niederlanden¹²⁵⁰ und Frankreich haben ihre Überlegungen soweit ersichtlich von vorneherein auf eine Reform des GmbH-Rechts beschränkt, diese aber sodann zum Teil erheblich einschneidender für die existierende Rechtsform vollzogen als dies in Deutschland geschehen ist, wie beispielsweise der Verzicht auf eine Bereitstellung des bisher vorgeschriebenen Mindeststammkapitals in diesen Ländern zeigt. Dies ist umso verwunderlicher, als es für eine solche legislatorische Strategie bereits ausländische Vorbilder gibt. So hat etwa Spanien im Jahre 2003 die Sociedad Limitada Nueva Empresa (S.L.N.E.) als Alternative zu der bekannten Sociedad de Responsabilidad Limitada (S.L. beziehungsweise S.R.L.) geschaffen¹²⁵¹.

In Deutschland haben Bayern¹²⁵² und Nordrhein-Westfalen¹²⁵³ sowie verschiedene Fraktionen des deutschen Bundestages¹²⁵⁴ und Rechtslehrer¹²⁵⁵ ihre Vorschläge für die „Anreicherung“¹²⁵⁶ der Rechtsformenlandschaft unterbreitet. Allen Vorschlägen gemein ist, dass die neue Rechtsform ohne oder aber mit geringem Mindestkapital binnen 24 Stunden errichtet werden soll, ohne dass hierbei erhebliche Gründungskosten entstehen.

Diese Vorgaben lassen sich indes nach der hier vertretenen Auffassung auch mit einer reformierten GmbH verwirklichen, ohne dass diese – wie teilweise angenommen wird¹²⁵⁷ – hier-

¹²⁴⁸ Vgl. auch Wachter GmbH 2005, 717, 727 f.

¹²⁴⁹ Siehe zu den Einzelheiten oben *Dritter Abschnitt* § 1 VIII.

¹²⁵⁰ Dort wurde im Auftrag des Wissenschaftlichen Untersuchungs- und Dokumentationszentrum („Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum“ – WODC) eine Untersuchung zur Rechtsform und Praxis der anglo-amerikanischen LLC bzw. LLP und deren mögliche Einführung in den Niederlanden durchgeführt, mit dem Ergebnis, dass die Einführung einer alternativen Rechtsform nicht empfohlen wird; siehe dazu oben *Dritter Abschnitt* § 2 VII.

¹²⁵¹ Ley 7/2003, de 1 de abril, BOE núm. 79 de 2 abril, Sec. 1, pag. 12679.

¹²⁵² Vgl. hierzu im Einzelnen oben *Dritter Abschnitt* § 1 VIII 4.

¹²⁵³ Vgl. hierzu im Einzelnen oben *Dritter Abschnitt* § 1 VIII 1.

¹²⁵⁴ Vgl. hierzu im Einzelnen oben *Dritter Abschnitt* § 1 VIII 2 und 5.

¹²⁵⁵ Vgl. hierzu im Einzelnen oben *Dritter Abschnitt* § 1 VIII 3.

¹²⁵⁶ Offensichtlich skeptisch Eidenmüller ZGR 2007, 168, 180 f.

¹²⁵⁷ Drygala ZIP 2006, 1797, 1798.

durch ihrer (erfolgreichen) Identität beraubt würde¹²⁵⁸. Die beabsichtigten und im Einzelnen zuvor im Rechtsvergleich diskutierten Reformansätze weisen den richtigen Weg in eine insbesondere bei den Gründungsvoraussetzungen verschlankte Gesellschaftsform.

Eine Flankierung der GmbH, und zwar auch der Niederländischen oder französischen Rechts, durch eine oder mehrere Rechtsformen würde diese in gleicher Weise schwächen, wie dies die Britische Ltd. derzeit tut, nur würde der „Sargnagel“ des (deutschen) GmbH-Rechts dann eben keine ausländische sondern eine deutsche Unternehmergeellschaft beziehungsweise Unternehmensgründungsgesellschaft sein¹²⁵⁹. Gleichzeitig – so wendet *Eidenmüller* wohl nicht ganz zu Unrecht unter Bezugnahme auf entsprechende Erfahrungen mit der spanischen S.L.N.E. ein – sei keineswegs sicher, dass die Flucht in die Ltd. durch die Schaffung einer entsprechenden deutschen Unternehmensform gestoppt würde¹²⁶⁰.

§ 8 Europäisches Gesellschaftsrecht

Wie bereits in § 4 des dritten Abschnitts dargestellt, haben die europäischen gesellschaftsrechtlichen Richtlinien bereits manche Gemeinsamkeiten zwischen den nationalen Rechtsformen begründet¹²⁶¹. Diese Tatsache, flankiert von der Rechtsprechung des EuGH¹²⁶² betreffend das grenzüberschreitende Tätigwerden von Gesellschaften, wirft die Frage auf, inwieweit überhaupt noch ein rechtliches oder gar wirtschaftliches Bedürfnis nach einer europäischen Gesellschaft mit beschränkter Haftung besteht¹²⁶³.

Mit dieser Frage hat sich *Teichmann* in einer Stellungnahme vor dem Europäischen Parlament auseinandergesetzt und ein Bedürfnis für eine EPG mit folgenden Argumenten bejaht¹²⁶⁴.

Erstens wecke die Verwendung einer ausländischen Rechtsform als „Briefkastengesellschaft“ („*pseudo foreign company*“) bei Geschäftspartnern naturgemäß besonderes Misstrauen. Es

¹²⁵⁸ So wie hier auch *Eidenmüller* ZGR 2007, 168, 181.

¹²⁵⁹ Genauso im Ergebnis auch *K. Schmidt* DB 2006, 1096 sowie *Eidenmüller* ZGR 2007, 168, 181.

¹²⁶⁰ *Eidenmüller* ZGR 2007, 168, 181 f.

¹²⁶¹ Vgl. hierzu oben *Dritter Abschnitt* § 4.

¹²⁶² *Centros* - EuGH, 9. 3. 1999 - Rs. C - 212/97; *Überseering* - EuGH, 5. 11. 2002 - Rs. C-208/00; *Inspire Art* - EuGH v. 30. 9. 2003 - Rs. C - 167/01.

¹²⁶³ Vgl. den Gedankengang bei *Steinberger*, Sonderbeilage zu Heft 37 BB 2006, 26, 31.

¹²⁶⁴ *Teichmann*, Stellungnahme vor dem Rechtsausschuss des Europäischen Parlaments zur Einführung einer Europäischen Privatgesellschaft vom 22. Juni 2006, http://www.europarl.europa.eu/compair/juri/hearings/20060622/teichmann_de.pdf.

stehe unausgesprochen immer die Frage im Raum, ob es möglicherweise unredliche Gründe dafür gebe, dass nicht die nationale Rechtsform des Inlandes verwendet wurde¹²⁶⁵.

Zweitens hätten viele Mitgliedstaaten außerdem den Nachteil, dass ihre Rechtsformen in anderen Staaten kaum bekannt seien. Dies gelte insbesondere für die neu beigetretenen Staaten. Damit erlitten die kleinen und mittleren Unternehmen aus den Beitrittsstaaten einen Wettbewerbsnachteil, denn sie seien faktisch gezwungen, die Rechtsform eines der „alten“ Mitgliedstaaten zu verwenden, um deren Bekanntheitsgrad nutzen zu können. Sie müssten damit eine für sie fremde Rechtsordnung anwenden, was zu höheren Beratungskosten führe¹²⁶⁶.

Drittens sei, auch wenn ein Auseinanderfallen von Verwaltungssitz und Registersitz unter dem Schutz der Niederlassungsfreiheit möglich sei, europarechtlich noch nicht geklärt, wo genau die Grenze zwischen dem Heimatrecht der Gesellschaft und dem Recht am Tätigkeitssort verlaufe. Die Mitgliedstaaten könnten einer ausländischen Gesellschaft Beschränkungen im Interesse des Gläubigerschutzes auferlegen, soweit sie geeignet und erforderlich seien. Wie nationale Gesetzgeber und Gerichte mit dieser Öffnungsklausel jeweils umgingen, sei ungewiss. Die Gefahr einer Überlagerung des Heimatrechts durch unterschiedliche nationale Schutzregeln sei jedenfalls durchaus real und schaffe Rechtsunsicherheit¹²⁶⁷.

Viertens bleibe, selbst wenn ausländische Gerichte das Heimatrecht der Gesellschaft respektierten und anwendeten, offen, ob sie es richtig anwenden. Die Interpretation fremder Rechtsregeln durch ein Gericht, das mit diesen Regeln nicht vertraut sei, berge immer ein erhöhtes Risiko von Fehlentscheidungen. Das konkrete Ergebnis von Gerichtsentscheidungen sei damit nur schwer vorhersehbar. Noch weniger sei sichergestellt, dass die Gerichte in allen Mitgliedstaaten ein und dieselbe Frage auch einheitlich entschieden. Gegen die möglicherweise fehlerhafte Interpretation des Heimatrechts durch ausländische Gerichte gebe es aber keine prozessualen Mittel. Ein Rekurs zu den Gerichten des Heimatstaates existiere nicht. Auch der Weg zum Europäischen Gerichtshof sei versperrt; denn für die Auslegung nationalen Rechts sei dieser nicht zuständig¹²⁶⁸.

Diese Argumentation kann weitestgehend gefolgt werden. In der Tat ist zu erwarten, dass von einer EPG mehr Vertrauen ausgestrahlt wird, als von einer „Briefkasten-GmbH/S.à.r.l. oder B.V.“. Freilich besteht auch bei der EPG die Gefahr unterschiedlicher Rechtsanwendung in den Mitgliedstaaten, jedenfalls solange, wie eine Klärung strittiger Rechtsfragen durch den EuGH nicht erfolgt ist. Entscheidend für die Einführung der EPG spricht jedenfalls die hohe

¹²⁶⁵ Teichmann, aaO, sub II.1; siehe schon *Dejmek*, NZG 2001, 878, 883; ebenso *Steinberger*, Sonderbeilage zu Heft 37 BB 2006, 26, 31; vgl. auch *Westermann GmbH* 2005, 4.

¹²⁶⁶ Teichmann, aaO, sub II.2; *Steinberger*, Sonderbeilage zu Heft 37 BB 2006, 26, 31.

¹²⁶⁷ Teichmann, aaO, sub II.3.

¹²⁶⁸ Teichmann, aaO, sub II.4.

Flexibilität die die Verordnung den Gründern bei der Ausgestaltung der Gesellschaft bietet. Den Gründern ist es gestattet, in der Satzung die Rechte der Gesellschafter, die Ausgestaltung der Geschlossenheit, die Befugnisse der Gesellschaftsorgane und die Übertragbarkeit der Anteile frei zu regeln. Von einer strikten Trennung von Anteilsinhaberschaft und Geschäftsführung ist keine Rede¹²⁶⁹. Für die Einführung der EPG spricht außerdem die zu erwartenden geringeren Beratungskosten¹²⁷⁰. Schließlich ist, wie bereits im Zusammenhang mit dem flexiblen Geschäftssitz einer GmbH angesprochen¹²⁷¹, für die Gründer insbesondere die Kompatibilität der Gesellschaftsform mit den inländischen steuerlichen, bilanziellen und wirtschaftlichen Vorgaben relevant. Diese Kompatibilität ließe sich in einer supranationalen Gesellschaftsform ohne weiteres verwirklichen. Auch die sprachlichen (und rechtlichen¹²⁷²) Barrieren eines ausländischen Rechtssystems spielten dann keine Rolle.

¹²⁶⁹ *van Duuren* Ondernemingsrecht 2004, 4, 9.

¹²⁷⁰ *Steinberger*, Sonderbeilage zu Heft 37 BB 2006, 26, 31.

¹²⁷¹ Vgl. oben in diesem Abschnitt § 3 II. 2.

¹²⁷² ...auf der Unkenntnis der Gesellschafter und Geschäftsführer des fremden Rechtssystems beruhende...

Fünfter Abschnitt
Zusammenfassung

Eine optimal reformierte „europäische“ Gesellschaft mit beschränkter Haftung vereint das Beste aus den existierenden Rechtssystemen. Die hier vorgenommene Untersuchung hat viele bereits *de lege lata* existierende Gemeinsamkeiten in den Rechtssystemen offenbart und noch mehr *de lege ferenda* entstehende Gemeinsamkeiten aufgedeckt. Die wenigen unterschiedlichen Ansätze sowie Reformüberlegungen, die vom Gesetzgeber nicht berücksichtigt worden sind oder bisher weder in der Legislative noch in der Praxis und Literatur angestellt worden sind, wurden in der hier durchgeführten Untersuchung gegenübergestellt, mit dem folgenden Ergebnis:

1. Statt der Schaffung neuer hybrider Gesellschaftsformen als Alternative zur nationalen Gesellschaft mit beschränkter Haftung, ist insbesondere in Frankreich und den Niederlanden die verstärkte kombinierte Nutzung der bereits existierenden Rechtsformen zu erwägen. Eine niederländische B.V. & Co. KG oder französische S.à.r.l. & Co. KG sollte allerdings auch steuerliche Vorzüge erhalten, damit sie sich in gleicher Weise durchsetzen kann, wie dies bereits in Deutschland geschehen ist.
2. Die Registerführung ist in allen drei Ländern weiter zu konzentrieren; die fachliche Spezialisierung bei den Registerrichtern und Rechtspflegern ist zu fördern und schließlich ist auch ein „express service“ nach dem Vorbild des englischen Companies House einzuführen.
3. Die Beteiligung ausländischer Personen an der Gründung einer deutschen GmbH sowie die Bekleidung von Geschäftsführer- oder Gesellschafterpositionen durch ausländische Personen sollte ausdrücklich zugelassen werden.
4. Die Prüfung des Vorliegens staatlicher Genehmigungen bei Gründung sollte in den Niederlanden und Frankreich – wie *de lege ferenda* in Deutschland – zugunsten einer nachgelagerten Kontrolle aufgegeben werden. Bei einer vorgelagerten Kontrolle ließen sich Verzögerungen selbst dann nicht auszuschließen, falls die Voraussetzungen einer Genehmigung unstreitig vorliegen. Zwingende Gründe die andererseits für eine präventive Kontrolle des Vorliegens gewerberechtlicher Voraussetzungen sprechen würden, sind nicht ersichtlich.

5. Eine gesetzliche Vorgabe einer notariellen Beurkundung bei der Feststellung des Gesellschaftsvertrages einer GmbH ist auch mit den Schutzzwecken der Beurkundung nicht zu rechtfertigen. Die Aufgabe der gesetzliche Vorgabe einer notariellen Beurkundung der Gesellschaftsverträge würde zum einen zu einer erheblichen Vereinfachung des Verfahrens; zum anderen zu einer nicht unerheblichen Verbilligung der Gründung und aller späteren Änderungen des Gesellschaftsvertrages führen. Den Beteiligten bliebe es außerdem weiterhin unbenommen, die Beratung von Notaren in Anspruch zu nehmen und die von ihnen geschlossenen Vereinbarungen notariell beurkunden lassen.
6. Die Pflicht zur sofortiger (teilweisen) Erfüllung der Einlagepflichten ist aufzuheben. Sie ist einerseits ungeeignet, den Gläubigern Schutz zu gewähren, andererseits führt sie zu Prüfungsobliegenheiten der offiziellen Stellen, Notare und Registergerichte und damit zwangsläufig auch zu Verzögerungen des Gründungsvorgangs.
7. An dem Beglaubigungserfordernis bei der Anmeldung sollte in Deutschland und in den Niederlanden festgehalten werden, denn nur so lässt sich ohne erneute Prüfung bei Gericht die Identität des Unterzeichners nachvollziehen und die Vertretungsberechtigung des Unterzeichners überprüfen. Die Reichweite der notariellen Beglaubigungsfunktion ist im Gegenteil sogar zu erweitern um eine Verpflichtung des Notars bei der Zeichnung durch ein Organ der Gesellschaft nicht nur dessen Identität sondern zugleich auch die Vertretungsberechtigung der unterzeichnenden Person zu versichern. So wäre eine nochmalige Überprüfung der Vertretungsverhältnisse des Registergerichts vor Eintragung überflüssig und könnte vermieden werden.
8. Mit der Umstellung der Registerverfahren in Deutschland und den Niederlanden auf eine *backloaded control* reduziert sich die Gründungsprüfung der Registergerichte auf die Kontrolle des Gesellschaftsvertrages, der Geschäftsführer und der Gründungsgesellschafter. Würde die Verantwortlichkeit der Gründungsprüfung insgesamt auf den beurkundenden Notar übertragen, so würde die Notwendigkeit einer Prüfung durch das Registergericht bei der Anmeldung gänzlich entfallen; sich nur auf formale Aspekte beschränken können. Die Gesellschaft würde bereits mit ihrer Errichtung durch Feststellung des Gesellschaftsvertrages entstehen; die Eintragung hätte nur noch deklaratorische Wirkung.
9. Die Rechtsformzusätze der Firmen sind im Interesse der Markttransparenz durch einen klarstellenden Zusatz zu ergänzen (zum Beispiel NL B.V., GER GmbH und F S.à.r.l.). Die derzeit verwendeten Abkürzungen können Verwechslungen hervorrufen.

10. Den Gründern einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung ist ein Standardformular eines Gesellschaftsvertrages, das einen gesetzlich vorgesehenen Inhalt aufweist zur Verfügung zu stellen. Hierdurch würde sich die Prüfung des Vertrages durch das Registergericht oder eine Behörde wenn schon nicht erübrigen, so doch vereinfachen und mithin beschleunigen. Die Prüfung des Registergerichts beziehungsweise der Behörde wäre darauf beschränkt, den eingereichten Mustervertrag auf etwaige Abweichungen zum Muster zu überprüfen. Auch diese Prüfung ließe sich vermeiden, wenn man eine Abweichung bei späterer Feststellung mit einer Amtslöschung der Firma und zusätzlich Durchgriffsansprüche gegen Gesellschafter und Geschäftsführung sanktionieren würde.
11. Die in den Niederlanden bestehende Möglichkeit, auch juristische Personen in die Geschäftsführung zu berufen, sollte auch in Deutschland und Frankreich bestehen. Durch die Bestellung juristischer Personen in die Geschäftsführung würden „Ketten“bestellungen und -abberufungen der meist personenidentischen Geschäftsführer der Obergesellschaft und der Konzernuntergesellschaften aufgrund von Geschäftsführungswechseln vermieden. Hinzu kommt, dass eine Befreiung von den Beschränkungen des Selbstkontrahierens und der Doppelvertretung gemäß § 181 BGB, der als gesetzlicher Grundsatz gar nicht in allen Ländern existiert, wodurch es in der Praxis häufig zu Missverständnissen kommt, dann nicht mehr erforderlich wäre. Schließlich würde mit einer Gesellschaft in der Geschäftsführung regelmäßig in Haftungsfällen ein solventerer Anspruchsgegner zur Verfügung stehen, als er in der Person einer natürlichen Person existierte.
12. Die Regelung in Deutschland und Frankreich, wonach einschlägig vorbestrafte Personen nicht zu Geschäftsführern bestellt werden können, vermittelt eine Sicherheit „des ersten Anscheins“. Auf diese sollte auch in den Niederlanden nicht verzichtet werden, ganz gleich ob dies nach dem deutsch-französischen Konzept oder nach Maßgabe des englischen Company Directors Disqualification Acts geschieht.
13. Die Erweiterung der Gesellschafterrechte sowie der Rechte der Gesellschafterversammlung in den Niederlanden ist nach dem deutschen gesetzlichen Vorbild weiter auszubauen. So sollten insbesondere die Einberufungsrechte offener und unmittelbarer ausgestaltet werden.
14. Die Gesellschafterliste beziehungsweise das Gesellschafterbuch in den Niederlanden ist aufzuwerten. Es ist gegebenenfalls auch zu erwägen die Gesellschafterliste durch Eintragung der Gesellschafter auf dem Registerblatt zu ersetzen. Will man den gutgläubigen Anteilserwerb ermöglichen, so ist indes zu empfehlen, dass nicht die Gesellschafterliste als

Rechtsscheinsträger verwendet wird, sondern vielmehr die Wirksamkeit der Anteilsübertragung von der Eintragung ins Handelsregister abhängig gemacht wird.

15. Die Modalitäten zur Einberufung und Abhaltung einer Gesellschafterversammlung sind zur besseren Verwendung der Gesellschaft mit beschränkter Haftung als (internationaler) Konzernbaustein sowie unter Berücksichtigung des Umstandes, dass die Gesellschafter Eigentümer der Gesellschaft sind, noch weiter für flexible Gestaltungen durch die Gesellschaftergesamtheit zu öffnen; der Minderheitenschutz wäre über die Bestimmung entsprechender Beschlussmehrheiten zu sichern.
16. Das deutsche Modell einer (Ersatz-)Verantwortlichkeit der Gesellschafter wegen des Ausbeziehungsweise Wegfalls der Geschäftsführung ist auch in den Niederlanden und Frankreich zu implementieren. Es hat den Charme, dass dem Missbrauch des Grundsatzes der Fremdorganschaft, der darin besteht, dass die Gesellschaft in der Insolvenz durch wiederholte Ab- und Neubestellungen im Ausland sitzender Geschäftsführer führunglos gestellt und damit taub und blind für Zustellungsversuche von Behörden und Gläubigern gemacht wird, ein Ende gesetzt wird. Auch ist der Gedanke der der Neuregelung zugrunde liegt, nämlich der Gesellschafter(-versammlung) als Herre(i)n der Gesellschaft, dogmatisch richtig.
17. Eine gesetzliche Vorgabe der Beurkundung des Anteilsübertragungsvorganges ist ebenso wenig zu rechtfertigen wie das Beurkundungserfordernis bei der Feststellung des Gesellschaftsvertrages. Hier gilt das oben Gesagte entsprechend. Daneben sprechen gegen ein Beurkundungserfordernis bei Geschäftsanteilsübertragungen zum einen die Tatsache, dass das historische Verständnis der GmbH als „geschlossener“ Gesellschaft, deren „Geschlossenheit“ durch Erschwerung der Fungibilität der Anteile zu sichern sei, sich geändert hat. Zum anderen greift auch nicht der Gedanke des Anlegerschutzes, denn würde dieser tatsächlich die notarielle Beurkundung erfordern, so wäre nicht einzusehen, weshalb zwar die Übertragung von Geschäftsanteilen, nicht aber die Übertragung von Anteilen an Personengesellschaften der notariellen Form unterworfen wird. Der Nachteil einer formfreien Übertragung wäre sicherlich die Verminderung der Transparenz der Anteilsinhaberschaft, da ein „Nachweis“ der Inhaberschaft von Anteilen durch die Vorlage einer Kette von notariell beurkundeten Abtretungen nicht mehr möglich wäre. Andererseits ließe sich dieser Mangel an Transparenz beheben, wenn man mit der hier vertretenen Auffassung eine Eintragung der Anteilsinhaber in das Handelsregisterblatt verlangte.
18. Auch in Zukunft ist an der Mindestkapitalisierungspflicht festzuhalten. Das Verständnis der Gegner vom Mindestkapital als Haftungsmasse, die den Gläubigern der Kapitalgesell-

schaft als Ausgleich für die grundsätzliche Beschränkung der persönlichen Haftung der Gesellschafter auf die Aufbringung des Stammkapitals dient, greift zu kurz. Denn, zum einen steht den Gläubigern nicht nur das Vermögen der Gesellschaft in Höhe des Stammkapitals zur Verfügung, sondern das gesamte Gesellschaftsvermögen einschließlich des Stammkapitals; zum anderen soll das aufzubringende Vermögen in erster Linie eben nicht den Gläubigern sondern der Gesellschaft zu gute kommen, ihr zunächst als Startkapital für die Aufnahme des Geschäftsbetriebs dienen und bei Fortführung der Gesellschaft die Gewinnung geschäftlichen Vertrauens sichern. Die Haftungsfunktion des Stammkapitals ist sicherlich auch eine Funktion des Stammkapitals, allerdings keine primär beabsichtigte sondern vielmehr ein Reflex des Auftretens der Gesellschaft im Rechts- und Geschäftsverkehr. Trotz des Marktzwanges zur Schaffung eines Mindestkapitals ist auch eine gesetzliche Vorgabe erforderlich und zweckmäßig. Denn zum einen greift diese Annahme (einer Selbstregulierung durch entsprechende Einforderung des Marktes) nur für vertragliche Gläubiger; nur diese können Einfluss auf die Kapitalisierung der Gesellschaft nehmen, gesetzliche Gläubiger haben diese Möglichkeit nicht. Zum anderen ist ein Beitrag des Mindeststammkapitals, die Gesellschaftsformen der GmbH und AG für kapitalintensive Unternehmungen zu reservieren (Stichwort der Seriositätsschwelle). Schließlich dürfte die Bestimmung eines Mindeststammkapitals das Risiko eines Missbrauchs der Rechtsform durch Verwendung der Kapitalgesellschaft mit ihrer Haftungsbeschränkung ohne oder mit nur geringem als Stammkapital gesichertem Eigenkapital minimieren.

Nicht hinreichend berücksichtigt wurden in der Diskussion um die Reduzierung oder gar Abschaffung des Mindestkapitals schließlich die Folgefragen, wie etwa die an das Mindeststammkapital anknüpfende Krisenwarnfunktion des § 49 Abs. 3 GmbHG beziehungsweise Art. L 223-42 Abs. 1 C.com. Diese würden durch eine Herabsetzung oder gar Abschaffung ersichtlich eingeschränkt, der Vorsorgefunktion der Kapitalerhaltung kann bei nahezu nicht existierendem Eigenkapital ebenfalls wohl kaum angemessen Rechnung getragen werden. Weiterhin verringert sich bei einer Reduzierung oder Abschaffung des Stammkapitals der Zeitraum zwischen dem Eingreifen einer Ausschüttungssperre und dem Vorliegen einer Überschuldung beziehungsweise Insolvenz.

Auch ist die Abschaffung des Mindeststammkapitals nicht erforderlich, um Kleinunternehmen zu fördern, denen diese bedürfen keiner Haftungsbeschränkung zum Betrieb ihres Geschäfts. Die Haftungsbeschränkung ist vor allem für solche Unternehmen interessant, in denen der Geschäftsbetrieb erhebliche Risiken mit sich bringt. Vergleichsweise risikoarme Aktivitäten können demgegenüber durchaus auch in einer Rechtsform ohne Haftungsbeschränkung ausgeübt werden. Unternehmen aus dem Dienstleistungsbereich sind solche risikoarmen Unternehmen. Bei diesen Gesellschaften besteht der Wert des Unter-

nehmens meist aus dem Know-How der Gründer oder deren Mitarbeitern, Anlaufverluste durch notwendige Sachinvestitionen können regelmäßig vermieden werden oder finden in einem überschaubaren Rahmen statt. Auch sind aufgrund des regelmäßig geringen Anlagevermögens größere Verlustrisiken regelmäßig ausgeschlossen. Die bei kaum einer Tätigkeit bestehende Haftungsgefahr ist versicherbar, so dass allein ihretwegen die Haftungsbeschränkung nicht gebraucht wird.

19. Das Kapitalaufbringungsrecht ist weiter zu vereinheitlichen; insbesondere hat sich das deutsche Kapitalaufbringungsrecht an den gesetzlichen Modellen der Nachbarländer zu orientieren. Durch die Einführung einer Differenzhaftung bei Einbringung von Sacheinlagen ist ein erster Schritt hin zu einer Harmonisierung getan. In Ergänzung hierzu ist zu erwägen, die Verjährungsfristen für Einlageforderungen allgemein zu verkürzen.
20. Die Nachschusspflichten sind auch in Deutschland nach dem Niederländischen Vorschlag zu reformieren. Die Niederländische Lösung vermeidet Blockaden notwendiger und von der Mehrheit gewollter Finanzierungsmaßnahmen, indem ein einzelner Gesellschafter die Satzungsänderung zwar zu verhindern nicht imstande ist, allerdings, sollte er mit der Änderung nicht einverstanden sein und gegen diese stimmen, die Änderung in seiner Person nicht gilt. Die Transparenzschwierigkeiten, die die Niederländische Lösung bietet, sind zugunsten der Flexibilität der Lösung hinzunehmen. Sie übertrifft auch das Modell der Kommission Gesellschaftsrecht, wonach Minderheitsgesellschafter in besonderen Fällen ein Austrittsrecht zustehen soll, wenn sie bestimmten Satzungsänderungen widersprechen.
21. Statt der Einführung eines Solvenztests nach angelsächsischem Vorbild, der eine Prognoseentscheidung der Geschäftsführer auf (mehr oder weniger) unsicherer Grundlage beinhaltet, ist eine Vorverlagerung des Schutzes den § 64 GmbHG (wohlgemerkt unter Berücksichtigung eines existierenden Mindeststammkapitals) gewährt, auch in den Niederlanden und in Frankreich zu implementieren. § 64 GmbHGE steht dem „solvency test“ nahe, ohne den Nachteil zu haben, dass allein die Prognose des Geschäftsführers darüber befindet, inwieweit das Gesellschaftsvermögen künftige Zahlungspflichten noch abzudecken vermag, da er auf einer zugrundezulegenden Bilanz basiert.
22. Die Einführung der Unternehmergeellschaft (UG) nach Vorstellung des deutschen Gesetzgebers ist unausgegoren, denn viele der sich in diesem Zusammenhang ergebenden Folgefragen bleiben ungeklärt. Das vorgestellte Konzept einer Unternehmergeellschaft unter völligem Verzicht auf ein Stammkapital ohne besondere Gläubigerschutzvorschriften steht im diametralen Widerspruch zu dem Haftungsmodell einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung, da es keinen Ausgleich, sei es durch Beteiligung des Unternehmers

am Risiko durch die Vorgabe eines Mindestkapitals oder durch Schaffung strenger Vorgaben hinsichtlich Publizität und unternehmerischer Verantwortlichkeit vorsieht. Schließlich bedarf es einer Klarstellung des Charakters der Unternehmergeellschaft als *Durchgangsstadium* zur „Voll-GmbH“. Zum einen sollte eine Frist innerhalb derer das Mindeststammkapital aufgebracht sein soll im Gesetz festgeschrieben werden; zum anderen sollte der Unternehmergeellschaft ein Rechtsformzusatz gegeben werden, der den *mobilen* Charakter der neuen Gesellschaftsform besser beschreibt, wie etwa der vom Bundesrat vorgeschlagene Rechtsformzusatz „Gesellschaft mit beschränkter Haftung (ohne Mindeststammkapital)“ beziehungsweise die Abkürzung „GmbH (o.M.)“.

23. Im Hinblick auf den Austausch zwischen den Handelsregistern der ausländischen Hauptniederlassungen und der inländischen Zweigniederlassung ist eine grenzüberschreitende Vernetzung der nationalen Register zu empfehlen.
24. Der Gedanke des europäischen Gesetzgebers durch die verpflichtende Angabe der Rechtsform der Gesellschaft, ihres Sitz, des Registergerichts und der Nummer der Eintragung den Schutz des Rechtsverkehres sicherzustellen ist zu begrüßen, ihm ist allerdings ein effektiveres Kontroll- sowie Ordnungs- und Zwangsmittelsystem zur Seite zu stellen. Neben der materiellen Erhöhung der Sanktion ist die ausdrückliche gesetzliche Anordnung der persönlichen Haftung der Geschäftsführer für den Fall einer Zuwiderhandlung vorzusehen. Auch ist eine Registersperre für den Fall anzudrohen, dass die Geschäftsbriefe dem Registergericht nicht regelmäßig zur Prüfung eingereicht werden. Eine weitere Maßnahme ist die in die Pflichtnahme der Abschlussprüfer, die Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsbriefe zu prüfen und im Bericht darzulegen. Schließlich ist zu erwägen die Löschung der Gesellschaft von Amts wegen bei wiederholtem Pflichtverstoß sowie die in dem Brief enthaltenen Willenserklärungen bei einem Verstoß gegen die Publizitätsvorgaben nichtig beziehungsweise anfechtbar zu stellen.
25. Eine Alternative zu den nationalen GmbHs ist nicht erforderlich und auch nicht zweckmäßig vor dem Hintergrund des „Wettbewerbs der Gesellschaftsformen“. Zum einen lassen sich die mit einer alternativen Rechtsform angestrebten Vorteile auch mit einer reformierten GmbH verwirklichen, ohne dass diese hierdurch ihrer (erfolgreichen) Identität beraubt würde. Zum anderen würde eine Flankierung der nationalen GmbHs nicht zwangsläufig deren Attraktivität für ausländische Gründer erhöhen und keinesfalls würde eine alternative Rechtsform die Fortexistenz der nationalen GmbHs sicherstellen; im Gegenteil würde sie nur einen weiteren „Sargnagel“ der nationalen GmbH-Rechte bedeuten.

26. Voranzutreiben ist allerdings die Schaffung einer supranationalen Gesellschaftsform, einer europäischen Gesellschaft mit beschränkter Haftung. Ein Bedürfnis besteht trotz fortschreitender Angleichung der Gesellschaftsrechte und der Ermöglichung grenzüberschreitender Betätigungen. Hierfür sprechen Gesichtspunkte der Verlässlichkeit, der Bekanntheit, der Rechtssicherheit und der infolge der wachsenden Rechtssicherheit und Rechtsgleichheit zu erwartenden geringeren Beratungskosten.

Nach alledem würde die Schaffung einer supranationalen Gesellschaftsform die weitreichendste und nach dem Ergebnis dieser Untersuchung auch valideste Neuerung der nationalen Gesellschaftsrechte darstellen. Eine einfache supranationale Rechtsform, wie sie als Konzept dem Entwurf eines Initiativberichts für das Statut einer Europäischen Privatgesellschaft (EPG) zugrunde liegt, wäre ein ideales Instrument für zahlreiche kleine und mittlere Unternehmen in Deutschland, den Niederlanden und Frankreich gleichermaßen, die Vorteile des europäischen Binnenmarktes im Rechtskleid einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung auch tatsächlich nutzen zu können. Die nationalen Reformen sind in dem diskutierten Maße voranzutreiben, doch sollte ihr Fokus nicht der „Wettbewerb der Rechtsformen“ sein.

Sechster Abschnitt
Anhänge

§ 1 Synopse zum deutschen GmbHG

Bisherige Fassung (Stand: 10. November 2006)	Geplante Fassung (Stand: 23. Mai 2007)
<p>§ 2 Form des Gesellschaftsvertrages</p> <p>(1) Der Gesellschaftsvertrag bedarf notarieller Form. Er ist von sämtlichen Gesellschaftern zu unterzeichnen.</p> <p>(2) Die Unterzeichnung durch Bevollmächtigte ist nur auf Grund einer notariell errichteten oder beglaubigten Vollmacht zulässig.</p>	<p>§ 2 Form des Gesellschaftsvertrages</p> <p>(1) Der Gesellschaftsvertrag bedarf notarieller Form. Er ist von sämtlichen Gesellschaftern zu unterzeichnen.</p> <p>(1a) Wird das in der Anlage 1 bestimmte Muster verwendet, so genügt es, wenn der Gesellschaftsvertrag schriftlich abgefasst und die Unterschriften der Gesellschafter öffentlich beglaubigt werden.</p> <p>(2) Die Unterzeichnung durch Bevollmächtigte ist nur auf Grund einer notariell errichteten oder beglaubigten Vollmacht zulässig.</p>
<p>§ 3 Inhalt des Gesellschaftsvertrages</p> <p>(1) Der Gesellschaftsvertrag muss enthalten:</p> <ol style="list-style-type: none">1. die Firma und den Sitz der Gesellschaft,2. den Gegenstand des Unternehmens,3. den Betrag des Stammkapitals4. den Betrag der von jedem Gesellschafter auf das Stammkapital zu leistenden Einlage (Stammeinlage). <p>(2) Soll das Unternehmen auf eine gewisse Zeit beschränkt sein oder sollen den Gesellschaftern außer der Leistung von Kapitaleinlagen noch andere Verpflichtungen gegenüber der Gesellschaft auferlegt werden, so bedürfen auch diese Bestimmungen der Aufnahme in den Gesellschaftsvertrag.</p>	<p>§ 3 Inhalt des Gesellschaftsvertrages</p> <p>(1) Der Gesellschaftsvertrag muss enthalten:</p> <ol style="list-style-type: none">1. die Firma und den Sitz der Gesellschaft,2. den Gegenstand des Unternehmens,3. den Betrag des Stammkapitals,4. die Zahl und die Nennbeträge der Geschäftsanteile, die jeder Gesellschafter gegen Einlage auf das Stammkapital (Stammeinlage) übernimmt. <p>(2) Soll das Unternehmen auf eine gewisse Zeit beschränkt sein oder sollen den Gesellschaftern außer der Leistung von Kapitaleinlagen noch andere Verpflichtungen gegenüber der Gesellschaft auferlegt werden, so bedürfen auch diese Bestimmungen der Aufnahme in den Gesellschaftsvertrag.</p>
<p>§ 4a Sitz der Gesellschaft</p> <p>(1) Sitz der Gesellschaft ist der Ort, den der Gesellschaftsvertrag bestimmt.</p> <p>(2) Als Sitz der Gesellschaft hat der Gesellschaftsvertrag in der Regel den Ort, an dem die Gesellschaft einen Betrieb hat, oder den Ort zu bestimmen, an dem sich die Geschäftsleitung befindet oder die Verwaltung geführt wird.</p>	<p>§ 4a Sitz der Gesellschaft.</p> <p>(1) Sitz der Gesellschaft ist der Ort im Inland, den der Gesellschaftsvertrag bestimmt.</p> <p>(2) [weggefallen]</p>

<p>§ 5 Stammkapital; Stammeinlage</p> <p>(1) Das Stammkapital der Gesellschaft muss mindestens fünfundzwanzigtausend Euro, die Stammeinlage jedes Gesellschafters muss mindestens hundert Euro betragen.</p> <p>(2) Kein Gesellschafter kann bei Errichtung der Gesellschaft mehrere Stammeinlagen übernehmen.</p> <p>(3) Der Betrag der Stammeinlage kann für die einzelnen Gesellschafter verschieden bestimmt werden. Er muss in Euro durch fünfzig teilbar sein. Der Gesamtbetrag der Stammeinlagen muss mit dem Stammkapital übereinstimmen.</p> <p>(4) Sollen Sacheinlagen geleistet werden, so müssen der Gegenstand der Sacheinlage und der Betrag der Stammeinlage, auf die sich die Sacheinlage bezieht, im Gesellschaftsvertrag festgesetzt werden. Die Gesellschafter haben in einem Sachgründungsbericht die für die Angemessenheit der Leistungen für Sacheinlagen wesentlichen Umstände darzulegen und beim Übergang eines Unternehmens auf die Gesellschaft die Jahresergebnisse der beiden letzten Geschäftsjahre anzugeben.</p>	<p>§ 5 Stammkapital; Stammeinlage</p> <p>(1) Das Stammkapital der Gesellschaft muss mindestens Euro 10 000 Euro betragen.</p> <p>(2) Der Nennbetrag jedes Geschäftsanteils muss auf volle Euro lauten. Ein Gesellschafter kann bei Errichtung der Gesellschaft mehrere Geschäftsanteile übernehmen.</p> <p>(3) Die Höhe der Nennbeträge der einzelnen Geschäftsanteile kann verschieden bestimmt werden. Die Summe der Nennbeträge aller Geschäftsanteile muss mit dem Stammkapital übereinstimmen</p> <p>(4) Sollen Sacheinlagen geleistet werden, so müssen der Gegenstand der Sacheinlage und der Nennbetrag des Geschäftsanteils, auf den sich die Sacheinlage bezieht, im Gesellschaftsvertrag festgesetzt werden. Die Gesellschafter haben in einem Sachgründungsbericht die für die Angemessenheit der Leistungen für Sacheinlagen wesentlichen Umstände darzulegen und beim Übergang eines Unternehmens auf die Gesellschaft die Jahresergebnisse der beiden letzten Geschäftsjahre anzugeben.</p>
<p>§ 5a Unternehmergesellschaft</p> <p>[...]</p>	<p>§ 5a Unternehmergesellschaft</p> <p>(1) Eine Gesellschaft, die mit einem Stammkapital gegründet wird, das den Betrag des Mindeststammkapitals nach § 5 Abs. 1 unterschreitet, muss in der Firma abweichend von § 4 den Rechtsformzusatz „Unternehmergesellschaft (haftungsbeschränkt)“ oder „UG (haftungsbeschränkt)“ führen.</p> <p>(2) Abweichend von § 7 Abs. 2 darf die Anmeldung erst erfolgen, wenn das Stammkapital in voller Höhe eingezahlt ist. Sacheinlagen sind ausgeschlossen.</p> <p>(3) In der Bilanz des nach den §§ 242, 264 des Handelsgesetzbuchs aufzustellenden Jahresabschlusses ist eine gesetzliche Rücklage zu bilden, in die ein Viertel des um einen Verlustvortrag aus dem Vorjahr geminderten Jahresüberschusses einzustellen ist. Die Rücklage darf nur für Zwecke des § 57c verwandt werden.</p> <p>(4) Abweichend von § 49 Abs. 3 muss die Versammlung der Gesellschafter bei drohender Zahlungsunfähigkeit unverzüglich einberufen werden.</p> <p>(5) Erhöht die Gesellschaft ihr Stammkapital so, dass es den Betrag des Mindeststammkapitals nach § 5 Abs. 1 erreicht oder übersteigt, finden die Absätze 1 bis 4 keine Anwendung mehr; die Firma nach Absatz 1 darf beibehalten werden.</p>
<p>§ 6 Geschäftsführer</p>	<p>§ 6 Geschäftsführer</p>

<p>(1) Die Gesellschaft muss einen oder mehrere Geschäftsführer haben.</p> <p>(2) Geschäftsführer kann nur eine natürliche, unbeschränkt geschäftsfähige Person sein. Ein Betreuer, der bei der Besorgung seiner Vermögensangelegenheiten ganz oder teilweise einem Einwilligungsvorbehalt (§ 1903 des Bürgerlichen Gesetzbuchs) unterliegt, kann nicht Geschäftsführer sein. Wer wegen einer Straftat nach den §§ 283 bis 283d des Strafgesetzbuchs verurteilt worden ist, kann auf die Dauer von fünf Jahren seit der Rechtskraft des Urteils nicht Geschäftsführer sein; in die Frist wird die Zeit nicht eingerechnet, in welcher der Täter auf behördliche Anordnung in einer Anstalt verwahrt worden ist. Wem durch gerichtliches Urteil oder durch vollziehbare Entscheidung einer Verwaltungsbehörde die Ausübung eines Berufs, Berufszweigs, Gewerbes oder Gewerbebezugs untersagt worden ist, kann für die Zeit, für welche das Verbot wirksam ist, bei einer Gesellschaft, deren Unternehmensgegenstand ganz oder teilweise mit dem Gegenstand des Verbots übereinstimmt, nicht Geschäftsführer sein.</p> <p>(3) Zu Geschäftsführern können Gesellschafter oder andere Personen bestellt werden. Die Bestellung erfolgt entweder im Gesellschaftsvertrag oder nach Maßgabe der Bestimmungen des dritten Abschnitts.</p> <p>(4) Ist im Gesellschaftsvertrag bestimmt, dass sämtliche Gesellschafter zur Geschäftsführung berechtigt sein sollen, so gelten nur die der Gesellschaft bei Festsetzung dieser Bestimmung angehörenden Personen als die bestellten Geschäftsführer.</p>	<p>(1) Die Gesellschaft muss einen oder mehrere Geschäftsführer haben.</p> <p>(2) Geschäftsführer kann nur eine natürliche, unbeschränkt geschäftsfähige Person sein. Geschäftsführer kann nicht sein, wer</p> <ol style="list-style-type: none">1. als Betreuer bei der Besorgung seiner Vermögensangelegenheiten ganz oder teilweise einem Einwilligungsvorbehalt (§ 1903 des Bürgerlichen Gesetzbuchs) unterliegt,2. aufgrund eines gerichtlichen Urteils oder einer vollziehbaren Entscheidung einer Verwaltungsbehörde einen Beruf, einen Berufszweig, ein Gewerbe oder einen Gewerbebezug nicht ausüben darf, sofern der Unternehmensgegenstand ganz oder teilweise mit dem Gegenstand des Verbots übereinstimmt,3. wegen einer oder mehrerer vorsätzlich begangener Straftaten<ol style="list-style-type: none">a) des Unterlassens der Stellung des Antrags auf Eröffnung des Insolvenzverfahrens (Insolvenzverschleppung),b) nach den §§ 283 bis 283d des Strafgesetzbuchs (Insolvenzstraftaten),c) der falschen Angaben nach § 82 dieses Gesetzes oder § 399 des Aktiengesetzes,d) der unrichtigen Darstellung nach § 400 des Aktiengesetzes, § 331 des Handelsgesetzbuchs, § 313 des Umwandlungsgesetzes oder § 17 des Publizitätsgesetzes odere) nach den §§ 265b, 266 oder § 266a des Strafgesetzbuchs zu einer Freiheitsstrafe von mindestens einem Jahr verurteilt worden ist; dieser Ausschluss gilt für die Dauer von fünf Jahren seit der Rechtskraft des Urteils, wobei die Zeit nicht eingerechnet wird, in welcher der Täter auf behördliche Anordnung in einer Anstalt verwahrt worden ist. Satz 2 Nr. 3 gilt entsprechend bei einer Verurteilung im Ausland wegen einer Tat, die mit den in Satz 2 Nr. 3 genannten Taten vergleichbar ist. <p>(3) Zu Geschäftsführern können Gesellschafter oder andere Personen bestellt werden. Die Bestellung erfolgt entweder im Gesellschaftsvertrag oder nach Maßgabe der Bestimmungen des dritten Abschnitts.</p> <p>(4) Ist im Gesellschaftsvertrag bestimmt, dass sämtliche Gesellschafter zur Geschäftsführung berechtigt sein sollen, so gelten nur die der Gesellschaft bei Festsetzung dieser Bestimmung angehörenden Personen als die bestellten Geschäftsführer.</p>
---	---

<p>§ 7 Anmeldung</p> <p>(1) Die Gesellschaft ist bei dem Gericht, in dessen Bezirk sie ihren Sitz hat, zur Eintragung in das Handelsregister anzumelden.</p> <p>(2) Die Anmeldung darf erst erfolgen, wenn auf jede Stammeinlage, soweit nicht Sacheinlagen vereinbart sind, ein Viertel des Nennbetrags eingezahlt ist. Insgesamt muss auf das Stammkapital mindestens soviel eingezahlt sein, dass der Gesamtbetrag der eingezahlten Geldeinlagen zuzüglich des Gesamtbetrags der Stammeinlagen, für die Sacheinlagen zu leisten sind, die Hälfte des Mindeststammkapitals gemäß § 5 Abs. 1 erreicht. Wird die Gesellschaft nur durch eine Person errichtet, so darf die Anmeldung erst erfolgen, wenn mindestens die nach den Sätzen 1 und 2 vorgeschriebenen Einzahlungen geleistet sind und der Gesellschafter für den übrigen Teil der Geldeinlage eine Sicherung bestellt hat.</p> <p>(3) Die Sacheinlagen sind vor der Anmeldung der Gesellschaft zur Eintragung in das Handelsregister so an die Gesellschaft zu bewirken, dass sie endgültig zur freien Verfügung der Geschäftsführer stehen.</p>	<p>§ 7 Anmeldung</p> <p>(1) Die Gesellschaft ist bei dem Gericht, in dessen Bezirk sie ihren Sitz hat, zur Eintragung in das Handelsregister anzumelden.</p> <p>(2) Die Anmeldung darf erst erfolgen, wenn jeden Geschäftsanteil, soweit nicht Sacheinlagen vereinbart sind, ein Viertel des Nennbetrags eingezahlt ist. Insgesamt muss auf das Stammkapital mindestens soviel eingezahlt sein, dass der Gesamtbetrag der eingezahlten Geldeinlagen zuzüglich des Gesamtnennbetrags der Geschäftsanteile, für die Sacheinlagen zu leisten sind, die Hälfte des Mindeststammkapitals gemäß § 5 Abs. 1 erreicht. [...] Für die Anmeldung können im Fall des § 2 Abs. 1a die Muster der Anlage 2 verwendet werden.</p> <p>(3) Die Sacheinlagen sind vor der Anmeldung der Gesellschaft zur Eintragung in das Handelsregister so an die Gesellschaft zu bewirken, dass sie endgültig zur freien Verfügung der Geschäftsführer stehen.</p>
<p>§ 8 Inhalt der Anmeldung</p> <p>(1) Der Anmeldung müssen beigelegt sein:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. der Gesellschaftsvertrag und im Fall des § 2 Abs. 2 die Vollmachten der Vertreter, welche den Gesellschaftsvertrag unterzeichnet haben, oder eine beglaubigte Abschrift dieser Urkunden, 2. die Legitimation der Geschäftsführer, sofern dieselben nicht im Gesellschaftsvertrag bestellt sind, 3. eine von den Anmeldenden unterschriebene Liste der Gesellschafter, aus welcher Name, Vorname, Geburtsdatum und Wohnort der letzteren sowie der Betrag der von einem jeden derselben übernommenen Stammeinlage ersichtlich ist, 4. im Fall des § 5 Abs. 4 die Verträge, die den Festsetzungen zugrunde liegen oder zu ihrer Ausführung geschlossen worden sind, und der Sachgründungsbericht, 5. wenn Sacheinlagen vereinbart sind, Unterlagen darüber, dass der Wert der Sacheinlagen den Betrag der dafür übernommenen Stammeinlagen erreicht, 6. in dem Fall, dass der Gegenstand des Unternehmens der staatlichen Genehmigung bedarf, die Genehmigungsurkunde. 	<p>§ 8 Inhalt der Anmeldung</p> <p>(1) Der Anmeldung müssen beigelegt sein:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. der Gesellschaftsvertrag und im Fall des § 2 Abs. 2 die Vollmachten der Vertreter, welche den Gesellschaftsvertrag unterzeichnet haben, oder eine beglaubigte Abschrift dieser Urkunden, 2. die Legitimation der Geschäftsführer, sofern dieselben nicht im Gesellschaftsvertrag bestellt sind, 3. eine von den Anmeldenden unterschriebene Liste der Gesellschafter, aus welcher Name, Vorname, Geburtsdatum und Wohnort der letzteren sowie die Nennbeträge und die laufenden Nummern der von einem jeden derselben übernommenen Geschäftsanteile ersichtlich sind, 4. im Fall des § 5 Abs. 4 die Verträge, die den Festsetzungen zugrunde liegen oder zu ihrer Ausführung geschlossen worden sind, und der Sachgründungsbericht, 5. wenn Sacheinlagen vereinbart sind, Unterlagen darüber, dass der Wert der Sacheinlagen den Nennbetrag der dafür übernommenen Geschäftsanteile erreicht. 6. [weggefallen]

<p>(2) In der Anmeldung ist die Versicherung abzugeben, dass die in § 7 Abs. 2 und 3 bezeichneten Leistungen auf die Stammeinlagen bewirkt sind und dass der Gegenstand der Leistungen sich endgültig in der freien Verfügung der Geschäftsführer befindet. Wird die Gesellschaft nur durch eine Person errichtet und die Geldeinlage nicht voll eingezahlt, so ist auch zu versichern, dass die nach § 7 Abs. 2 Satz 3 erforderliche Sicherung bestellt ist.</p> <p>(3) In der Anmeldung haben die Geschäftsführer zu versichern, dass keine Umstände vorliegen, die ihrer Bestellung nach § 6 Abs. 2 Satz 3 und 4 entgegenstehen, und dass sie über ihre unbeschränkte Auskunftspflicht gegenüber dem Gericht belehrt worden sind. Die Belehrung nach § 51 Abs. 2 des Gesetzes über das Zentralregister und das Erziehungsregister in der Fassung der Bekanntmachung vom 22. Juli 1976 (BGBl. I S. 2005) kann auch durch einen Notar vorgenommen werden.</p> <p>(4) In der Anmeldung ist ferner anzugeben, welche Vertretungsbefugnis die Geschäftsführer haben.</p> <p>(5) Für die Einreichung von Unterlagen nach diesem Gesetz gilt § 12 Abs. 2 des Handelsgesetzbuchs entsprechend.</p>	<p>(2) In der Anmeldung ist die Versicherung abzugeben, dass die in § 7 Abs. 2 und 3 bezeichneten Leistungen auf die Geschäftsanteile bewirkt sind und dass der Gegenstand der Leistungen sich endgültig in der freien Verfügung der Geschäftsführer befindet. Die vor Einlage getroffene Vereinbarung einer Leistung an den Gesellschafter, die wirtschaftlich einer Einlagenrückgewähr entspricht und die nicht bereits als verdeckte Sacheinlage nach § 19 Abs. 4 zu beurteilen ist, steht der Erfüllung der Einlagenschuld nicht entgegen, wenn sie durch einen vollwertigen Gegenleistungs- oder Rückgewähranspruch gedeckt ist. Das Gericht kann bei erheblichen Zweifeln an der Richtigkeit der Versicherung Nachweise (unter anderem Einzahlungsbelege) verlangen.</p> <p>(3) In der Anmeldung haben die Geschäftsführer zu versichern, dass keine Umstände vorliegen, die ihrer Bestellung nach § 6 Abs. 2 Satz 2 Nr. 2 und 3 sowie Satz 3 entgegenstehen, und dass sie über ihre unbeschränkte Auskunftspflicht gegenüber dem Gericht belehrt worden sind. Die Belehrung nach § 53 Abs. 2 des Bundeszentralregistergesetzes kann schriftlich vorgenommen werden; sie kann auch durch einen Notar oder einen im Ausland bestellten Notar, durch einen Vertreter eines vergleichbaren rechtsberatenden Berufs oder einen Konsularbeamten erfolgen.</p> <p>(4) In der Anmeldung sind ferner anzugeben</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. eine inländische Geschäftsanschrift, 2. Art und Umfang der Vertretungsbefugnis der Geschäftsführer. <p>(5) Für die Einreichung von Unterlagen nach diesem Gesetz gilt § 12 Abs. 2 des Handelsgesetzbuchs entsprechend.</p>
<p>§ 9 Geldeinlage statt Sacheinlage</p> <p>(1) Erreicht der Wert einer Sacheinlage im Zeitpunkt der Anmeldung der Gesellschaft zur Eintragung in das Handelsregister nicht den Betrag der dafür übernommenen Stammeinlage, hat der Gesellschafter in Höhe des Fehlbetrags eine Einlage in Geld zu leisten.</p> <p>(2) Der Anspruch der Gesellschaft verjährt in zehn Jahren seit der Eintragung der Gesellschaft in das Handelsregister.</p>	<p>§ 9 Geldeinlage statt Sacheinlage</p> <p>(1) Erreicht der Wert einer Sacheinlage im Zeitpunkt der Anmeldung der Gesellschaft zur Eintragung in das Handelsregister nicht den Nennbetrag des dafür übernommenen Geschäftsanteils, hat der Gesellschafter in Höhe des Fehlbetrags eine Einlage in Geld zu leisten. Sonstige Ansprüche bleiben unberührt.</p> <p>(2) Der Anspruch der Gesellschaft nach Absatz 1 Satz 1 verjährt in zehn Jahren seit der Eintragung der Gesellschaft in das Handelsregister.</p>
<p>§ 9a Ersatzansprüche der Gesellschaft</p> <p>(1) Werden zum Zweck der Errichtung der Gesellschaft falsche Angaben gemacht, so haben die Gesellschafter und Geschäftsführer der Gesellschaft als Gesamtschuldner fehlende Einzahlungen zu leisten, eine Vergütung, die nicht unter den Gründungsaufwand</p>	<p>§ 9a Ersatzansprüche der Gesellschaft</p> <p>(1) Werden zum Zweck der Errichtung der Gesellschaft falsche Angaben gemacht, so haben die Gesellschafter und Geschäftsführer der Gesellschaft als Gesamtschuldner fehlende Einzahlungen zu leisten, eine Vergütung, die nicht unter den Gründungsaufwand</p>

<p>aufgenommen ist, zu ersetzen und für den sonst entstehenden Schaden Ersatz zu leisten.</p> <p>(2) Wird die Gesellschaft von Gesellschaftern durch Einlagen oder Gründungsaufwand vorsätzlich oder aus grober Fahrlässigkeit geschädigt, so sind ihr alle Gesellschafter als Gesamtschuldner zum Ersatz verpflichtet.</p> <p>(3) Von diesen Verpflichtungen ist ein Gesellschafter oder ein Geschäftsführer befreit, wenn er die die Ersatzpflicht begründenden Tatsachen weder kannte noch bei Anwendung der Sorgfalt eines ordentlichen Geschäftsmannes kennen musste.</p> <p>(4) Neben den Gesellschaftern sind in gleicher Weise Personen verantwortlich, für deren Rechnung die Gesellschafter Stammeinlagen übernommen haben. Sie können sich auf ihre eigene Unkenntnis nicht wegen solcher Umstände berufen, die ein für ihre Rechnung handelnder Gesellschafter kannte oder bei Anwendung der Sorgfalt eines ordentlichen Geschäftsmannes kennen musste.</p>	<p>aufgenommen ist, zu ersetzen und für den sonst entstehenden Schaden Ersatz zu leisten.</p> <p>(2) Wird die Gesellschaft von Gesellschaftern durch Einlagen oder Gründungsaufwand vorsätzlich oder aus grober Fahrlässigkeit geschädigt, so sind ihr alle Gesellschafter als Gesamtschuldner zum Ersatz verpflichtet.</p> <p>(3) Von diesen Verpflichtungen ist ein Gesellschafter oder ein Geschäftsführer befreit, wenn er die die Ersatzpflicht begründenden Tatsachen weder kannte noch bei Anwendung der Sorgfalt eines ordentlichen Geschäftsmannes kennen musste.</p> <p>(4) Neben den Gesellschaftern sind in gleicher Weise Personen verantwortlich, für deren Rechnung die Gesellschafter Geschäftsanteile übernommen haben. Sie können sich auf ihre eigene Unkenntnis nicht wegen solcher Umstände berufen, die ein für ihre Rechnung handelnder Gesellschafter kannte oder bei Anwendung der Sorgfalt eines ordentlichen Geschäftsmannes kennen musste.</p>
<p>§ 9c Ablehnung der Eintragung</p> <p>(1) Ist die Gesellschaft nicht ordnungsgemäß errichtet und angemeldet, so hat das Gericht die Eintragung abzulehnen. Dies gilt auch, wenn Sacheinlagen überbewertet worden sind.</p> <p>(2) Wegen einer mangelhaften, fehlenden oder nichtigen Bestimmung des Gesellschaftsvertrages darf das Gericht die Eintragung nach Absatz 1 nur ablehnen, soweit diese Bestimmung, ihr Fehlen oder ihre Nichtigkeit</p> <p>1. Tatsachen oder Rechtsverhältnisse betrifft, die nach § 3 Abs. 1 oder auf Grund anderer zwingender gesetzlicher Vorschriften in dem Gesellschaftsvertrag bestimmt sein müssen oder die in das Handelsregister einzutragen oder von dem Gericht bekanntzumachen sind,</p> <p>2. Vorschriften verletzt, die ausschließlich oder überwiegend zum Schutze der Gläubiger der Gesellschaft oder sonst im öffentlichen Interesse gegeben sind, oder</p> <p>3. die Nichtigkeit des Gesellschaftsvertrages zur Folge hat.</p>	<p>§ 9c Ablehnung der Eintragung</p> <p>(1) Ist die Gesellschaft nicht ordnungsgemäß errichtet und angemeldet, so hat das Gericht die Eintragung abzulehnen. Dies gilt auch, wenn Sacheinlagen nicht unwesentlich überbewertet worden sind.</p> <p>(2) Wegen einer mangelhaften, fehlenden oder nichtigen Bestimmung des Gesellschaftsvertrages darf das Gericht die Eintragung nach Absatz 1 nur ablehnen, soweit diese Bestimmung, ihr Fehlen oder ihre Nichtigkeit</p> <p>1. Tatsachen oder Rechtsverhältnisse betrifft, die nach § 3 Abs. 1 oder auf Grund anderer zwingender gesetzlicher Vorschriften in dem Gesellschaftsvertrag bestimmt sein müssen oder die in das Handelsregister einzutragen oder von dem Gericht bekanntzumachen sind,</p> <p>2. Vorschriften verletzt, die ausschließlich oder überwiegend zum Schutze der Gläubiger der Gesellschaft oder sonst im öffentlichen Interesse gegeben sind, oder</p> <p>3. die Nichtigkeit des Gesellschaftsvertrages zur Folge hat.</p>
<p>§ 10 Eintragung in das Handelsregister</p> <p>(1) Bei der Eintragung in das Handelsregister sind die Firma und der Sitz der Gesellschaft, der Gegenstand des Unternehmens, die Höhe des Stammkapitals, der Tag des Abschlusses des Gesellschaftsvertrags und die Personen der Geschäftsführer anzugeben. Ferner ist einzutragen, welche Vertretungsbefugnis die Ge-</p>	<p>§ 10 Eintragung in das Handelsregister</p> <p>(1) Bei der Eintragung in das Handelsregister sind die Firma und der Sitz der Gesellschaft, eine inländische Geschäftsanschrift, der Gegenstand des Unternehmens, die Höhe des Stammkapitals, der Tag des Abschlusses des Gesellschaftsvertrags und die Personen der Geschäftsführer anzugeben. Ferner ist einzutragen, wel-</p>

<p>schäftsführer haben.</p> <p>(2) Enthält der Gesellschaftsvertrag eine Bestimmung über die Zeitdauer der Gesellschaft, so ist auch diese Bestimmung einzutragen.</p> <p>(3) [weggefallen]</p>	<p>che Vertretungsbefugnis die Geschäftsführer haben.</p> <p>(2) Enthält der Gesellschaftsvertrag eine Bestimmung über die Zeitdauer der Gesellschaft, so ist auch diese Bestimmung einzutragen. Wenn eine Person, die für Zustellungen an die Gesellschaft empfangsberechtigt ist, mit einer inländischen Anschrift zur Eintragung in das Handelsregister angemeldet wird, sind auch diese Angaben einzutragen; Dritten gegenüber gilt die Empfangsberechtigung als fortbestehend, bis sie im Handelsregister gelöscht und die Löschung bekannt gemacht worden ist, es sei denn, dass die fehlende Empfangsberechtigung dem Dritten bekannt war.</p> <p>(3) [weggefallen]</p>
<p>§ 14 Geschäftsanteil</p> <p>Der Geschäftsanteil jedes Gesellschafters bestimmt sich nach dem Betrag der von ihm übernommenen Stammeinlage.</p>	<p>§ 14 Einlagepflicht</p> <p>Auf jeden Geschäftsanteil ist eine Einlage zu leisten. Die Höhe der zu leistenden Einlage richtet sich nach dem bei der Errichtung der Gesellschaft im Gesellschaftsvertrag festgesetzten Nennbetrag des Geschäftsanteils. Im Fall der Kapitalerhöhung bestimmt sich die Höhe der zu leistenden Einlage nach dem in der Übernahmeerklärung festgesetzten Nennbetrag des Geschäftsanteils</p>
<p>§ 16 Rechtsstellung von Veräußerer und Erwerber</p> <p>(1) Der Gesellschaft gegenüber gilt im Fall der Veräußerung des Geschäftsanteils nur derjenige als Erwerber, dessen Erwerb unter Nachweis des Übergangs bei der Gesellschaft angemeldet ist.</p> <p>(2) Die vor der Anmeldung von der Gesellschaft gegenüber dem Veräußerer oder von dem letzteren gegenüber der Gesellschaft in bezug auf das Gesellschaftsverhältnis vorgenommenen Rechtshandlungen muß der Erwerber gegen sich gelten lassen.</p> <p>(3) Für die zur Zeit der Anmeldung auf den Geschäftsanteil rückständigen Leistungen ist der Erwerber neben dem Veräußerer verhaftet.</p>	<p>§ 16 Rechtsstellung bei Wechsel der Gesellschafter oder Veränderung des Umfangs ihrer Beteiligung; Erwerb vom Nichtberechtigten</p> <p>(1) Im Verhältnis zur Gesellschaft gilt im Fall einer Veränderung in den Personen der Gesellschafter oder des Umfangs ihrer Beteiligung als Inhaber eines Geschäftsanteils nur, wer als solcher in der im Handelsregister aufgenommenen Gesellschafterliste (§ 40) eingetragen ist. Eine vom Erwerber in Bezug auf das Gesellschaftsverhältnis vorgenommene Rechtshandlung gilt als von Anfang an wirksam, wenn die Liste unverzüglich nach Vornahme der Rechtshandlung in das Handelsregister aufgenommen wird.</p> <p>(2) Für Einlageverpflichtungen, die in dem Zeitpunkt rückständig sind, ab dem der Erwerber gem. Absatz 1 Satz 1 im Verhältnis zur Gesellschaft als Inhaber des Geschäftsanteils gilt, haftet der Erwerber neben dem Veräußerer.</p> <p>(3) Der Erwerber kann einen Geschäftsanteil oder ein Recht daran durch Rechtsgeschäft wirksam vom Nichtberechtigten erwerben, wenn der Veräußerer als Inhaber des Geschäftsanteils in der im Handelsregister aufgenommenen Gesellschafterliste eingetragen ist. Dies gilt nicht, wenn die Liste zum Zeitpunkt des Erwerbs hinsichtlich des Geschäftsanteils weniger als drei Jahre unrichtig und die Unrichtigkeit dem Berechtigten nicht zuzurechnen ist. Ein gutgläubiger Erwerb ist ferner nicht möglich, wenn dem Erwerber die man-</p>

	<p>gelnde Berechtigung bekannt oder infolge grober Fahrlässigkeit unbekannt ist oder der Liste ein Widerspruch zugeordnet ist. Die Zuordnung eines Widerspruchs erfolgt aufgrund einer einstweiligen Verfügung oder aufgrund einer Bewilligung desjenigen, gegen dessen Berechtigung sich der Widerspruch richtet. Eine Gefährdung des Rechts des Widersprechenden muss nicht glaubhaft gemacht werden.</p>
<p>§ 17 Veräußerung von Teilen eines Geschäftsanteils</p> <p>(1) Die Veräußerung von Teilen eines Geschäftsanteils kann nur mit Genehmigung der Gesellschaft stattfinden.</p> <p>(2) Die Genehmigung bedarf der schriftlichen Form; sie muß die Person des Erwerbers und den Betrag bezeichnen, welcher von der Stammeinlage des ungeteilten Geschäftsanteils auf jeden der durch die Teilung entstehenden Geschäftsanteile entfällt.</p> <p>(3) Im Gesellschaftsvertrag kann bestimmt werden, daß für die Veräußerung von Teilen eines Geschäftsanteils an andere Gesellschafter, sowie für die Teilung von Geschäftsanteilen verstorbener Gesellschafter unter deren Erben eine Genehmigung der Gesellschaft nicht erforderlich ist.</p> <p>(4) Die Bestimmungen in § 5 Abs. 1 und 3 über den Betrag der Stammeinlagen finden bei der Teilung von Geschäftsanteilen entsprechende Anwendung.</p> <p>(5) Eine gleichzeitige Übertragung mehrerer Teile von Geschäftsanteilen eines Gesellschafters an denselben Erwerber ist unzulässig.</p> <p>(6) Außer dem Fall der Veräußerung und Vererbung findet eine Teilung von Geschäftsanteilen nicht statt. Sie kann im Gesellschaftsvertrag auch für diese Fälle ausgeschlossen werden.</p>	<p>§ 17 Veräußerung von Teilen eines Geschäftsanteils</p> <p>[weggefallen]</p>
<p>§ 19 Einzahlung auf die Stammeinlage</p> <p>(1) Die Einzahlungen auf die Stammeinlagen sind nach dem Verhältnis der Geldeinlagen zu leisten.</p> <p>(2) Von der Verpflichtung zur Leistung der Einlagen können die Gesellschafter nicht befreit werden. Gegen den Anspruch der Gesellschaft ist die Aufrechnung nicht zulässig. An dem Gegenstand einer Sacheinlage kann wegen Forderungen, welche sich nicht auf den Gegenstand beziehen, kein Zurückbehaltungsrecht geltend gemacht werden.</p> <p>(3) Durch eine Kapitalherabsetzung können die Gesellschafter von der Verpflichtung zur Leistung von Einlagen höchstens in Höhe des Betrags befreit werden.</p>	<p>§ 19 Einzahlung auf die Stammeinlage</p> <p>(1) Die Einzahlungen auf die Stammeinlagen sind nach dem Verhältnis der Geldeinlagen zu leisten.</p> <p>(2) Von der Verpflichtung zur Leistung der Einlagen können die Gesellschafter nicht befreit werden. Gegen den Anspruch der Gesellschaft ist die Aufrechnung nur zulässig mit einer Forderung aus der Überlassung von Vermögensgegenständen, deren Anrechnung auf die Einlageverpflichtung nach § 5 Abs. 4 Satz 1 vereinbart worden ist. An dem Gegenstand einer Sacheinlage kann wegen Forderungen, welche sich nicht auf den Gegenstand beziehen, kein Zurückbehaltungsrecht geltend gemacht werden.</p> <p>(3) Durch eine Kapitalherabsetzung können die Gesellschafter von der Verpflichtung zur Leistung von Einlagen höchstens in Höhe des Betrags befreit werden.</p>

<p>den, um den das Stammkapital herabgesetzt worden ist.</p> <p>(4) Vereinigen sich innerhalb von drei Jahren nach der Eintragung der Gesellschaft in das Handelsregister alle Geschäftsanteile in der Hand eines Gesellschafters oder daneben in der Hand der Gesellschaft, so hat der Gesellschafter innerhalb von drei Monaten seit der Vereinigung der Geschäftsanteile alle Geldeinlagen voll einzuzahlen oder der Gesellschaft für die Zahlung der noch ausstehenden Beträge eine Sicherung zu bestellen oder einen Teil der Geschäftsanteile an einen Dritten zu übertragen.</p> <p>(5) Eine Leistung auf die Stammeinlage, welche nicht in Geld besteht oder welche durch Aufrechnung einer für die Überlassung von Vermögensgegenständen zu gewährenden Vergütung bewirkt wird, befreit den Gesellschafter von seiner Verpflichtung nur, soweit sie in Ausführung einer nach § 5 Abs. 4 Satz 1 getroffenen Bestimmung erfolgt.</p> <p>(6) Der Anspruch der Gesellschaft auf Leistung der Einlagen verjährt in zehn Jahren von seiner Entstehung an. Wird das Insolvenzverfahren über das Vermögen der Gesellschaft eröffnet, so tritt die Verjährung nicht vor Ablauf von sechs Monaten ab dem Zeitpunkt der Eröffnung ein.</p>	<p>den, um den das Stammkapital herabgesetzt worden ist.</p> <p>(4) Ist eine Geldeinlage eines Gesellschafters bei wirtschaftlicher Betrachtung und aufgrund einer im Zusammenhang mit der Übernahme der Geldeinlage getroffenen Abrede vollständig oder teilweise als Sacheinlage zu bewerten (verdeckte Sacheinlage), so steht das der Erfüllung der Einlagenschuld nicht entgegen. § 9 gilt in diesem Fall entsprechend, wenn der Wert des Vermögensgegenstandes im Zeitpunkt der Anmeldung der Gesellschaft zur Eintragung in das Handelsregister oder im Zeitpunkt seiner Überlassung an die Gesellschaft, falls diese später erfolgt, nicht den entsprechenden Betrag der übernommenen Stammeinlage erreicht. Die Beweislast für die Werthaltigkeit des Vermögensgegenstandes trägt der Gesellschafter. Die Verjährung des Anspruchs der Gesellschaft beginnt nicht vor dem Zeitpunkt der Überlassung des Vermögensgegenstandes.</p> <p>(5) Der Anspruch der Gesellschaft auf Leistung der Einlagen verjährt in zehn Jahren von seiner Entstehung an. Wird das Insolvenzverfahren über das Vermögen der Gesellschaft eröffnet, so tritt die Verjährung nicht vor Ablauf von sechs Monaten ab dem Zeitpunkt der Eröffnung ein.</p>
<p>§ 22 Haftung der Rechtsvorgänger</p> <p>(1) Wegen des von dem ausgeschlossenen Gesellschafter nicht bezahlten Betrags der Stammeinlage ist der Gesellschaft der letzte und jeder frühere, bei der Gesellschaft angemeldete Rechtsvorgänger des Ausgeschlossenen verhaftet.</p> <p>(2) Ein früherer Rechtsvorgänger haftet nur, soweit die Zahlung von dessen Rechtsnachfolger nicht zu erlangen ist; dies ist bis zum Beweis des Gegenteils anzunehmen, wenn der letztere die Zahlung nicht bis zum Ablauf eines Monats geleistet hat, nachdem an ihn die Zahlungsaufforderung und an den Rechtsvorgänger die Benachrichtigung von derselben erfolgt ist.</p> <p>(3) Die Haftpflicht des Rechtsvorgängers ist auf die innerhalb der Frist von fünf Jahren auf die Stammeinlage eingeforderten Einzahlungen beschränkt. Die Frist beginnt mit dem Tage, an welchem der Übergang des Geschäftsanteils auf den Rechtsnachfolger ordnungsmäßig angemeldet ist.</p> <p>(4) Der Rechtsvorgänger erwirbt gegen Zahlung des</p>	<p>§ 22 Haftung der Rechtsvorgänger</p> <p>(1) Für eine von dem ausgeschlossenen Gesellschafter nicht erfüllte Einlageverpflichtung haftet der Gesellschaft auch der letzte und jeder frühere Rechtsvorgänger des Ausgeschlossenen, der im Verhältnis zu ihr als Inhaber des Geschäftsanteils gilt.</p> <p>(2) Ein früherer Rechtsvorgänger haftet nur, soweit die Zahlung von dessen Rechtsnachfolger nicht zu erlangen ist; dies ist bis zum Beweis des Gegenteils anzunehmen, wenn der letztere die Zahlung nicht bis zum Ablauf eines Monats geleistet hat, nachdem an ihn die Zahlungsaufforderung und an den Rechtsvorgänger die Benachrichtigung von derselben erfolgt ist.</p> <p>(3) Die Haftung des Rechtsvorgängers ist auf die innerhalb der Frist von fünf Jahren auf die Einlageverpflichtung eingeforderten Leistungen beschränkt. Die Frist beginnt mit dem Tag, ab welchem der Rechtsnachfolger im Verhältnis zur Gesellschaft als Inhaber des Geschäftsanteils gilt.</p> <p>(4) Der Rechtsvorgänger erwirbt gegen Zahlung des</p>

rückständigen Betrags den Geschäftsanteil des ausgeschlossenen Gesellschafters.	rückständigen Betrags den Geschäftsanteil des ausgeschlossenen Gesellschafters.
<p>§ 26 Nachschusspflicht</p> <p>(1) Im Gesellschaftsvertrag kann bestimmt werden, dass die Gesellschafter über den Betrag der Stammeinlagen hinaus die Einforderung von weiteren Einzahlungen (Nachschüssen) beschließen können.</p> <p>(2) Die Einzahlung der Nachschüsse hat nach Verhältnis der Geschäftsanteile zu erfolgen.</p> <p>(3) Die Nachschusspflicht kann im Gesellschaftsvertrag auf einen bestimmten, nach Verhältnis der Geschäftsanteile festzusetzenden Betrag beschränkt werden.</p>	<p>§ 26 Nachschusspflicht</p> <p>(1) Im Gesellschaftsvertrag kann bestimmt werden, dass die Gesellschafter über die Nennbeträge der Geschäftsanteile hinaus die Einforderung von weiteren Einzahlungen (Nachschüssen) beschließen können.</p> <p>(2) Die Einzahlung der Nachschüsse hat nach Verhältnis der Geschäftsanteile zu erfolgen.</p> <p>(3) Die Nachschusspflicht kann im Gesellschaftsvertrag auf einen bestimmten, nach Verhältnis der Geschäftsanteile festzusetzenden Betrag beschränkt werden.</p>
<p>§ 30 Rückzahlungen</p> <p>(1) Das zur Erhaltung des Stammkapitals erforderliche Vermögen der Gesellschaft darf an die Gesellschafter nicht ausgezahlt werden.</p> <p>(2) Eingezahlte Nachschüsse können, soweit sie nicht zur Deckung eines Verlustes am Stammkapital erforderlich sind, an die Gesellschafter zurückgezahlt werden. Die Zurückzahlung darf nicht vor Ablauf von drei Monaten erfolgen, nachdem der Rückzahlungsbeschluss nach § 12 bekannt gemacht ist. Im Fall des § 28 Abs. 2 ist die Zurückzahlung von Nachschüssen vor der Volleinzahlung des Stammkapitals unzulässig. Zurückgezahlte Nachschüsse gelten als nicht eingezogen.</p>	<p>§ 30 Rückzahlungen</p> <p>(1) Das zur Erhaltung des Stammkapitals erforderliche Vermögen der Gesellschaft darf an die Gesellschafter nicht ausgezahlt werden. Satz 1 gilt nicht bei Leistungen, die zwischen den Vertragsteilen eines Beherrschungs- oder Gewinnabführungsvertrags (§ 291 des Aktiengesetzes) erfolgen oder durch einen vollwertigen Gegenleistungs- oder Rückgewähranspruch gegen den Gesellschafter gedeckt sind. Satz 1 ist zudem nicht anzuwenden auf die Rückgewähr eines Gesellschafterdarlehens und Leistungen auf Forderungen aus Rechtshandlungen, die einem Gesellschafterdarlehen wirtschaftlich entsprechen</p> <p>(2) Eingezahlte Nachschüsse können, soweit sie nicht zur Deckung eines Verlustes am Stammkapital erforderlich sind, an die Gesellschafter zurückgezahlt werden. Die Zurückzahlung darf nicht vor Ablauf von drei Monaten erfolgen, nachdem der Rückzahlungsbeschluss nach § 12 bekannt gemacht ist. Im Fall des § 28 Abs. 2 ist die Zurückzahlung von Nachschüssen vor der Volleinzahlung des Stammkapitals unzulässig. Zurückgezahlte Nachschüsse gelten als nicht eingezogen.</p>
<p>§ 31 Erstattung von verbotenen Rückzahlungen</p> <p>(1) Zahlungen, welche den Vorschriften des § 30 zuwider geleistet sind, müssen der Gesellschaft erstattet werden.</p> <p>(2) War der Empfänger in gutem Glauben, so kann die Erstattung nur insoweit verlangt werden, als sie zur Befriedigung der Gesellschaftsgläubiger erforderlich ist.</p> <p>(3) Ist die Erstattung von dem Empfänger nicht zu erlangen, so haften für den zu erstattenden Betrag, soweit er zur Befriedigung der Gesellschaftsgläubiger</p>	<p>§ 31 Erstattung von verbotenen Rückzahlungen</p> <p>(1) Zahlungen, welche den Vorschriften des § 30 zuwider geleistet sind, müssen der Gesellschaft erstattet werden.</p> <p>(2) War der Empfänger in gutem Glauben, so kann die Erstattung nur insoweit verlangt werden, als sie zur Befriedigung der Gesellschaftsgläubiger erforderlich ist.</p> <p>(3) Ist die Erstattung von dem Empfänger nicht zu erlangen, so haften für den zu erstattenden Betrag, soweit er zur Befriedigung der Gesellschaftsgläubiger</p>

<p>erforderlich ist, die übrigen Gesellschafter nach Verhältnis ihrer Geschäftsanteile. Beiträge, welche von einzelnen Gesellschaftern nicht zu erlangen sind, werden nach dem bezeichneten Verhältnis auf die übrigen verteilt.</p> <p>(4) Zahlungen, welche auf Grund der vorstehenden Bestimmungen zu leisten sind, können den Verpflichteten nicht erlassen werden.</p> <p>(5) Die Ansprüche der Gesellschaft verjähren in den Fällen des Absatzes 1 in zehn Jahren sowie in den Fällen des Absatzes 3 in fünf Jahren. Die Verjährung beginnt mit dem Ablauf des Tages, an welchem die Zahlung, deren Erstattung beansprucht wird, geleistet ist. In den Fällen des Absatzes 1 findet § 19 Abs. 6 Satz 2 entsprechende Anwendung.</p> <p>(6) Für die in den Fällen des Absatzes 3 geleistete Erstattung einer Zahlung sind den Gesellschaftern die Geschäftsführer, welchen in betreff der geleisteten Zahlung ein Verschulden zur Last fällt, solidarisch zum Ersatz verpflichtet. Die Bestimmungen in § 43 Abs. 1 und 4 finden entsprechende Anwendung.</p>	<p>erforderlich ist, die übrigen Gesellschafter nach Verhältnis ihrer Geschäftsanteile. Beiträge, welche von einzelnen Gesellschaftern nicht zu erlangen sind, werden nach dem bezeichneten Verhältnis auf die übrigen verteilt.</p> <p>(4) Zahlungen, welche auf Grund der vorstehenden Bestimmungen zu leisten sind, können den Verpflichteten nicht erlassen werden.</p> <p>(5) Die Ansprüche der Gesellschaft verjähren in den Fällen des Absatzes 1 in zehn Jahren sowie in den Fällen des Absatzes 3 in fünf Jahren. Die Verjährung beginnt mit dem Ablauf des Tages, an welchem die Zahlung, deren Erstattung beansprucht wird, geleistet ist. In den Fällen des Absatzes 1 findet § 19 Abs. 5 Satz 2 entsprechende Anwendung.</p> <p>(6) Für die in den Fällen des Absatzes 3 geleistete Erstattung einer Zahlung sind den Gesellschaftern die Geschäftsführer, welchen in betreff der geleisteten Zahlung ein Verschulden zur Last fällt, solidarisch zum Ersatz verpflichtet. Die Bestimmungen in § 43 Abs. 1 und 4 finden entsprechende Anwendung.</p>
<p>§ 32a Rückgewähr von Darlehen</p> <p>(1) Hat ein Gesellschafter der Gesellschaft in einem Zeitpunkt, in dem ihr die Gesellschafter als ordentliche Kaufleute Eigenkapital zugeführt hätten (Krise der Gesellschaft), statt dessen ein Darlehen gewährt, so kann er den Anspruch auf Rückgewähr des Darlehens im Insolvenzverfahren über das Vermögen der Gesellschaft nur als nachrangiger Insolvenzgläubiger geltend machen.</p> <p>(2) Hat ein Dritter der Gesellschaft in einem Zeitpunkt, in dem ihr die Gesellschafter als ordentliche Kaufleute Eigenkapital zugeführt hätten, statt dessen ein Darlehen gewährt und hat ihm ein Gesellschafter für die Rückgewähr des Darlehens eine Sicherung bestellt oder hat er sich dafür verbürgt, so kann der Dritte im Insolvenzverfahren über das Vermögen der Gesellschaft nur für den Betrag verhältnismäßige Befriedigung verlangen, mit dem er bei der Inanspruchnahme der Sicherung oder des Bürgen ausgefallen ist.</p> <p>(3) Diese Vorschriften gelten sinngemäß für andere Rechtshandlungen eines Gesellschafters oder eines Dritten, die der Darlehensgewährung nach Absatz 1 oder 2 wirtschaftlich entsprechen. Die Regeln über den Eigenkapitalersatz gelten nicht für den nicht geschäftsführenden Gesellschafter, der mit zehn vom Hundert oder weniger am Stammkapital beteiligt ist. Erwirbt ein Darlehensgeber in der Krise der Gesellschaft Geschäftsanteile zum Zweck der Überwindung der Krise, führt dies für seine bestehenden oder neugewährten Kredite nicht zur Anwendung der Regeln über den Eigenkapitalersatz.</p>	<p>§ 32a GmbHG</p> <p>[weggefallen]</p>

<p>§ 32b Haftung für zurückgezahlte Darlehen</p> <p>Hat die Gesellschaft im Fall des § 32a Abs. 2, 3 das Darlehen im letzten Jahr vor dem Antrag auf Eröffnung des Insolvenzverfahrens oder nach diesem Antrag zurückgezahlt, so hat der Gesellschafter, der die Sicherung bestellt hatte oder als Bürge haftete, der Gesellschaft den zurückgezahlten Betrag zu erstatten; § 146 der Insolvenzordnung gilt entsprechend. Die Verpflichtung besteht nur bis zur Höhe des Betrags, mit dem der Gesellschafter als Bürge haftete oder der dem Wert der von ihm bestellten Sicherung im Zeitpunkt der Rückzahlung des Darlehens entspricht. Der Gesellschafter wird von der Verpflichtung frei, wenn er die Gegenstände, die dem Gläubiger als Sicherung gedient hatten, der Gesellschaft zu ihrer Befriedigung zur Verfügung stellt. Diese Vorschriften gelten sinngemäß für andere Rechtshandlungen, die der Darlehensgewährung wirtschaftlich entsprechen.</p>	<p>§ 32b GmbHG</p> <p>[weggefallen]</p>
<p>§ 35 Vertretung durch Geschäftsführer</p> <p>(1) Die Gesellschaft wird durch die Geschäftsführer gerichtlich und außergerichtlich vertreten.</p> <p>(2) Dieselben haben in der durch den Gesellschaftsvertrag bestimmten Form ihre Willenserklärungen kundzugeben und für die Gesellschaft zu zeichnen. Ist nichts darüber bestimmt, so muß die Erklärung und Zeichnung durch sämtliche Geschäftsführer erfolgen. Ist der Gesellschaft gegenüber eine Willenserklärung abzugeben, so genügt es, wenn dieselbe an einen der Geschäftsführer erfolgt.</p> <p>(3) Die Zeichnung geschieht in der Weise, dass die Zeichnenden zu der Firma der Gesellschaft ihre Namensunterschrift beifügen.</p> <p>(4) Befinden sich alle Geschäftsanteile der Gesellschaft in der Hand eines Gesellschafters oder daneben in der Hand der Gesellschaft und ist er zugleich deren alleiniger Geschäftsführer, so ist auf seine Rechtsgeschäfte mit der Gesellschaft § 181 des Bürgerlichen Gesetzbuchs anzuwenden. Rechtsgeschäfte zwischen ihm und der von ihm vertretenen Gesellschaft sind, auch wenn er nicht alleiniger Geschäftsführer ist, unverzüglich nach ihrer Vornahme in eine Niederschrift</p>	<p>§ 35 Vertretung durch Geschäftsführer</p> <p>(1) Die Gesellschaft wird durch die Geschäftsführer gerichtlich und außergerichtlich vertreten. Hat eine Gesellschaft keinen Geschäftsführer (Führungslosigkeit), wird die Gesellschaft für den Fall, dass ihr gegenüber Willenserklärungen abgegeben oder Schriftstücke zugestellt werden, durch die Mitglieder des Aufsichtsrats (§ 52) oder, wenn kein Aufsichtsrat bestellt ist, durch die Gesellschafter vertreten.</p> <p>(2) Sind mehrere Geschäftsführer bestellt, sind sie alle nur gemeinschaftlich zur Vertretung der Gesellschaft befugt, es sei denn, dass der Gesellschaftsvertrag etwas anderes bestimmt. Ist der Gesellschaft gegenüber eine Willenserklärung abzugeben, genügt die Abgabe gegenüber einem Vertreter der Gesellschaft nach Absatz 1. An die Vertreter der Gesellschaft nach Absatz 1 können unter der im Handelsregister eingetragenen Geschäftsanschrift Willenserklärungen abgegeben und Schriftstücke für die Gesellschaft zugestellt werden. Unabhängig hiervon kann die Zustellung auch unter der eingetragenen Anschrift der empfangsberechtigten Person nach § 10 Abs. 2 Satz 2 erfolgen</p> <p>(3) Befinden sich alle Geschäftsanteile der Gesellschaft in der Hand eines Gesellschafters oder daneben in der Hand der Gesellschaft und ist er zugleich deren alleiniger Geschäftsführer, so ist auf seine Rechtsgeschäfte mit der Gesellschaft § 181 des Bürgerlichen Gesetzbuchs anzuwenden. Rechtsgeschäfte zwischen ihm und der von ihm vertretenen Gesellschaft sind, auch wenn er nicht alleiniger Geschäftsführer ist, unverzüglich nach ihrer Vornahme in eine Niederschrift aufzunehmen.</p>

aufzunehmen.	
<p>§ 35a Angaben auf Geschäftsbriefen</p> <p>(1) Auf allen Geschäftsbriefen gleichviel welcher Form, die an einen bestimmten Empfänger gerichtet werden, müssen die Rechtsform und der Sitz der Gesellschaft, das Registergericht des Sitzes der Gesellschaft und die Nummer, unter der die Gesellschaft in das Handelsregister eingetragen ist, sowie alle Geschäftsführer und, sofern die Gesellschaft einen Aufsichtsrat gebildet und dieser einen Vorsitzenden hat, der Vorsitzende es Aufsichtsrats mit dem Familiennamen und mindestens einem ausgeschriebenen Vornamen angegeben werden. Werden Angaben über das Kapital der Gesellschaft gemacht, so müssen in jedem Fall das Stammkapital sowie, wenn nicht alle in Geld zu leistenden Einlagen eingezahlt sind, der Gesamtbetrag der ausstehenden Einlagen angegeben werden.</p> <p>(2) Der Angaben nach Absatz 1 Satz 1 bedarf es nicht bei Mitteilungen oder Berichten, die im Rahmen einer bestehenden Geschäftsverbindung ergehen und für die üblicherweise Vordrucke verwendet werden, in denen lediglich die im Einzelfall erforderlichen besonderen Angaben eingefügt zu werden brauchen.</p> <p>(3) Bestellscheine gelten als Geschäftsbriefe im Sinne des Absatzes 1. Absatz 2 ist auf sie nicht anzuwenden.</p> <p>(4) Auf allen Geschäftsbriefen und Bestellscheinen, die von einer Zweigniederlassung einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung mit Sitz im Ausland verwendet werden, müssen das Register, bei dem die Zweigniederlassung geführt wird, und die Nummer des Registereintrags angegeben werden; im übrigen gelten die Vorschriften der Absätze 1 bis 3 soweit nicht das ausländische Recht Abweichungen nötig macht. Befindet sich die ausländische Gesellschaft in Liquidation, so sind auch diese Tatsache sowie alle Liquidatoren anzugeben.</p>	<p>§ 35a Angaben auf Geschäftsbriefen</p> <p>(1) Auf allen Geschäftsbriefen gleichviel welcher Form, die an einen bestimmten Empfänger gerichtet werden, müssen die Rechtsform und der Sitz der Gesellschaft, das Registergericht des Sitzes der Gesellschaft und die Nummer, unter der die Gesellschaft in das Handelsregister eingetragen ist, sowie alle Geschäftsführer und, sofern die Gesellschaft einen Aufsichtsrat gebildet und dieser einen Vorsitzenden hat, der Vorsitzende es Aufsichtsrats mit dem Familiennamen und mindestens einem ausgeschriebenen Vornamen angegeben werden. Werden Angaben über das Kapital der Gesellschaft gemacht, so müssen in jedem Fall das Stammkapital sowie, wenn nicht alle in Geld zu leistenden Einlagen eingezahlt sind, der Gesamtbetrag der ausstehenden Einlagen angegeben werden.</p> <p>(2) Der Angaben nach Absatz 1 Satz 1 bedarf es nicht bei Mitteilungen oder Berichten, die im Rahmen einer bestehenden Geschäftsverbindung ergehen und für die üblicherweise Vordrucke verwendet werden, in denen lediglich die im Einzelfall erforderlichen besonderen Angaben eingefügt zu werden brauchen.</p> <p>(3) Bestellscheine gelten als Geschäftsbriefe im Sinne des Absatzes 1. Absatz 2 ist auf sie nicht anzuwenden.</p> <p>(4) Auf allen Geschäftsbriefen und Bestellscheinen, die von einer Zweigniederlassung einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung mit Sitz im Ausland verwendet werden, müssen das Register, bei dem die Zweigniederlassung geführt wird, und die Nummer des Registereintrags angegeben werden; im übrigen gelten die Vorschriften der Absätze 1 bis 3 für die Angaben bezüglich der Haupt- und der Zweigniederlassung, soweit nicht das ausländische Recht Abweichungen nötig macht. Befindet sich die ausländische Gesellschaft in Liquidation, so sind auch diese Tatsache sowie alle Liquidatoren anzugeben.</p>
<p>§ 36 Wirkung der Vertretung</p> <p>Die Gesellschaft wird durch die in ihrem Namen von den Geschäftsführern vorgenommenen Rechtsgeschäfte berechtigt und verpflichtet; es ist gleichgültig, ob das Geschäft ausdrücklich im Namen der Gesellschaft vorgenommen worden ist, oder ob die Umstände ergeben, dass es nach dem Willen der Beteiligten für die Gesellschaft vorgenommen werden sollte.</p>	<p>§ 36 Wirkung der Vertretung</p> <p>[weggefallen]</p>
<p>§ 39 Anmeldung der Geschäftsführer</p> <p>(1) Jede Änderung in den Personen der Geschäftsführer sowie die Beendigung der Vertretungsbefugnis eines Geschäftsführers ist zur Eintragung in das Handelsregister anzumelden.</p>	<p>§ 39 Anmeldung der Geschäftsführer</p> <p>(1) Jede Änderung in den Personen der Geschäftsführer sowie die Beendigung der Vertretungsbefugnis eines Geschäftsführers ist zur Eintragung in das Handelsregister anzumelden.</p>

<p>(2) Der Anmeldung sind die Urkunden über die Bestellung der Geschäftsführer oder über die Beendigung der Vertretungsbefugnis in Urschrift oder öffentlich beglaubigter Abschrift beizufügen.</p> <p>(3) Die neuen Geschäftsführer haben in der Anmeldung zu versichern, dass keine Umstände vorliegen, die ihrer Bestellung nach § 6 Abs. 2 Satz 3 und 4 entgegenstehen und dass sie über ihre unbeschränkte Auskunftspflicht gegenüber dem Gericht belehrt worden sind. § 8 Abs. 3 Satz 2 ist anzuwenden.</p> <p>(4) (weggefallen)</p>	<p>(2) Der Anmeldung sind die Urkunden über die Bestellung der Geschäftsführer oder über die Beendigung der Vertretungsbefugnis in Urschrift oder öffentlich beglaubigter Abschrift beizufügen.</p> <p>(3) Die neuen Geschäftsführer haben in der Anmeldung zu versichern, dass keine Umstände vorliegen, die ihrer Bestellung nach § 6 Abs. 2 Satz 2 Nr. 2 und 3 sowie Satz 3 entgegenstehen und dass sie über ihre unbeschränkte Auskunftspflicht gegenüber dem Gericht belehrt worden sind. § 8 Abs. 3 Satz 2 ist anzuwenden.</p> <p>(4) (weggefallen)</p>
<p>§ 40 Liste der Gesellschafter</p> <p>(1) Die Geschäftsführer haben nach jeder Veränderung in den Personen der Gesellschafter oder des Umfangs ihrer Beteiligung unverzüglich eine von ihnen unterschriebene Liste der Gesellschafter, aus welcher Name, Vorname, Geburtsdatum und Wohnort der letzteren sowie ihre Stammeinlagen zu entnehmen sind, zum Handelsregister einzureichen. Hat ein Notar einen Vertrag über die Abtretung eines Geschäftsanteils nach § 15 Abs. 3 beurkundet, so hat er diese Abtretung unverzüglich dem Registergericht anzuzeigen.</p> <p>(2) Geschäftsführer, welche die ihnen nach Absatz 1 obliegende Pflicht verletzen, haften den Gläubigern der Gesellschaft für den daraus entstandenen Schaden als Gesamtschuldner.</p>	<p>§ 40 Liste der Gesellschafter</p> <p>(1) Die Geschäftsführer haben unverzüglich nach Wirksamwerden jeder Veränderung in den Personen der Gesellschafter oder des Umfangs ihrer Beteiligung eine von ihnen unterschriebene Liste der Gesellschafter zum Handelsregister einzureichen, aus welcher Name, Vorname, Geburtsdatum und Wohnort der letzteren sowie die Nennbeträge und die laufenden Nummern der von einem jeden derselben übernommenen Geschäftsanteile zu entnehmen sind. Die Änderung der Liste durch die Geschäftsführer erfolgt auf Mitteilung und Nachweis.</p> <p>(2) Hat ein Notar an Veränderungen nach Absatz 1 Satz 1 mitgewirkt, hat er unverzüglich nach deren Wirksamwerden ohne Rücksicht auf etwaige später eintretende Unwirksamkeitsgründe die Liste anstelle der Geschäftsführer zu unterschreiben, zum Handelsregister einzureichen und eine Abschrift der geänderten Liste an die Gesellschaft zu übermitteln. Die Liste muss mit der Bescheinigung des Notars versehen sein, dass die geänderten Eintragungen den Veränderungen entsprechen, an denen er mitgewirkt hat, und die übrigen Eintragungen mit dem Inhalt der zuletzt im Handelsregister aufgenommenen Liste übereinstimmen.</p> <p>(3) Geschäftsführer, welche die ihnen nach Absatz 1 obliegende Pflicht verletzen, haften denjenigen, deren Beteiligung sich geändert hat, und den Gläubigern der Gesellschaft für den daraus entstandenen Schaden als Gesamtschuldner.</p>
<p>§ 46 Aufgabenkreis der Gesellschafter</p> <p>Der Bestimmung der Gesellschafter unterliegen:</p> <p>1. die Feststellung des Jahresabschlusses und die Verwendung des Ergebnisses;</p> <p>1a. die Entscheidung über die Offenlegung eines Einzelabschlusses nach internationalen Rechnungslegungsstandards (§ 325 Abs. 2a des Handelsgesetzbuchs) und über die Billigung des von den Geschäftsführern aufgestellten Abschlusses;</p>	<p>§ 46 Aufgabenkreis der Gesellschafter</p> <p>Der Bestimmung der Gesellschafter unterliegen:</p> <p>1. die Feststellung des Jahresabschlusses und die Verwendung des Ergebnisses;</p> <p>1a. die Entscheidung über die Offenlegung eines Einzelabschlusses nach internationalen Rechnungslegungsstandards (§ 325 Abs. 2a des Handelsgesetzbuchs) und über die Billigung des von den Geschäftsführern aufgestellten Abschlusses;</p>

<p>1b. die Billigung eines von den Geschäftsführern aufgestellten Konzernabschlusses;</p> <p>2. die Einforderung von Einzahlungen auf die Stammeinlagen;</p> <p>3. die Rückzahlung von Nachschüssen;</p> <p>4. die Teilung sowie die Einziehung von Geschäftsanteilen;</p> <p>5. die Bestellung und die Abberufung von Geschäftsführern sowie die Entlastung derselben;</p> <p>6. die Maßregeln zur Prüfung und Überwachung der Geschäftsführung;</p> <p>7. die Bestellung von Prokuristen und von Handlungsbevollmächtigten zum gesamten Geschäftsbetrieb;</p> <p>8. die Geltendmachung von Ersatzansprüchen, welche der Gesellschaft aus der Gründung oder Geschäftsführung gegen Geschäftsführer oder Gesellschafter zustehen, sowie die Vertretung der Gesellschaft in Prozessen, welche sie gegen die Geschäftsführer zu führen hat.</p>	<p>1b. die Billigung eines von den Geschäftsführern aufgestellten Konzernabschlusses;</p> <p>2. die Einforderung der Einlagen;</p> <p>3. die Rückzahlung von Nachschüssen;</p> <p>4. die Teilung, die Zusammenlegung sowie die Einziehung von Geschäftsanteilen;</p> <p>5. die Bestellung und die Abberufung von Geschäftsführern sowie die Entlastung derselben;</p> <p>6. die Maßregeln zur Prüfung und Überwachung der Geschäftsführung;</p> <p>7. die Bestellung von Prokuristen und von Handlungsbevollmächtigten zum gesamten Geschäftsbetrieb;</p> <p>8. die Geltendmachung von Ersatzansprüchen, welche der Gesellschaft aus der Gründung oder Geschäftsführung gegen Geschäftsführer oder Gesellschafter zustehen, sowie die Vertretung der Gesellschaft in Prozessen, welche sie gegen die Geschäftsführer zu führen hat.</p>
<p>§ 47 Abstimmung</p> <p>(1) Die von den Gesellschaftern in den Angelegenheiten der Gesellschaft zu treffenden Bestimmungen erfolgen durch Beschlussfassung nach der Mehrheit der abgegebenen Stimmen.</p> <p>(2) Jede fünfzig Euro eines Geschäftsanteils gewähren eine Stimme.</p> <p>(3) Vollmachten bedürfen zu ihrer Gültigkeit der Textform.</p> <p>(4) Ein Gesellschafter, welcher durch die Beschlussfassung entlastet oder von einer Verbindlichkeit befreit werden soll, hat hierbei kein Stimmrecht und darf ein solches auch nicht für andere ausüben. Dasselbe gilt von einer Beschlussfassung, welche die Vornahme eines Rechtsgeschäfts oder die Einleitung oder Erledigung eines Rechtsstreits gegenüber einem Gesellschafter betrifft.</p>	<p>§ 47 Abstimmung</p> <p>(1) Die von den Gesellschaftern in den Angelegenheiten der Gesellschaft zu treffenden Bestimmungen erfolgen durch Beschlussfassung nach der Mehrheit der abgegebenen Stimmen.</p> <p>(2) Jeder Euro eines Geschäftsanteils gewährt eine Stimme.</p> <p>(3) Vollmachten bedürfen zu ihrer Gültigkeit der Textform.</p> <p>(4) Ein Gesellschafter, welcher durch die Beschlussfassung entlastet oder von einer Verbindlichkeit befreit werden soll, hat hierbei kein Stimmrecht und darf ein solches auch nicht für andere ausüben. Dasselbe gilt von einer Beschlussfassung, welche die Vornahme eines Rechtsgeschäfts oder die Einleitung oder Erledigung eines Rechtsstreits gegenüber einem Gesellschafter betrifft.</p>
<p>§ 53 Form der Satzungsänderung</p> <p>(1) Eine Abänderung des Gesellschaftsvertrags kann nur durch Beschluss der Gesellschafter erfolgen.</p> <p>(2) Der Beschluss muss notariell beurkundet werden, derselbe bedarf einer Mehrheit von drei Vierteln der abgegebenen Stimmen. Der Gesellschaftsvertrag kann noch andere Erfordernisse aufstellen.</p>	<p>§ 53 Form der Satzungsänderung</p> <p>(1) Eine Abänderung des Gesellschaftsvertrags kann nur durch Beschluss der Gesellschafter erfolgen.</p> <p>(2) Der Beschluss muss notariell beurkundet werden, derselbe bedarf einer Mehrheit von drei Vierteln der abgegebenen Stimmen. Anstelle der notariellen Beurkundung reicht eine von dem Geschäftsführer unterzeichnete Niederschrift aus, wenn der Beschluss bei</p>

<p>(3) Eine Vermehrung der den Gesellschaftern nach dem Gesellschaftsvertrag obliegenden Leistungen kann nur mit Zustimmung sämtlicher beteiligter Gesellschafter beschlossen werden.</p>	<p>einem Gesellschaftsvertrag im Sinne des § 2 Abs. 1a die Änderung der Firma oder der Höhe des Stammkapitals ohne Sacheinlagen, die Verlegung des Sitzes oder die Auswahl eines anderen Unternehmensgegenstandes aus dem in Anlage 1 bestimmten Muster zum Gegenstand hat und an der Gesellschaft nicht mehr als drei Gesellschafter beteiligt sind. Der Gesellschaftsvertrag kann noch andere Erfordernisse aufstellen.</p> <p>(3) Eine Vermehrung der den Gesellschaftern nach dem Gesellschaftsvertrag obliegenden Leistungen kann nur mit Zustimmung sämtlicher beteiligter Gesellschafter beschlossen werden.</p>
<p>§ 55 Erhöhung des Stammkapitals</p> <p>(1) Wird eine Erhöhung des Stammkapitals beschlossen, so bedarf es zur Übernahme jeder auf das erhöhte Kapital zu leistenden Stammeinlage einer notariell aufgenommenen oder beglaubigten Erklärung des Übernehmers.</p> <p>(2) Zur Übernahme einer Stammeinlage können von der Gesellschaft die bisherigen Gesellschafter oder andere Personen, welche durch die Übernahme ihren Beitritt zu der Gesellschaft erklären, zugelassen werden. Im letzteren Fall sind außer dem Betrag der Stammeinlage auch sonstige Leistungen, zu welchen der Beitretende nach dem Gesellschaftsvertrag verpflichtet sein soll, in der in Absatz 1 bezeichneten Urkunde ersichtlich zu machen.</p> <p>(3) Wird von einem der Gesellschaft bereits angehörnden Gesellschafter eine Stammeinlage auf das erhöhte Kapital übernommen, so erwirbt derselbe einen weiteren Geschäftsanteil.</p> <p>(4) Die Bestimmungen in § 5 Abs. 1 und 3 über den Betrag der Stammeinlagen, die Bestimmung in § 5 Abs. 2 über die Unzulässigkeit der Übernahme mehrerer Stammeinlagen sowie die Bestimmungen in § 19 Abs. 6 über die Verjährung finden auch hinsichtlich der auf das erhöhte Kapital zu leistenden Stammeinlagen Anwendung.</p>	<p>§ 55 Erhöhung des Stammkapitals</p> <p>(1) Wird eine Erhöhung des Stammkapitals beschlossen, so bedarf es zur Übernahme jedes Geschäftsanteils an dem erhöhten Kapital einer notariell aufgenommenen oder beglaubigten Erklärung des Übernehmers.</p> <p>(2) Zur Übernahme eines Geschäftsanteils können von der Gesellschaft die bisherigen Gesellschafter oder andere Personen, welche durch die Übernahme ihren Beitritt zu der Gesellschaft erklären, zugelassen werden. Im letzteren Fall sind außer dem Nennbetrag des Geschäftsanteils auch sonstige Leistungen, zu welchen der Beitretende nach dem Gesellschaftsvertrag verpflichtet sein soll, in der in Absatz 1 bezeichneten Urkunde ersichtlich zu machen.</p> <p>(3) Wird von einem der Gesellschaft bereits angehörnden Gesellschafter ein Geschäftsanteil an dem erhöhten Kapital übernommen, so erwirbt derselbe einen weiteren Geschäftsanteil.</p> <p>(4) Die Bestimmungen in § 5 Abs. 2 und 3 über die Nennbeträge der Geschäftsanteile sowie die Bestimmungen in § 19 Abs. 5 über die Verjährung des Anspruchs der Gesellschaft auf Leistung der Einlagen sind auch hinsichtlich der an dem erhöhten Kapital übernommenen Geschäftsanteile anzuwenden.</p>
<p>§ 56 Kapitalerhöhung mit Sacheinlage</p> <p>(1) Sollen Sacheinlagen geleistet werden, so müssen ihr Gegenstand und der Betrag der Stammeinlage, auf die sich die Sacheinlage bezieht, im Beschluss über die Erhöhung des Stammkapitals festgesetzt werden. Die Festsetzung ist in die in § 55 Abs. 1 bezeichnete Erklärung des Übernehmers aufzunehmen.</p> <p>(2) Die §§ 9 und 19 Abs. 5 finden entsprechende Anwendung.</p>	<p>§ 56 Kapitalerhöhung mit Sacheinlage</p> <p>(1) Sollen Sacheinlagen geleistet werden, so müssen ihr Gegenstand und der Nennbetrag des Geschäftsanteils, auf den sich die Sacheinlage bezieht, im Beschluss über die Erhöhung des Stammkapitals festgesetzt werden. Die Festsetzung ist in die in § 55 Abs. 1 bezeichnete Erklärung des Übernehmers aufzunehmen.</p> <p>(2) Die §§ 9 und 19 Abs. 2 Satz 2 und Abs. 4 finden entsprechende Anwendung.</p>

<p>§ 56a Leistungen auf das neue Stammkapital</p> <p>Für die Leistungen der Einlagen auf das neue Stammkapital und die Bestellung einer Sicherung findet § 7 Abs. 2 Satz 1 und 3, Abs. 3 entsprechende Anwendung</p>	<p>§ 56a Leistungen auf das neue Stammkapital</p> <p>Für die Leistungen der Einlagen auf das neue Stammkapital findet § 7 Abs. 2 Satz 1 und Abs. 3 entsprechende Anwendung</p>
<p>§ 57 Anmeldung der Erhöhung</p> <p>(1) Die beschlossene Erhöhung des Stammkapitals ist zur Eintragung in das Handelsregister anzumelden, nachdem das erhöhte Kapital durch Übernahme von Stammeinlagen gedeckt ist.</p> <p>(2) In der Anmeldung ist die Versicherung abzugeben, dass die Einlagen auf das neue Stammkapital nach § 7 Abs. 2 Satz 1 und 3, Abs. 3 bewirkt sind und dass der Gegenstand der Leistungen sich endgültig in der freien Verfügung der Geschäftsführer befindet. Für die Anmeldung findet im übrigen § 8 Abs. 2 Satz 2 entsprechende Anwendung.</p> <p>(3) Der Anmeldung sind beizufügen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. die in § 55 Abs. 1 bezeichneten Erklärungen oder eine beglaubigte Abschrift derselben; 2. eine von den Anmeldenden unterschriebene Liste der Personen, welche die neuen Stammeinlagen übernommen haben; aus der Liste muss der Betrag der von jedem übernommenen Einlage ersichtlich sein; 3. bei einer Kapitalerhöhung mit Sacheinlagen die Verträge, die den Festsetzungen nach § 56 zugrunde liegen oder zu ihrer Ausführung geschlossen worden sind. (4) Für die Verantwortlichkeit der Geschäftsführer, welche die Kapitalerhöhung zur Eintragung in das Handelsregister angemeldet haben, finden § 9a Abs. 1 und 3, § 9b entsprechende Anwendung. 	<p>§ 57 Anmeldung der Erhöhung</p> <p>(1) Die beschlossene Erhöhung des Stammkapitals ist zur Eintragung in das Handelsregister anzumelden, nachdem das erhöhte Kapital durch Übernahme von Geschäftsanteilen gedeckt ist.</p> <p>(2) In der Anmeldung ist die Versicherung abzugeben, dass die Einlagen auf das neue Stammkapital nach § 7 Abs. 2 Satz 1 und 3, Abs. 3 bewirkt sind und dass der Gegenstand der Leistungen sich endgültig in der freien Verfügung der Geschäftsführer befindet. § 8 Abs. 2 Satz 2 und 3 gilt entsprechend.</p> <p>(3) Der Anmeldung sind beizufügen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. die in § 55 Abs. 1 bezeichneten Erklärungen oder eine beglaubigte Abschrift derselben; 2. eine von den Anmeldenden unterschriebene Liste der Personen, welche die neuen Geschäftsanteile übernommen haben; aus der Liste müssen die Nennbeträge der von jedem übernommenen Geschäftsanteile ersichtlich sein; 3. bei einer Kapitalerhöhung mit Sacheinlagen die Verträge, die den Festsetzungen nach § 56 zugrunde liegen oder zu ihrer Ausführung geschlossen worden sind. (4) Für die Verantwortlichkeit der Geschäftsführer, welche die Kapitalerhöhung zur Eintragung in das Handelsregister angemeldet haben, finden § 9a Abs. 1 und 3, § 9b entsprechende Anwendung.
<p>§ 57b Bekanntmachung der Eintragung der Kapitalerhöhung</p> <p>In die Bekanntmachung der Eintragung der Kapitalerhöhung sind außer deren Inhalt die bei einer Kapitalerhöhung mit Sacheinlagen vorgesehenen Festsetzungen aufzunehmen. Bei der Bekanntmachung dieser Festsetzungen genügt die Bezugnahme auf die beim Gericht eingereichten Urkunden.</p>	<p>§ 57b Bekanntmachung der Eintragung der Kapitalerhöhung</p> <p>[weggefallen]</p>
<p>§ 57h Arten der Kapitalerhöhung</p> <p>(1) Die Kapitalerhöhung kann vorbehaltlich des § 57l Abs. 2 durch Bildung neuer Geschäftsanteile oder durch Erhöhung des Nennbetrags der Geschäftsanteile ausgeführt werden. Die neuen Geschäftsanteile und die Geschäftsanteile, deren Nennbetrag erhöht wird, können auf jeden durch zehn teilbaren Betrag, müssen</p>	<p>§ 57h Arten der Kapitalerhöhung</p> <p>(1) Die Kapitalerhöhung kann vorbehaltlich des § 57l Abs. 2 durch Bildung neuer Geschäftsanteile oder durch Erhöhung des Nennbetrags der Geschäftsanteile ausgeführt werden. Die neuen Geschäftsanteile und die Geschäftsanteile, deren Nennbetrag erhöht wird, müssen auf einen Betrag gestellt werden, der auf volle</p>

<p>jedoch auf mindestens fünfzig Euro gestellt werden.</p> <p>(2) Der Beschluss über die Erhöhung des Stammkapitals muss die Art der Erhöhung angeben. 2Soweit die Kapitalerhöhung durch Erhöhung des Nennbetrags der Geschäftsanteile ausgeführt werden soll, ist sie so zu bemessen, dass durch sie auf keinen Geschäftsanteil, dessen Nennbetrag erhöht wird, Beträge entfallen, die durch die Erhöhung des Nennbetrags des Geschäftsanteils nicht gedeckt werden können.</p>	<p>Euro lautet“.</p> <p>(2) Der Beschluss über die Erhöhung des Stammkapitals muss die Art der Erhöhung angeben. 2Soweit die Kapitalerhöhung durch Erhöhung des Nennbetrags der Geschäftsanteile ausgeführt werden soll, ist sie so zu bemessen, dass durch sie auf keinen Geschäftsanteil, dessen Nennbetrag erhöht wird, Beträge entfallen, die durch die Erhöhung des Nennbetrags des Geschäftsanteils nicht gedeckt werden können.</p>
<p>§ 57 I Teilnahme an Erhöhung des Stammkapitals</p> <p>(1) Eigene Geschäftsanteile nehmen an der Erhöhung des Stammkapitals teil.</p> <p>(2) Teileingezahlte Geschäftsanteile nehmen entsprechend ihrem Nennbetrag an der Erhöhung des Stammkapitals teil. Bei ihnen kann die Kapitalerhöhung nur durch Erhöhung des Nennbetrags der Geschäftsanteile ausgeführt werden. Sind neben teileingezahlten Geschäftsanteilen vollständig eingezahlte Geschäftsanteile vorhanden, so kann bei diesen die Kapitalerhöhung durch Erhöhung des Nennbetrags der Geschäftsanteile und durch Bildung neuer Geschäftsanteile ausgeführt werden. Die Geschäftsanteile, deren Nennbetrag erhöht wird, können auf jeden durch fünf teilbaren Betrag gestellt werden.</p>	<p>§ 57 I Teilnahme an Erhöhung des Stammkapitals</p> <p>(1) Eigene Geschäftsanteile nehmen an der Erhöhung des Stammkapitals teil.</p> <p>(2) Teileingezahlte Geschäftsanteile nehmen entsprechend ihrem Nennbetrag an der Erhöhung des Stammkapitals teil. Bei ihnen kann die Kapitalerhöhung nur durch Erhöhung des Nennbetrags der Geschäftsanteile ausgeführt werden. Sind neben teileingezahlten Geschäftsanteilen vollständig eingezahlte Geschäftsanteile vorhanden, so kann bei diesen die Kapitalerhöhung durch Erhöhung des Nennbetrags der Geschäftsanteile und durch Bildung neuer Geschäftsanteile ausgeführt werden. Die Geschäftsanteile, deren Nennbetrag erhöht wird, können auf jeden Betrag gestellt werden, der auf volle Euro lautet.</p>
<p>§ 58 Herabsetzung des Stammkapitals</p> <p>(1) Eine Herabsetzung des Stammkapitals kann nur unter Beobachtung der nachstehenden Bestimmungen erfolgen:</p> <p>1. der Beschluss auf Herabsetzung des Stammkapitals muss von den Geschäftsführern zu drei verschiedenen Malen in den Gesellschaftsblättern bekannt gemacht werden; in diesen Bekanntmachungen sind zugleich die Gläubiger der Gesellschaft aufzufordern, sich bei derselben zu melden; die aus den Handelsbüchern der Gesellschaft ersichtlichen oder in anderer Weise bekannten Gläubiger sind durch besondere Mitteilung zur Anmeldung aufzufordern;</p> <p>2. die Gläubiger, welche sich bei der Gesellschaft melden und der Herabsetzung nicht zustimmen, sind wegen der erhobenen Ansprüche zu befriedigen oder sicherzustellen;</p> <p>3. die Anmeldung des Herabsetzungsbeschlusses zur Eintragung in das Handelsregister erfolgt nicht vor Ablauf eines Jahres seit dem Tage, an welchem die Aufforderung der Gläubiger in den Gesellschaftsblättern zum dritten Mal stattgefunden hat;</p> <p>4. mit der Anmeldung sind die Bekanntmachungen des Beschlusses einzureichen; zugleich haben die Geschäftsführer die Versicherung abzugeben, dass die Gläubiger, welche sich bei der Gesellschaft gemeldet</p>	<p>§ 58 Herabsetzung des Stammkapitals</p> <p>(1) Eine Herabsetzung des Stammkapitals kann nur unter Beobachtung der nachstehenden Bestimmungen erfolgen:</p> <p>1. der Beschluss auf Herabsetzung des Stammkapitals muss von den Geschäftsführern zu drei verschiedenen Malen in den Gesellschaftsblättern bekannt gemacht werden; in diesen Bekanntmachungen sind zugleich die Gläubiger der Gesellschaft aufzufordern, sich bei derselben zu melden; die aus den Handelsbüchern der Gesellschaft ersichtlichen oder in anderer Weise bekannten Gläubiger sind durch besondere Mitteilung zur Anmeldung aufzufordern;</p> <p>2. die Gläubiger, welche sich bei der Gesellschaft melden und der Herabsetzung nicht zustimmen, sind wegen der erhobenen Ansprüche zu befriedigen oder sicherzustellen;</p> <p>3. die Anmeldung des Herabsetzungsbeschlusses zur Eintragung in das Handelsregister erfolgt nicht vor Ablauf eines Jahres seit dem Tage, an welchem die Aufforderung der Gläubiger in den Gesellschaftsblättern zum dritten Mal stattgefunden hat;</p> <p>4. mit der Anmeldung sind die Bekanntmachungen des Beschlusses einzureichen; zugleich haben die Geschäftsführer die Versicherung abzugeben, dass die Gläubiger, welche sich bei der Gesellschaft gemeldet</p>

<p>und der Herabsetzung nicht zugestimmt haben, befriedigt oder sichergestellt sind.</p> <p>(2) Die Bestimmung in § 5 Abs. 1 über den Mindestbetrag des Stammkapitals bleibt unberührt. Erfolgt die Herabsetzung zum Zweck der Zurückzahlung von Stammeinlagen oder zum Zweck des Erlasses der auf diese geschuldeten Einzahlungen, so darf der verbleibende Betrag der Stammeinlagen nicht unter den in § 5 Abs. 1 und 3 bezeichneten Betrag herabgehen.</p>	<p>und der Herabsetzung nicht zugestimmt haben, befriedigt oder sichergestellt sind.</p> <p>(2) Die Bestimmung in § 5 Abs. 1 über den Mindestbetrag des Stammkapitals bleibt unberührt. Erfolgt die Herabsetzung zum Zweck der Zurückzahlung von Einlagen oder zum Zweck des Erlasses zu leistender Einlagen, dürfen die verbleibenden Nennbeträge der Geschäftsanteile nicht unter den in § 5 Abs. 2 und 3 bezeichneten Betrag herabgehen.</p>
<p>§ 58a Vereinfachte Kapitalherabsetzung</p> <p>(1) Eine Herabsetzung des Stammkapitals, die dazu dienen soll, Wertminderungen auszugleichen oder sonstige Verluste zu decken, kann als vereinfachte Kapitalherabsetzung vorgenommen werden.</p> <p>(2) Die vereinfachte Kapitalherabsetzung ist nur zulässig, nachdem der Teil der Kapital- und Gewinnrücklagen, der zusammen über zehn vom Hundert des nach der Herabsetzung verbleibenden Stammkapitals hinausgeht, vorweg aufgelöst ist. Sie ist nicht zulässig, solange ein Gewinnvortrag vorhanden ist.</p> <p>(3) Im Beschluss über die vereinfachte Kapitalherabsetzung sind die Nennbeträge der Geschäftsanteile dem herabgesetzten Stammkapital anzupassen. Die Geschäftsanteile können auf jeden durch zehn teilbaren Betrag, müssen jedoch auf mindestens fünfzig Euro gestellt werden. Geschäftsanteile, deren Nennbetrag durch die Herabsetzung unter fünfzig Euro sinken würde, sind von den Geschäftsführern zu gemeinschaftlichen Geschäftsanteilen zu vereinigen, wenn die Einlagen auf die Geschäftsanteile voll geleistet, die Geschäftsanteile nicht mit einer Nachschusspflicht oder mit Rechten Dritter belastet und nach dem Gesellschaftsvertrag nicht mit verschiedenen Rechten und Pflichten ausgestattet sind. Die Erklärung über die Vereinigung der Geschäftsanteile bedarf der notariellen Beurkundung. Die Vereinigung wird mit der Eintragung des Beschlusses über die Kapitalherabsetzung in das Handelsregister wirksam.</p> <p>(4) Das Stammkapital kann unter den in § 5 Abs. 1 bestimmten Mindestnennbetrag herabgesetzt werden, wenn dieser durch eine Kapitalerhöhung wieder erreicht wird, die zugleich mit der Kapitalherabsetzung beschlossen ist und bei der Sacheinlagen nicht festgesetzt sind. Die Beschlüsse sind nichtig, wenn sie nicht binnen drei Monaten nach der Beschlussfassung in das Handelsregister eingetragen worden sind. Der Lauf der Frist ist gehemmt, solange eine Anfechtungs- oder Nichtigkeitsklage rechtshängig ist oder eine zur Kapitalherabsetzung oder Kapitalerhöhung beantragte staatliche Genehmigung noch nicht erteilt ist. Die Beschlüsse sollen nur zusammen in das Handelsregister eingetragen werden.</p>	<p>§ 58a Vereinfachte Kapitalherabsetzung</p> <p>(1) Eine Herabsetzung des Stammkapitals, die dazu dienen soll, Wertminderungen auszugleichen oder sonstige Verluste zu decken, kann als vereinfachte Kapitalherabsetzung vorgenommen werden.</p> <p>(2) Die vereinfachte Kapitalherabsetzung ist nur zulässig, nachdem der Teil der Kapital- und Gewinnrücklagen, der zusammen über zehn vom Hundert des nach der Herabsetzung verbleibenden Stammkapitals hinausgeht, vorweg aufgelöst ist. Sie ist nicht zulässig, solange ein Gewinnvortrag vorhanden ist.</p> <p>(3) Im Beschluss über die vereinfachte Kapitalherabsetzung sind die Nennbeträge der Geschäftsanteile dem herabgesetzten Stammkapital anzupassen. [...] Die Geschäftsanteile müssen auf einen Betrag gestellt werden, der auf volle Euro lautet.</p> <p>(4) Das Stammkapital kann unter den in § 5 Abs. 1 bestimmten Mindestnennbetrag herabgesetzt werden, wenn dieser durch eine Kapitalerhöhung wieder erreicht wird, die zugleich mit der Kapitalherabsetzung beschlossen ist und bei der Sacheinlagen nicht festgesetzt sind. Die Beschlüsse sind nichtig, wenn sie nicht binnen drei Monaten nach der Beschlussfassung in das Handelsregister eingetragen worden sind. Der Lauf der Frist ist gehemmt, solange eine Anfechtungs- oder Nichtigkeitsklage rechtshängig ist oder eine zur Kapitalherabsetzung oder Kapitalerhöhung beantragte staatliche Genehmigung noch nicht erteilt ist. Die Beschlüsse sollen nur zusammen in das Handelsregister eingetragen werden.</p>

<p>(5) Neben den §§ 53 und 54 über die Abänderung des Gesellschaftsvertrags gelten die §§ 58b bis 58f.</p>	<p>(5) Neben den §§ 53 und 54 über die Abänderung des Gesellschaftsvertrags gelten die §§ 58b bis 58f.</p>
<p>§ 58 f Kapitalherabsetzung bei gleichzeitiger Erhöhung des Stammkapitals</p> <p>(1) Wird im Fall des § 58e zugleich mit der Kapitalherabsetzung eine Erhöhung des Stammkapitals beschlossen, so kann auch die Kapitalerhöhung in dem Jahresabschluss als vollzogen berücksichtigt werden. Die Beschlussfassung ist nur zulässig, wenn die neuen Stammeinlagen übernommen, keine Sacheinlagen festgesetzt sind und wenn auf jede neue Stammeinlage die Einzahlung geleistet ist, die nach § 56a zur Zeit der Anmeldung der Kapitalerhöhung bewirkt sein muss. Die Übernahme und die Einzahlung sind dem Notar nachzuweisen, der den Beschluss über die Erhöhung des Stammkapitals beurkundet.</p> <p>(2) Sämtliche Beschlüsse sind nichtig, wenn die Beschlüsse über die Kapitalherabsetzung und die Kapitalerhöhung nicht binnen drei Monaten nach der Beschlussfassung in das Handelsregister eingetragen worden sind. Der Lauf der Frist ist gehemmt, solange eine Anfechtungs- oder Nichtigkeitsklage rechthängig ist oder eine zur Kapitalherabsetzung oder Kapitalerhöhung beantragte staatliche Genehmigung noch nicht erteilt worden ist. Die Beschlüsse sollen nur zusammen in das Handelsregister eingetragen werden.</p> <p>(3) Der Jahresabschluss darf nach § 325 des Handelsgesetzbuchs erst offengelegt werden, nachdem die Beschlüsse über die Kapitalherabsetzung und Kapitalerhöhung eingetragen worden sind.</p>	<p>§ 58 f Kapitalherabsetzung bei gleichzeitiger Erhöhung des Stammkapitals</p> <p>(1) Wird im Fall des § 58e zugleich mit der Kapitalherabsetzung eine Erhöhung des Stammkapitals beschlossen, so kann auch die Kapitalerhöhung in dem Jahresabschluss als vollzogen berücksichtigt werden. Die Beschlussfassung ist nur zulässig, wenn die neuen Geschäftsanteile übernommen, keine Sacheinlagen festgesetzt sind und wenn auf jeden neuen Geschäftsanteil die Einzahlung geleistet ist, die nach § 56a zur Zeit der Anmeldung der Kapitalerhöhung bewirkt sein muss. Die Übernahme und die Einzahlung sind dem Notar nachzuweisen, der den Beschluss über die Erhöhung des Stammkapitals beurkundet.</p> <p>(2) Sämtliche Beschlüsse sind nichtig, wenn die Beschlüsse über die Kapitalherabsetzung und die Kapitalerhöhung nicht binnen drei Monaten nach der Beschlussfassung in das Handelsregister eingetragen worden sind. Der Lauf der Frist ist gehemmt, solange eine Anfechtungs- oder Nichtigkeitsklage rechthängig ist oder eine zur Kapitalherabsetzung oder Kapitalerhöhung beantragte staatliche Genehmigung noch nicht erteilt worden ist. Die Beschlüsse sollen nur zusammen in das Handelsregister eingetragen werden.</p> <p>(3) Der Jahresabschluss darf nach § 325 des Handelsgesetzbuchs erst offengelegt werden, nachdem die Beschlüsse über die Kapitalherabsetzung und Kapitalerhöhung eingetragen worden sind.</p>
<p>§ 60 Auflösungsgründe</p> <p>(1) Die Gesellschaft mit beschränkter Haftung wird aufgelöst:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. durch Ablauf der im Gesellschaftsvertrag bestimmten Zeit; 2. durch Beschluss der Gesellschafter; derselbe bedarf, sofern im Gesellschaftsvertrag nicht ein anderes bestimmt ist, einer Mehrheit von drei Vierteln der abgegebenen Stimmen; 3. durch gerichtliches Urteil oder durch Entscheidung des Verwaltungsgerichts oder der Verwaltungsbehörde in den Fällen der §§ 61 und 62; 4. durch die Eröffnung des Insolvenzverfahrens; wird das Verfahren auf Antrag des Schuldners eingestellt oder nach der Bestätigung eines Insolvenzplans, der den Fortbestand der Gesellschaft vorsieht, aufgehoben, so können die Gesellschafter die Fortsetzung der Gesellschaft beschließen; 	<p>§ 60 Auflösungsgründe</p> <p>(1) Die Gesellschaft mit beschränkter Haftung wird aufgelöst:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. durch Ablauf der im Gesellschaftsvertrag bestimmten Zeit; 2. durch Beschluss der Gesellschafter; derselbe bedarf, sofern im Gesellschaftsvertrag nicht ein anderes bestimmt ist, einer Mehrheit von drei Vierteln der abgegebenen Stimmen; 3. durch gerichtliches Urteil oder durch Entscheidung des Verwaltungsgerichts oder der Verwaltungsbehörde in den Fällen der §§ 61 und 62; 4. durch die Eröffnung des Insolvenzverfahrens; wird das Verfahren auf Antrag des Schuldners eingestellt oder nach der Bestätigung eines Insolvenzplans, der den Fortbestand der Gesellschaft vorsieht, aufgehoben, so können die Gesellschafter die Fortsetzung der Gesellschaft beschließen;

<p>5. mit der Rechtskraft des Beschlusses, durch den die Eröffnung des Insolvenzverfahrens mangels Masse abgelehnt worden ist;</p> <p>6. mit der Rechtskraft einer Verfügung des Registergerichts, durch welche nach den §§ 144a, 144b des Gesetzes über die Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit ein Mangel des Gesellschaftsvertrags oder die Nichteinhaltung der Verpflichtungen nach § 19 Abs. 4 dieses Gesetzes festgestellt worden ist;</p> <p>7. durch die Löschung der Gesellschaft wegen Vermögenslosigkeit nach § 141a des Gesetzes über die Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit.</p> <p>(2) Im Gesellschaftsvertrag können weitere Auflösungsgründe festgesetzt werden.</p>	<p>5. mit der Rechtskraft des Beschlusses, durch den die Eröffnung des Insolvenzverfahrens mangels Masse abgelehnt worden ist;</p> <p>6. mit der Rechtskraft einer Verfügung des Registergerichts, durch welche nach § 144a des Gesetzes über die Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit ein Mangel des Gesellschaftsvertrags festgestellt worden ist;</p> <p>7. durch die Löschung der Gesellschaft wegen Vermögenslosigkeit nach § 141a des Gesetzes über die Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit.</p> <p>(2) Im Gesellschaftsvertrag können weitere Auflösungsgründe festgesetzt werden.</p>
<p>§ 64 Insolvenzantragspflicht</p> <p>(1) Wird die Gesellschaft zahlungsunfähig, so haben die Geschäftsführer ohne schuldhaftes Zögern, spätestens aber drei Wochen nach Eintritt der Zahlungsunfähigkeit, die Eröffnung des Insolvenzverfahrens zu beantragen. Dies gilt sinngemäß, wenn sich eine Überschuldung der Gesellschaft ergibt.</p> <p>(2) Die Geschäftsführer sind der Gesellschaft zum Ersatz von Zahlungen verpflichtet, die nach Eintritt der Zahlungsunfähigkeit der Gesellschaft oder nach Feststellung ihrer Überschuldung geleistet werden. Dies gilt nicht von Zahlungen, die auch nach diesem Zeitpunkt mit der Sorgfalt eines ordentlichen Geschäftsmanns vereinbar sind. Auf den Ersatzanspruch finden die Bestimmungen in § 43 Abs. 3 und 4 entsprechende Anwendung.</p>	<p>§ 64 Insolvenzantragspflicht</p> <p>(1) [weggefallen]</p> <p>Die Geschäftsführer sind der Gesellschaft zum Ersatz von Zahlungen verpflichtet, die nach Eintritt der Zahlungsunfähigkeit der Gesellschaft oder nach Feststellung ihrer Überschuldung geleistet werden. Dies gilt nicht von Zahlungen, die auch nach diesem Zeitpunkt mit der Sorgfalt eines ordentlichen Geschäftsmanns vereinbar sind. Die gleiche Verpflichtung trifft die Geschäftsführer für Zahlungen an Gesellschafter, soweit diese zur Zahlungsunfähigkeit der Gesellschaft führen mussten, es sei denn, dies war auch bei Beachtung der in Satz 2 bezeichneten Sorgfalt nicht erkennbar. Auf den Ersatzanspruch finden die Bestimmungen in § 43 Abs. 3 und 4 entsprechende Anwendung.</p>
<p>§ 65 Anmeldung der Auflösung</p> <p>(1) Die Auflösung der Gesellschaft ist zur Eintragung in das Handelsregister anzumelden. Dies gilt nicht in den Fällen der Eröffnung oder der Ablehnung der Eröffnung des Insolvenzverfahrens und der gerichtlichen Feststellung eines Mangels des Gesellschaftsvertrags oder der Nichteinhaltung der Verpflichtungen nach § 19 Abs. 4. In diesen Fällen hat das Gericht die Auflösung und ihren Grund von Amts wegen einzutragen. Im Falle der Löschung der Gesellschaft (§ 60 Abs. 1 Nr. 7) entfällt die Eintragung der Auflösung.</p> <p>(2) Die Auflösung ist von den Liquidatoren zu drei verschiedenen Malen in den Gesellschaftsblättern bekanntzumachen. Durch die Bekanntmachung sind zugleich die Gläubiger der Gesellschaft aufzufordern, sich bei derselben zu melden.</p>	<p>§ 65 Anmeldung der Auflösung</p> <p>(1) Die Auflösung der Gesellschaft ist zur Eintragung in das Handelsregister anzumelden. Dies gilt nicht in den Fällen der Eröffnung oder der Ablehnung der Eröffnung des Insolvenzverfahrens und der gerichtlichen Feststellung eines Mangels des Gesellschaftsvertrags [...]. In diesen Fällen hat das Gericht die Auflösung und ihren Grund von Amts wegen einzutragen. Im Falle der Löschung der Gesellschaft (§ 60 Abs. 1 Nr. 7) entfällt die Eintragung der Auflösung.</p> <p>(2) Die Auflösung ist von den Liquidatoren zu drei verschiedenen Malen in den Gesellschaftsblättern bekanntzumachen. Durch die Bekanntmachung sind zugleich die Gläubiger der Gesellschaft aufzufordern, sich bei derselben zu melden.</p>

<p>§ 66 Liquidatoren</p> <p>(1) In den Fällen der Auflösung außer dem Fall des Insolvenzverfahrens erfolgt die Liquidation durch die Geschäftsführer, wenn nicht dieselbe durch den Gesellschaftsvertrag oder durch Beschluss der Gesellschafter anderen Personen übertragen wird.</p> <p>(2) Auf Antrag von Gesellschaftern, deren Geschäftsanteile zusammen mindestens dem zehnten Teil des Stammkapitals entsprechen, kann aus wichtigen Gründen die Bestellung von Liquidatoren durch das Gericht (§ 7 Abs. 1) erfolgen.</p> <p>(3) Die Abberufung von Liquidatoren kann durch das Gericht unter derselben Voraussetzung wie die Bestellung stattfinden. Liquidatoren, welche nicht vom Gericht ernannt sind, können auch durch Beschluss der Gesellschafter vor Ablauf des Zeitraums, für welchen sie bestellt sind, abberufen werden.</p> <p>(4) Für die Auswahl der Liquidatoren findet § 6 Abs. 2 Satz 3 und 4 entsprechende Anwendung.</p> <p>(5) Ist die Gesellschaft durch Löschung wegen Vermögenslosigkeit aufgelöst, so findet eine Liquidation nur statt, wenn sich nach der Löschung herausstellt, dass Vermögen vorhanden ist, das der Verteilung unterliegt. Die Liquidatoren sind auf Antrag eines Beteiligten durch das Gericht zu ernennen.</p>	<p>§ 66 Liquidatoren</p> <p>(1) In den Fällen der Auflösung außer dem Fall des Insolvenzverfahrens erfolgt die Liquidation durch die Geschäftsführer, wenn nicht dieselbe durch den Gesellschaftsvertrag oder durch Beschluss der Gesellschafter anderen Personen übertragen wird.</p> <p>(2) Auf Antrag von Gesellschaftern, deren Geschäftsanteile zusammen mindestens dem zehnten Teil des Stammkapitals entsprechen, kann aus wichtigen Gründen die Bestellung von Liquidatoren durch das Gericht (§ 7 Abs. 1) erfolgen.</p> <p>(3) Die Abberufung von Liquidatoren kann durch das Gericht unter derselben Voraussetzung wie die Bestellung stattfinden. Liquidatoren, welche nicht vom Gericht ernannt sind, können auch durch Beschluss der Gesellschafter vor Ablauf des Zeitraums, für welchen sie bestellt sind, abberufen werden.</p> <p>(4) Für die Auswahl der Liquidatoren findet § 6 Abs. 2 Satz 2 und 3 entsprechende Anwendung.</p> <p>(5) Ist die Gesellschaft durch Löschung wegen Vermögenslosigkeit aufgelöst, so findet eine Liquidation nur statt, wenn sich nach der Löschung herausstellt, dass Vermögen vorhanden ist, das der Verteilung unterliegt. Die Liquidatoren sind auf Antrag eines Beteiligten durch das Gericht zu ernennen.</p>
<p>§ 71 Bilanz; Rechte und Pflichten</p> <p>(1) Die Liquidatoren haben für den Beginn der Liquidation eine Bilanz (Eröffnungsbilanz) und einen die Eröffnungsbilanz erläuternden Bericht sowie für den Schluss eines jeden Jahres einen Jahresabschluss und einen Lagebericht aufzustellen.</p> <p>(2) Die Gesellschafter beschließen über die Feststellung der Eröffnungsbilanz und des Jahresabschlusses sowie über die Entlastung der Liquidatoren. Auf die Eröffnungsbilanz und den erläuternden Bericht sind die Vorschriften über den Jahresabschluss entsprechend anzuwenden. Vermögensgegenstände des Anlagevermögens sind jedoch wie Umlaufvermögen zu bewerten, soweit ihre Veräußerung innerhalb eines übersehbaren Zeitraums beabsichtigt ist oder diese Vermögensgegenstände nicht mehr dem Geschäftsbetrieb dienen; dies gilt auch für den Jahresabschluss.</p> <p>(3) Das Gericht kann von der Prüfung des Jahresabschlusses und des Lageberichts durch einen Abschlussprüfer befreien, wenn die Verhältnisse der Gesellschaft so überschaubar sind, dass eine Prüfung im Interesse der Gläubiger und der Gesellschafter nicht geboten erscheint. Gegen die Entscheidung ist die sofortige Beschwerde zulässig.</p>	<p>§ 71 Bilanz; Rechte und Pflichten</p> <p>(1) Die Liquidatoren haben für den Beginn der Liquidation eine Bilanz (Eröffnungsbilanz) und einen die Eröffnungsbilanz erläuternden Bericht sowie für den Schluss eines jeden Jahres einen Jahresabschluss und einen Lagebericht aufzustellen.</p> <p>(2) Die Gesellschafter beschließen über die Feststellung der Eröffnungsbilanz und des Jahresabschlusses sowie über die Entlastung der Liquidatoren. Auf die Eröffnungsbilanz und den erläuternden Bericht sind die Vorschriften über den Jahresabschluss entsprechend anzuwenden. Vermögensgegenstände des Anlagevermögens sind jedoch wie Umlaufvermögen zu bewerten, soweit ihre Veräußerung innerhalb eines übersehbaren Zeitraums beabsichtigt ist oder diese Vermögensgegenstände nicht mehr dem Geschäftsbetrieb dienen; dies gilt auch für den Jahresabschluss.</p> <p>(3) Das Gericht kann von der Prüfung des Jahresabschlusses und des Lageberichts durch einen Abschlussprüfer befreien, wenn die Verhältnisse der Gesellschaft so überschaubar sind, dass eine Prüfung im Interesse der Gläubiger und der Gesellschafter nicht geboten erscheint. Gegen die Entscheidung ist die sofortige Beschwerde zulässig.</p>

<p>(4) Im übrigen haben sie die aus §§ 36, 37, 41 Abs. 1, § 43 Abs. 1, 2 und 4, § 49 Abs. 1 und 2, § 64 sich ergebenden Rechte und Pflichten der Geschäftsführer.</p> <p>(5) Auf allen Geschäftsbriefen, die an einen bestimmten Empfänger gerichtet werden, müssen die Rechtsform und der Sitz der Gesellschaft, die Tatsache, dass die Gesellschaft sich in Liquidation befindet, das Registergericht des Sitzes der Gesellschaft und die Nummer, unter der die Gesellschaft in das Handelsregister eingetragen ist, sowie alle Liquidatoren und, sofern die Gesellschaft einen Aufsichtsrat gebildet und dieser einen Vorsitzenden hat, der Vorsitzende des Aufsichtsrats mit dem Familiennamen und mindestens einem ausgeschriebenen Vornamen angegeben werden. Werden Angaben über das Kapital der Gesellschaft gemacht, so müssen in jedem Falle das Stammkapital sowie, wenn nicht alle in Geld zu leistenden Einlagen eingezahlt sind, der Gesamtbetrag der ausstehenden Einlagen angegeben werden. Der Angaben nach Satz 1 bedarf es nicht bei Mitteilungen oder Berichten, die im Rahmen einer bestehenden Geschäftsverbindung ergehen und für die üblicherweise Vordrucke verwendet werden, in denen lediglich die im Einzelfall erforderlichen besonderen Angaben eingefügt zu werden brauchen. Bestellscheine gelten als Geschäftsbriefe im Sinne des Satzes 1; Satz 3 ist auf sie nicht anzuwenden.</p>	<p>(4) Im übrigen haben sie die aus §§ 37, 41, 43 Abs. 1, 2 und 4, § 49 Abs. 1 und 2, § 64 sich ergebenden Rechte und Pflichten der Geschäftsführer.</p> <p>(5) Auf den Geschäftsbriefen ist anzugeben, dass sich die Gesellschaft in Liquidation befindet; im Übrigen gilt § 35a entsprechend.</p>
<p>§ 82 Falsche Angaben</p> <p>(1) Mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder mit Geldstrafe wird bestraft, wer</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. als Gesellschafter oder als Geschäftsführer zum Zweck der Eintragung der Gesellschaft über die Übernahme der Stammeinlagen, die Leistung der Einlagen, die Verwendung eingezahlter Beträge, über Sonder Vorteile, Gründungsaufwand, Sacheinlagen und Sicherungen für nicht voll eingezahlte Geldeinlagen, 2. als Gesellschafter im Sachgründungsbericht, 3. als Geschäftsführer zum Zweck der Eintragung einer Erhöhung des Stammkapitals über die Zeichnung oder Einbringung des neuen Kapitals oder über Sacheinlagen, 4. als Geschäftsführer in der in § 57i Abs. 1 Satz 2 vorgeschriebenen Erklärung oder 5. als Geschäftsführer in der nach § 8 Abs. 3 Satz 1 oder § 39 Abs. 3 Satz 1 abzugebenden Versicherung oder als Liquidator in der nach § 67 Abs. 3 Satz 1 abzugebenden Versicherung falsche Angaben macht. <p>(2) Ebenso wird bestraft, wer</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. als Geschäftsführer zum Zweck der Herabsetzung 	<p>§ 82 Falsche Angaben</p> <p>(1) Mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder mit Geldstrafe wird bestraft, wer</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. als Gesellschafter oder als Geschäftsführer zum Zweck der Eintragung der Gesellschaft über die Übernahme der Geschäftsanteile, die Leistung der Einlagen, die Verwendung eingezahlter Beträge, über Sonder Vorteile, Gründungsaufwand und Sacheinlagen, 2. als Gesellschafter im Sachgründungsbericht, 3. als Geschäftsführer zum Zweck der Eintragung einer Erhöhung des Stammkapitals über die Zeichnung oder Einbringung des neuen Kapitals oder über Sacheinlagen, 4. als Geschäftsführer in der in § 57i Abs. 1 Satz 2 vorgeschriebenen Erklärung oder 5. als Geschäftsleiter einer inländischen oder ausländischen juristischen Person in der nach § 8 Abs. 3 Satz 1 oder § 39 Abs. 3 Satz 1 abzugebenden Versicherung oder als Liquidator in der nach § 67 Abs. 3 Satz 1 abzugebenden Versicherung falsche Angaben macht. <p>(2) Ebenso wird bestraft, wer</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. als Geschäftsführer zum Zweck der Herabsetzung des Stammkapitals über die Befriedigung oder Sicher-

<p>des Stammkapitals über die Befriedigung oder Sicherstellung der Gläubiger eine unwahre Versicherung abgibt oder</p> <p>2. als Geschäftsführer, Liquidator, Mitglied eines Aufsichtsrats oder ähnlichen Organs in einer öffentlichen Mitteilung die Vermögenslage der Gesellschaft unwahr darstellt oder verschleiert, wenn die Tat nicht in § 331 Nr. 1 oder Nr. 1a des Handelsgesetzbuchs mit Strafe bedroht ist.</p>	<p>stellung der Gläubiger eine unwahre Versicherung abgibt oder</p> <p>2. als Geschäftsführer, Liquidator, Mitglied eines Aufsichtsrats oder ähnlichen Organs in einer öffentlichen Mitteilung die Vermögenslage der Gesellschaft unwahr darstellt oder verschleiert, wenn die Tat nicht in § 331 Nr. 1 oder Nr. 1a des Handelsgesetzbuchs mit Strafe bedroht ist.</p>
<p>§ 84 Pflichtverletzung bei Verlust, Zahlungsunfähigkeit oder Überschuldung</p> <p>(1) Mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder mit Geldstrafe wird bestraft, wer es</p> <p>1. als Geschäftsführer unterlässt, den Gesellschaftern einen Verlust in Höhe der Hälfte des Stammkapitals anzuzeigen,</p> <p>oder</p> <p>2. als Geschäftsführer entgegen § 64 Abs. 1 oder als Liquidator entgegen § 71 Abs. 4 unterlässt, bei Zahlungsunfähigkeit oder Überschuldung die Eröffnung des Insolvenzverfahrens zu beantragen.</p> <p>(2) Handelt der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe.</p>	<p>§ 84 Pflichtverletzung bei Verlust, Zahlungsunfähigkeit oder Überschuldung</p> <p>(1) Mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder mit Geldstrafe wird bestraft, wer es als Geschäftsführer unterlässt, den Gesellschaftern einen Verlust in Höhe der Hälfte des Stammkapitals anzuzeigen.</p> <p>(2) Handelt der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe.</p>
<p>§ 86 Umstellung auf Euro</p> <p>(1) Gesellschaften, die vor dem 1. Januar 1999 in das Handelsregister eingetragen worden sind, dürfen ihr auf Deutsche Mark lautendes Stammkapital beibehalten; entsprechendes gilt für Gesellschaften, die vor dem 1. Januar 1999 zur Eintragung in das Handelsregister angemeldet, aber erst danach bis zum 31. Dezember 2001 eingetragen werden. Für Mindestbetrag und Teilbarkeit von Kapital, Einlagen und Geschäftsanteilen sowie für den Umfang des Stimmrechts bleiben bis zu einer Kapitaländerung nach Satz 4 die bis dahin gültigen Beträge weiter maßgeblich. Dies gilt auch, wenn die Gesellschaft ihr Kapital auf Euro umgestellt hat; das Verhältnis der mit den Geschäftsanteilen verbundenen Rechte zueinander wird durch Umrechnung zwischen Deutscher Mark und Euro nicht berührt. Eine Änderung des Stammkapitals darf nach dem 31. Dezember 2001 nur eingetragen werden, wenn das Kapital auf Euro umgestellt und die in Euro berechneten Nennbeträge der Geschäftsanteile auf einen durch zehn teilbaren Betrag, mindestens jedoch auf fünfzig Euro gestellt werden.</p> <p>(2) Bei Gesellschaften, die zwischen dem 1. Januar 1999 und dem 31. Dezember 2001 zum Handelsregister angemeldet und in das Register eingetragen werden, dürfen Stammkapital und Stammeinlagen auch auf Deutsche Mark lauten. Für Mindestbetrag und</p>	<p>§ 86 Umstellung auf Euro</p> <p>[weggefallen].</p>

<p>Teilbarkeit von Kapital, Einlagen und Geschäftsanteilen sowie für den Umfang des Stimmrechts gelten die zu dem vom Rat der Europäischen Union gemäß Artikel 1091 Abs. 4 Satz 1 des EG-Vertrages unwiderruflich festgelegten Umrechnungskurs in Deutsche Mark umzurechnenden Beträge des Gesetzes in der ab dem 1. Januar 1999 geltenden Fassung.</p> <p>(3) Die Umstellung des Stammkapitals und der Geschäftsanteile sowie weiterer satzungsmäßiger Betragsangaben auf Euro zu dem gemäß Artikel 1091 Abs. 4 Satz 1 des EG-Vertrages unwiderruflich festgelegten Umrechnungskurs erfolgt durch Beschluß der Gesellschafter mit einfacher Stimmenmehrheit nach § 47; § 53 Abs. 2 Satz 1 findet keine Anwendung. Auf die Anmeldung und Eintragung der Umstellung in das Handelsregister ist § 54 Abs. 1 Satz 2 nicht anzuwenden. Werden mit der Umstellung weitere Maßnahmen verbunden, insbesondere das Kapital verändert, bleiben die hierfür geltenden Vorschriften unberührt; auf eine Herabsetzung des Stammkapitals, mit der die Nennbeträge der Geschäftsanteile auf einen Betrag nach Absatz 1 Satz 4 gestellt werden, findet jedoch § 58 Abs. 1 keine Anwendung, wenn zugleich eine Erhöhung des Stammkapitals gegen Bareinlagen beschlossen und diese in voller Höhe vor der Anmeldung zum Handelsregister geleistet werden.</p>	
<p>§ 87 Übergangsvorschriften zum Transparenz- und Publizitätsgesetz</p> <p>§ 42a Abs. 4 in der Fassung des Artikels 3 Abs. 3 des Transparenz- und Publizitätsgesetzes vom 19. Juli 2002 (BGBl. I S. 2681) ist erstmals auf den Konzernabschluss und den Konzernlagebericht für das nach dem 31. Dezember 2001 beginnende Geschäftsjahr anzuwenden.</p>	<p>§ 87 Übergangsvorschriften zum Transparenz- und Publizitätsgesetz</p> <p>[weggefallen]</p>

§ 2 Synopse zum Niederländischen BV-Recht

Bisherige Fassung (Stand: bis 31. Mai 2007)	Geplante Fassung (Stand: 31. Mai 2007)
<p>Titel 1 <i>Algemene bepalingen</i></p>	
<p>Artikel 24d</p> <p>Bij de vaststelling in hoeverre de leden of aandeelhouders stemmen, aanwezig of vertegenwoordigd zijn, of in hoeverre het aandelenkapitaal verschaft wordt of vertegenwoordigd is, wordt geen rekening gehouden met lidmaatschappen of aandelen waarvan de wet bepaalt dat daarvoor geen stem kan worden uitgebracht.</p>	<p>Artikel 24d</p> <p>Bij de vaststelling in hoeverre de leden of aandeelhouders stemmen, aanwezig of vertegenwoordigd zijn, of in hoeverre het aandelenkapitaal verschaft wordt of vertegenwoordigd is, wordt geen rekening gehouden met lidmaatschappen of aandelen waarvan de wet of de statuten bepalen dat daarvoor geen stem kan worden uitgebracht.</p>
<p>Titel 3 <i>Coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen</i></p> <p>Afdeling 2 <i>De raad van commissarissen bij de grote coöperatie en bij de grote onderlinge waarborgmaatschappij</i></p>	
<p>Artikel 63a</p> <p>In deze afdeling wordt onder een afhankelijke maatschappij verstaan:</p> <p>A/ Een rechtspersoon waaraan de coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij of een of meer afhankelijke maatschappijen alleen of samen voor eigen rekening ten minste de helft van het geplaatste kapitaal verschaffen.</p> <p>B/ Een vennootschap waarvan een onderneming in het handelsregister is ingeschreven en waarvoor de coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij als vennote jegens derden volledig aansprakelijk is voor alle schulden.</p>	<p>Art. 63a</p> <p>In deze afdeling wordt onder een afhankelijke maatschappij verstaan:</p> <p>A/ Een rechtspersoon waaraan de coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij of een of meer afhankelijke maatschappijen alleen of samen voor eigen rekening ten minste de helft van het geplaatste kapitaal verschaffen.</p> <p>B/ Een vennootschap waarvan een onderneming in het handelsregister is ingeschreven en waarvoor de coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij als vennote jegens derden volledig aansprakelijk is voor alle schulden.</p> <p>In afwijking van artikel 24d wordt bij de toepassing van onderdeel a ten aanzien van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid tevens rekening gehouden met aandelen waarvan de statuten bepalen dat daarvoor geen stem kan worden uitgebracht.</p>
<p>Titel 4 <i>Naamloze vennootschappen</i></p> <p>Afdeling 6 <i>De raad van commissarissen bij de grote naamloze vennootschap</i></p>	
<p>Artikel 152</p> <p>In deze afdeling wordt onder een afhankelijke maat-</p>	<p>Artikel 152</p> <p>In deze afdeling wordt onder een afhankelijke maat-</p>

<p>schappij verstaan:</p> <p>A/ Een rechtspersoon waaraan de naamloze vennootschap of een of meer afhankelijke maatschappijen alleen of samen voor eigen rekening ten minste de helft van het geplaatste kapitaal verschaffen,</p> <p>B/ Een vennootschap waarvan een onderneming in het handelsregister is ingeschreven en waarvoor de naamloze vennootschap of een afhankelijke maatschappij als vennote jegens derden volledig aansprakelijk is voor alle schulden.</p>	<p>schappij verstaan:</p> <p>A/ Een rechtspersoon waaraan de naamloze vennootschap of een of meer afhankelijke maatschappijen alleen of samen voor eigen rekening ten minste de helft van het geplaatste kapitaal verschaffen,</p> <p>B/ Een vennootschap waarvan een onderneming in het handelsregister is ingeschreven en waarvoor de naamloze vennootschap of een afhankelijke maatschappij als vennote jegens derden volledig aansprakelijk is voor alle schulden.</p> <p>In afwijking van artikel 24d wordt bij de toepassing van onderdeel a ten aanzien van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid tevens rekening gehouden met aandelen waarvan de statuten bepalen dat daarvoor geen stem kan worden uitgebracht</p>
<p style="text-align: center;">Titel 5 Besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid</p> <p style="text-align: center;">Afdeling 1 Algemene bepalingen</p>	
<p>Artikel 175</p> <p>1/ De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid is een rechtspersoon met een in aandelen verdeeld maatschappelijk kapitaal. Aandeelbewijzen worden niet uitgegeven; de aandelen zijn niet vrij overdraagbaar. Een aandeelhouder is niet persoonlijk aansprakelijk voor hetgeen in naam van de vennootschap wordt verricht en is niet gehouden boven het bedrag dat op zijn aandelen behoort te worden gestort in de verliezen van de vennootschap bij te dragen.</p> <p>2/ De vennootschap wordt door een of meer personen opgericht bij notariële akte. Voor oprichting is vereist een verklaring van Onze Minister van Justitie dat hem van geen bezwaren is gebleken. De akte wordt getekend door iedere oprichter en door ieder die blijkens deze akte een of meer aandelen neemt.</p> <p>3/ De akte van oprichting moet binnen drie maanden na de dagtekening van de verklaring van geen bezwaar zijn verleden, op straffe van verval van de verklaring. Onze Minister kan op verzoek van belanghebbenden op grond van gewichtige redenen deze termijn met ten hoogste drie maanden verlengen.</p>	<p>Artikel 175</p> <p>1/ De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid is een rechtspersoon met een in overdraagbare aandelen verdeeld kapitaal. De aandelen zijn op naam gesteld. Een aandeelhouder is niet persoonlijk aansprakelijk voor hetgeen in naam van de vennootschap wordt verricht en is niet gehouden boven het bedrag dat op zijn aandelen behoort te worden gestort in de verliezen van de vennootschap bij te dragen. Ten minste één aandeel met stemrecht wordt gehouden door een ander dan de vennootschap of een van haar dochtermaatschappijen.</p> <p>2/ De vennootschap wordt door een of meer personen opgericht bij notariële akte. Voor oprichting is vereist een verklaring van Onze Minister van Justitie dat hem van geen bezwaren is gebleken. De akte wordt getekend door iedere oprichter en door ieder die blijkens deze akte een of meer aandelen neemt.</p> <p>3/ De akte van oprichting moet binnen drie maanden na de dagtekening van de verklaring van geen bezwaar zijn verleden, op straffe van verval van de verklaring. Onze Minister kan op verzoek van belanghebbenden op grond van gewichtige redenen deze termijn met ten hoogste drie maanden verlengen.</p>
<p>Artikel 178</p> <p>1/ De statuten vermelden het bedrag van het maatschappelijk kapitaal en het aantal en het bedrag van de aandelen in euro tot ten hoogste twee cijfers achter de komma. Zijn er verschillende soorten aandelen, dan</p>	<p>Artikel 178</p> <p>1/ De statuten vermelden het nominale bedrag van de aandelen. Zijn er aandelen van verschillende soort, dan vermelden de statuten het nominale bedrag van elke soort. Indien de statuten bepalen dat er een maat-</p>

<p>vermelden de statuten het aantal en het bedrag van elke soort. De akte van oprichting vermeldt het bedrag van het geplaatste kapitaal en van het gestorte deel daarvan. Zijn er verschillende soorten aandelen dan worden de bedragen van het geplaatste en van het gestorte kapitaal uitgesplitst per soort. De akte vermeldt voorts van ieder die bij de oprichting aandelen neemt de in artikel 196 lid 2 onder b en c bedoelde gegevens met het aantal en de soort van de door hem genomen aandelen en het daarop gestorte bedrag.</p> <p>2/ Het maatschappelijke en het geplaatste kapitaal en het gestorte deel daarvan moeten bij de oprichting ten minste het minimumkapitaal bedragen[Red: Bij Stb. 2000/322 is dit bedrag m.i.v. 1 september 2000 vastgesteld op 18 000 euro.] dat bij koninklijk besluit is vastgesteld. Het minimumkapitaal wordt ten hoogste eenmaal in de twee jaren verhoogd of verlaagd, evenredig aan de ontwikkeling sedert 1 januari 1985 van een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen prijsindexcijfer; het wordt daarbij afgerond op het naaste veelvoud van tweeduizendvijfhonderd euro. Het minimumkapitaal wordt niet opnieuw vastgesteld zo lang als het minder dan tweeduizend euro afwijkt van het onafgeronde bedrag.</p> <p>3/ Is de som van het gestorte en opgevraagde deel van het kapitaal en de reserves die krachtens een andere wetsbepaling of de statuten moeten worden aangehouden, geringer dan het laatst vastgestelde minimumkapitaal, dan moet de vennootschap een reserve aanhouden ter grootte van het verschil.</p> <p>4/ Van het maatschappelijke kapitaal moet ten minste een vijfde gedeelte zijn geplaatst.</p> <p>5/ Een besloten vennootschap die is ontstaan voor 1 januari 2002 kan het bedrag van het maatschappelijk kapitaal en het bedrag van de aandelen in gulden vermelden tot ten hoogste twee cijfers achter de komma.</p>	<p>schappelijk kapitaal is, dan wordt het bedrag daarvan vermeld. De akte van oprichting vermeldt het bedrag van het geplaatste kapitaal en het gestorte deel daarvan. Zijn er aandelen van verschillende soort, dan worden de bedragen van het geplaatste en het gestorte kapitaal uitgesplitst per soort. De akte vermeldt voorts van ieder die bij de oprichting aandelen neemt de in artikel 196 lid 2 onder b en c bedoelde gegevens met het aantal en de soort van de door hem genomen aandelen en het daarop gestorte bedrag.</p> <p>2/ Het bedrag van het maatschappelijke en het geplaatste kapitaal en het gestorte deel daarvan, alsmede het nominale bedrag van de aandelen kunnen luiden in ander geld dan euro. Een besloten vennootschap die is ontstaan voor 1 januari 2002 kan het bedrag van het maatschappelijke kapitaal en het nominale bedrag van de aandelen in gulden vermelden tot ten hoogste twee cijfers achter de komma.</p>
<p>Artikel 180</p> <p>1/ De bestuurders zijn verplicht de vennootschap te doen inschrijven in het handelsregister en een authentiek afschrift van de akte van oprichting en van de daaraan ingevolge de artikelen 203a, 204 en 204a gehechte stukken neer te leggen ten kantore van het handelsregister. Tegelijkertijd moeten zij opgave doen van het totaal van de vastgestelde en geraamde kosten die met de oprichting verband houden en ten laste van de vennootschap komen.</p> <p>2/ De bestuurders zijn naast de vennootschap hoofdelijk aansprakelijk voor elke tijdens hun bestuur verrichte rechtshandeling waardoor de vennootschap wordt verbonden in het tijdvak voordat:</p> <p>A/ De opgave ter eerste inschrijving in het handelsregister, vergezeld van de neer te leggen afschriften, is</p>	<p>Artikel 180</p> <p>1/ De bestuurders zijn verplicht de vennootschap te doen inschrijven in het handelsregister en een authentiek afschrift van de akte van oprichting en van de daaraan ingevolge artikel 204 gehechte stukken neer te leggen ten kantore van het handelsregister.</p> <p>2/ De bestuurders zijn naast de vennootschap hoofdelijk aansprakelijk voor elke tijdens hun bestuur verrichte rechtshandeling waardoor de vennootschap wordt verbonden in het tijdvak voordat de opgave ter eerste inschrijving in het handelsregister, vergezeld van de neer te leggen afschriften, is geschied.</p>

<p>geschied,</p> <p>B/ Het gestorte deel van het kapitaal ten minste het bij de oprichting voorgeschreven minimumkapitaal bedraagt, en</p> <p>C/ Op het bij de oprichting geplaatste kapitaal ten minste een vierde van het nominale bedrag is gestort.</p>	
<p>Artikel 181</p> <p>1/ Wanneer de besloten vennootschap zich krachtens artikel 18 omzet in een vereniging, coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij, wordt iedere aandeelhouder lid, tenzij hij de schadeloosstelling heeft gevraagd, bedoeld in lid 2.</p> <p>2/ Op het besluit tot omzetting is artikel 209 van toepassing, tenzij de vennootschap zich omzet in een naamloze vennootschap. Na zulk een besluit kan iedere aandeelhouder die niet met het besluit heeft ingestemd, de vennootschap schadeloosstelling vragen voor het verlies van zijn aandelen. Het verzoek tot schadeloosstelling moet schriftelijk aan de vennootschap worden gedaan binnen één maand nadat zij aan de aandeelhouder heeft meegedeeld dat hij deze schadeloosstelling kan vragen. De mededeling geschiedt op de zelfde wijze als de oproeping tot een algemene vergadering.</p> <p>3/ Bij gebreke van overeenstemming wordt de schadeloosstelling bepaald door een of meer onafhankelijke deskundigen, ten verzoeken van de meest gerede partij te benoemen door de rechtbank bij de machtiging tot omzetting of door de voorzieningenrechter van de rechtbank. De artikelen 351 en 352 zijn van toepassing.</p>	<p>Artikel 181</p> <p>1/ Wanneer de besloten vennootschap zich krachtens artikel 18 omzet in een vereniging, coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij, wordt iedere aandeelhouder lid, tenzij hij de schadeloosstelling heeft gevraagd, bedoeld in lid 2.</p> <p>2/ Na een besluit tot omzetting kan iedere aandeelhouder die niet met het besluit heeft ingestemd, de vennootschap schadeloosstelling vragen voor het verlies van zijn aandelen, tenzij de vennootschap zich omzet in een naamloze vennootschap. Na zulk een besluit kan iedere aandeelhouder die niet met het besluit heeft ingestemd, de vennootschap schadeloosstelling vragen voor het verlies van zijn aandelen. Het verzoek tot schadeloosstelling moet schriftelijk aan de vennootschap worden gedaan binnen één maand nadat zij aan de aandeelhouder heeft meegedeeld dat hij deze schadeloosstelling kan vragen. De mededeling geschiedt op de zelfde wijze als de oproeping tot een algemene vergadering.</p> <p>3/ Bij gebreke van overeenstemming wordt de schadeloosstelling bepaald door een of meer onafhankelijke deskundigen, ten verzoeken van de meest gerede partij te benoemen door de rechtbank bij de machtiging tot omzetting of door de voorzieningenrechter van de rechtbank. De artikelen 351 en 352 zijn van toepassing.</p>
<p>Artikel 182</p> <p>[Vervallen per 01-01-1992]</p>	<p>Artikel 182</p> <p>1/ De vennootschap legt het besluit tot omzetting in een vereniging, coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij neer ten kantore van het handelsregister en kondigt de nederlegging aan in een landelijk verspreid dagblad.</p> <p>2/ De vennootschap moet, op straffe van gegrondverklaring van een verzet als bedoeld in lid 3, voor iedere schuldeiser die dit verlangt zekerheid stellen of hem een andere waarborg geven voor de voldoening van zijn vordering. Dit geldt niet, indien de schuldeiser voldoende waarborgen heeft of de vermogenstoestand van de vennootschap voldoende zekerheid biedt dat de vordering zal worden voldaan.</p> <p>3/ Binnen twee maanden na de in lid 1 vermelde aankondiging kan iedere schuldeiser door een verzoekschrift aan de rechtbank tegen een besluit tot omzetting als bedoeld in lid 1 in verzet komen met</p>

	<p>vermelding van de waarborg die wordt verlangd.</p> <p>4/ Voordat de rechter beslist, kan hij de vennootschap in de gelegenheid stellen binnen een door hem gestelde termijn een door hem omschreven waarborg te geven. Op een ingesteld rechtsmiddel kan hij, indien de omzetting al heeft plaatsgevonden, het stellen van een waarborg bevelen en daaraan een dwangsom verbinden.</p> <p>5/ Een besluit tot omzetting als bedoeld in lid 1 wordt niet van kracht zolang verzet kan worden gedaan. Indien tijdig verzet is gedaan, wordt het besluit eerst van kracht, zodra het verzet is ingetrokken of de opheffing van het verzet uitvoerbaar is. De akte, bedoeld in artikel 18 lid 2 onder c kan niet eerder worden verleden</p>
<p>Artikel 183</p> <p>1/ Wanneer een naamloze vennootschap zich krachtens artikel 18 omzet in een besloten vennootschap, worden aan de akte van omzetting gehecht:</p> <p>A/ Een verklaring van Onze Minister van Justitie, waarop artikel 125 van toepassing is, dat hem van bezwaren tegen de omzetting en statutenwijziging niet is gebleken</p> <p>B/ Een verklaring van een deskundige als bedoeld in artikel 393, waaruit blijkt dat het eigen vermogen van de vennootschap op een dag binnen vijf maanden voor de omzetting ten minste overeenkwam met het gestorte en opgevraagde deel van het kapitaal volgens de akte van omzetting.</p> <p>2/ Wanneer een andere rechtspersoon zich krachtens artikel 18 omzet in een besloten vennootschap, worden aan de akte van omzetting gehecht:</p> <p>A/ Een verklaring van Onze Minister van Justitie waarop artikel 179 van toepassing is, dat hem van bezwaren tegen de omzetting en statutenwijziging niet is gebleken</p> <p>B/ Een verklaring van een deskundige als bedoeld in artikel 393, waaruit blijkt dat het eigen vermogen van de rechtspersoon op een dag binnen vijf maanden voor de omzetting ten minste het bedrag belooft van het gestorte deel van het geplaatste kapitaal volgens de akte van omzetting; bij het eigen vermogen mag de waarde worden geteld van hetgeen na die dag uiterlijk onverwijld na de omzetting op aandelen zal worden gestort</p> <p>C/ Indien de rechtspersoon leden heeft, de schriftelijke toestemming van ieder lid wiens aandelen niet worden volgestort door omzetting van de reserves van de rechtspersoon</p>	<p>Artikel 183</p> <p>1/ Wanneer een naamloze vennootschap zich krachtens artikel 18 omzet in een besloten vennootschap, wordt aan de akte van omzetting een verklaring gehecht van Onze Minister van Justitie, waarop artikel 125 van toepassing is, dat hem van bezwaren tegen de omzetting en statutenwijziging niet is gebleken.</p> <p>2/ Wanneer een andere rechtspersoon zich krachtens artikel 18 omzet in een besloten vennootschap, worden aan de akte van omzetting gehecht:</p> <p>A/ Een verklaring van Onze Minister van Justitie waarop artikel 179 van toepassing is, dat hem van bezwaren tegen de omzetting en statutenwijziging niet is gebleken</p> <p>[B/ vervalt]</p> <p>B/ Indien de rechtspersoon leden heeft, de schriftelijke toestemming van ieder lid wiens aandelen niet worden volgestort door omzetting van de reserves van de rechtspersoon</p> <p>C/ Indien een stichting wordt omgezet, de rechter-</p>

<p>D/ Indien een stichting wordt omgezet, de rechterlijke machtiging daartoe.</p> <p>3/ Wanneer een vereniging, coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij zich krachtens artikel 18 omzet in een besloten vennootschap, wordt ieder lid aandeelhouder. De omzetting kan niet geschieden, zolang een lid nog kan opzeggen op grond van artikel 36 lid 4.</p> <p>4/ Na de omzetting kunnen een aandeelhouder, een vruchtgebruiker en een pandhouder de aan een aandeel verbonden rechten niet uitoefenen, zolang zij niet in het in artikel 194 bedoelde register zijn ingeschreven. Voor zover aandeelbewijzen zijn uitgegeven, vindt geen inschrijving plaats dan tegen afgifte van de aandeelbewijzen aan de vennootschap.</p>	<p>lijke machtiging daartoe.</p> <p>3/ Wanneer een vereniging, coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij zich krachtens artikel 18 omzet in een besloten vennootschap, wordt ieder lid aandeelhouder. De omzetting kan niet geschieden, zolang een lid nog kan opzeggen op grond van artikel 36 lid 4.</p> <p>4/ Na de omzetting kunnen een aandeelhouder, een vruchtgebruiker en een pandhouder de aan een aandeel verbonden rechten niet uitoefenen, zolang zij niet in het in artikel 194 bedoelde register zijn ingeschreven. Voor zover aandeelbewijzen zijn uitgegeven, vindt geen inschrijving plaats dan tegen afgifte van de aandeelbewijzen aan de vennootschap</p>
<p>Artikel 185</p> <p>1/ Op verzoek van het openbaar ministerie ontbindt de rechtbank de vennootschap, wanneer deze haar doel, door een gebrek aan baten, niet kan bereiken, en kan de rechtbank de vennootschap ontbinden, wanneer deze haar werkzaamheden tot verwezenlijking van haar doel heeft gestaakt. Het openbaar ministerie deelt de Kamer van Koophandel en Fabrieken, in wier handelsregister de vennootschap is ingeschreven, mee dat het voornemens is een verzoek tot ontbinding in te stellen.</p> <p>2/ Op verzoek van het openbaar ministerie wordt een vennootschap waarvan het eigen vermogen geringer is dan het laatst vastgestelde minimumkapitaal door de rechtbank ontbonden, indien:</p> <p>A/ Zij in strijd met de wet winst of reserves heeft uitgekeerd,</p> <p>B/ Zij in strijd met de wet haar kapitaal heeft verminderd,</p> <p>C/ Zij of een dochtermaatschappij aandelen in haar kapitaal of certificaten daarvan in strijd met de wet heeft verkregen, of</p> <p>D/ Het eigen vermogen nooit ten minste het bij de oprichting vereiste minimumkapitaal heeft geëvenaard.</p> <p>3/ Alvorens de ontbinding uit te spreken kan de rechter de vennootschap in de gelegenheid stellen binnen een door hem te bepalen termijn het verzuim te herstellen.</p>	<p>Artikel 185</p> <p>1/ Op verzoek van het openbaar ministerie ontbindt de rechtbank de vennootschap, wanneer deze haar doel, door een gebrek aan baten, niet kan bereiken, en kan de rechtbank de vennootschap ontbinden, wanneer deze haar werkzaamheden tot verwezenlijking van haar doel heeft gestaakt. Het openbaar ministerie deelt de Kamer van Koophandel en Fabrieken, in wier handelsregister de vennootschap is ingeschreven, mee dat het voornemens is een verzoek tot ontbinding in te stellen.</p> <p>[2/ vervalt]</p> <p>2/ Alvorens de ontbinding uit te spreken kan de rechter de vennootschap in de gelegenheid stellen binnen een door hem te bepalen termijn het verzuim te herstellen.</p>
<p>Artikel 189a</p> <p>Voor de toepassing van de artikelen 195, 206, 210 lid 6 en 239 wordt onder orgaan van de vennootschap verstaan de algemene vergadering van aandeelhouders, de vergadering van houders van aandelen van</p>	<p>Artikel 189a</p> <p>Voor de toepassing van de artikelen 192, 195a, 195b, 206, 210 lid 6, 216 lid 1, 227 lid 2, 239 en 244 wordt onder orgaan van de vennootschap verstaan de algemene vergadering, de vergadering van houders van</p>

een bijzonder soort, het bestuur, de raad van commissarissen en de gemeenschappelijke vergadering van het bestuur en de raad van commissarissen.	aandelen van een bepaalde soort of aanduiding, het bestuur, de raad van commissarissen en de gemeenschappelijke vergadering van het bestuur en de raad van commissarissen
Afdeling 2 De aandelen	
Artikel 190 Aandelen zijn de gedeelten, waarin het maatschappelijk kapitaal bij de statuten is verdeeld.	Artikel 190 Rechten die stemrecht noch aanspraak op uitkering van winst of reserves omvatten, worden niet als aandeel aangemerkt.
Artikel 191 1/ Bij het nemen van het aandeel moet daarop het nominale bedrag worden gestort. Bedongen kan worden dat een deel, ten hoogste drie vierden, van het nominale bedrag eerst behoeft te worden gestort nadat de vennootschap het zal hebben opgevraagd. 2/ Een aandeelhouder kan niet geheel of gedeeltelijk worden ontheven van de verplichting tot storting, behoudens het bepaalde in artikel 208. 3/ De aandeelhouder en, in het geval van artikel 199, de voormalige aandeelhouder zijn niet bevoegd tot verrekening van hun schuld uit hoofde van dit artikel.	Artikel 191 1/ Bij het nemen van het aandeel moet daarop het nominale bedrag worden gestort. Bedongen kan worden dat het nominale bedrag of een deel daarvan eerst behoeft te worden gestort na verloop van een bepaalde tijd of nadat de vennootschap het zal hebben opgevraagd. 2/ Een aandeelhouder kan niet geheel of gedeeltelijk worden ontheven van de verplichting tot storting, behoudens het bepaalde in artikel 208. 3/ De aandeelhouder en, in het geval van artikel 199, de voormalige aandeelhouder zijn niet bevoegd tot verrekening van hun schuld uit hoofde van dit artikel.
Artikel 191a 1/ Storting op een aandeel moet in geld geschieden voor zover niet een andere inbreng is overeengekomen. 2/ Voor of bij de oprichting kan storting in vreemd geld slechts geschieden, indien de akte van oprichting vermeldt dat storting in vreemd geld is toegestaan; na de oprichting kan dit slechts geschieden met toestemming van de vennootschap. Storting in een valuta die een eenheid is van de euro krachtens artikel 109L, vierde lid van het Verdrag betreffende de Europese Unie wordt niet beschouwd als storting in vreemd geld. 3/ Met storting in vreemd geld wordt aan de stortingsplicht voldaan voor het bedrag waartegen het gestorte bedrag vrijelijk in Nederlands geld kan worden gewisseld. Bepalend is de wisselkoers op de dag van de storting dan wel, indien vroeger dan een maand voor de oprichting is gestort, op de dag van de oprichting.	Artikel 191a 1/ Storting op een aandeel moet in geld geschieden voor zover niet een andere inbreng is overeengekomen. 2/ Voor of bij de oprichting kan storting in ander geld dan dat waarin het nominale bedrag van de aandelen luidt slechts geschieden, indien de akte van oprichting vermeldt dat storting in ander geld is toegestaan. Na de oprichting kan dit slechts geschieden met toestemming van de vennootschap, tenzij de statuten anders bepalen. 3/ Met storting in ander geld dan dat waarin de nominale waarde luidt wordt aan de stortingsplicht voldaan voor het bedrag waartegen het gestorte bedrag vrijelijk kan worden gewisseld in het geld waarin de nominale waarde luidt. Bepalend is de wisselkoers op de dag van de storting dan wel, indien vroeger dan een maand voor de oprichting is gestort, op de dag van de oprichting.

Artikel 192 Aan een aandeelhouder kan niet, zelfs niet door wijziging van de statuten, tegen zijn wil enige verplichting boven de storting tot het nominale bedrag van het aandeel worden opgelegd.	Artikel 192 1/ De statuten kunnen met betrekking tot alle aandelen of aandelen van een bepaalde soort of aanduiding bepalen dat verplichtingen van verbintenisrechtelijke aard, jegens de vennootschap of derden of tussen aandeelhouders, aan het aandeelhouderschap zijn verbonden. Behoudens de storting tot het nominale bedrag van het aandeel kan niet tegen de wil van een aandeelhouder, zelfs niet onder voorwaarde of tijdsbepaling, een verplichting van verbintenisrechtelijke aard aan zijn aandeelhouderschap worden verbonden. Op een verplichting van verbintenisrechtelijke aard jegens derden zijn de artikelen 253 tot en met 256 van Boek 6 van overeenkomstige toepassing. 2/ De statuten kunnen bepalen dat de inwerkingtreding van een verplichting als bedoeld in lid 1 afhankelijk is van een besluit van een daartoe in de statuten aangewezen orgaan van de vennootschap. De statuten kunnen voorts bepalen dat een daartoe in de statuten aangewezen orgaan van de vennootschap ontheffing kan verlenen van een zodanige verplichting. 3/ De statuten kunnen bepalen dat zolang een aandeelhouder een verplichting als bedoeld in lid 1 niet nakomt, het stemrecht, het recht op uitkeringen en het vergaderrecht is opgeschort. 4/ De in lid 3 bedoelde opschorting van rechten vervalt indien geen van de aandeelhouders nog het stemrecht kan uitoefenen. 5/ Indien een aandeelhouder, die niet gebonden is aan een statutaire verplichting, zijn aandelen wil vervreemden, maar overdracht van de aandelen in verband met de gebondenheid van een verkrijger aan die verplichting onmogelijk of uiterst bezwaarlijk is, kan hij de vennootschap verzoeken om gegadigden aan te wijzen aan wie hij al zijn aandelen zal kunnen overdragen volgens een regeling in de statuten. Indien de vennootschap niet binnen drie maanden na het verzoek gegadigden heeft aangewezen, kan de aandeelhouder zijn aandelen aan een ander overdragen en is de verkrijger van de aandelen niet gebonden aan de statutaire verplichting. 6/ De statutaire regeling dient zodanig te zijn dat de aandeelhouder die zijn aandelen overeenkomstig lid 5 overdraagt aan door de vennootschap aangewezen gegadigden, indien hij dit verlangt, een prijs ontvangt, gelijk aan de waarde van zijn aandelen, vastgesteld door een of meer onafhankelijke deskundigen. De statuten kunnen voorzien in een van de vorige zin afwijkende prijsbepalingsregeling. Een dergelijke afwijkende regeling kan aan een aandeelhouder niet tegen zijn wil worden opgelegd.
Artikel 193	Artikel 193

<p>De vereffenaar van een vennootschap en, in geval van faillissement, de curator, zijn bevoegd tot uitschrijving en inning van alle nog niet gedane stortingen op de aandelen, onverschillig hetgeen bij de statuten daaromtrent is bepaald.</p>	<p>De vereffenaar van een vennootschap en, in geval van faillissement, de curator, zijn bevoegd tot uitschrijving en inning van alle nog niet gedane stortingen op de aandelen. Deze bevoegdheid geldt onverschillig hetgeen bij de statuten daaromtrent is bepaald of op grond van artikel 191 lid 1 is bedongen, met dien verstande dat indien bedongen is dat een storting plaatsvindt op een tijdstip na de dag van de faillietverklaring, volstaan kan worden met voldoening van de contante waarde daarvan op de dag van de faillietverklaring.</p>
<p>Artikel 194</p> <p>1/ Het bestuur van de vennootschap houdt een register waarin de namen en de adressen van alle aandeelhouders zijn opgenomen, met vermelding van de datum waarop zij de aandelen hebben verkregen, de datum van de erkenning of betekening, alsmede van het op ieder aandeel gestorte bedrag. Daarin worden tevens opgenomen de namen en adressen van hen die een recht van vruchtgebruik of pandrecht op aandelen hebben, met vermelding van de datum waarop zij het recht hebben verkregen, de datum van erkenning of betekening, alsmede met vermelding welke aan de aandelen verbonden rechten hun overeenkomstig de leden 2 en 4 van de artikelen 197 en 198 van dit boek toekomen.</p> <p>2/ Het register wordt regelmatig bijgehouden; daarin wordt mede aangetekend elk verleend ontslag van aansprakelijkheid voor nog niet gedane stortingen.</p> <p>3/ Het bestuur verstrekt desgevraagd aan een aandeelhouder, een vruchtgebruiker en een pandhouder om niet een uittreksel uit het register met betrekking tot zijn recht op een aandeel. Rust op het aandeel een recht van vruchtgebruik of een pandrecht, dan vermeldt het uittreksel aan wie de in de leden 2 en 4 van de artikelen 197 en 198 van dit Boek bedoelde rechten toekomen.</p> <p>4/ Het bestuur legt het register ten kantore van de vennootschap ter inzage van de aandeelhouders, alsmede van de vruchtgebruikers en pandhouders aan</p>	<p>Artikel 194</p> <p>1/ Het bestuur van de vennootschap houdt een register waarin de namen en adressen van alle aandeelhouders zijn opgenomen, met vermelding van de datum waarop zij de aandelen hebben verkregen, de datum van de erkenning of betekening, alsmede van het op ieder aandeel gestorte bedrag. Indien aan aandelen ingevolge een statutaire regeling op grond van artikel 228 lid 5 geen stemrecht toekomt, worden de aandelen als stemrechteloos vermeld. In het register worden opgenomen de namen en adressen van hen die een recht van vruchtgebruik of pandrecht op aandelen hebben, met vermelding van de datum waarop zij het recht hebben verkregen, de datum van erkenning of betekening, alsmede met vermelding welke aan de aandelen verbonden rechten hun toekomen. In het register worden opgenomen de namen en adressen van de houders van certificaten van aandelen waaraan vergaderrecht is verbonden, met vermelding van de datum waarop zij het certificaat hebben verkregen en de datum van erkenning of betekening. Indien aan een certificaat van een aandeel vergaderrecht is verbonden, wordt dat vermeld.</p> <p>2/ Het register wordt regelmatig bijgehouden; daarin wordt mede aangetekend elk verleend ontslag van aansprakelijkheid voor nog niet gedane stortingen.</p> <p>3/ Aandeelhouders en anderen van wie gegevens ingevolge lid 1 in het register moeten worden opgenomen, verschaffen aan het bestuur tijdig de nodige gegevens.</p> <p>4/ Het bestuur verstrekt desgevraagd aan een aandeelhouder, een vruchtgebruiker, een pandhouder en een houder van een certificaat van een aandeel waaraan bij de statuten vergaderrecht is verbonden om niet een uittreksel uit het register met betrekking tot zijn recht op een aandeel of certificaat van een aandeel. Rust op het aandeel een recht van vruchtgebruik of een pandrecht, dan vermeldt het uittreksel aan wie de in de leden 2 en 4 van de artikelen 197 en 198 van dit Boek bedoelde rechten toekomen.</p> <p>5/ Het bestuur legt het register ten kantore van de vennootschap ter inzage van de aandeelhouders, alsmede van de vruchtgebruikers en pandhouders aan</p>

<p>wie de in lid 4 van de artikelen 197 en 198 van dit Boek bedoelde rechten toekomen. De gegevens van het register omtrent niet-volgestorte aandelen zijn ter inzage van een ieder; afschrift of uittreksel van deze gegevens wordt ten hoogste tegen kostprijs verstrekt.</p>	<p>wie de in lid 4 van de artikelen 197 en 198 van dit Boek bedoelde rechten toekomen. De gegevens van het register omtrent niet-volgestorte aandelen zijn ter inzage van een ieder; afschrift of uittreksel van deze gegevens wordt ten hoogste tegen kostprijs verstrekt.</p>
<p>Artikel 195</p> <p>1/ Een aandeelhouder kan, voor zover de statuten deze bevoegdheid niet beperken of uitsluiten, een of meer van zijn aandelen vrijelijk overdragen aan zijn echtgenoot of geregistreerde partner, aan zijn bloed- en aanverwanten, in de rechte lijn onbeperkt en in de zijlijn in de tweede graad, aan een mede-aandeelhouder en aan de vennootschap. De kring van personen aan wie de aandeelhouder een of meer van zijn aandelen vrijelijk kan overdragen, kan bij de statuten worden uitgebreid tot zijn bloed- en aanverwanten in de zijlijn, of sommigen van hen, in de derde en vierde graad.</p> <p>2/ Voor iedere andere overdracht dan die welke ingevolge het vorige lid vrijelijk kan geschieden, dienen de statuten een blokkeringsregeling te bevatten.</p> <p>3/ De overdracht krachtens legaat geldt voor de toepassing van de blokkeringsregeling als een overdracht door de erflater.</p> <p>4/ Deze blokkeringsregeling dient zodanig te zijn dat de aandeelhouder voor de overdracht, wil zij geldig zijn, de goedkeuring behoeft van een bij de statuten daartoe aangewezen orgaan der vennootschap. De overdracht moet plaatsvinden binnen drie maanden nadat de goedkeuring is verleend. De goedkeuring wordt geacht te zijn verleend indien het orgaan der vennootschap dat met de beslissing is belast niet gelijktijdig met de weigering van de goedkeuring aan de verzoeker opgave doet van een of meer gegadigden die bereid zijn al de aandelen waarop het verzoek om goedkeuring betrekking heeft tegen contante betaling te kopen.</p> <p>5/ Het vierde lid vindt geen toepassing, voor zover de statuten een blokkeringsregeling bevatten, volgens welke de aandeelhouder die een of meer aandelen wil vervreemden, deze eerst moet aanbieden aan zijn mede-aandeelhouders. Deze regeling kan voorts inhouden dat, zo de mede-aandeelhouders het aanbod niet aanvaarden, het aanbod moet geschieden aan andere gegadigden, aangewezen door een bij de statuten daarmede belast orgaan der vennootschap. De aanbieder blijft bevoegd zijn aanbod in te trekken, mits dit geschiedt binnen een maand nadat hem be-</p>	<p>Artikel 195</p> <p>1/ Tenzij de statuten anders bepalen is voor een geldige overdracht van aandelen vereist dat de aandeelhouder die een of meer aandelen wil vervreemden, deze eerst aanbiedt aan zijn mede-aandeelhouders naar evenredigheid van het aantal aandelen dat ten tijde van de aanbieding door ieder van hen wordt gehouden. De aandeelhouder ontvangt, indien hij dit verlangt, van de mede-aandeelhouders een prijs, gelijk aan de waarde van zijn aandeel of aandelen, vastgesteld door een of meer onafhankelijke deskundigen. Indien vaststaat dat niet al de aandelen waarop het aanbod betrekking heeft tegen contante betaling worden gekocht, zal de aanbieder de aandelen binnen drie maanden na die vaststelling vrijelijk mogen overdragen.</p> <p>2/ De overdracht krachtens legaat geldt voor de toepassing van lid 1 als een overdracht door de erflater.</p> <p>3/ De overdraagbaarheid van aandelen kan bij de statuten voor een bepaalde termijn worden uitgesloten. Een overdracht in strijd met een statutaire uitsluiting is ongeldig. Een tot uitsluiting van de overdraagbaarheid strekkend besluit tot statutenwijziging wordt genomen met algemene stemmen in een vergadering waarin het gehele geplaatste kapitaal vertegenwoordigd is.</p> <p>4/ De overdraagbaarheid van aandelen kan bij de statuten ook op andere wijze dan overeenkomstig lid 1 of lid 3 worden beperkt. Een overdracht in strijd met een statutaire beperking is ongeldig. Een dergelijke statutaire regeling dient zodanig te zijn dat een aandeelhouder die zijn aandelen wil overdragen, indien hij dit verlangt, een prijs ontvangt, gelijk aan de waarde van zijn aandeel of aandelen, vastgesteld door een of meer onafhankelijke deskundigen. De statuten kunnen voorzien in een van de vorige zin afwijkende prijsbepalingsregeling. Een dergelijke afwijkende regeling kan aan een aandeelhouder niet tegen zijn wil worden opgelegd.</p> <p>5/ Bepalingen in de statuten omtrent de overdraagbaarheid van aandelen vinden geen toepassing, indien de overdracht door die bepalingen onmogelijk of uiterst bezwaarlijk wordt gemaakt, tenzij de onmogelijkheid het gevolg is van een statutaire uitsluiting als bedoeld in lid 3 of een statutaire prijsbepalingsregeling als bedoeld in lid 4. Hetzelfde geldt voor toedeling van aandelen uit een gemeenschap.</p>

<p>kend is aan welke gegadigden hij al de aandelen waarop het aanbod betrekking heeft kan verkopen en tegen welke prijs. Indien vaststaat dat niet al de aandelen waarop het aanbod betrekking heeft tegen contante betaling worden gekocht, zal de aanbieder de aandelen binnen drie maanden na die vaststelling vrijelijk mogen overdragen.</p> <p>6/ De blokkeringsregeling dient zodanig te zijn dat de aandeelhouder, indien hij dit verlangt, van degenen die als gegadigden in de zin van het vierde lid worden opgegeven of aan wie ingevolge de blokkeringsregeling als bedoeld in het vijfde lid moet worden aangeboden een prijs ontvangt, gelijk aan de waarde van zijn aandeel of aandelen, vastgesteld door een of meer onafhankelijke deskundigen.</p> <p>7/ De vennootschap zelf kan slechts met de instemming van de aandeelhouder ingevolge het vierde of het vijfde lid gegadigde zijn.</p> <p>8/ Beperking van de overdraagbaarheid van de aandelen kan niet zodanig geschieden, dat die overdracht onmogelijk of uiterst bezwaarlijk wordt gemaakt. Hetzelfde geldt voor toedeling van aandelen uit een gemeenschap.</p> <p>9/ Bepalingen in de statuten omtrent overdraagbaarheid van aandelen gelden niet, indien de houder krachtens de wet tot overdracht van zijn aandeel aan een eerdere houder verplicht is.</p>	<p>6/ Indien de aandeelhouder krachtens de wet tot overdracht van zijn aandeel aan een eerdere houder verplicht is, vindt lid 1, alsmede bepalingen in de statuten omtrent overdraagbaarheid, geen toepassing.</p> <p>7/ Ingeval van executoriaal beslag, faillissement, een schuldsaneringsregeling natuurlijke personen, afgifte van een legaat, toedeling uit een gemeenschap of een pandrecht kan de rechter lid 1, alsmede bepalingen in de statuten omtrent overdraagbaarheid, geheel of gedeeltelijk buiten toepassing verklaren. Het verzoek daartoe kan worden gedaan door onderscheidenlijk de executant, de curator, de bewindvoerder, een belanghebbende bij de afgifte van het legaat of de toedeling of de pandhouder. De rechter wijst het verzoek, zonedig in afwijking van artikel 474g, vierde lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, slechts toe indien de belangen van de verzoeker dat bepaaldelijk vorderen en de belangen van anderen daardoor niet onevenredig worden geschaad. De rechter kan bepalen dat de vennootschap aan de executant of de curator inzage moet geven in het register, bedoeld in artikel 194.</p>
<p>Artikel 195a</p> <p>1/ De statuten kunnen bepalen dat in gevallen, in de statuten omschreven, de aandeelhouder gehouden is zijn aandelen aan te bieden en over te dragen. De statuten kunnen daarbij bepalen dat zolang de aandeelhouder zijn verplichtingen tot aanbidding of overdracht niet nakomt, zijn stemrecht, zijn recht op deelname aan de algemene vergadering en zijn recht op uitkeringen is opgeschort.</p>	<p>Artikel 195a</p> <p>1/ De statuten kunnen bepalen dat in gevallen, in de statuten omschreven, de aandeelhouder gehouden is zijn aandelen of een deel daarvan aan te bieden en over te dragen. De statuten kunnen bepalen dat een orgaan van de vennootschap ontheffing van de verplichting tot aanbidding en overdracht kan verlenen. De regeling dient zodanig te zijn dat de aandeelhouder die dit verlangt een prijs ontvangt, gelijk aan</p>

<p>2/ De statuten kunnen bepalen dat indien een aandeelhouder niet binnen een bepaalde redelijke termijn zijn statutaire verplichtingen tot aanbieding en overdracht van zijn aandelen is nagekomen, de vennootschap onherroepelijk gevolmachtigd is de aandelen aan te bieden en over te dragen. Wanneer er geen gegadigden zijn aan wie de aandeelhouder al zijn aandelen zal kunnen overdragen volgens een regeling in de statuten, ontbreekt de volmacht en is de aandeelhouder onherroepelijk van het bepaalde in lid 1 ontheven.</p> <p>3/ De regeling dient zodanig te zijn dat de aandeelhouder die dit verlangt een prijs ontvangt, gelijk aan de waarde van zijn aandeel of aandelen, vastgesteld door een of meer onafhankelijke deskundigen.</p>	<p>de waarde van zijn aandeel of aandelen, vastgesteld door een of meer onafhankelijke deskundigen. De statuten kunnen voorzien in een van de vorige zin afwijkende prijsbepalingsregeling. Een dergelijke afwijkende regeling kan aan een aandeelhouder niet tegen zijn wil worden opgelegd.</p> <p>2/ De statuten kunnen bepalen dat zolang de aandeelhouder zijn verplichting tot aanbieding en overdracht niet nakomt, het aan de aandelen verbonden stemrecht, recht op uitkeringen en vergaderrecht is opgeschort.</p> <p>3/ De statuten kunnen bepalen dat indien een aandeelhouder niet binnen een bepaalde redelijke termijn zijn statutaire verplichtingen tot aanbieding en overdracht is nagekomen, de vennootschap onherroepelijk gevolmachtigd is de aandelen aan te bieden en over te dragen. Wanneer er geen gegadigden zijn aan wie de aandeelhouder zijn ingevolge lid 1 aangeboden aandelen zal kunnen overdragen, ontbreekt de volmacht en is de aandeelhouder onherroepelijk van het bepaalde in lid 1 en lid 2 ontheven.</p> <p>4/ Op een verplichting tot aanbieding en overdracht als bedoeld in dit artikel is artikel 192 niet van toepassing.</p>
<p>Artikel 195b</p> <p>1/ De statuten kunnen bepalen dat van de aandeelhouder die niet of niet langer aan in de statuten gestelde eisen voldoet het stemrecht, het recht op deelname aan de algemene vergadering en het recht op uitkeringen is opgeschort.</p> <p>2/ Indien de aandeelhouder een of meer van de in lid 1 genoemde rechten niet kan uitoefenen en de aandeelhouder niet gehouden is zijn aandelen aan te bieden en over te dragen, is hij onherroepelijk van de in de statuten gestelde eisen ontheven wanneer de vennootschap niet binnen drie maanden na een verzoek daartoe van de aandeelhouder gegadigden heeft aangewezen aan wie hij al zijn aandelen zal kunnen overdragen volgens een regeling in de statuten.</p> <p>3/ De regeling dient zodanig te zijn dat de aandeelhouder die dit verlangt een prijs ontvangt, gelijk aan de waarde van zijn aandeel of aandelen, vastgesteld door een of meer onafhankelijke deskundigen.</p>	<p>Artikel 195b</p> <p>1/ De statuten kunnen bepalen dat van de aandeelhouder die niet of niet langer aan in de statuten gestelde eisen aan het aandeelhouderschap voldoet het stemrecht, het vergaderrecht en het recht op uitkeringen is opgeschort. De statuten kunnen bepalen dat een orgaan van de vennootschap ontheffing van de gestelde eisen kan verlenen.</p> <p>2/ De in lid 1 bedoelde opschorting van rechten vervalt zodra geen van de aandeelhouders nog het stemrecht kan uitoefenen.</p> <p>3/ Indien de aandeelhouder op grond van lid 1 een of meer van de daar genoemde rechten niet kan uitoefenen en de aandeelhouder niet gehouden is zijn aandelen aan te bieden en over te dragen, is hij onherroepelijk van de in de statuten gestelde eisen ontheven en eindigt de opschorting van de in lid 1 genoemde rechten wanneer de vennootschap niet binnen drie maanden</p>

	<p>den na een verzoek daartoe van de aandeelhouder gegadigden heeft aangewezen aan wie hij al zijn aandelen zal kunnen overdragen volgens een regeling in de statuten. Indien de aandeelhouder gehouden is zijn aandelen aan te bieden en over te dragen en er geen gegadigden zijn aan wie hij zijn aandelen overeenkomstig artikel 195a zal kunnen overdragen, is hij onherroepelijk van de in de statuten gestelde eisen ontheven.</p> <p>4/ Een aandeelhouder die zijn aandelen wil vervreemden maar dat voornemen niet ten uitvoer kan leggen in verband met een statutaire eis aan het aandeelhouder-schap die de overdracht onmogelijk of uiterst bezwaarlijk maakt, kan de vennootschap verzoeken om gegadigden aan te wijzen aan wie hij al zijn aandelen zal kunnen overdragen volgens een regeling in de statuten. Indien de vennootschap niet binnen drie maanden na het verzoek gegadigden heeft aangewezen, kan de aandeelhouder zijn aandelen aan een ander overdragen en is de verkrijger van de aandelen niet gebonden aan de statutaire eis aan het aandeelhouder-schap.</p> <p>5/ De statutaire regeling dient zodanig te zijn dat de aandeelhouder die zijn aandelen overeenkomstig lid 3 of lid 4 overdraagt aan door de vennootschap aangewezen gegadigden, indien hij dit verlangt, een prijs ontvangt, gelijk aan de waarde van zijn aandelen, vastgesteld door een of meer onafhankelijke deskundigen. De statuten kunnen voorzien in een van de vorige zin afwijkende prijsbepalingsregeling. Een dergelijke afwijkende regeling kan aan een aandeelhouder niet tegen zijn wil worden opgelegd.</p>
Artikel 196c	<p>Artikel 196c</p> <p>De artikelen 196a en 196b zijn van overeenkomstige toepassing met betrekking tot de levering van een certificaat van een aandeel waaraan vergaderrecht is verbonden, met dien verstande dat de in artikel 196b bedoelde overlegging of betekening geschiedt van een afschrift van de akte van levering.</p>
<p>Artikel 197</p> <p>1/ De bevoegdheid tot het vestigen van vruchtgebruik op een aandeel kan bij de statuten niet worden beperkt of uitgesloten.</p> <p>2/ De aandeelhouder heeft het stemrecht op de aandelen waarop een vruchtgebruik is gevestigd.</p> <p>3/ In afwijking van het voorgaande lid komt het stemrecht toe aan de vruchtgebruiker, indien zulks bij de vestiging van het vruchtgebruik is bepaald en de vruchtgebruiker een persoon is, aan wie de aandelen overeenkomstig artikel 195 lid 1 van dit Boek vrijelijk kunnen worden overgedragen. Indien de vruchtgebru-</p>	<p>Artikel 197</p> <p>1/ De bevoegdheid tot het vestigen van vruchtgebruik op een aandeel kan bij de statuten niet worden beperkt of uitgesloten.</p> <p>2/ De aandeelhouder heeft het stemrecht op de aandelen waarop een vruchtgebruik is gevestigd.</p> <p>3/ In afwijking van het voorgaande lid komt het stemrecht toe aan de vruchtgebruiker, indien dit bij de vestiging van het vruchtgebruik is bepaald of nadien schriftelijk tussen de aandeelhouder en de vruchtgebruiker is overeengekomen en de vruchtgebruiker een persoon is aan wie de aandelen vrijelijk kunnen</p>

<p>iker niet zulk een persoon is, komt hem het stemrecht uitsluitend toe, indien dit bij de vestiging van het vruchtgebruik is bepaald en de statuten dit niet verbieden, mits zowel deze bepaling als - bij overdracht van het vruchtgebruik - de overgang van het stemrecht is goedgekeurd door het vennootschapsorgaan dat bij de statuten is aangewezen om goedkeuring te verlenen tot een voorgenomen overdracht van aandelen, dan wel - bij ontbreken van zodanige aanwijzing - door de algemene vergadering van aandeelhouders. Bij een vruchtgebruik als bedoeld in de artikelen 19 en 21 van Boek 4 komt het stemrecht eveneens aan de vruchtgebruiker toe, tenzij bij de vestiging van het vruchtgebruik door partijen of door de kantonrechter op de voet van artikel 23 lid 4 van Boek 4 anders wordt bepaald.</p> <p>4/ De aandeelhouder die geen stemrecht heeft en de vruchtgebruiker die stemrecht heeft, hebben de rechten, die door de wet zijn toegekend aan de houders van met medewerking ener vennootschap uitgegeven certificaten van aandelen. De vruchtgebruiker die geen stemrecht heeft, heeft deze rechten, indien de statuten dit bepalen en bij de vestiging of overdracht van het vruchtgebruik niet anders is bepaald.</p> <p>5/ Uit het aandeel voortspuitende rechten, strekkende tot het verkrijgen van aandelen, komen aan de aandeelhouder toe met dien verstande dat hij de waarde daarvan moet vergoeden aan de vruchtgebruiker, voor zover deze krachtens zijn recht van vruchtgebruik daarop aanspraak heeft.</p>	<p>worden overgedragen. Indien de vruchtgebruiker een persoon is aan wie de aandelen niet vrijelijk kunnen worden overgedragen, komt hem het stemrecht uitsluitend toe, indien dit bij de vestiging van het vruchtgebruik is bepaald of nadien schriftelijk tussen de aandeelhouder en de vruchtgebruiker is overeengekomen, mits zowel deze bepaling als – bij overdracht van het vruchtgebruik – de overgang van het stemrecht is goedgekeurd door een daartoe in de statuten aangewezen orgaan, dan wel – bij ontbreken van zodanige aanwijzing – door de algemene vergadering. Van het bepaalde in de vorige zin kan in de statuten worden afgeweken. Bij een vruchtgebruik als bedoeld in de artikelen 19 en 21 van Boek 4 komt het stemrecht eveneens aan de vruchtgebruiker toe, tenzij bij de vestiging van het vruchtgebruik door partijen of door de kantonrechter op de voet van artikel 23 lid 4 van Boek 4 anders wordt bepaald. Op de in de eerste en tweede zin bedoelde schriftelijke overeenkomst zijn artikel 196a en artikel 196b van overeenkomstige toepassing.</p> <p>[4/ vervalt]</p> <p>4/ Uit het aandeel voortspuitende rechten, strekkende tot het verkrijgen van aandelen, komen aan de aandeelhouder toe met dien verstande dat hij de waarde daarvan moet vergoeden aan de vruchtgebruiker, voor zover deze krachtens zijn recht van vruchtgebruik daarop aanspraak heeft.</p>
<p>Artikel 198</p> <p>1/ Op aandelen kan pandrecht worden gevestigd, indien de statuten niet anders bepalen.</p> <p>2/ De aandeelhouder heeft het stemrecht op de verpande aandelen.</p> <p>3/ In afwijking van het voorgaande lid komt het stemrecht toe aan de pandhouder, indien zulks bij de vestiging van het pandrecht is bepaald en de pandhouder een persoon is, aan wie de aandelen overeenkomstig artikel 195 lid 1 van dit Boek vrijelijk kunnen worden overgedragen. Indien de pandhouder niet zulk een persoon is, komt hem het stemrecht uitsluitend toe indien dit bij de vestiging van het pandrecht is bepaald en de vestiging van het pandrecht is goedgekeurd door het vennootschapsorgaan dat bij de statuten is aangewezen om goedkeuring te verlenen tot een voorgenomen overdracht van aandelen, dan wel - bij ontbreken van zodanige aanwijzing - door de algemene vergade-</p>	<p>Artikel 198</p> <p>1/ Op aandelen kan pandrecht worden gevestigd, indien de statuten niet anders bepalen.</p> <p>2/ De aandeelhouder heeft het stemrecht op de verpande aandelen.</p> <p>3/ In afwijking van het voorgaande lid komt het stemrecht toe aan de pandhouder, indien dit, al dan niet onder opschortende voorwaarde, bij de vestiging van het pandrecht is bepaald of nadien schriftelijk tussen de aandeelhouder en de pandhouder is overeengekomen en de pandhouder een persoon is, aan wie de aandelen vrijelijk kunnen worden overgedragen. Indien de pandhouder een persoon is aan wie de aandelen niet vrijelijk kunnen worden overgedragen, komt hem het stemrecht uitsluitend toe, indien dit, al dan niet onder opschortende voorwaarde, bij de vestiging van het pandrecht is bepaald of nadien schriftelijk tussen de aandeelhouder en de pandhouder is ove-</p>

<p>ring van aandeelhouders. Treedt een ander in de rechten van de pandhouder, dan komt hem het stemrecht slechts toe, indien het in de vorige zin bedoelde orgaan dan wel, bij gebreke daarvan, de algemene vergadering de overgang van het stemrecht goedkeurt. De bevoegdheid tot toekenning van het stemrecht aan de pandhouder kan in de statuten worden uitgesloten.</p> <p>4/ De aandeelhouder die geen stemrecht heeft en de pandhouder die stemrecht heeft, hebben de rechten, die door de wet zijn toegekend aan de houders van met medewerking ener vennootschap uitgegeven certificaten van aandelen. De pandhouder die geen stemrecht heeft, heeft deze rechten indien de statuten dit bepalen en bij de vestiging of overgang van het pandrecht niet anders is bepaald.</p> <p>5/ Artikel 195 van dit Boek en de statutaire bepalingen ten aanzien van de vervreemding en overdracht van aandelen zijn van toepassing op de vervreemding en overdracht van de aandelen door de pandhouder of de verblijving van de aandelen aan de pandhouder, met dien verstande dat de pandhouder alle ten aanzien van de vervreemding en overdracht aan de aandeelhouder toekomende rechten uitoefent en diens verplichtingen ter zake nakomt.</p>	<p>reengekomen, mits zowel deze bepaling als – indien een ander in de rechten van de pandhouder treedt – de overgang van het stemrecht is goedgekeurd door een daartoe in de statuten aangewezen orgaan, dan wel – bij ontbreken van zodanige aanwijzing – door de algemene vergadering. Van het bepaalde in de voorgaande twee zinnen kan in de statuten worden afgeweken. Op de in de eerste en tweede zin bedoelde schriftelijke overeenkomst zijn artikel 196a en artikel 196b van overeenkomstige toepassing.</p> <p>4/ Bij de vestiging van het pandrecht kan worden bepaald dat artikel 196a lid 2 buiten toepassing blijft. Alsdan zijn de leden 3 en 4 van artikel 239 lid 3 van Boek 3 van overeenkomstige toepassing, waarbij erkenning door of betekening aan de vennootschap in de plaats treedt van de in die bepaling bedoelde mededeling.</p> <p>5/ Een statutaire regeling ten aanzien van de vervreemding en de overdracht van aandelen is van toepassing op de vervreemding en overdracht van de aandelen door de pandhouder of de verblijving van de aandelen aan de pandhouder, met dien verstande dat de pandhouder alle ten aanzien van vervreemding en overdracht aan de aandeelhouder toekomende rechten uitoefent en diens verplichtingen ter zake nakomt.</p>
<p style="text-align: center;">Afdeling 3 Het vermogen van de vennootschap</p>	
<p>Artikel 203</p> <p>1/ Uit rechtshandelingen, verricht namens een op te richten besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, ontstaan slechts rechten en verplichtingen voor de vennootschap wanneer zij die rechtshandelingen na haar oprichting uitdrukkelijk of stilzwijgend bekrachtigt of ingevolge lid 4 wordt verbonden.</p> <p>2/ Degenen die een rechtshandeling verrichten namens een op te richten besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid zijn, tenzij met betrekking tot die rechtshandeling uitdrukkelijk anders is bedongen, daardoor hoofdelijk verbonden, totdat de vennootschap na haar oprichting de rechtshandeling heeft bekrachtigd.</p> <p>3/ Indien de vennootschap haar verplichtingen uit de bekrachtigde rechtshandeling niet nakomt, zijn degenen die namens de op te richten vennootschap handelen hoofdelijk aansprakelijk voor de schade die de derde dientengevolge lijdt, indien zij wisten of redelijkerwijs konden weten dat de vennootschap haar verplichtingen niet zou kunnen nakomen, onverminderd de aansprakelijkheid terzake van de bestuurders wegens de bekrachtiging. De wetenschap dat de vennootschap haar verplichtingen niet zou kunnen nako-</p>	<p>Artikel 203</p> <p>1/ Uit rechtshandelingen, verricht namens een op te richten besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, ontstaan slechts rechten en verplichtingen voor de vennootschap wanneer zij die rechtshandelingen na haar oprichting uitdrukkelijk of stilzwijgend bekrachtigt of ingevolge lid 4 wordt verbonden.</p> <p>2/ Degenen die een rechtshandeling verrichten namens een op te richten besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid zijn, tenzij met betrekking tot die rechtshandeling uitdrukkelijk anders is bedongen, daardoor hoofdelijk verbonden, totdat de vennootschap na haar oprichting de rechtshandeling heeft bekrachtigd.</p> <p>3/ Indien de vennootschap haar verplichtingen uit de bekrachtigde rechtshandeling niet nakomt, zijn degenen die namens de op te richten vennootschap handelen hoofdelijk aansprakelijk voor de schade die de derde dientengevolge lijdt, indien zij wisten of redelijkerwijs konden weten dat de vennootschap haar verplichtingen niet zou kunnen nakomen, onverminderd de aansprakelijkheid terzake van de bestuurders wegens de bekrachtiging. De wetenschap dat de vennootschap haar verplichtingen niet zou kunnen nako-</p>

<p>men, wordt vermoed aanwezig te zijn, wanneer de vennootschap binnen een jaar na de oprichting in staat van faillissement wordt verklaard.</p> <p>4/ De oprichters kunnen de vennootschap in de akte van oprichting slechts verbinden door het uitgeven van aandelen, het aanvaarden van stortingen daarop, het aanstellen van bestuurders, het benoemen van commissarissen en het verrichten van rechtshandelingen als bedoeld in artikel 204 lid 1. Indien een oprichter hierbij onvoldoende zorgvuldigheid heeft betracht, zijn de artikelen 9 en 248 van overeenkomstige toepassing.</p>	<p>men, wordt vermoed aanwezig te zijn, wanneer de vennootschap binnen een jaar na de oprichting in staat van faillissement wordt verklaard.</p> <p>4/ De oprichters kunnen de vennootschap in de akte van oprichting slechts verbinden door het uitgeven van aandelen, het aanvaarden van stortingen daarop, het aanstellen van bestuurders, het benoemen van commissarissen, het verrichten van rechtshandelingen als bedoeld in artikel 204 lid 1 en het betalen van kosten die met de oprichting verband houden. Indien een oprichter hierbij onvoldoende zorgvuldigheid heeft betracht, zijn de artikelen 9 en 248 van overeenkomstige toepassing.</p>
<p>Artikel 203a</p> <p>1/ Indien voor of bij de oprichting op aandelen wordt gestort in geld, moeten aan de akte van oprichting een of meer verklaringen worden gehecht, inhoudende dat de bedragen die op de bij de oprichting te plaatsen aandelen moeten worden gestort:</p> <p>A/ Hetzij terstond na de oprichting ter beschikking zullen staan van de vennootschap</p> <p>B/ Hetzij alle op een zelfde tijdstip, ten vroegste vijf maanden voor de oprichting, op een afzonderlijke rekening stonden welke na de oprichting uitsluitend ter beschikking van de vennootschap zal staan, mits de vennootschap de stortingen in de akte aanvaardt.</p> <p>2/ Indien vreemd geld is gestort, moet uit de verklaring blijken tegen hoeveel geld het vrijelijk kon worden gewisseld op een dag waarop daarmee krachtens artikel 191a lid 3 kon worden voldaan aan de stortingsplicht.</p> <p>3/ Zulk een verklaring kan slechts worden afgelegd door een bankier, die een kredietinstelling is als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel a, onder 1°, van de Wet toezicht kredietwezen 1992 en die hetzij als kredietinstelling is geregistreerd ingevolge artikel 52 van de Wet toezicht kredietwezen 1992, hetzij in een lidstaat van de Europese Gemeenschappen of in een andere staat die partij is bij de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte is onderworpen aan bedrijfseconomisch toezicht van overheidswege. Zij kan slechts worden afgegeven aan een notaris.</p> <p>4/ Worden voor de oprichting aan de rekening, bedoeld in onderdeel b van lid 1, bedragen onttrokken, dan zijn de oprichters hoofdelijk jegens de vennootschap verbonden tot vergoeding van die bedragen, totdat de vennootschap de onttrekkingen uitdrukkelijk heeft bekrachtigd.</p> <p>5/ De notaris moet de bankiers wier verklaring hij heeft ontvangen terstond verwittigen van de oprich-</p>	<p>Artikel 203a</p> <p>[vervalt]</p>

<p>ting. Indien de oprichting niet doorgaat, moet hij hun de verklaring terugzenden.</p> <p>6/ Indien na de oprichting in vreemd geld is gestort, legt de vennootschap binnen twee weken na de storting een verklaring, als bedoeld in lid 2, van een in het derde lid bedoelde bankier neer ten kantore van het handelsregister.</p>	
<p>Artikel 204a</p> <p>1/ Indien bij de oprichting inbreng op aandelen anders dan in geld wordt overeengekomen, maken de oprichters een beschrijving op van hetgeen wordt ingebracht, met vermelding van de daaraan toegekende waarde en van de toegepaste waarderingsmethoden. Deze methoden moeten voldoen aan normen die in het maatschappelijke verkeer als aanvaardbaar worden beschouwd. De beschrijving heeft betrekking op de toestand van hetgeen wordt ingebracht op een dag die niet eerder ligt dan hetzij vijf maanden voor de oprichting hetzij een maand voordat de ministeriële verklaring van geen bezwaar is aangevraagd voor een oprichting die uiterlijk een maand na de verklaring van geen bezwaar geschiedt. De beschrijving wordt door alle oprichters ondertekend. De vennootschap legt deze te haren kantore ter inzage van de houders van haar aandelen of van certificaten daarvan die met haar medewerking zijn uitgegeven.</p> <p>2/ Over de beschrijving van hetgeen wordt ingebracht moet een registeraccountant, of een accountant-administratieconsulent een verklaring afleggen. Indien wordt ingebracht in een vennootschap waarvan de jaarrekening moet worden onderzocht, mag slechts hij die bevoegd is tot het verplichte onderzoek van de jaarrekening, de verklaring over de beschrijving afleggen. Hetzelfde geldt, indien de waarde van alle in te brengen activa, zonder aftrek van passiva, ten minste EUR 3 600 000 bedraagt. De verklaring houdt in dat de waarde van hetgeen wordt ingebracht, bij toepassing van in het maatschappelijke verkeer als aanvaardbaar beschouwde waarderingsmethoden, ten minste beloopt het in de verklaring genoemde bedrag van de stortingsplicht, in geld uitgedrukt, waaraan met de inbreng moet worden voldaan. De verklaring moet aan de akte van oprichting worden gehecht. Indien bekend is dat de waarde na de beschrijving aanzienlijk is gedaald, is een tweede verklaring vereist.</p> <p>3/ De beschrijving en accountantsverklaring zijn niet vereist, indien alle oprichters hiervan hebben afgezien en een rechtspersoon die aandelen heeft genomen of waarvan een groepsmaatschappij aandelen heeft genomen, de volgende vereisten vervult:</p> <p>A/ De rechtspersoon heeft bij het handelsregister waar de vennootschap is ingeschreven een verklaring neergelegd dat hij zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de uit rechtshandelingen van de vennootschap</p>	<p>Artikel 204a</p> <p>1/ Indien bij de oprichting inbreng op aandelen anders dan in geld wordt overeengekomen, maken de oprichters een beschrijving op van hetgeen wordt ingebracht, met vermelding van de daaraan toegekende waarde en van de toegepaste waarderingsmethoden. Deze methoden moeten voldoen aan normen die in het maatschappelijke verkeer als aanvaardbaar worden beschouwd. De beschrijving heeft betrekking op de toestand van hetgeen wordt ingebracht op een dag die niet eerder ligt dan hetzij zes maanden voor de oprichting hetzij een maand voordat de ministeriële verklaring van geen bezwaar is aangevraagd voor een oprichting die uiterlijk een maand na de verklaring van geen bezwaar geschiedt. De beschrijving wordt door alle oprichters ondertekend. De vennootschap legt deze te haren kantore ter inzage van de houders van haar aandelen en anderen aan wie vergaderrecht toekomt.</p> <p>2/ Indien voor de inbreng bekend is dat de waarde na de in lid 1, derde zin, bedoelde dag aanzienlijk is gedaald, is een tweede beschrijving vereist.</p> <p>3/ De beschrijving is niet vereist, indien alle oprichters hiervan hebben afgezien en een rechtspersoon die aandelen heeft genomen of waarvan een groepsmaatschappij aandelen heeft genomen, de volgende vereisten vervult:</p> <p>A/ De rechtspersoon heeft bij het handelsregister waar de vennootschap is ingeschreven een verklaring neergelegd dat hij zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de uit rechtshandelingen van de vennootschap</p>

<p>voortvloeiende schulden</p> <p>B/ Zijn laatste vastgestelde balans met toelichting is krachtens de toepasselijke wet vastgesteld en onderzocht in overeenstemming met de vierde richtlijn van de Europese Gemeenschappen inzake het vennootschapsrecht; een in het Nederlands, Frans, Duits of Engels gesteld exemplaar daarvan en van de accountantsverklaring daarover overeenkomstig die wet is neergelegd ten kantore van het handelsregister en sedert de balansdatum zijn nog geen achttien maanden verlopen</p> <p>C/ Blijkens de onder b bedoelde balans overtreft het eigen vermogen van de rechtspersoon het nominaal gestorte bedrag van de aandelen waarop na de balansdatum wordt ingebracht met toepassing van dit lid in vennootschappen waarvoor de rechtspersoon een verklaring heeft afgelegd als bedoeld onder a.</p> <p>4/ Artikel 404 is van overeenkomstige toepassing met dien verstande, dat de verklaring niet kan worden ingetrokken binnen twee jaren na de inbreng.</p>	<p>voortvloeiende schulden</p> <p>B/ Zijn laatste vastgestelde balans met toelichting is krachtens de toepasselijke wet vastgesteld en onderzocht in overeenstemming met de vierde richtlijn van de Europese Gemeenschappen inzake het vennootschapsrecht; een in het Nederlands, Frans, Duits of Engels gesteld exemplaar daarvan en van de accountantsverklaring daarover overeenkomstig die wet is neergelegd ten kantore van het handelsregister en sedert de balansdatum zijn nog geen achttien maanden verlopen</p> <p>C/ Blijkens de onder b bedoelde balans overtreft het eigen vermogen van de rechtspersoon het nominaal gestorte bedrag van de aandelen waarop na de balansdatum wordt ingebracht met toepassing van dit lid in vennootschappen waarvoor de rechtspersoon een verklaring heeft afgelegd als bedoeld onder a.</p> <p>4/ Artikel 404 is van overeenkomstige toepassing met dien verstande, dat de verklaring niet kan worden ingetrokken binnen twee jaren na de inbreng.</p>
<p>Artikel 204b</p> <p>1/ Indien na de oprichting inbreng op aandelen anders dan in geld wordt overeengekomen, maakt de vennootschap overeenkomstig artikel 204a lid 1 een beschrijving op van hetgeen wordt ingebracht. De beschrijving heeft betrekking op de toestand op een dag die niet eerder dan vijf maanden ligt voor de dag waarop de aandelen worden genomen dan wel waartegen een bijstorting is uitgeschreven of waarop zij is overeengekomen. De bestuurders ondertekenen de beschrijving; ontbreekt de handtekening van een of meer hunner, dan wordt daarvan onder opgave van reden melding gemaakt.</p> <p>2/ Artikel 204a lid 2 is van overeenkomstige toepassing.</p> <p>3/ De leden 3 en 4 van artikel 204a zijn van toepassing, met dien verstande dat niet de oprichters maar alle aandeelhouders moeten hebben afgezien van het opstellen van de beschrijving en de accountantsverklaring.</p> <p>4/ De vennootschap legt, binnen acht dagen na de dag waarop de aandelen zijn genomen dan wel waarop de bijstorting opeisbaar werd, de accountantsverklaring bij de inbreng of een afschrift daarvan neer ten kantore van het handelsregister met opgave van de namen van de inbrengers en van het bedrag van het aldus gestorte deel van het geplaatste kapitaal.</p> <p>5/ Dit artikel is niet van toepassing voor zover de</p>	<p>Artikel 204b</p> <p>1/ Indien na de oprichting inbreng op aandelen anders dan in geld wordt overeengekomen, maakt de vennootschap overeenkomstig artikel 204a lid 1 een beschrijving op van hetgeen wordt ingebracht. De beschrijving heeft betrekking op de toestand op een dag die niet eerder dan zes maanden ligt voor de dag waarop de aandelen worden genomen dan wel waartegen een bijstorting is uitgeschreven of waarop zij is overeengekomen. De bestuurders ondertekenen de beschrijving; ontbreekt de handtekening van een of meer hunner, dan wordt daarvan onder opgave van reden melding gemaakt. De vennootschap legt de beschrijving te haren kantore ter inzage van de houders van haar aandelen en anderen aan wie vergaderrecht toekomt.</p> <p>2/ Artikel 204a lid 2 is van overeenkomstige toepassing.</p> <p>3/ De leden 3 en 4 van artikel 204a zijn van toepassing, met dien verstande dat niet de oprichters maar alle aandeelhouders moeten hebben afgezien van het opstellen van de beschrijving [...].</p> <p>[4/ vervalt]</p> <p>4/ Dit artikel is niet van toepassing voor zover de</p>

<p>inbreng bestaat uit aandelen, certificaten van aandelen, daarin converteerbare rechten of winstbewijzen van een andere rechtspersoon, waarop de vennootschap een openbaar bod heeft uitgebracht, mits deze effecten of een deel daarvan zijn opgenomen in de prijscourant van een effectenbeurs of geregeld op de incourante markt worden verhandeld.</p>	<p>inbreng bestaat uit aandelen, certificaten van aandelen, daarin converteerbare rechten of winstbewijzen van een andere rechtspersoon, waarop de vennootschap een openbaar bod heeft uitgebracht, mits deze effecten of een deel daarvan zijn opgenomen in de prijscourant van een effectenbeurs of geregeld op de incourante markt worden verhandeld.</p>
<p>Artikel 204c</p> <p>1/ Een rechtshandeling die de vennootschap heeft verricht zonder goedkeuring van de algemene vergadering van aandeelhouders of zonder de verklaring, bedoeld in lid 3, kan ten behoeve van de vennootschap worden vernietigd, indien de rechtshandeling:</p> <p>A/ Strekt tot het verkrijgen van goederen, met inbegrip van vorderingen die worden verrekend, die een jaar voor de oprichting of nadien toebehoorden aan een oprichter of aandeelhouder, en</p> <p>B/ Is verricht voordat twee jaren zijn verstreken na de inschrijving van de vennootschap in het handelsregister.</p> <p>2/ Indien de goedkeuring wordt gevraagd, maakt de vennootschap een beschrijving op van de te verkrijgen goederen en van de tegenprestatie. De beschrijving heeft betrekking op de toestand van het beschrevene op een dag die niet voor de oprichting ligt. In de beschrijving worden de waarden vermeld die aan de goederen en tegenprestatie worden toegekend alsmede de toegepaste waarderingsmethoden. Deze methoden moeten voldoen aan normen die in het maatschappelijke verkeer als aanvaardbaar worden beschouwd. De bestuurders ondertekenen de beschrijving; ontbreekt de handtekening van een of meer hunner, dan wordt daarvan onder opgave van reden melding gemaakt.</p> <p>3/ Artikel 204a lid 2 is van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de verklaring moet inhouden dat de waarde van de te verkrijgen goederen, bij toepassing van in het maatschappelijke verkeer als aanvaardbaar beschouwde waarderingsmethoden, overeenkomt met ten minste de waarde van de tegenprestatie.</p> <p>4/ Op het ter inzage leggen en in afschrift ter beschikking stellen van de in de vorige leden bedoelde stukken is artikel 212 van overeenkomstige toepassing.</p> <p>5/ De vennootschap legt binnen acht dagen na de rechtshandeling of na de goedkeuring, indien achteraf verleend, de in het derde lid bedoelde verklaring of een afschrift daarvan neer ten kantore van het handelsregister.</p> <p>6/ Voor de toepassing van dit artikel blijven buiten beschouwing:</p>	<p>Artikel 204c</p> <p>[vervalt]</p>

<p>A/ Verkrijgingen op een openbare veiling of ter beurze,</p> <p>B/ Verkrijgingen die onder de bedongen voorwaarden tot de gewone bedrijfsuitoefening van de vennootschap behoren,</p> <p>C/ Verkrijgingen waarvoor een accountantsverklaring als bedoeld in artikel 204a is afgelegd, en</p> <p>D/ Verkrijgingen ten gevolge van fusie of splitsing.</p> <p>7/ De leden 3 en 4 van artikel 204a zijn van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat niet de oprichters maar alle aandeelhouders moeten hebben afgezien van het opstellen van de beschrijving en de accountantsverklaring en dat de waarde van alle tegenprestaties waarbij dat is geschied, wordt overtroffen door het eigen vermogen van de medeaansprakelijke rechtspersoon.</p>	
<p>Artikel 206a</p> <p>1/ Voor zover de statuten niet anders bepalen, heeft iedere aandeelhouder bij uitgifte van aandelen een voorkeursrecht naar evenredigheid van het gezamenlijke bedrag van zijn aandelen, behoudens de beide volgende leden. Hij heeft geen voorkeursrecht op aandelen die worden uitgegeven aan werknemers van de vennootschap of van een groepsmaatschappij. Het voorkeursrecht kan, telkens voor een enkele uitgifte, worden beperkt of uitgesloten bij besluit van de algemene vergadering van aandeelhouders, voor zover de statuten niet anders bepalen.</p> <p>2/ Voor zover de statuten niet anders bepalen, hebben houders van aandelen die</p> <p>A/ Niet boven een bepaald percentage van het nominale bedrag of slechts in beperkte mate daarboven delen in de winst, of</p> <p>B/ Niet boven het nominale bedrag of slechts in beperkte mate daarboven delen in een overschot na vereffening,</p> <p>geen voorkeursrecht op uit te geven aandelen.</p> <p>3/ Voor zover de statuten niet anders bepalen, hebben de aandeelhouders geen voorkeursrecht op uit te geven aandelen in een van de in het vorige lid onder a en b omschreven soorten.</p> <p>4/ De vennootschap kondigt de uitgifte met voorkeursrecht en het tijdvak waarin dat kan worden uitgeoefend, aan in een schriftelijke mededeling aan alle</p>	<p>Artikel 206a</p> <p>1/ Voor zover de statuten niet anders bepalen, heeft iedere aandeelhouder bij uitgifte van aandelen een voorkeursrecht naar evenredigheid van het gezamenlijke bedrag van zijn aandelen, behoudens de beide volgende leden. Hij heeft geen voorkeursrecht op aandelen die worden uitgegeven aan werknemers van de vennootschap of van een groepsmaatschappij. Het voorkeursrecht kan, telkens voor een enkele uitgifte, worden beperkt of uitgesloten bij besluit van de algemene vergadering van aandeelhouders, voor zover de statuten niet anders bepalen.</p> <p>2/ Voor zover de statuten niet anders bepalen, hebben houders van aandelen</p> <p>A/ die niet boven een bepaald percentage van het nominale bedrag of slechts in beperkte mate daarboven delen in de winst, of</p> <p>B/ die niet boven het nominale bedrag of slechts in beperkte mate daarboven delen in een overschot na vereffening, of</p> <p>C/ waaraan ingevolge een statutaire regeling op grond van artikel 228 lid 5 geen stemrecht is verbonden,</p> <p>geen voorkeursrecht op uit te geven aandelen.</p> <p>3/ Voor zover de statuten niet anders bepalen, hebben de aandeelhouders geen voorkeursrecht op uit te geven aandelen in een van de in lid 2 onder a, b en c omschreven soorten.</p> <p>4/ De vennootschap kondigt de uitgifte met voorkeursrecht en het tijdvak waarin dat kan worden uitgeoefend, aan in een schriftelijke mededeling aan alle</p>

<p>aandeelhouders aan het door hen opgegeven adres.</p> <p>5/ Het voorkeursrecht kan worden uitgeoefend gedurende ten minste vier weken na de dag van de verzen- ding van de aankondiging.</p> <p>6/ Voor zover de statuten niet anders bepalen, hebben de aandeelhouders een voorkeursrecht bij het verlenen van rechten tot het nemen van andere aandelen dan de in lid 2 onder a en b omschreven soorten; de vorige leden zijn van overeenkomstige toepassing. Aandeel- houders hebben geen voorkeursrecht op aandelen die worden uitgegeven aan iemand die een voordien reeds verkregen recht tot het nemen van aandelen uitoefent.</p>	<p>aandeelhouders aan het door hen opgegeven adres.</p> <p>5/ Het voorkeursrecht kan worden uitgeoefend gedu- rende ten minste vier weken na de dag van de verzen- ding van de aankondiging.</p> <p>6/ Voor zover de statuten niet anders bepalen, hebben de aandeelhouders een voorkeursrecht bij het verlenen van rechten tot het nemen van andere aandelen dan de in lid 2 onder a, b en c omschreven soorten; de vorige leden zijn van overeenkomstige toepassing. Aandeel- houders hebben geen voorkeursrecht op aandelen die worden uitgegeven aan iemand die een voordien reeds verkregen recht tot het nemen van aandelen uitoefent.</p>
<p>Artikel 207</p> <p>1/ Verkrijging door de vennootschap van niet vol- gestorte aandelen in haar kapitaal is nietig.</p> <p>2/ Volgestorte eigen aandelen mag de vennootschap slechts verkrijgen om niet of indien:</p> <p>A/ Het eigen vermogen, verminderd met de verkrij- gingsprijs, niet kleiner is dan het gestorte en opgev- raagde deel van het kapitaal vermeerderd met de re- serves die krachtens de wet of de statuten moeten worden aangehouden,</p> <p>B/ Het nominale bedrag van de te verkrijgen en de reeds door de vennootschap en haar dochtermaat- schappijen tezamen gehouden aandelen in haar kapi- taal niet meer dan de helft van het geplaatste kapitaal bedraagt,</p> <p>C/ De statuten de verkrijging toestaan, en</p> <p>D/ Machtiging tot de verkrijging is verleend door de algemene vergadering van aandeelhouders of door een ander vennootschapsorgaan dat daartoe bij de statuten of door de algemene vergadering van aandeelhouders is aangewezen.</p> <p>3/ Voor de geldigheid van de verkrijging is bepalend de grootte van het eigen vermogen volgens de laatst vastgestelde balans, verminderd met de verkrij- gingsprijs voor aandelen in het kapitaal van de ven- nootschap en uitkeringen uit winst of reserves aan anderen, die zij en haar dochtermaatschappijen na de balansdatum verschuldigd werden. Is een boekjaar meer dan zes maanden verstreken zonder dat de jaar- rekening is vastgesteld, dan is verkrijging overeen- komstig lid 2 niet toegestaan.</p>	<p>Artikel 207</p> <p>1/ Het bestuur beslist over de verkrijging van aandelen in het kapitaal van de vennootschap.</p> <p>2/ De vennootschap mag, behalve om niet, geen eigen aandelen verkrijgen ten laste van de reserves die krachtens de wet of de statuten moeten worden aange- houden of indien het bestuur weet of redelijkerwijs behoort te voorzien dat de vennootschap na de verkrijging niet zal kunnen voortgaan met het betalen van haar opeisbare schulden.</p> <p>3/ Indien de vennootschap na een verkrijging anders dan om niet niet kan voortgaan met het betalen van haar opeisbare schulden, zijn de bestuurders die dat ten tijde van de verkrijging wisten of redelijkerwijs behoorden te voorzien, jegens de vennootschap hoof- delijk verbonden tot vergoeding van de verkrij- gingsprijs met de wettelijke rente vanaf de verkrijging. Niet verbonden is de bestuurder die bewijst dat het niet aan hem te wijten is dat de vennootschap de aan- delen heeft verkregen en dat hij niet nalatig is geweest in het treffen van maatregelen om de gevolgen daar- van af te wenden. Artikel 216 lid 4 is van overeen- komstige toepassing. Indien de vennootschap binnen een jaar na een verkrijging in staat van faillissement wordt verklaard, is de vervreemder van de aandelen die wist of redelijkerwijs behoorde te voorzien dat de vennootschap na de verkrijging niet zou kunnen blij-</p>

<p>4/ De vorige leden gelden niet voor aandelen die de vennootschap onder algemene titel verkrijgt.</p> <p>5/ Onder het begrip aandelen in dit artikel zijn certificaten daarvan begrepen.</p>	<p>ven voortgaan met het betalen van haar opeisbare schulden jegens de vennootschap gehouden tot terugbetaling van de verkrijgingsprijs met de wettelijke rente vanaf de verkrijging. Indien de bestuurders de vordering uit hoofde van de eerste zin hebben voldaan, geschiedt de in de vorige zin bedoelde terugbetaling aan de bestuurders, naar evenredigheid van het gedeelte dat door ieder der bestuurders is voldaan. De bestuurders en de vervreemder zijn niet bevoegd tot verrekening van hun schuld uit hoofde van dit artikel.</p> <p>4/ De statuten kunnen de verkrijging door de vennootschap van eigen aandelen uitsluiten of beperken.</p> <p>5/ De vorige leden gelden niet voor aandelen die de vennootschap onder algemene titel verkrijgt.</p> <p>6/ Onder het begrip aandelen in dit artikel zijn certificaten daarvan begrepen.</p>
<p>Artikel 207a</p> <p>1/ Verrijking van aandelen in strijd met het tweede lid van het vorige artikel is nietig. De bestuurders zijn hoofdelijk aansprakelijk jegens de vervreemder te goeder trouw die door de nietigheid schade lijdt.</p> <p>2/ De vennootschap mag niet langer dan gedurende drie jaren nadat zij eigen aandelen om niet of onder algemene titel heeft verkregen, samen met haar dochtermaatschappijen meer aandelen in haar kapitaal houden dan de helft van het geplaatste kapitaal. De bestuurders zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de vergoeding aan de vennootschap van de waarde van de aandelen die zij te veel houdt of doet houden op het einde van de laatste dag van die drie jaren, met de wettelijke rente van dat tijdstip af. Betaling van de vergoeding geschiedt tegen overdracht van de aandelen.</p> <p>3/ Lid 2 is van overeenkomstige toepassing op elk niet volgestort aandeel dat de vennootschap onder algemene titel heeft verkregen en niet binnen drie jaren daarna heeft vervreemd of ingetrokken.</p> <p>4/ Onder het begrip aandelen in dit artikel zijn certificaten daarvan begrepen.</p>	<p>Artikel 207a</p> <p>1/ Verrijking van aandelen ten laste van de in artikel 207 lid 2 bedoelde reserves of in strijd met een uitsluiting of beperking als bedoeld in artikel 207 lid 4 is nietig. De bestuurders zijn hoofdelijk aansprakelijk jegens de vervreemder te goeder trouw die door de nietigheid schade lijdt.</p> <p>2/ Indien de vennootschap eigen aandelen onder algemene titel heeft verkregen en deze verkrijging tot gevolg zou hebben dat de vennootschap, samen met haar dochtermaatschappijen alle aandelen in haar kapitaal houdt, gaat het laagst genummerde aandeel met stemrecht op het tijdstip van de verkrijging van rechtswege over op de gezamenlijke bestuurders. Ontbreekt een nummering, dan wordt een aandeel met stemrecht door loting aangewezen. Iedere bestuurder is hoofdelijk verbonden voor de vergoeding aan de vennootschap van de waarde van het aandeel ten tijde van de verkrijging met de wettelijke rente van dat tijdstip af.</p> <p>3/ Onder het begrip aandelen in dit artikel zijn certificaten daarvan begrepen</p>
<p>Artikel 207c</p> <p>1/ De vennootschap mag niet, met het oog op het nemen of verkrijgen door anderen van aandelen in haar kapitaal of van certificaten daarvan, zekerheid</p>	<p>Artikel 207c</p> <p>[vervalt]</p>

<p>stellen, een koersgarantie geven, zich op andere wijze sterk maken of zich hoofdelijk of anderszins naast of voor anderen verbinden. Dit verbod geldt ook voor haar dochtermaatschappijen.</p> <p>2/ Leningen met het oog op het nemen of verkrijgen van aandelen in haar kapitaal of van certificaten daarvan, mag de vennootschap slechts verstrekken tot ten hoogste het bedrag van de uitkeerbare reserves en voor zover de statuten dit toestaan.</p> <p>3/ De vennootschap houdt een niet uitkeerbare reserve aan tot het uitstaande bedrag van de in het vorige lid genoemde leningen.</p>	
<p>Artikel 207d</p> <p>1/ Een dochtermaatschappij mag voor eigen rekening geen aandelen nemen of doen nemen in het kapitaal van de vennootschap. Zulke aandelen mogen dochtermaatschappijen voor eigen rekening onder bijzondere titel slechts verkrijgen of doen verkrijgen, voor zover de vennootschap zelf ingevolge de leden 1-3 van artikel 207 eigen aandelen mag verkrijgen.</p> <p>2/ Indien is gehandeld in strijd met het vorige lid, zijn de bestuurders van de vennootschap hoofdelijk aansprakelijk tot vergoeding aan de dochtermaatschappij van de verkrijgingsprijs met de wettelijke rente daarover van het tijdstip af waarop de aandelen zijn genomen of verkregen. Betaling van de vergoeding geschiedt tegen overdracht van deze aandelen. Een bestuurder behoeft de verkrijgingsprijs niet te vergoeden, indien hij bewijst dat het nemen of verkrijgen niet aan de vennootschap is te wijten.</p> <p>3/ Een dochtermaatschappij mag, nadat zij dochtermaatschappij is geworden of nadat zij als dochtermaatschappij aandelen in het kapitaal van de vennootschap om niet of onder algemene titel heeft verkregen, niet langer dan gedurende drie jaren samen met de vennootschap en haar andere dochtermaatschappijen meer van deze aandelen voor eigen rekening houden of doen houden dan de helft van het geplaatste kapitaal. De bestuurders van de vennootschap zijn hoofde-</p>	<p>Artikel 207d</p> <p>1/ Een dochtermaatschappij mag voor eigen rekening geen aandelen nemen of doen nemen in het kapitaal van de vennootschap. Zulke aandelen mogen dochtermaatschappijen voor eigen rekening onder bijzondere titel slechts verkrijgen of doen verkrijgen, indien het bestuur van de vennootschap heeft ingestemd met de verkrijging. Een verkrijging onder bijzondere titel in strijd met de vorige zin is nietig. Op het besluit tot instemming is artikel 207 lid 2 van overeenkomstige toepassing. Artikel 207 lid 3 is van overeenkomstige toepassing met dien verstande dat de hoofdelijke verbondenheid van de bestuurders geldt jegens de dochtermaatschappij.</p> <p>2/ Indien een rechtspersoon, nadat hij dochtermaatschappij is geworden of nadat hij als dochtermaatschappij aandelen in het kapitaal van de vennootschap onder algemene titel heeft verkregen, samen met de vennootschap en haar andere dochtermaatschappijen alle aandelen in het kapitaal van de vennootschap voor eigen rekening houdt of doet houden, gaat één aandeel met stemrecht op het tijdstip waarop hij dochtermaatschappij is geworden of op het tijdstip waarop de aandelen zijn verkregen van rechtswege over op de gezamenlijke bestuurders van de vennootschap. Iedere bestuurder is hoofdelijk verbonden voor de vergoeding aan de dochtermaatschappij van de waarde van het aandeel of de aandelen op het tijdstip waarop de dochtermaatschappij dochtermaatschappij is geworden of op het tijdstip waarop het aandeel of de aandelen zijn verkregen met de wettelijke rente van dat tijdstip af.</p>

<p>lijk aansprakelijk voor de vergoeding aan de dochtermaatschappij van de waarde van de aandelen die zij te veel houdt of doet houden op het einde van de laatste dag van die drie jaren, met de wettelijke rente van dat tijdstip af. Betaling van de vergoeding geschiedt tegen overdracht van de aandelen. Een bestuurder behoeft de vergoeding niet te betalen, indien hij bewijst dat het niet aan de vennootschap is te wijten dat de aandelen nog worden gehouden.</p> <p>4/ Onder het begrip aandelen in dit artikel zijn certificaten daarvan begrepen.</p>	<p>3/ Onder het begrip aandelen in dit artikel zijn certificaten daarvan begrepen.</p>
<p>Artikel 208</p> <p>1/ De algemene vergadering van aandeelhouders kan besluiten tot vermindering van het geplaatste kapitaal door intrekking van aandelen of door het bedrag van aandelen bij statutenwijziging te verminderen. In dit besluit moeten de aandelen waarop het besluit betrekking heeft, worden aangewezen en moet de uitvoering van het besluit zijn geregeld. Het gestorte en opgevoerde deel van het kapitaal mag niet kleiner worden dan het ten tijde van het besluit voorgeschreven minimumkapitaal.</p> <p>2/ Een besluit tot intrekking kan slechts betreffen aandelen die de vennootschap zelf houdt of waarvan zij de certificaten houdt, dan wel alle aandelen van een soort waarvan alle aandeelhouders instemmen of waarvan voor de uitgifte in de statuten is bepaald dat zij kunnen worden ingetrokken met terugbetaling, of wel de uitgelote aandelen van een soort waarvan voor de uitgifte in de statuten is bepaald dat zij kunnen worden uitgeloot met terugbetaling.</p> <p>3/ Vermindering van het bedrag van aandelen zonder terugbetaling en zonder ontheffing van de verplichting tot storting moet naar evenredigheid op alle aandelen van een zelfde soort geschieden. Van het vereiste van evenredigheid mag worden afgeweken met instemming van alle betrokken aandeelhouders.</p> <p>4/ Gedeeltelijke terugbetaling op aandelen of ontheffing van de verplichting tot storting is slechts mogelijk ter uitvoering van een besluit tot vermindering van het bedrag van de aandelen. Zulk een terugbetaling of ontheffing moet naar evenredigheid op alle aandelen geschieden, tenzij voor de uitgifte van een bepaalde soort aandelen in de statuten is bepaald dat terugbetaling of ontheffing kan geschieden uitsluitend op die aandelen; voor die aandelen geldt de eis van evenredigheid. Van het vereiste van evenredigheid mag worden afgeweken met instemming van alle betrokken aandeelhouders.</p> <p>5/ De oproeping tot een vergadering waarin een in dit</p>	<p>Artikel 208</p> <p>1/ De algemene vergadering [...] kan besluiten tot vermindering van het geplaatste kapitaal door intrekking van aandelen of door het bedrag van aandelen bij statutenwijziging te verminderen. In dit besluit moeten de aandelen waarop het besluit betrekking heeft, worden aangewezen en moet de uitvoering van het besluit zijn geregeld. Een besluit als bedoeld in de eerste zin mag niet leiden tot terugbetalingen ten laste van de reserves die krachten de wet of de statuten moeten worden aangehouden.</p> <p>2/ Een besluit tot intrekking kan slechts betreffen aandelen die de vennootschap zelf houdt of waarvan zij de certificaten houdt, dan wel alle aandelen van een soort waarvan voor de uitgifte in de statuten is bepaald dat zij kunnen worden ingetrokken met terugbetaling, of wel de uitgelote aandelen van een soort waarvan voor de uitgifte in de statuten is bepaald dat zij kunnen worden uitgeloot met terugbetaling. In andere gevallen kan slechts tot intrekking worden besloten met instemming van alle houders van aandelen van de desbetreffende soort.</p> <p>3/ Vermindering van het nominale bedrag van aandelen zonder terugbetaling en zonder ontheffing van de verplichting tot storting moet naar evenredigheid op alle aandelen van een zelfde soort geschieden. Van het vereiste van evenredigheid mag worden afgeweken met instemming van alle betrokken aandeelhouders.</p> <p>4/ Gedeeltelijke terugbetaling op aandelen of ontheffing van de verplichting tot storting is slechts mogelijk ter uitvoering van een besluit tot vermindering van het bedrag van de aandelen. Zulk een terugbetaling of ontheffing moet naar evenredigheid op alle aandelen geschieden, tenzij voor de uitgifte van aandelen van een bepaalde soort in de statuten is bepaald dat terugbetaling of ontheffing kan geschieden uitsluitend op die aandelen; voor die aandelen geldt de eis van evenredigheid. Van het vereiste van evenredigheid mag worden afgeweken met instemming van alle betrokken aandeelhouders.</p> <p>5/ De oproeping tot een vergadering waarin een in dit</p>

<p>artikel genoemd besluit wordt genomen, vermeldt het doel van de kapitaalvermindering en de wijze van uitvoering. Het tweede, derde en vierde lid van artikel 233 zijn van overeenkomstige toepassing.</p>	<p>artikel genoemd besluit wordt genomen, vermeldt het doel van de kapitaalvermindering en de wijze van uitvoering. Het tweede, derde en vierde lid van artikel 233 zijn van overeenkomstige toepassing.</p> <p>6/ Op een besluit tot vermindering van het geplaatste kapitaal met terugbetaling op aandelen zijn de leden 2 tot en met 4 van artikel 216 van overeenkomstige toepassing</p>
<p>Artikel 209</p> <p>1/ De vennootschap legt de in het vorige artikel bedoelde besluiten neer ten kantore van het handelsregister en kondigt de nederlegging aan in een landelijk verspreid dagblad.</p> <p>2/ De vennootschap moet, op straffe van gegrondverklaring van een verzet als bedoeld in het volgende lid, voor iedere schuldeiser die dit verlangt zekerheid stellen of hem een andere waarborg geven voor de voldoening van zijn vordering. Dit geldt niet, indien de schuldeiser voldoende waarborgen heeft of de vermogenstoestand van de vennootschap voldoende zekerheid biedt dat de vordering zal worden voldaan.</p> <p>3/ Binnen twee maanden na de in het eerste lid vermelde aankondiging kan iedere schuldeiser door een verzoekschrift aan de rechtbank tegen het besluit tot kapitaalvermindering in verzet komen met vermelding van de waarborg die wordt verlangd.</p> <p>4/ Voordat de rechter beslist, kan hij de vennootschap in de gelegenheid stellen binnen een door hem gestelde termijn een door hem omschreven waarborg te geven. Op een ingesteld rechtsmiddel kan hij, indien het kapitaal al is verminderd, het stellen van een waarborg bevelen en daaraan een dwangsom verbinden.</p> <p>5/ Een besluit tot vermindering van het geplaatste kapitaal wordt niet van kracht zolang verzet kan worden gedaan. Indien tijdig verzet is gedaan, wordt het besluit eerst van kracht, zodra het verzet is ingetrokken of de opheffing van het verzet uitvoerbaar is. Een voor de vermindering van het kapitaal vereiste akte van statutenwijziging kan niet eerder worden verleend.</p> <p>6/ Indien de vennootschap haar kapitaal wegens geleiden verliezen vermindert tot een bedrag dat niet lager is dan dat van haar eigen vermogen, behoeft zij geen waarborg te geven en wordt het besluit onmiddellijk van kracht.</p>	<p>Artikel 209</p> <p>[vervalt]</p>
<p>Artikel 216</p> <p>1/ Voor zover bij de statuten niet anders is bepaald, komt de winst de aandeelhouders ten goede.</p>	<p>Artikel 216</p> <p>1/ De algemene vergadering is bevoegd tot bestemming van de winst die door de vaststelling van de jaarrekening is bepaald en tot vaststelling van uitke-</p>

<p>2/ De vennootschap kan aan de aandeelhouders en andere gerechtigden tot de voor uitkering vatbare winst slechts uitkeringen doen voor zover het eigen vermogen groter is dan het gestorte en opgevraagde deel van het kapitaal vermeerderd met de reserves die krachtens de wet of de statuten moeten worden aangehouden.</p> <p>3/ Uitkering van winst geschiedt na de vaststelling van de jaarrekening waaruit blijkt dat zij geoorloofd is.</p>	<p>ringen, voor zover het eigen vermogen groter is dan de reserves die krachtens de wet of de statuten moeten worden aangehouden. De statuten kunnen de bevoegdheden, bedoeld in de eerste zin, beperken of toekennen aan een ander orgaan.</p> <p>2/ Een besluit dat strekt tot uitkering heeft geen gevolgen zolang het bestuur geen instemming heeft verleend. Het bestuur weigert de instemming indien het weet of redelijkerwijs behoort te voorzien dat de vennootschap na de uitkering niet zal kunnen blijven voortgaan met het betalen van haar opeisbare schulden.</p> <p>3/ Indien de vennootschap na een uitkering niet kan voortgaan met het betalen van haar opeisbare schulden, zijn de bestuurders die dat ten tijde van de uitkering wisten of redelijkerwijs behoorden te voorzien jegens de vennootschap hoofdelijk verbonden voor het bedrag of de waarde van die uitkering met de wettelijke rente vanaf de uitkering. Niet verbonden is de bestuurder die bewijst dat het niet aan hem te wijten is dat de vennootschap de uitkering heeft gedaan en dat hij niet nalatig is geweest in het treffen van maatregelen om de gevolgen daarvan af te wenden. Indien de vennootschap binnen een jaar na het doen van een uitkering in staat van faillissement wordt verklaard, is degene die de uitkering ontving terwijl hij wist of redelijkerwijs behoorde te voorzien dat de vennootschap na de verkrijging niet zou kunnen blijven voortgaan met het betalen van haar opeisbare schulden, gehouden tot terugbetaling aan de vennootschap van het bedrag of de waarde van de uitkering met de wettelijke rente vanaf de uitkering. Indien de bestuurders de vordering uit hoofde van de eerste zin hebben voldaan, geschiedt de in de derde zin bedoelde terugbetaling aan de bestuurders, naar evenredigheid van het gedeelte dat door ieder der bestuurders is voldaan. Ten aanzien van een schuld uit hoofde van de eerste of de derde zin is de schuldenaar niet bevoegd tot verrekening.</p> <p>4/ Met een bestuurder wordt voor de toepassing van lid 3 gelijkgesteld degene die het beleid van de vennootschap heeft bepaald of mede heeft bepaald, als ware hij bestuurder. De vordering kan niet worden ingesteld tegen de door de rechter benoemde bewindvoerder.</p> <p>5/ Bij de berekening van iedere uitkering tellen de aandelen die de vennootschap in haar kapitaal houdt, niet mede, tenzij bij de statuten anders is bepaald.</p> <p>6/ Bij de berekening van het bedrag, dat op ieder aandeel zal worden uitgekeerd, komt slechts het bedrag van de verplichte stortingen op het nominale bedrag van de aandelen in aanmerking, tenzij bij de statuten anders is bepaald.</p> <p>7/ Bij de statuten kan worden bepaald dat aandelen</p>
<p>4/ De vennootschap mag tussentijds slechts uitkeringen doen, indien de statuten dit toelaten en aan het vereiste van het tweede lid is voldaan.</p> <p>5/ Bij de berekening van de winstverdeling tellen de aandelen die de vennootschap in haar kapitaal houdt, mede, tenzij bij de statuten anders is bepaald.</p> <p>6/ Bij de berekening van het winstbedrag, dat op ieder aandeel zal worden uitgekeerd, komt slechts het bedrag van de verplichte stortingen op het nominale bedrag van de aandelen in aanmerking, tenzij bij de statuten anders is bepaald.</p> <p>7/ De statuten kunnen bepalen dat de vordering van</p>	

<p>een aandeelhouder niet door verloop van vijf jaren verjaart, doch eerst na een langere termijn vervalt. Een zodanige bepaling is alsdan van overeenkomstige toepassing op de vordering van de houder van een certificaat van een aandeel op de aandeelhouder.</p> <p>8/ Geen van de aandeelhouders kan geheel worden uitgesloten van het delen in de winst.</p> <p>9/ De statuten kunnen bepalen dat de winst waartoe houders van aandelen van een bepaalde soort gerechtigd zijn, geheel of gedeeltelijk te hunnen behoefte wordt gereserveerd.</p>	<p>van een bijzondere soort of aanduiding geen of slechts beperkt recht geven tot deling in de winst of reserves van de vennootschap.</p> <p>8/ Voor een statutaire regeling als bedoeld in lid 6 of lid 7 is de instemming vereist van alle houders van aandelen waaraan de statutenwijziging afbreuk doet.</p> <p>9/ De statuten kunnen bepalen dat de vordering van een aandeelhouder niet door verloop van vijf jaren verjaart, doch eerst na een langere termijn vervalt. Een zodanige bepaling is alsdan van overeenkomstige toepassing op de vordering van de houder van een certificaat van een aandeel op de aandeelhouder.</p> <p>10/ De statuten kunnen bepalen dat de winst waartoe houders van aandelen van een bepaalde soort gerechtigd zijn, geheel of gedeeltelijk te hunnen behoefte wordt gereserveerd.</p> <p>11/ Lid 3 is niet van toepassing op uitkeringen in de vorm van aandelen in het kapitaal van de vennootschap of bijschrijvingen op niet volgestorte aandelen.</p>
<p>Afdeling 4 De algemene vergadering van aandeelhouders</p>	<p>Afdeling 4 De algemene vergadering</p>
<p>Artikel 217</p> <p>1/ Aan de algemene vergadering van aandeelhouders behoort, binnen de door de wet en de statuten gestelde grenzen, alle bevoegdheid, die niet aan het bestuur of aan anderen is toegekend.</p> <p>2/ Het bestuur en de raad van commissarissen verschaffen haar alle verlangde inlichtingen, tenzij een zwaarwichtig belang der vennootschap zich daartegen verzet.</p>	<p>Artikel 217</p> <p>1/ Aan de algemene vergadering [...] behoort, binnen de door de wet en de statuten gestelde grenzen, alle bevoegdheid, die niet aan het bestuur of aan anderen is toegekend.</p> <p>2/ Het bestuur en de raad van commissarissen verschaffen haar alle verlangde inlichtingen, tenzij een zwaarwichtig belang der vennootschap zich daartegen verzet.</p>
<p>Artikel 218</p> <p>1/ Jaarlijks wordt ten minste één algemene vergadering gehouden.</p> <p>2/ Wanneer bij de statuten niet een kortere termijn is gesteld, wordt de jaarvergadering gehouden binnen zes maanden na afloop van het boekjaar der vennootschap.</p>	<p>Artikel 218</p> <p>Tijdens ieder boekjaar wordt ten minste één algemene vergadering gehouden of ten minste eenmaal overeenkomstig artikel 238 lid 1 of lid 3 besloten.</p>
<p>Artikel 220</p> <p>1/ Een of meer houders van aandelen die gezamenlijk ten minste een tiende gedeelte van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigen, of een zoveel geringer bedrag als bij de statuten is bepaald, kunnen door de voorzieningenrechter van de rechtbank op hun verzoek worden gemachtigd tot de bijeenroeping van een algemene vergadering. De voorzieningenrechter wijst dit</p>	<p>Artikel 220</p> <p>1/ Een of meer houders van aandelen die alleen of gezamenlijk ten minste een honderdste gedeelte van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigen, kunnen aan het bestuur en aan de raad van commissarissen schriftelijk en onder nauwkeurige opgave van de te behandelen onderwerpen het verzoek richten een algemene vergadering bijeen te roepen. Het bestuur en de raad</p>

<p>verzoek af, indien hem niet is gebleken, dat verzoekers voordien aan het bestuur en aan de raad van commissarissen, schriftelijk en onder nauwkeurige opgave van de te behandelen onderwerpen het verzoek hebben gericht een algemene vergadering bijeen te roepen, en dat noch het bestuur noch de raad van commissarissen - daartoe in dit geval gelijkelijk bevoegd - de nodige maatregelen hebben getroffen, opdat de algemene vergadering binnen zes weken na het verzoek kon worden gehouden.</p> <p>2/ Voor de toepassing van dit artikel worden met houders van aandelen gelijkgesteld de houders van de certificaten op naam van aandelen, welke met medewerking van de vennootschap zijn uitgegeven.</p>	<p>van commissarissen – daartoe in dit geval gelijkelijk bevoegd – treffen de nodige maatregelen, opdat de algemene vergadering binnen vier weken na het verzoek kan worden gehouden, tenzij een zwaarwichtig belang van de vennootschap zich daartegen verzet. In de statuten kan het vereiste gedeelte van het kapitaal lager worden gesteld en de termijn waarbinnen de algemene vergadering moet worden gehouden, worden verkort. Indien het bestuur en de raad van commissarissen geen uitvoering geven aan het verzoek, kunnen de in de eerste zin bedoelde aandeelhouders op hun verzoek door de voorzieningenrechter van de rechtbank worden gemachtigd tot de bijeenroeping van de algemene vergadering.</p> <p>2/ Voor de toepassing van dit artikel worden met houders van aandelen gelijkgesteld anderen aan wie vergaderrecht toekomt.</p> <p>3/ In afwijking van artikel 24d wordt bij de toepassing van lid 1 tevens rekening gehouden met aandelen waarvan de statuten bepalen dat daarvoor geen stem kan worden uitgebracht.</p>
<p>Artikel 221</p> <p>1/ De voorzieningenrechter van de rechtbank verleent, na verhoor of oproeping van de vennootschap, de verzochte machtiging, indien de verzoekers summierlijk hebben doen blijken, dat de in het vorige artikel gestelde voorwaarden zijn vervuld, en dat zij een redelijk belang hebben bij het houden van de vergadering. De voorzieningenrechter van de rechtbank stelt de vorm en de termijnen voor de oproeping tot de algemene vergadering vast. Hij kan tevens iemand aanwijzen, die met de leiding van de algemene vergadering zal zijn belast.</p> <p>2/ Bij de oproeping ingevolge het eerste lid wordt vermeld dat zij krachtens rechterlijke machtiging geschiedt. De op deze wijze gedane oproeping is rechtsgeldig, ook indien mocht blijken dat de machtiging ten onrechte was verleend.</p> <p>3/ Tegen de beschikking van de voorzieningenrechter is generlei voorziening toegelaten, behoudens cassatie in het belang der wet.</p>	<p>Artikel 221</p> <p>1/ De voorzieningenrechter van de rechtbank verleent, na verhoor of oproeping van de vennootschap, de verzochte machtiging, indien de verzoekers summierlijk hebben doen blijken, dat de in het vorige artikel gestelde voorwaarden zijn vervuld, en dat zij een redelijk belang hebben bij het houden van de vergadering. De voorzieningenrechter van de rechtbank wijst het verzoek af, indien een zwaarwichtig belang van de vennootschap zich tegen het houden van een algemene vergadering verzet. Indien de voorzieningenrechter van de rechtbank de verzochte machtiging verleent, stelt hij de vorm en de termijnen voor de oproeping tot de algemene vergadering vast. Hij kan tevens iemand aanwijzen, die met de leiding van de algemene vergadering zal zijn belast.</p> <p>2/ Bij de oproeping ingevolge het eerste lid wordt vermeld dat zij krachtens rechterlijke machtiging geschiedt. De op deze wijze gedane oproeping is rechtsgeldig, ook indien mocht blijken dat de machtiging ten onrechte was verleend.</p> <p>3/ Tegen de beschikking van de voorzieningenrechter is generlei voorziening toegelaten, behoudens cassatie in het belang der wet.</p>
<p>Artikel 223</p> <p>1/ De oproeping tot een algemene vergadering van aandeelhouders geschiedt door middel van oproepingsbrieven gericht aan de adressen der aandeelhouders</p>	<p>Artikel 223</p> <p>De oproeping tot een algemene vergadering geschiedt door middel van oproepingsbrieven gericht aan de adressen van de aandeelhouders en overige vergader-</p>

<p>ders, zoals deze zijn vermeld in het register van aandeelhouders.</p> <p>2/ Zijn er met medewerking van de vennootschap certificaten op naam van haar aandelen uitgegeven, dan worden de houders daarvan opgeroepen door aankondiging in een landelijk verspreid dagblad. De statuten kunnen deze oproeping anders regelen.</p>	<p>gerechtigden, zoals deze zijn vermeld in het register, bedoeld in artikel 194.</p>
<p>Artikel 224</p> <p>1/ De oproepingsbrieven vermelden de te behandelen onderwerpen. Bij de oproeping in een dag- of nieuwsblad worden de te behandelen onderwerpen vermeld of wordt meegedeeld dat de houders van met medewerking van de vennootschap uitgegeven certificaten van haar aandelen er ten kantore van de vennootschap kennis van kunnen nemen.</p> <p>2/ Omtrent onderwerpen waarvan de behandeling niet bij de oproeping of op de zelfde wijze is aangekondigd met inachtneming van de voor oproeping gestelde termijn, kan niet wettig worden besloten, tenzij het besluit met algemene stemmen wordt genomen in een vergadering waarin het gehele geplaatste kapitaal vertegenwoordigd is.</p> <p>3/ Mededelingen welke krachtens de wet of de statuten aan de algemene vergadering moeten worden gericht, kunnen geschieden door opneming in de oproepingsbrieven alsmede, in voorkomend geval, hetzij in de aankondiging in een dag- of nieuwsblad, hetzij in het stuk dat ter kennisneming ten kantore van de vennootschap is neergelegd, mits daarvan in de aankondiging melding wordt gemaakt.</p>	<p>Artikel 224</p> <p>1/ De oproepingsbrieven vermelden de te behandelen onderwerpen. [...]</p> <p>2/ Omtrent onderwerpen waarvan de behandeling niet bij de oproeping is aangekondigd met inachtneming van de voor oproeping gestelde termijn, kan niet wettig worden besloten, tenzij alle vergadergerechtigden ermee hebben ingestemd dat de besluitvorming over die onderwerpen plaatsvindt en de bestuurders en de commissarissen voorafgaand aan de besluitvorming in de gelegenheid zijn gesteld om advies uit te brengen.</p>
<p>Artikel 224a</p> <p>1/ Een onderwerp, waarvan de behandeling schriftelijk is verzocht door een of meer houders van aandelen die alleen of gezamenlijk ten minste een honderdste gedeelte van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigen, wordt opgenomen in de oproeping of op dezelfde wijze aangekondigd indien de vennootschap het verzoek niet later dan op de dertigste dag voor die van de vergadering heeft ontvangen en mits geen zwaarwichtig belang van de vennootschap zich daartegen verzet. In de statuten kan het vereiste gedeelte van het kapitaal lager worden gesteld en de termijn voor indiening van het verzoek worden verkort.</p> <p>2/ Voor de toepassing van dit artikel worden met de houders van aandelen gelijkgesteld de houders van de certificaten van aandelen die met medewerking van de vennootschap zijn uitgegeven.</p>	<p>Artikel 224a</p> <p>1/ Een onderwerp, waarvan de behandeling schriftelijk is verzocht door een of meer houders van aandelen die alleen of gezamenlijk ten minste een honderdste gedeelte van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigen, wordt opgenomen in de oproeping of op dezelfde wijze aangekondigd indien de vennootschap het verzoek niet later dan op de dertigste dag voor die van de vergadering heeft ontvangen en mits geen zwaarwichtig belang van de vennootschap zich daartegen verzet. In de statuten kan het vereiste gedeelte van het kapitaal lager worden gesteld en de termijn voor indiening van het verzoek worden verkort.</p> <p>2/ Voor de toepassing van dit artikel worden met de houders van aandelen gelijkgesteld anderen aan wie vergaderrecht toekomt.</p> <p>3/ In afwijking van artikel 24d wordt bij de toepassing van lid 1 tevens rekening gehouden met aandelen waarvan de statuten bepalen dat daarvoor geen stem</p>

<p>3/ Tenzij de statuten anders bepalen, wordt aan de eis van schriftelijkheid van het verzoek als bedoeld in lid 1 voldaan indien dit verzoek elektronisch is vastgelegd.</p>	<p>kan worden uitgebracht.</p> <p>4/ Tenzij de statuten anders bepalen, wordt aan de eis van schriftelijkheid van het verzoek als bedoeld in lid 1 voldaan indien dit verzoek elektronisch is vastgelegd.</p>
<p>Artikel 225</p> <p>Behoudens het bepaalde bij de tweede zin van het eerste lid van artikel 221 geschiedt de oproeping niet later dan op de vijftiende dag vóór die der vergadering. Was die termijn korter of heeft de oproeping niet plaats gehad, dan kunnen geen wettige besluiten worden genomen, tenzij met algemene stemmen in een vergadering, waarin het gehele geplaatste kapitaal vertegenwoordigd is.</p>	<p>Artikel 225</p> <p>Onverminderd het bepaalde in de derde zin van lid 1 van artikel 221 geschiedt de oproeping niet later dan op de achtste dag vóór die van de vergadering. Was die termijn korter of heeft de oproeping niet plaats gehad, dan kunnen geen wettige besluiten worden genomen, tenzij alle vergadergerechtigden ermee hebben ingestemd dat de besluitvorming plaatsvindt en de bestuurders en de commissarissen voorafgaand aan de besluitvorming in de gelegenheid zijn gesteld om advies uit te brengen.</p>
<p>Artikel 226</p> <p>De algemene vergaderingen worden gehouden in Nederland ter plaatse bij de statuten vermeld, of anders in de gemeente waar de vennootschap haar woonplaats heeft. In een algemene vergadering, gehouden elders dan behoort, kunnen wettige besluiten slechts worden genomen, indien het gehele geplaatste kapitaal vertegenwoordigd is.</p>	<p>Artikel 226</p> <p>1/ De algemene vergadering wordt gehouden ter plaatse bij de statuten vermeld of anders in de gemeente waar de vennootschap haar woonplaats heeft. De in de statuten vermelde plaats kan een plaats buiten Nederland zijn.</p> <p>2/ Wordt na de oprichting een plaats buiten Nederland aangewezen, dan kan het daartoe strekkende besluit tot wijziging van de statuten slechts worden genomen met algemene stemmen in een vergadering waarin het gehele geplaatste kapitaal is vertegenwoordigd en voor zover alle vergadergerechtigden met de statutenwijziging hebben ingestemd.</p> <p>3/ Een algemene vergadering kan elders dan behoort worden gehouden, mits alle vergadergerechtigden hebben ingestemd met de plaats van de vergadering en de bestuurders en de commissarissen voorafgaand aan de besluitvorming in de gelegenheid zijn gesteld om advies uit te brengen.</p>
<p>Artikel 227</p> <p>1/ Iedere aandeelhouder is bevoegd, in persoon of bij schriftelijk gevolmachtigde, de algemene vergadering van aandeelhouders bij te wonen, daarin het woord te voeren en het stemrecht uit te oefenen. Bij de statuten kan de bevoegdheid van aandeelhouders zich te doen vertegenwoordigen, worden beperkt. De bevoegdheid van aandeelhouders zich te doen vertegenwoordigen door een advocaat, notaris, kandidaat-notaris, registeraccountant of accountant-administratieconsulent kan niet worden uitgesloten.</p>	<p>Artikel 227</p> <p>1/ Onder vergaderrecht wordt in deze titel verstaan het recht om, in persoon of bij schriftelijk gevolmachtigde, de algemene vergadering bij te wonen en daar het woord te voeren.</p>

2/ Iedere houder van een met medewerking van de vennootschap uitgegeven certificaat op naam van een aandeel is bevoegd, in persoon of bij schriftelijk gevolmachtigde, de algemene vergadering bij te wonen en daarin het woord te voeren. De laatste zin van lid 1 is van overeenkomstige toepassing.

3/ De statuten kunnen bepalen dat een aandeelhouder niet gerechtigd is tot deelname aan de algemene vergadering zolang hij in gebreke is te voldoen aan een wettelijke of statutaire verplichting. De statuten kunnen bepalen, dat voor bijwoning van de aandeelhoudersvergadering vereist is, dat de aandeelhouder van zijn voornemen hiertoe kennis geeft aan het bestuur van de vennootschap. Bij de oproeping van de vergadering wordt alsdan vermeld de dag waarop de kennisgeving uiterlijk moet geschieden. Deze dag kan niet vroeger worden gesteld dan op de derde dag voor die der vergadering. Indien de statuten een voorschrift overeenkomstig de voorgaande bepalingen van dit lid voor de aandeelhouders bevatten, geldt dat mede voor de houders van de certificaten op naam van aandelen, die met medewerking van de vennootschap zijn uitgegeven.

4/ De bestuurders en de commissarissen hebben als zodanig in de algemene vergaderingen een raadgevende stem.

5/ Aan de eis van schriftelijkheid van de volmacht wordt voldaan indien de volmacht elektronisch is vastgelegd.

2/ Het vergaderrecht komt toe aan aandeelhouders, aan houders van certificaten waaraan bij de statuten vergaderrecht is verbonden, aan aandeelhouders die vanwege een vruchtgebruik of pandrecht geen stemrecht hebben en aan vruchtgebruikers en pandhouders die stemrecht hebben. Vruchtgebruikers en pandhouders die geen stemrecht hebben, hebben vergaderrecht, indien de statuten dit bepalen en bij de vestiging of overdracht van het vruchtgebruik of pandrecht niet anders is bepaald. De statuten kunnen bepalen dat het verbinden en ontnemen van vergaderrecht aan certificaten van aandelen geschiedt door een daartoe in de statuten aangewezen orgaan.

3/ Iedere aandeelhouder is bevoegd, in persoon of bij schriftelijk gevolmachtigde, het hem toekomende stemrecht uit te oefenen in de algemene vergadering.

4/ Een besluit tot wijziging van de statuten dat tot gevolg heeft dat het vergaderrecht aan een of meer certificaten wordt ontnomen, kan slechts worden genomen met instemming van de betrokken certificathouders.

5/ Bij de statuten kan de bevoegdheid van vergadergerechtigden zich te doen vertegenwoordigen worden beperkt. De bevoegdheid van vergadergerechtigden zich te doen vertegenwoordigen door een advocaat, notaris, registeraccountant of accountant-administratieconsulent kan niet worden uitgesloten.

6/ De statuten kunnen bepalen dat het vergaderrecht is opgeschort zolang een vergadergerechtigde in gebreke is te voldoen aan een wettelijke of statutaire verplichting. De statuten kunnen bepalen, dat voor bijwoning van de algemene vergadering vereist is, dat de vergadergerechtigde van zijn voornemen hiertoe kennis geeft aan het bestuur van de vennootschap. Bij de oproeping van de vergadering wordt alsdan vermeld de dag waarop de kennisgeving uiterlijk moet geschieden. Deze dag kan niet vroeger worden gesteld dan op de derde dag voor die van de vergadering.

7/ De bestuurders en de commissarissen hebben als zodanig in de algemene vergadering een raadgevende

	<p>stem.</p> <p>8/ Aan de eis van schriftelijkheid van de volmacht wordt voldaan indien de volmacht elektronisch is vastgelegd.</p>
<p>Artikel 228</p> <p>1/ Slechts aandeelhouders hebben stemrecht. Iedere aandeelhouder heeft ten minste één stem. De statuten kunnen bepalen dat een aandeelhouder niet gerechtigd is tot uitoefening van het stemrecht zolang hij in gebreke is te voldoen aan een wettelijke of statutaire verplichting.</p> <p>2/ Indien het maatschappelijk kapitaal in aandelen van een zelfde bedrag is verdeeld, brengt iedere aandeelhouder zoveel stemmen uit als hij aandelen heeft.</p> <p>3/ Indien het maatschappelijk kapitaal in aandelen van verschillend bedrag is verdeeld, is het aantal stemmen van iedere aandeelhouder gelijk aan het aantal malen, dat het bedrag van het kleinste aandeel is begrepen in het gezamenlijk bedrag van zijn aandelen; gedeelten van stemmen worden verwaarloosd.</p> <p>4/ Echter kan het door een zelfde aandeelhouder uit te brengen aantal stemmen bij de statuten worden beperkt, mits aandeelhouders wier bedrag aan aandelen gelijk is, hetzelfde aantal stemmen uitbrengen en de beperking voor de houders van een groter bedrag aan aandelen niet gunstiger is geregeld dan voor de houders van een kleiner bedrag aan aandelen.</p> <p>5/ Van het bepaalde bij het tweede en het derde lid kan bij de statuten ook op andere wijze worden afgeweken, mits aan eenzelfde aandeelhouder niet meer dan zes stemmen worden toegekend indien het maatschappelijk kapitaal is verdeeld in honderd of meer aandelen, en niet meer dan drie stemmen indien het kapitaal in minder dan honderd aandelen is verdeeld.</p> <p>6/ Voor een aandeel dat toebehoort aan de vennootschap of aan een dochtermaatschappij daarvan kan in de algemene vergadering geen stem worden uitgebracht; evenmin voor een aandeel waarvan een hunner de certificaten houdt. Vrachtgebruikers en pandhouders van aandelen die aan de vennootschap en haar dochtermaatschappijen toebehoren, zijn evenwel niet van hun stemrecht uitgesloten, indien het vruchtgebruik of pandrecht was gevestigd voordat het aandeel aan de vennootschap of een dochtermaatschappij daarvan toebehoorde. De vennootschap of een doch-</p>	<p>Artikel 228</p> <p>1/ Slechts aandeelhouders hebben stemrecht. Iedere aandeelhouder heeft ten minste één stem. De statuten kunnen bepalen dat een aandeelhouder niet gerechtigd is tot uitoefening van het stemrecht zolang hij in gebreke is te voldoen aan een wettelijke of statutaire verplichting.</p> <p>2/ Indien het [...] kapitaal in aandelen van een zelfde bedrag is verdeeld, brengt iedere aandeelhouder zoveel stemmen uit als hij aandelen heeft.</p> <p>3/ Indien het [...] kapitaal in aandelen van verschillend bedrag is verdeeld, is het aantal stemmen van iedere aandeelhouder gelijk aan het aantal malen, dat het bedrag van het kleinste aandeel is begrepen in het gezamenlijk bedrag van zijn aandelen; gedeelten van stemmen worden verwaarloosd.</p> <p>4/ Van de leden 2 en 3 kan bij de statuten worden afgeweken. Een besluit tot statutenwijziging dat een wijziging in het stemrecht betreft, kan slechts worden genomen met algemene stemmen in een vergadering waarin het gehele geplaatste kapitaal is vertegenwoordigd.</p> <p>5/ In afwijking van de leden 1 tot en met 4 kunnen de statuten bepalen dat aan aandelen geen stemrecht is verbonden. Een dergelijke regeling kan slechts worden getroffen ten aanzien van alle aandelen van een bepaalde soort of aanduiding waarvan alle aandeelhouders instemmen of waarvan voor de uitgifte in de statuten is bepaald dat daaraan geen stemrecht is verbonden. De aandelen worden in de statuten als stemrechtloos aangeduid. Een besluit tot wijziging van de statuten waarmee nadeel wordt toegebracht aan de rechten van houders van stemrechtloze aandelen kan niet zonder hun instemming worden genomen. Artikel 216 lid 7 is niet van toepassing op stemrechtloze aandelen.</p> <p>6/ Voor een aandeel dat toebehoort aan de vennootschap of aan een dochtermaatschappij daarvan kan in de algemene vergadering geen stem worden uitgebracht; evenmin voor een aandeel waarvan een hunner de certificaten houdt. Vrachtgebruikers en pandhouders van aandelen die aan de vennootschap en haar dochtermaatschappijen toebehoren, zijn evenwel niet van hun stemrecht uitgesloten, indien het vruchtgebruik of pandrecht was gevestigd voordat het aandeel aan de vennootschap of een dochtermaatschappij daarvan toebehoorde. De vennootschap of een doch-</p>

<p>termaatschappij daarvan kan geen stem uitbrengen voor een aandeel waarop zij een recht van vruchtgebruik of een pandrecht heeft.</p>	<p>termaatschappij daarvan kan geen stem uitbrengen voor een aandeel waarop zij een recht van vruchtgebruik of een pandrecht heeft. Indien de toepassing van dit lid in verband met een statutaire regeling als bedoeld in lid 4 tot gevolg heeft dat voor geen van de aandelen een stem kan worden uitgebracht, blijft die statutaire regeling buiten toepassing.</p>
<p>Artikel 230</p> <p>1/ Alle besluiten waaromtrent bij de statuten geen grotere meerderheid is voorgeschreven, worden genomen bij volstreekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen. Staken de stemmen bij verkiezing van personen, dan beslist het lot, staken de stemmen bij een andere stemming, dan is het voorstel verworpen; een en ander voor zover in de statuten niet een andere oplossing is aangegeven. Deze oplossing kan bestaan in het opdragen van de beslissing aan een derde.</p> <p>2/ Tenzij bij de statuten anders is bepaald, is de geldigheid van besluiten niet afhankelijk van het ter vergadering vertegenwoordigd gedeelte van het kapitaal.</p> <p>3/ Indien in de statuten is bepaald dat de geldigheid van een besluit afhankelijk is van het ter vergadering vertegenwoordigd gedeelte van het kapitaal en dit gedeelte ter vergadering niet vertegenwoordigd was, kan, tenzij de statuten anders bepalen, een nieuwe vergadering worden bijeengeroepen waarin het besluit kan worden genomen, onafhankelijk van het op deze vergadering vertegenwoordigd gedeelte van het kapitaal. Bij de oproeping tot de nieuwe vergadering moet worden vermeld dat en waarom een besluit kan worden genomen, onafhankelijk van het ter vergadering vertegenwoordigd gedeelte van het kapitaal. vertegenwoordigd gedeelte van het kapitaal.</p> <p>4/ Het bestuur van de vennootschap houdt van de genomen besluiten aantekening. De aantekeningen liggen ten kantore van de vennootschap ter inzage van de aandeelhouders en de houders van de met medewerking van de vennootschap uitgegeven certificaten van haar aandelen. Aan ieder van dezen wordt desgevraagd afschrift of uittreksel van deze aantekeningen verstrekt tegen ten hoogste de kostprijs.</p>	<p>Artikel 230</p> <p>1/ Alle besluiten waaromtrent bij de wet of de statuten geen grotere meerderheid is voorgeschreven, worden genomen bij volstreekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen. Staken de stemmen bij verkiezing van personen, dan beslist het lot, staken de stemmen bij een andere stemming, dan is het voorstel verworpen; een en ander voorzover in de statuten niet een andere oplossing is aangegeven. Deze oplossing kan bestaan in het opdragen van de beslissing aan een derde.</p> <p>2/ Tenzij bij de wet of de statuten anders is bepaald, is de geldigheid van een besluit niet afhankelijk van het ter vergadering vertegenwoordigde gedeelte van het kapitaal.</p> <p>3/ Indien in de statuten is bepaald dat de geldigheid van een besluit afhankelijk is van het ter vergadering vertegenwoordigd gedeelte van het kapitaal en dit gedeelte ter vergadering niet vertegenwoordigd was, kan, tenzij de statuten anders bepalen, een nieuwe vergadering worden bijeengeroepen waarin het besluit kan worden genomen, onafhankelijk van het op deze vergadering vertegenwoordigd gedeelte van het kapitaal. Bij de oproeping tot de nieuwe vergadering moet worden vermeld dat en waarom een besluit kan worden genomen, onafhankelijk van het ter vergadering vertegenwoordigd gedeelte van het kapitaal. vertegenwoordigd gedeelte van het kapitaal.</p> <p>4/ Het bestuur van de vennootschap houdt van de genomen besluiten aantekening. De aantekeningen liggen ten kantore van de vennootschap ter inzage van de aandeelhouders en de houders van de met medewerking van de vennootschap uitgegeven certificaten van haar aandelen. Aan ieder van dezen wordt desgevraagd afschrift of uittreksel van deze aantekeningen verstrekt tegen ten hoogste de kostprijs.</p>
<p>Artikel 238</p> <p>1/ De statuten kunnen bepalen dat besluitvorming van aandeelhouders op andere wijze dan in een vergadering kan geschieden, tenzij met medewerking van de vennootschap certificaten op naam van aandelen zijn uitgegeven. Indien de statuten een zodanige regeling bevatten, is zulk een besluitvorming slechts mogelijk met algemene stemmen van de stemgerechtigde aandeelhouders. De stemmen worden schriftelijk uitgebracht.</p>	<p>Artikel 238</p> <p>1/ Besluitvorming van aandeelhouders kan op andere wijze dan in een vergadering geschieden, mits alle vergaderingerechtigden met deze wijze van besluitvorming hebben ingestemd. De stemmen worden schriftelijk uitgebracht. De bestuurders en de commissarissen worden voorafgaand aan de besluitvorming in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen.</p>

<p>2/ Tenzij de statuten anders bepalen kunnen de stemmen ook langs elektronische weg worden uitgebracht.</p>	<p>2/ Tenzij de statuten anders bepalen kunnen de stemmen ook langs elektronische weg worden uitgebracht en kan de instemming met de wijze van besluitvorming langs elektronische weg plaatsvinden.</p> <p>3/ Indien alle aandeelhouders tevens bestuurder van de vennootschap zijn, geldt ondertekening van de jaarrekening door alle bestuurders en commissarissen tevens als vaststelling in de zin van artikel 210 lid 3, mits alle vergadergerechtigden in de gelegenheid zijn gesteld om kennis te nemen van de opgemaakte jaarrekening en met deze wijze van vaststelling hebben ingestemd. De statuten kunnen de in de vorige zin bedoelde wijze van vaststelling van de jaarrekening uitsluiten.</p>
<p style="text-align: center;">Afdeling 5 Het bestuur van de vennootschap en het toezicht op het bestuur</p>	
<p>Artikel 239</p> <p>1/ Behoudens beperkingen volgens de statuten is het bestuur belast met het besturen van de vennootschap.</p> <p>2/ De statuten kunnen bepalen dat een met name of in functie aangeduide bestuurder meer dan één stem wordt toegekend. Een bestuurder kan niet meer stemmen uitbrengen dan de andere bestuurders tezamen.</p> <p>3/ Besluiten van het bestuur kunnen bij of krachtens de statuten slechts worden onderworpen aan de goedkeuring van een ander orgaan van de vennootschap.</p> <p>4/ De statuten kunnen bepalen dat het bestuur zich dient te gedragen naar de aanwijzingen van een orgaan van de vennootschap die de algemene lijnen van het te voeren beleid op nader in de statuten aangegeven terreinen betreffen.</p>	<p>Artikel 239</p> <p>1/ Behoudens beperkingen volgens de statuten is het bestuur belast met het besturen van de vennootschap.</p> <p>2/ De statuten kunnen bepalen dat een met name of in functie aangeduide bestuurder meer dan één stem wordt toegekend. Een bestuurder kan niet meer stemmen uitbrengen dan de andere bestuurders tezamen.</p> <p>3/ Besluiten van het bestuur kunnen bij of krachtens de statuten slechts worden onderworpen aan de goedkeuring van een ander orgaan van de vennootschap.</p> <p>4/ De statuten kunnen bepalen dat het bestuur zich dient te gedragen naar de aanwijzingen van een ander orgaan van de vennootschap [...]. Het bestuur is gehouden de aanwijzingen op te volgen, tenzij deze in strijd zijn met het belang van de vennootschap en de met haar verbonden onderneming.</p>
<p>Artikel 242</p> <p>1/ De benoeming van bestuurders geschiedt voor de eerste maal bij de akte van oprichting en later door de algemene vergadering van aandeelhouders, tenzij zij overeenkomstig artikel 272 van dit Boek door de raad van commissarissen geschiedt.</p> <p>2/ De statuten kunnen de kring van benoembare personen beperken door eisen te stellen waaraan de bestuurders moeten voldoen. De eisen kunnen terzijde</p>	<p>Artikel 242</p> <p>1/ De benoeming van bestuurders geschiedt voor de eerste maal bij de akte van oprichting en later door de algemene vergadering of, indien de statuten zulks bepalen, door een vergadering van houders van aandelen van een bepaalde soort of aanduiding, mits iedere aandeelhouder met stemrecht kan deelnemen aan de besluitvorming inzake de benoeming van ten minste één bestuurder. Op een statutaire regeling als bedoeld in de vorige zin is artikel 228 lid 4, tweede volzin, en lid 6 van overeenkomstige toepassing. De eerste zin geldt niet indien de benoeming overeenkomstig artikel 272 door de raad van commissarissen geschiedt.</p> <p>2/ De statuten kunnen de kring van benoembare personen beperken door eisen te stellen aan de bestuurders. De eisen kunnen terzijde worden gesteld door</p>

worden gesteld door een besluit van de algemene vergadering genomen met twee derden van de uitgebrachte stemmen die meer dan de helft van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigen.	een besluit van de algemene vergadering, genomen overeenkomstig de ingevolge de artikelen 230 en 231 geldende besluitvormingsregels.
<p>Artikel 243</p> <p>1/ Bij de statuten kan worden bepaald, dat de benoeming door de algemene vergadering zal geschieden uit een voordracht, die ten minste twee personen voor iedere te vervullen plaats bevat.</p> <p>2/ De algemene vergadering kan echter aan zodanige voordracht steeds het bindend karakter ontnemen bij een besluit genomen met twee derden van de uitgebrachte stemmen, die meer dan de helft van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigen.</p> <p>3/ De vorige leden zijn niet van toepassing, indien de benoeming geschiedt door de raad van commissarissen.</p>	<p>Artikel 243</p> <p>1/ Bij de statuten kan worden bepaald dat de benoeming door de algemene vergadering geschiedt uit een voordracht.</p> <p>2/ De algemene vergadering kan echter aan zodanige voordracht steeds het bindend karakter ontnemen bij een besluit genomen met ten minste twee derden van de uitgebrachte stemmen, welke twee derden meer dan de helft van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigen. Indien het bindend karakter aan de voordracht is ontnomen, kan de algemene vergadering een nieuwe voordracht vragen aan degene aan wie het voordrachtsrecht toekomt en een kandidaat voor de nieuwe voordracht aanbevelen.</p> <p>3/ Indien de voordracht één kandidaat voor een te vervullen plaats bevat, heeft een besluit over de voordracht tot gevolg dat de kandidaat is benoemd, tenzij het bindend karakter aan de voordracht wordt ontnomen en mits aan de vereisten voor een besluit tot benoeming is voldaan.</p> <p>4/ De leden 1, 2 en 3 zijn niet van toepassing, indien de benoeming geschiedt door de raad van commissarissen.</p>
<p>Artikel 244</p> <p>1/ Iedere bestuurder kan te allen tijde worden geschorst en ontslagen door degene die bevoegd is tot benoeming.</p> <p>2/ Indien in de statuten is bepaald dat het besluit tot schorsing of ontslag slechts mag worden genomen met een versterkte meerderheid in een algemene vergadering, waarin een bepaald gedeelte van het kapitaal is vertegenwoordigd, mag deze versterkte meerderheid twee derden der uitgebrachte stemmen, vertegenwoordigende meer dan de helft van het kapitaal, niet te boven gaan.</p> <p>3/ Een veroordeling tot herstel van de arbeidsovereenkomst tussen vennootschap en bestuurder kan door de rechter niet worden uitgesproken.</p> <p>4/ De statuten moeten voorschriften bevatten omtrent de wijze, waarop in het bestuur van de vennootschap voorlopig wordt voorzien in geval van ontstentenis of</p>	<p>Artikel 244</p> <p>1/ Iedere bestuurder kan te allen tijde worden geschorst en ontslagen door het orgaan dat bevoegd is tot benoeming. De statuten kunnen bepalen dat een bestuurder eveneens kan worden ontslagen door een ander orgaan, tenzij de benoeming overeenkomstig artikel 272 door de raad van commissarissen geschiedt.</p> <p>2/ Indien in de statuten is bepaald dat het besluit tot schorsing of ontslag slechts mag worden genomen met een versterkte meerderheid in een algemene vergadering, waarin een bepaald gedeelte van het kapitaal is vertegenwoordigd, mag deze versterkte meerderheid twee derden der uitgebrachte stemmen, vertegenwoordigende meer dan de helft van het kapitaal, niet te boven gaan.</p> <p>3/ Een veroordeling tot herstel van de arbeidsovereenkomst tussen vennootschap en bestuurder kan door de rechter niet worden uitgesproken.</p> <p>4/ De statuten moeten voorschriften bevatten omtrent de wijze waarop in het bestuur van de vennootschap voorlopig wordt voorzien in geval van ontstentenis of</p>

belet van bestuurders.	belet van een of meer bestuurders. De statuten kunnen nader bepalen wanneer er sprake is van belet.
<p>Artikel 252</p> <p>1/ De commissarissen die niet reeds bij de akte van oprichting zijn aangewezen, worden benoemd door de algemene vergadering van aandeelhouders. De statuten kunnen de kring van benoembare personen beperken door eisen te stellen waaraan de commissarissen moeten voldoen. De eisen kunnen terzijde worden gesteld door een besluit van de algemene vergadering genomen met twee derden van de uitgebrachte stemmen die meer dan de helft van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigen.</p> <p>2/ De eerste twee leden van artikel 243 van dit Boek zijn van overeenkomstige toepassing, indien de benoeming door de algemene vergadering van aandeelhouders geschiedt.</p> <p>3/ Bij een aanbeveling of voordracht tot benoeming van een commissaris worden van de kandidaat medegedeeld zijn leeftijd, zijn beroep, het bedrag aan door hem gehouden aandelen in het kapitaal der vennootschap en de betrekkingen die hij bekleedt of die hij heeft bekleed voor zover die van belang zijn in verband met de vervulling van de taak van een commissaris. Tevens wordt vermeld aan welke rechtspersonen hij reeds als commissaris is verbonden; indien zich daaronder rechtspersonen bevinden, die tot een zelfde groep behoren, kan met de aanduiding van die groep worden volstaan. De aanbeveling en de voordracht tot benoeming of herbenoeming worden gemotiveerd. Bij herbenoeming wordt rekening gehouden met de wijze waarop de kandidaat zijn taak als commissaris heeft vervuld.</p>	<p>Artikel 252</p> <p>1/ De commissarissen die niet reeds bij de akte van oprichting zijn aangewezen, worden benoemd door de algemene vergadering of, indien de statuten zulks bepalen, door een vergadering van houders van aandelen van een bepaalde soort of aanduiding, mits iedere aandeelhouder met stemrecht kan deelnemen aan de besluitvorming inzake de benoeming van ten minste één commissaris. Op een statutaire regeling als bedoeld in de vorige zin is artikel 228 lid 4, tweede volzin, en lid 6 van overeenkomstige toepassing. De eerste zin geldt niet indien de benoeming overeenkomstig artikel 268 geschiedt. De statuten kunnen de kring van benoembare personen beperken door eisen te stellen waaraan de commissarissen moeten voldoen. De eisen kunnen terzijde worden gesteld door een besluit van de algemene vergadering, genomen overeenkomstig de regels die gelden voor de totstandkoming van een besluit tot statutenwijziging.</p> <p>2. De eerste drie leden van artikel 243 van dit Boek zijn van overeenkomstige toepassing, indien de benoeming door de algemene vergadering [...] geschiedt.</p> <p>3/ Bij een aanbeveling of voordracht tot benoeming van een commissaris worden van de kandidaat medegedeeld zijn leeftijd, zijn beroep, het bedrag aan door hem gehouden aandelen in het kapitaal der vennootschap en de betrekkingen die hij bekleedt of die hij heeft bekleed voor zover die van belang zijn in verband met de vervulling van de taak van een commissaris. Tevens wordt vermeld aan welke rechtspersonen hij reeds als commissaris is verbonden; indien zich daaronder rechtspersonen bevinden, die tot een zelfde groep behoren, kan met de aanduiding van die groep worden volstaan. De aanbeveling en de voordracht tot benoeming of herbenoeming worden gemotiveerd. Bij herbenoeming wordt rekening gehouden met de wijze waarop de kandidaat zijn taak als commissaris heeft vervuld.</p> <p>4/ De statuten moeten voorschriften bevatten omtrent de wijze waarop in de toezichthoudende taak voorlopig wordt voorzien in geval van ontstentenis of belet van commissarissen. De statuten kunnen nader bepalen wanneer er sprake is van belet.</p>
<p>Artikel 253</p> <p>Bij de statuten kan worden bepaald dat een of meer commissarissen, doch ten hoogste een derde van het gehele aantal, zullen worden benoemd door anderen dan de algemene vergadering. Is de benoeming van commissarissen geregeld overeenkomstig de artikelen</p>	<p>Artikel 253</p> <p>Bij de statuten kan worden bepaald dat een of meer commissarissen, doch ten hoogste een derde van het gehele aantal, worden benoemd door anderen dan de algemene vergadering of een vergadering van houders van aandelen van een bepaalde soort of aanduiding,</p>

268 en 269 van dit Boek, dan vindt de vorige zin geen toepassing.	mits iedere aandeelhouder kan deelnemen aan de besluitvorming inzake de benoeming van ten minste één commissaris. Op een statutaire regeling als bedoeld in de vorige zin is artikel 228 lid 4, tweede volzin, en lid 6 van overeenkomstige toepassing. Is de benoeming van commissarissen geregeld overeenkomstig de artikelen 268 en 269, dan vindt de eerste zin geen toepassing.
Artikel 254 1/ Een commissaris kan worden geschorst en ontslagen door degene die bevoegd is tot benoeming, tenzij artikel 271 leden 2 en 3 of artikel 271a van dit Boek van toepassing is.. 2/ Het tweede en het derde lid van artikel 244 van dit Boek zijn van overeenkomstige toepassing.	Artikel 254 1/ Een commissaris kan worden geschorst en ontslagen door degene die bevoegd is tot benoeming [...]. De statuten kunnen bepalen dat een commissaris eveneens kan worden ontslagen door de algemene vergadering. Het voorgaande is niet van toepassing indien artikel 271 lid 2 en lid 3, of artikel 271a van toepassing is. 2/ Het tweede en het derde lid van artikel 244 van dit Boek zijn van overeenkomstige toepassing.
Artikel 257 1/ Tenzij bij de statuten anders is bepaald, is de raad van commissarissen bevoegd iedere bestuurder te allen tijde te schorsen. 2/ De schorsing kan te allen tijde door de algemene vergadering worden opgeheven, tenzij de bevoegdheid tot benoeming van de bestuurders bij de raad van commissarissen berust.	Artikel 257 1/ Tenzij bij de statuten anders is bepaald, is de raad van commissarissen bevoegd iedere bestuurder te allen tijde te schorsen. 2/ De schorsing kan te allen tijde worden opgeheven door de vergadering van aandeelhouders die bevoegd is tot benoeming.
<p style="text-align: center;">Afdeling 6 <i>De raad van commissarissen bij de grote besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid</i></p>	
Artikel 262 In deze afdeling wordt onder een afhankelijke maatschappij verstaan: A/ Een rechtspersoon waaraan de vennootschap of een of meer afhankelijke maatschappijen alleen of samen voor eigen rekening ten minste de helft van het geplaatste kapitaal verschaffen,, B/ E en vennootschap waarvan een onderneming in het handelsregister is ingeschreven en waarvoor de vennootschap of een afhankelijke maatschappij als vennote jegens derden volledig aansprakelijk is voor alle schulden.	Artikel 262 In deze afdeling wordt onder een afhankelijke maatschappij verstaan: A/ Een rechtspersoon waaraan de vennootschap of een of meer afhankelijke maatschappijen alleen of samen voor eigen rekening ten minste de helft van het geplaatste kapitaal verschaffen,, B/ E en vennootschap waarvan een onderneming in het handelsregister is ingeschreven en waarvoor de vennootschap of een afhankelijke maatschappij als vennote jegens derden volledig aansprakelijk is voor alle schulden. In afwijking van artikel 24d wordt bij de toepassing van onderdeel a ten aanzien van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid tevens rekening gehouden met aandelen waarvan de statuten bepalen dat daarvoor geen stem kan worden uitgebracht;

<p style="text-align: center;">Titel 7 FUSIE EN SPLITSING</p> <p style="text-align: center;">Afdeling 3 Bijzondere bepalingen voor fusies van naamloze en besloten vennootschappen</p>	
<p>Artikel 325</p> <p>1/ Indien aandelen of certificaten van aandelen in het kapitaal van een te fuseren vennootschap zijn toegelaten tot de handel op een markt in financiële instrumenten als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht, kan de ruilverhouding afhankelijk zijn van de prijs van die aandelen onderscheidenlijk certificaten op die markt op een of meer in het voorstel tot fusie te bepalen tijdstippen, gelegen voor de dag waarop de fusie van kracht wordt.</p> <p>2/ Indien krachtens de ruilverhouding van de aandelen recht bestaat op geld of schuldvorderingen, mag het gezamenlijke bedrag daarvan een tiende van het nominale bedrag van de toegekende aandelen niet te boven gaan.</p> <p>3/ Bij de akte van fusie kan de verkrijgende vennootschap aandelen in haar kapitaal die zij zelf of een andere fuserende vennootschap houdt, intrekken tot ten hoogste het bedrag van de aandelen die zij toekent aan haar nieuwe aandeelhouders. De artikelen 99, 100, 208 en 209 gelden niet voor dit geval..</p> <p>4/ Aandelen in het kapitaal van de verdwijnende vennootschappen die worden gehouden door of voor rekening van de fuserende vennootschappen, vervallen.</p>	<p>Artikel 325</p> <p>1/ Indien aandelen of certificaten van aandelen in het kapitaal van een te fuseren vennootschap zijn toegelaten tot de handel op een markt in financiële instrumenten als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht, kan de ruilverhouding afhankelijk zijn van de prijs van die aandelen onderscheidenlijk certificaten op die markt op een of meer in het voorstel tot fusie te bepalen tijdstippen, gelegen voor de dag waarop de fusie van kracht wordt.</p> <p>2/ Indien krachtens de ruilverhouding van de aandelen recht bestaat op geld of schuldvorderingen, mag het gezamenlijke bedrag daarvan een tiende van het nominale bedrag van de toegekende aandelen niet te boven gaan.</p> <p>3/ Bij de akte van fusie kan de verkrijgende vennootschap aandelen in haar kapitaal die zij zelf of een andere fuserende vennootschap houdt, intrekken tot ten hoogste het bedrag van de aandelen die zij toekent aan haar nieuwe aandeelhouders. De artikelen 99, 100, 208 en 216 gelden niet voor dit geval.</p> <p>4/ Aandelen in het kapitaal van de verdwijnende vennootschappen die worden gehouden door of voor rekening van de fuserende vennootschappen, vervallen.</p>
<p style="text-align: center;">Afdeling 5 BIJZONDERE BEPALINGEN VOOR SPLITSINGEN WAARBIJ EEN NAAMLOZE OF BESLOTEN VENNOOTSCHAP WORDT GESPLITST OF WORDT OPGERICHT</p>	
<p>Artikel 334x</p> <p>1/ Indien aandelen of certificaten van aandelen in het kapitaal van een splitsende vennootschap zijn toegelaten tot de handel op een markt in financiële instrumenten als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht, kan de ruilverhouding afhankelijk zijn van de prijs van die aandelen onderscheidenlijk certificaten op die beurs op een of meer in het voorstel tot splitsing te bepalen tijdstippen, gelegen voor de dag waarop de splitsing van kracht wordt.</p> <p>2/ Indien krachtens de ruilverhouding van de aandelen recht bestaat op geld of schuldvorderingen, mag het</p>	<p>Artikel 334x</p> <p>1/ Indien aandelen of certificaten van aandelen in het kapitaal van een splitsende vennootschap zijn toegelaten tot de handel op een markt in financiële instrumenten als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht, kan de ruilverhouding afhankelijk zijn van de prijs van die aandelen onderscheidenlijk certificaten op die beurs op een of meer in het voorstel tot splitsing te bepalen tijdstippen, gelegen voor de dag waarop de splitsing van kracht wordt.</p> <p>2/ Indien krachtens de ruilverhouding van de aandelen recht bestaat op geld of schuldvorderingen, mag het</p>

<p>gezamenlijke bedrag daarvan een tiende van het nominale bedrag van de door de betrokken vennootschap toegekende aandelen niet te boven gaan.</p> <p>3/ Bij de akte van splitsing kan een verkrijgende vennootschap aandelen in haar kapitaal die zij zelf houdt of krachtens de akte van splitsing verkrijgt, intrekken tot ten hoogste het bedrag van de aandelen die zij toekent aan haar nieuwe aandeelhouders. De artikelen 99, 100, 208 en 209 gelden niet voor dit geval.</p> <p>4/ Aandelen in het kapitaal van de splitsende vennootschap die worden gehouden door of voor rekening van een verkrijgende rechtspersoon of door of voor rekening van de splitsende vennootschap vervallen, indien de splitsende vennootschap bij de splitsing ophoudt te bestaan.</p>	<p>gezamenlijke bedrag daarvan een tiende van het nominale bedrag van de door de betrokken vennootschap toegekende aandelen niet te boven gaan.</p> <p>3/ Bij de akte van splitsing kan een verkrijgende vennootschap aandelen in haar kapitaal die zij zelf houdt of krachtens de akte van splitsing verkrijgt, intrekken tot ten hoogste het bedrag van de aandelen die zij toekent aan haar nieuwe aandeelhouders. De artikelen 99, 100, 208 en 216 gelden niet voor dit geval.</p> <p>4/ Aandelen in het kapitaal van de splitsende vennootschap die worden gehouden door of voor rekening van een verkrijgende rechtspersoon of door of voor rekening van de splitsende vennootschap vervallen, indien de splitsende vennootschap bij de splitsing ophoudt te bestaan.</p>
<p>Artikel 334bb</p> <p>1/ Ten aanzien van de door een verkrijgende naamloze vennootschap toegekende aandelen zijn de artikelen 94a en 94b van overeenkomstige toepassing en ten aanzien van de door een verkrijgende besloten vennootschap toegekende aandelen de artikelen 204a en 204b. Een ingevolge de artikelen 94a of 204a vereiste verklaring van een accountant behoeft echter niet aan de akte van oprichting te worden gehecht.</p> <p>2/ Op een ingevolge lid 1 vereiste verklaring van een accountant is artikel 334h van overeenkomstige toepassing.</p>	<p>Artikel 334bb</p> <p>1/ Ten aanzien van de door een verkrijgende naamloze vennootschap toegekende aandelen zijn de artikelen 94a en 94b van overeenkomstige toepassing [...] Een ingevolge artikel 94a [...] vereiste verklaring van een accountant behoeft echter niet aan de akte van oprichting te worden gehecht.</p> <p>2/ Op een ingevolge lid 1 vereiste verklaring van een accountant is artikel 334h van overeenkomstige toepassing.</p>
<p style="text-align: center;">Titel 8 Geschillenregeling en het recht van enquête</p> <p style="text-align: center;">Afdeling 1 Geschillenregeling</p>	
<p>Artikel 336</p> <p>1/ Een of meer houders van aandelen die alleen of gezamenlijk ten minste een derde van het geplaatste kapitaal verschaffen, kunnen van een aandeelhouder die door zijn gedragingen het belang van de vennootschap zodanig schaadt, dat het voortduren van zijn aandeelhouderschap in redelijkheid niet kan worden geduld, in rechte vorderen dat hij zijn aandelen overeenkomstig artikel 341 overdraagt.</p> <p>2/ De vordering kan niet worden ingesteld door de vennootschap of een dochtermaatschappij van de vennootschap. De houder van aandelen waarvan de vennootschap of een dochtermaatschappij certificaten houdt, kan de vordering slechts instellen indien en voor zover certificaten door anderen worden gehouden. Een aandeelhouder ten titel van beheer kan de vordering slechts voor door hem beheerde aandelen</p>	<p>Artikel 336</p> <p>1/ Een of meer houders van aandelen die alleen of gezamenlijk ten minste een derde van het geplaatste kapitaal verschaffen, kunnen van een aandeelhouder die door zijn gedragingen het belang van de vennootschap zodanig schaadt, dat het voortduren van zijn aandeelhouderschap in redelijkheid niet kan worden geduld, in rechte vorderen dat hij zijn aandelen overeenkomstig artikel 341 overdraagt.</p> <p>2/ De vordering kan niet worden ingesteld door de vennootschap of een dochtermaatschappij van de vennootschap. De houder van aandelen waarvan de vennootschap of een dochtermaatschappij certificaten houdt, kan de vordering slechts instellen indien en voor zover certificaten door anderen worden gehouden. Een aandeelhouder ten titel van beheer kan de vordering slechts voor door hem beheerde aandelen</p>

<p>instellen indien de desbetreffende certificaathouders daarmee tevoren hebben ingestemd.</p> <p>3/ Tot de kennisneming van de vordering is in eerste aanleg bevoegd de rechtbank van de woonplaats van de vennootschap. Hoger beroep kan uitsluitend worden ingesteld bij de ondernemingskamer van het gerechtshof te Amsterdam. Artikel 344 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is van toepassing met dien verstande dat voor "een meervoudige kamer" wordt gelezen: de ondernemingskamer.</p> <p>4/ De rechter kan zijn beslissing omtrent de vordering voor een door hem te bepalen termijn aanhouden, indien ten processe blijkt dat de vennootschap of één of meer aandeelhouders op zich nemen maatregelen te treffen waardoor het nadeel dat de vennootschap lijdt zoveel mogelijk wordt ongedaan gemaakt of beperkt.</p>	<p>instellen indien de desbetreffende certificaathouders daarmee tevoren hebben ingestemd.</p> <p>3/ Tot de kennisneming van de vordering is in eerste aanleg uitsluitend bevoegd de rechtbank van de woonplaats van de vennootschap. Hoger beroep kan uitsluitend worden ingesteld bij de ondernemingskamer van het gerechtshof te Amsterdam. Artikel 344 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is van toepassing met dien verstande dat voor "een meervoudige kamer" wordt gelezen: de ondernemingskamer.</p> <p>4/ De rechter kan zijn beslissing omtrent de vordering voor een door hem te bepalen termijn aanhouden, indien ten processe blijkt dat de vennootschap of één of meer aandeelhouders op zich nemen maatregelen te treffen waardoor het nadeel dat de vennootschap lijdt zoveel mogelijk wordt ongedaan gemaakt of beperkt.</p> <p>5/ De in lid 3, eerste en tweede zin, bedoelde rechter is eveneens bevoegd kennis te nemen van met de in lid 1 bedoelde gedragingen samenhangende vorderingen tussen dezelfde partijen of tussen een der partijen en de vennootschap.</p>
<p>Artikel 337</p> <p>Indien de statuten of een overeenkomst een regeling bevatten voor de oplossing van geschillen tussen aandeelhouders, zijn de eisers niet ontvankelijk in hun vordering, tenzij gebleken is dat die regeling niet kan worden toegepast.</p>	<p>Artikel 337</p> <p>1/ Indien de statuten of een overeenkomst een regeling bevatten voor de oplossing van geschillen als in deze afdeling bedoeld, kan op een daarin opgenomen afwijking van deze afdeling geen beroep worden gedaan voorzover deze de overdracht van aandelen onmogelijk of uiterst bezwaarlijk maakt.</p> <p>2/ In de statuten of een overeenkomst kan worden bepaald dat geschillen als in deze afdeling bedoeld, dadelijk ter kennis worden gebracht van de ondernemingskamer van het gerechtshof te Amsterdam of aan arbitrage worden onderworpen, dan wel anderszins wordt afgeweken van de rechterlijke bevoegdheid als geregeld in artikel 336 leden 3 en</p>
<p>Artikel 338</p> <p>1/ Nadat de dagvaarding aan hem is betekend en tot de dag waarop het vonnis onherroepelijk is geworden, kan de gedaagde zijn aandelen niet vervreemden, verpanden of daarop een vruchtgebruik vestigen, tenzij de eisers daarvoor toestemming verlenen. Indien de eisers de toestemming weigeren, kan de rechter voor wie het geschil aanhangig is op vordering van gedaagde de toestemming verlenen, indien gedaagde bij de rechtshandeling een redelijk belang heeft. Tegen de beslissing van de rechter staat geen hogere voorziening open.</p> <p>2/ Nadat het vonnis waarbij de vordering is toegewezen onherroepelijk is geworden, kan de gedaagde de aandelen slechts overdragen met inachtneming van de</p>	<p>Artikel 338</p> <p>1/ Nadat de dagvaarding aan hem is betekend en tot de dag waarop het vonnis onherroepelijk is geworden, kan de gedaagde zijn aandelen niet vervreemden, verpanden of daarop een vruchtgebruik vestigen, tenzij de eisers daarvoor toestemming verlenen. Indien de eisers de toestemming weigeren, kan de rechter voor wie het geschil aanhangig is op vordering van gedaagde de toestemming verlenen, indien gedaagde bij de rechtshandeling een redelijk belang heeft. Tegen de beslissing van de rechter staat geen hogere voorziening open.</p> <p>2/ Nadat de vordering is toegewezen, kan de gedaagde de aandelen slechts overdragen met inachtneming van de artikelen 339 tot en met 341.</p>

bepalingen van artikel 339 tot en met 341.	3/ Een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 223 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering kan worden getroffen met werking tot het tijdstip dat de aandelen worden overgedragen. Een vordering tot het treffen van een voorlopige voorziening wordt met de meeste spoed behandeld.
<p>Artikel 339</p> <p>1/ Indien de vordering wordt toegewezen benoemt de rechter een of drie deskundigen die over de prijs van de aandelen schriftelijk bericht moeten uitbrengen. De artikelen 194 tot en met 200 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn voor het overige van toepassing. De deskundigen vangen hun werkzaamheden pas aan, nadat het vonnis onherroepelijk is geworden. Tegen de deskundigenbenoeming staat geen hogere voorziening open.</p> <p>2/ Indien de eisers zulks gevorderd hebben, kan de rechter bij het vonnis waarbij de vordering wordt toegewezen, de gedaagde verbieden het stemrecht nog uit te oefenen. Dit verbod kan uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard.</p> <p>3/ De deskundigen stellen hun bericht op met inachtneming van hetgeen omtrent de vaststelling van de waarde van de aandelen in de blokkeringsregeling is bepaald. De artikelen 351 en 352 zijn van overeenkomstige toepassing.</p>	<p>Artikel 339</p> <p>1/ Indien de vordering wordt toegewezen benoemt de rechter een of meer deskundigen die over de prijs schriftelijk bericht moeten uitbrengen. De artikelen 194 tot en met 199 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn voor het overige van toepassing. De artikelen 351 en 352 zijn van overeenkomstige toepassing. Van het vonnis waarbij de vordering wordt toegewezen kan hoger beroep slechts worden ingesteld tegelijk met dat van het vonnis, bedoeld in artikel 340 lid 1, tenzij de rechter anders heeft bepaald. Tegen de deskundigenbenoeming staat geen hogere voorziening open.</p> <p>2/ Indien tussen partijen op grond van de statuten of een overeenkomst in de zin van artikel 337 lid 1 bepalingen omtrent de vaststelling van de waarde van de aandelen gelden, stellen de deskundigen hun bericht op met inachtneming daarvan.</p> <p>3/ De rechter kan in afwijking van lid 1 de benoeming van deskundigen achterwege laten, indien tussen partijen overeenstemming bestaat over de waardering van de aandelen, alsmede indien de statuten of een overeenkomst in de zin van artikel 337 lid 1 een duidelijke maatstaf voor de bepaling van de waarde van de aandelen bevatten en de rechter aan de hand daarvan de prijs zonder meer kan vaststellen.</p>
<p>Artikel 340</p> <p>1/ Nadat de deskundigen hun bericht hebben uitgebracht, bepaalt de rechter de prijs van de aandelen. Bij hetzelfde vonnis bepaalt hij tevens wie van de partijen de kosten van het deskundigenbericht moet dragen. Hij kan ook bepalen dat de vennootschap de kosten moet dragen na deze ter zake te hebben gehoord. Hij kan de kosten verdelen tussen partijen onderling of tussen partijen of een van hen en de vennootschap.</p>	<p>Artikel 340</p> <p>1/ Zijn deskundigen benoemd, dan bepaalt de rechter de prijs van de aandelen nadat de deskundigen hun bericht hebben uitgebracht. Bij hetzelfde vonnis bepaalt hij tevens wie van de partijen de kosten van het deskundigenbericht moet dragen. Hij kan ook bepalen dat de vennootschap de kosten moet dragen na deze ter zake te hebben gehoord. Hij kan de kosten verdelen tussen partijen onderling of tussen partijen of een van hen en de vennootschap.</p> <p>2/ Vindt geen benoeming van deskundigen plaats, dan bepaalt de rechter de prijs van de aandelen in het vonnis waarbij de vordering wordt toegewezen.</p> <p>3/ Met bepalingen in de statuten of een overeenkomst omtrent de vaststelling van de waarde van de aandelen houdt de rechter geen rekening voorzover dat tot een kennelijk onredelijke prijs zou leiden.</p>

<p>2/ Het vonnis houdt tevens een veroordeling in van de eisers tot contante betaling van de hun zo nodig na toepassing van artikel 341 lid 5 over te dragen aandelen. Indien artikel 341 lid 6 van toepassing is, omvat die veroordeling mede de certificaathouders die met het instellen van de vordering hebben ingestemd.</p>	<p>4/ Het vonnis houdt tevens een veroordeling in van de eisers tot contante betaling van de hun zo nodig na toepassing van artikel 341 lid 5 over te dragen aandelen. Indien artikel 341 lid 6 van toepassing is, omvat die veroordeling mede de certificaathouders die met het instellen van de vordering hebben ingestemd.</p>
<p>Artikel 341</p> <p>1/ De gedaagde is verplicht binnen twee weken nadat hem een afschrift van het onherroepelijk geworden vonnis als bedoeld in artikel 340 lid 1 is betekend, zijn aandelen aan de eisers te leveren en de eisers zijn verplicht de aandelen tegen gelijktijdige betaling van de vastgestelde prijs te aanvaarden, behoudens het bepaalde in lid 2. De aanvaarding geschiedt zoveel mogelijk naar evenredigheid van ieders aandelenbezit, tenzij anders wordt overeengekomen. Met eisers worden gelijkgesteld de aandeelhouders die zich in het rechtsgeding aan de zijde van de eisers hebben gevoegd en daarbij de wens te kennen hebben gegeven in dezelfde positie als de eisers te worden geplaatst.</p> <p>2/ Indien in de statutaire blokkeringsregeling is bepaald dat de aandeelhouder die een of meer aandelen wil vervreemden, deze moet aanbieden aan zijn medeaandeelhouders of anderen, biedt de vennootschap de aandelen onverwijld nadat een afschrift van het onherroepelijk geworden vonnis aan haar is betekend, schriftelijk namens de gedaagde aan de aandeelhouders of anderen aan, zoveel mogelijk met overeenkomstige toepassing van de statutaire regeling en deelt hun daarbij tevens de vastgestelde prijs mee. Zij kunnen het aanbod binnen een maand na verzending van de mededeling aanvaarden door schriftelijke kennisgeving aan de vennootschap. De vennootschap kan slechts met instemming van de gedaagde aandelen aanvaarden. Binnen een week na het verstrijken van deze termijn deelt de vennootschap aan de gedaagde en de eisers mee of en zo ja hoeveel aandelen zijn aanvaard en aan wie deze zijn toegewezen. De gedaagde is verplicht onverwijld na ontvangst van deze mededeling zijn aandelen aan de medeaandeelhouders of de anderen te leveren tegen gelijktijdige betaling.</p> <p>3/ Indien in het geval van lid 2 geen aandelen zijn aanvaard of minder aandelen zijn aanvaard dan zijn aangeboden, of de vastgestelde prijs niet binnen twee weken na ontvangst van de mededeling van de vennootschap omtrent de toewijzing van de aandelen aan de gedaagde die tot gelijktijdige levering wilde overgaan wordt voldaan, vindt lid 1 toepassing ten aanzien van de aandelen, de overgebleven aandelen of de aandelen waarvoor niet tijdig betaling is ontvangen.</p>	<p>Artikel 341</p> <p>1/ De gedaagde is verplicht binnen twee weken nadat hem een afschrift van het [...] vonnis als bedoeld in artikel 340 lid 1 is betekend, zijn aandelen aan de eisers te leveren en de eisers zijn verplicht de aandelen tegen gelijktijdige betaling van de vastgestelde prijs te aanvaarden, behoudens het bepaalde in lid 2. Was het vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad verklaard, dan heeft betekening daarvan slechts het in de eerste zin bedoelde gevolg als zij geschiedt nadat het vonnis alsnog uitvoerbaar bij voorraad is verklaard of onherroepelijk is geworden. De aanvaarding geschiedt zoveel mogelijk naar evenredigheid van ieders aandelenbezit, tenzij anders wordt overeengekomen. Met eisers worden gelijkgesteld de aandeelhouders die zich in het rechtsgeding aan de zijde van de eisers hebben gevoegd en daarbij de wens te kennen hebben gegeven in dezelfde positie als de eisers te worden geplaatst.</p> <p>2/ Indien de aandeelhouder die een of meer aandelen wil vervreemden, deze ingevolge artikel 195 of een regeling in de statuten moet aanbieden aan zijn medeaandeelhouders of anderen, biedt de vennootschap de aandelen onverwijld nadat een afschrift van het vonnis aan haar is betekend, schriftelijk namens de gedaagde aan de aandeelhouders of anderen aan, zoveel mogelijk met overeenkomstige toepassing van de wettelijke of statutaire regeling en deelt hun daarbij tevens de vastgestelde prijs mee. Zij kunnen het aanbod binnen een maand na verzending van de mededeling aanvaarden door schriftelijke kennisgeving aan de vennootschap. [...] Binnen een week na het verstrijken van deze termijn deelt de vennootschap aan de gedaagde en de eisers mee of en zo ja hoeveel aandelen zijn aanvaard en aan wie deze zijn toegewezen. De gedaagde is verplicht onverwijld na ontvangst van deze mededeling zijn aandelen aan de medeaandeelhouders of de anderen te leveren tegen gelijktijdige betaling. Lid 1, tweede zin, is van overeenkomstige toepassing.</p> <p>3/ Indien in het geval van lid 2 geen aandelen zijn aanvaard of minder aandelen zijn aanvaard dan zijn aangeboden, of de vastgestelde prijs niet binnen twee weken na ontvangst van de mededeling van de vennootschap omtrent de toewijzing van de aandelen aan de gedaagde die tot gelijktijdige levering wilde overgaan wordt voldaan, vindt lid 1 toepassing ten aanzien van de aandelen, de overgebleven aandelen of de aandelen waarvoor niet tijdig betaling is ontvangen.</p>

<p>4/ Blijft de gedaagde in gebreke met de levering van zijn aandelen, dan levert de vennootschap namens hem de aandelen tegen gelijktijdige betaling.</p> <p>5/ Blijven een of meer eisers in gebreke met de aanvaarding van de aandelen tegen gelijktijdige betaling van de vastgestelde prijs, dan zijn de overige eisers verplicht om binnen twee weken nadat dit is komen vast te staan die aandelen tegen gelijktijdige betaling te aanvaarden, ieder zoveel mogelijk naar evenredigheid van zijn aandelenbezit.</p> <p>6/ Is een eiser aandeelhouder ten titel van beheer, dan zijn naast hem de certificaathouders die met het instellen van de vordering hebben ingestemd, aansprakelijk voor het krachtens dit artikel verschuldigde, ieder zoveel mogelijk naar evenredigheid van zijn bezit aan certificaten. Blijven een of meer van deze certificaathouders in gebreke, dan zijn de overige certificaathouders die met het instellen van de vordering hebben ingestemd verplicht dat deel te voldoen, ieder zoveel mogelijk naar evenredigheid van zijn bezit aan certificaten.</p> <p>7/ Op verzoek van de meest gereede partij beslist de rechter die de vordering in eerste instantie of in hoger beroep heeft toegewezen over geschillen betreffende de uitvoering van de regeling. Tegen deze beslissing staat geen hogere voorziening open.</p>	<p>4/ Blijft de gedaagde in gebreke met de levering van zijn aandelen, dan levert de vennootschap namens hem de aandelen tegen gelijktijdige betaling.</p> <p>5/ Blijven een of meer eisers in gebreke met de aanvaarding van de aandelen tegen gelijktijdige betaling van de vastgestelde prijs, dan zijn de overige eisers verplicht om binnen twee weken nadat dit is komen vast te staan die aandelen tegen gelijktijdige betaling te aanvaarden, ieder zoveel mogelijk naar evenredigheid van zijn aandelenbezit.</p> <p>6/ Is een eiser aandeelhouder ten titel van beheer, dan zijn naast hem de certificaathouders die met het instellen van de vordering hebben ingestemd, aansprakelijk voor het krachtens dit artikel verschuldigde, ieder zoveel mogelijk naar evenredigheid van zijn bezit aan certificaten. Blijven een of meer van deze certificaathouders in gebreke, dan zijn de overige certificaathouders die met het instellen van de vordering hebben ingestemd verplicht dat deel te voldoen, ieder zoveel mogelijk naar evenredigheid van zijn bezit aan certificaten.</p> <p>7/ Op verzoek van een partij beslist de rechter die de vordering in eerste instantie of in hoger beroep heeft toegewezen over geschillen betreffende de uitvoering van de regeling. Tegen deze beslissing staat geen hogere voorziening open.</p>
<p>Artikel 341a</p> <p>[...]</p>	<p>Artikel 341a</p> <p>1/ Wordt een vonnis als bedoeld in artikel 340 lid 1 na het instellen van een rechtsmiddel vernietigd, dan blijft de rechtsgrond voor op grond van dat vonnis verrichte handelingen in stand, maar ontstaat voor partijen een verbintenis tot ongedaanmaking van de reeds ingetreden gevolgen.</p> <p>2/ Indien de reeds ingetreden gevolgen bezwaarlijk ongedaan kunnen worden gemaakt of de billijkheid zulks anderszins vordert, kan de rechter desgevraagd de verplichting tot ongedaanmaking beperken of uitsluiten. Hij kan aan een partij die daardoor onbillijk wordt bevoordeeld, de verplichting opleggen tot een uitkering in geld aan de partij die benadeeld wordt.</p>
<p>Artikel 342</p> <p>1/ Een of meer houders van aandelen die alleen of gezamenlijk ten minste een derde van het geplaatste kapitaal verschaffen, kunnen van een stemgerechtigde vruchtgebruiker of pandhouder van een aandeel in rechte vorderen dat het stemrecht op het aandeel overgaat op de houder van het aandeel, indien die vruchtgebruiker of pandhouder door zijn gedragingen het belang van de vennootschap zodanig schaadt dat in redelijkheid niet kan worden geduld dat hij het stemrecht blijft uitoefenen.</p>	<p>Artikel 342</p> <p>1/ Een of meer houders van aandelen die alleen of gezamenlijk ten minste een derde van het geplaatste kapitaal verschaffen, kunnen van een stemgerechtigde vruchtgebruiker of pandhouder van een aandeel in rechte vorderen dat het stemrecht op het aandeel overgaat op de houder van het aandeel, indien die vruchtgebruiker of pandhouder door zijn gedragingen het belang van de vennootschap zodanig schaadt dat in redelijkheid niet kan worden geduld dat hij het stemrecht blijft uitoefenen.</p>

<p>2/ Een afschrift van het exploit van dagvaarding moet onverwijld door eisers aan de houder van het aandeel, die niet zelf tevens eiser is, worden betekend. Artikel 336, leden 2, 3 en 4 en artikel 339 lid 2 zijn van toepassing en de artikelen 337 en 338 lid 1 zijn van overeenkomstige toepassing, in dier voege dat in het geval van artikel 338 lid 1 de vruchtgebruiker of pandhouder het vruchtgebruik of het pandrecht niet op een ander kan doen overgaan.</p> <p>3/ Indien de vordering tot overgang van het stemrecht is toegewezen, vindt de overgang plaats door het in kracht van gewijsde gaan van het vonnis.</p>	<p>2/ Een afschrift van het exploit van dagvaarding moet onverwijld door eisers aan de houder van het aandeel, die niet zelf tevens eiser is, worden betekend. Artikel 336, leden 2, 3 en 4 en artikel 339 lid 2 zijn van toepassing en de artikelen 337 en artikel 338 leden 1 en 3, tweede volzin zijn van overeenkomstige toepassing, in dier voege dat in het geval van artikel 338 leden 1 en 3, tweede volzin de vruchtgebruiker of pandhouder het vruchtgebruik of het pandrecht niet op een ander kan doen overgaan.</p> <p>3/ Indien de vordering tot overgang van het stemrecht is toegewezen, vindt de overgang plaats door het in kracht van gewijsde gaan van het vonnis.</p>
<p>Artikel 343</p> <p>1/ De aandeelhouder die door gedragingen van een of meer mede-aandeelhouders zodanig in zijn rechten of belangen wordt geschaad dat het voortduren van zijn aandeelhouderschap in redelijkheid niet meer van hem kan worden gevergd, kan van die mede-aandeelhouders in rechte vorderen dat zijn aandelen overeenkomstig de leden 3, 4 en 5 van dit artikel worden overgenomen. De artikelen 336 leden 3 en 4, 337, 338 lid 1, 339 leden 1 en 3, en 340 lid 1 zijn van toepassing. Het vonnis houdt tevens in een veroordeling van de eisers tot levering aan gedaagden van de hun, zo nodig na toepassing van het zevende lid, over te dragen aandelen.</p> <p>2/ De aandeelhouder tegen wie een vordering is ingesteld kan een andere aandeelhouder in het geding oproepen, indien hij van oordeel is dat de vordering ook of uitsluitend tegen die aandeelhouder had behoren te worden ingesteld. De artikelen 210 tot en met 216 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn van overeenkomstige toepassing.</p> <p>3/ Binnen twee weken nadat hem een afschrift van het onherroepelijk geworden vonnis als bedoeld in artikel 340 lid 1 is betekend, is ieder van de gedaagden verplicht het door de rechter vastgestelde aantal aandelen tegen gelijktijdige betaling van de vastgestelde prijs over te nemen, behoudens het bepaalde in lid 4 en is de eiser verplicht zijn aandelen aan de gedaagden te leveren. Met gedaagden worden gelijkgesteld de aandeelhouders die zich in het rechtsgeding aan de</p>	<p>Artikel 343</p> <p>1/ De aandeelhouder die door gedragingen van één of meer mede-aandeelhouders zodanig in zijn rechten of belangen is geschaad dat het voortduren van zijn aandeelhouderschap in redelijkheid niet meer van hem kan worden gevergd, kan tegen die mede-aandeelhouders een vordering tot uittreding instellen, inhoudende dat zijn aandelen overeenkomstig de leden 1, 2 en 3 van artikel 343a worden overgenomen. Een vordering tot uittreding kan ook worden ingesteld tegen de vennootschap op grond van gedragingen van één of meer mede-aandeelhouders of van de vennootschap zelf. Een vordering tegen de vennootschap kan evenwel niet worden toegewezen, voorzover artikel 98 of 207 aan verkrijging van de aandelen door de vennootschap in de weg staat, met dien verstande evenwel dat geen rekening wordt gehouden met artikel 207 lid 2, het vereiste van een machtiging als bedoeld in artikel 98 lid 4 of een daarmee vergelijkbaar statutair voorschrift dan wel een na het tijdstip van instellen van de vordering ten nadele van eiser tot stand gebrachte wijziging van de statuten. Bij toewijzing van de vordering is artikel 207 lid 3 niet van toepassing.</p> <p>2/ De artikelen 336 leden 3, 4 en 5, 337, 338 leden 1 en 3, 339 en 340, leden 1, 2 en 3 zijn van toepassing of van overeenkomstige toepassing.</p> <p>3/ Is de vordering tegen een aandeelhouder ingesteld, dan kan deze een andere aandeelhouder in het geding oproepen, indien hij van oordeel is dat de vordering ook of uitsluitend tegen die aandeelhouder had behoren te worden ingesteld. De oproeping geschiedt uiterlijk tegen de voor het nemen van de conclusie van antwoord bepaalde dag.</p>

zijde van de gedaagden hebben gevoegd en daarbij de wens te kennen hebben gegeven in dezelfde positie als de gedaagden te worden geplaatst.

4/ Indien in de statutaire blokkeringsregeling is bepaald dat de aandeelhouder die een of meer aandelen wil vervreemden deze moet aanbieden aan zijn medeaandeelhouders of anderen, biedt de vennootschap de aandelen onverwijld nadat een afschrift van het onherroepelijk geworden vonnis aan haar is betekend, schriftelijk namens de eiser aan de aandeelhouders of anderen aan, zoveel mogelijk met overeenkomstige toepassing van de statutaire regeling en deelt hun daarbij tevens de vastgestelde prijs mee. Zij kunnen het aanbod binnen een maand na verzending van de mededeling aanvaarden door schriftelijke kennisgeving aan de vennootschap. De vennootschap kan slechts met instemming van de eiser aandelen aanvaarden. Binnen een week na het verstrijken van deze termijn deelt de vennootschap aan de eiser en de gedaagden mee of en zo ja hoeveel aandelen zijn aanvaard en aan wie deze zijn toegewezen. De eiser is verplicht onverwijld na ontvangst van deze mededeling zijn aandelen aan de medeaandeelhouders of de anderen te leveren tegen gelijktijdige betaling.

5/ Indien in het geval van lid 4 geen aandelen zijn aanvaard of minder aandelen zijn aanvaard dan zijn aangeboden, of de vastgestelde prijs niet binnen twee weken na ontvangst van de mededeling van de vennootschap omtrent de toewijzing van de aandelen aan de eiser die tot gelijktijdige levering wilde overgaan wordt voldaan, vindt ten aanzien van de aandelen, de overgebleven aandelen of de aandelen waarvoor niet tijdig betaling is ontvangen lid 3 toepassing, met dien verstande dat de aanvaarding van de niet afgenomen aandelen door de gedaagden zoveel mogelijk geschiedt naar evenredigheid van het voor ieder overeenkomstig lid 3 vastgestelde aantal aandelen.

6/ Blijft de eiser in gebreke met de levering van zijn aandelen, dan levert de vennootschap namens hem de aandelen, tegen gelijktijdige betaling.

7/ Blijven een of meer gedaagden in gebreke met de aanvaarding van de aandelen tegen gelijktijdige betaling van de vastgestelde prijs, dan zijn de overige gedaagden verplicht om binnen twee weken nadat dit is komen vast te staan die aandelen tegen gelijktijdige betaling te aanvaarden, zoveel mogelijk naar evenredigheid van het voor ieder overeenkomstig lid 3 vastgestelde aantal aandelen.

8/ Is een gedaagde aandeelhouder ten titel van beheer, dan zijn naast hem de certificaathouders aansprakelijk voor het krachtens dit artikel verschuldigde, ieder zoveel mogelijk naar evenredigheid van zijn bezit aan certificaten. Blijven een of meer certificaathouders in gebreke, dan zijn de overige certificaathouders verplicht dat deel te voldoen, ieder zoveel mogelijk

4/ Bij het bepalen van de prijs van de aandelen kan de rechter desgevorderd een billijke verhoging toepassen in verband met gedragingen van de gedaagde, of van anderen dan de gedaagde, indien aannemelijk is dat die gedragingen hebben geleid tot een vermindering van de waarde van de over te dragen aandelen en deze vermindering niet, of niet volledig, voor rekening van eiser behoort te blijven.

5/ Bij toewijzing van de vordering tot uittreding bevat het vonnis tevens een veroordeling van de eiser tot levering aan gedaagden van de hun, zo nodig na toepassing van artikel 343a lid 5, over te dragen aandelen.

naar evenredigheid van zijn bezit aan certificaten. 9/ Op verzoek van de meest gereede partij beslist de rechter die de vordering in eerste instantie of in hoger beroep heeft toegewezen over geschillen betreffende de uitvoering van de regeling. Tegen deze beslissing staat geen hogere voorziening open.	
Artikel 343a [...]	Artikel 343a 1/ Binnen twee weken nadat hem een afschrift is betekend van het vonnis waarbij de prijs van de aandelen is bepaald, is ieder van de gedaagden verplicht het door de rechter vastgestelde aantal aandelen tegen gelijktijdige betaling van de vastgestelde prijs over te nemen, behoudens lid 2, en is de eiser verplicht zijn aandelen aan de gedaagden te leveren. Was het vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad verklaard, dan heeft betekening daarvan slechts het in de eerste zin bedoelde gevolg als zij geschiedt nadat het vonnis alsnog uitvoerbaar bij voorraad is verklaard of onherroepelijk is geworden. Met gedaagden worden gelijkgesteld de aandeelhouders die zich in het rechtsgeding aan de zijde van de gedaagden hebben gevoegd en daarbij de wens te kennen hebben gegeven in dezelfde positie als de gedaagden te worden geplaatst. 2/ Indien de aandeelhouder die een of meer aandelen wil vervreemden deze ingevolge artikel 195 of een regeling in de statuten moet aanbieden aan zijn medeaandeelhouders of anderen, biedt de vennootschap de aandelen onverwijld nadat een afschrift van het vonnis aan haar is betekend, schriftelijk namens de eiser aan de aandeelhouders of anderen aan, zoveel mogelijk met overeenkomstige toepassing van de wettelijke of statutaire regeling en deelt hun daarbij tevens de vastgestelde prijs mee. Zij kunnen het aanbod binnen een maand na verzending van de mededeling aanvaarden door schriftelijke kennisgeving aan de vennootschap. Binnen een week na het verstrijken van deze termijn deelt de vennootschap aan de eiser en de gedaagden mee of en zo ja hoeveel aandelen zijn aanvaard en aan wie deze zijn toegewezen. De eiser is verplicht onverwijld na ontvangst van deze mededeling zijn aandelen aan de medeaandeelhouders of de anderen te leveren tegen gelijktijdige betaling. Lid 1, tweede zin, is van overeenkomstige toepassing. 3/ Indien in het geval van lid 2 geen aandelen zijn aanvaard of minder aandelen zijn aanvaard dan zijn aangeboden, of de vastgestelde prijs niet binnen twee weken na ontvangst van de mededeling van de vennootschap omtrent de toewijzing van de aandelen aan de eiser die tot gelijktijdige levering wilde overgaan wordt voldaan, vindt ten aanzien van de aandelen, de overgebleven aandelen of de aandelen waarvoor niet tijdig betaling is ontvangen lid 1 toepassing, met dien verstande dat de aanvaarding van de niet afgenomen aandelen door de gedaagden zoveel mogelijk geschiedt naar evenredigheid van het voor ieder ove-

	<p>reekomstig lid 1 vastgestelde aantal aandelen.</p> <p>4/ Blijft de eiser in gebreke met de levering van zijn aandelen, dan levert de vennootschap namens hem de aandelen, tegen gelijktijdige betaling.</p> <p>5/ Blijven een of meer gedaagden in gebreke met de aanvaarding van de aandelen tegen gelijktijdige betaling van de vastgestelde prijs, dan zijn de overige gedaagden verplicht om binnen twee weken nadat dit is komen vast te staan die aandelen tegen gelijktijdige betaling te aanvaarden, zoveel mogelijk naar evenredigheid van het voor ieder overeenkomstig lid 1 vastgestelde aantal aandelen.</p> <p>6/ Is een gedaagde aandeelhouder ten titel van beheer, dan zijn naast hem de certificaathouders aansprakelijk voor het krachtens dit artikel verschuldigde, ieder zoveel mogelijk naar evenredigheid van zijn bezit aan certificaten. Blijven een of meer certificaathouders in gebreke, dan zijn de overige certificaathouders verplicht dat deel te voldoen, ieder zoveel mogelijk naar evenredigheid van zijn bezit aan certificaten. De eerste en tweede zin vinden slechts toepassing op certificaathouders die door de eiser tijdig in het geding zijn opgeroepen. Zo nodig verstrekt de gedaagde aan eiser de daartoe benodigde gegevens.</p> <p>7/ Op verzoek van een partij beslist de rechter die de vordering in eerste instantie of in hoger beroep heeft toegewezen over geschillen betreffende de uitvoering van de regeling. Tegen deze beslissing staat geen hogere voorziening open.</p>
<p>Artikel 343b</p> <p>[...]</p>	<p>Artikel 343b</p> <p>In het geval van vernietiging van het vonnis als bedoeld in artikel 343a lid 1 is artikel 341a van overeenkomstige toepassing.</p>
<p>Artikel 343c</p> <p>[...]</p>	<p>Artikel 343c</p> <p>1/ Bestaat tussen een aandeelhouder en een of meer van zijn mede-aandeelhouders of de vennootschap overeenstemming dat de aandeelhouder zijn aandelen zal overdragen tegen gelijktijdige betaling van een nader vast te stellen prijs, dan kunnen zij zich bij gezamenlijk verzoekschrift wenden tot de rechter, bedoeld in artikel 336 lid 3, teneinde de prijs van de aandelen te doen vaststellen. Het verzoek kan ook worden gedaan door één der partijen, mits de andere partij in zijn verweerschrift verklaart zich daartegen niet te verzetten.</p> <p>2/ Partijen kunnen de rechter verzoeken bij de benoeming van de deskundige of deskundigen bepaalde aanwijzingen te geven over de in acht te nemen waarderingsmaatstaf, de datum waartegen gewaardeerd moet worden en andere omstandigheden waarmee bij de waardering rekening moet worden gehouden.</p>

	<p>Voorzover partijen niet eenstemmig zijn, beslist de rechter naar billijkheid.</p> <p>3/ De procedure wordt gevoerd als verzoekschriftprocedure, waarbij de artikelen 343 lid 2 en 343a zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing zijn.</p> <p>4/ Indien partijen in het verzoekschrift dan wel overeenkomstig lid 1, tweede zin, verklaren dat zij omtrent de prijs van de aandelen een bericht van deskundigen wensen dat tussen hen de werking van een vaststellingsovereenkomst zal hebben, zijn de wettelijke bepalingen betreffende het voorlopig deskundigenbericht voorzoveel nodig van overeenkomstige toepassing. Een partij kan op artikel 904 lid 1 van Boek 7 slechts een beroep doen gedurende vier weken vanaf de verzending aan die partij door de griffier op de voet van artikel 198 lid 4 in verband met artikel 205 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Bij toepassing van artikel 904 lid 2 van Boek 7 is de in artikel 336 lid 3 bedoelde rechter bevoegd. Diezelfde rechter beslist op verzoek van een partij over geschillen betreffende de uitvoering van de overdracht.</p> <p>5/ Tegen beslissingen van de rechter als bedoeld in dit artikel staat geen hogere voorziening open.</p>
<p>Afdeling 2 Het recht van enquête</p>	
<p>Artikel 346</p> <p>Tot het indienen van een verzoek als bedoeld in artikel 345 zijn bevoegd</p> <p>A/ Indien het betreft een vereniging, een coöperatie of een onderlinge waarborgmaatschappij: de leden van de rechtspersoon ten getale van ten minste 300, of zoveel leden als ten minste een tiende gedeelte van het ledental uitmaken, of zoveel leden als tezamen bevoegd zijn tot het uitbrengen van ten minste een tiende gedeelte der stemmen in de algemene vergadering;</p> <p>B/ Indien het betreft een naamloze vennootschap of een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid: een of meer houders van aandelen of van certificaten van aandelen, die alleen of gezamenlijk ten minste een tiende gedeelte van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigen of rechthebbenden zijn op een bedrag van aandelen of certificaten daarvan tot een nominale waarde van € 225 000 of zoveel minder als de statuten bepalen;</p> <p>C/ Degenen, aan wie daartoe bij de statuten of bij overeenkomst met de rechtspersoon de bevoegdheid is toegekend.</p>	<p>Artikel 346</p> <p>Tot het indienen van een verzoek als bedoeld in artikel 345 zijn bevoegd</p> <p>A/ Indien het betreft een vereniging, een coöperatie of een onderlinge waarborgmaatschappij: de leden van de rechtspersoon ten getale van ten minste 300, of zoveel leden als ten minste een tiende gedeelte van het ledental uitmaken, of zoveel leden als tezamen bevoegd zijn tot het uitbrengen van ten minste een tiende gedeelte der stemmen in de algemene vergadering;</p> <p>B/ Indien het betreft een naamloze vennootschap of een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid: een of meer houders van aandelen of van certificaten van aandelen, die alleen of gezamenlijk ten minste een tiende gedeelte van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigen of rechthebbenden zijn op een bedrag van aandelen of certificaten daarvan tot een nominale waarde van € 225 000 of zoveel minder als de statuten bepalen;</p> <p>C/ Degenen, aan wie daartoe bij de statuten of bij overeenkomst met de rechtspersoon de bevoegdheid is toegekend.</p>

	<p>In afwijking van artikel 24d wordt bij de toepassing van de eerste zin ten aanzien van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid tevens rekening gehouden met aandelen waarvan de statuten bepalen dat daarvoor geen stem kan worden uitgebracht.</p>
<p style="text-align: center;">Titel 9 De jaarrekening en het jaarverslag</p> <p style="text-align: center;">Afdeling 3 Voorschriften omtrent de balans en de toelichting daarop</p>	
<p>Artikel 373</p> <p>1/ Onder het eigen vermogen worden afzonderlijk opgenomen:</p> <p style="padding-left: 40px;">A/ Het geplaatste kapitaal</p> <p style="padding-left: 40px;">B/ Agio</p> <p style="padding-left: 40px;">C/ Herwaarderingsreserves</p> <p style="padding-left: 40px;">D/ Andere wettelijke reserves, onderscheiden naar hun aard</p> <p style="padding-left: 40px;">E/ Statutaire reserves</p> <p style="padding-left: 40px;">F/ Overige reserves</p> <p style="padding-left: 40px;">G/ Niet verdeelde winsten, met afzonderlijke vermelding van het resultaat na belastingen van het boekjaar, voor zover de bestemming daarvan niet in de balans is verwerkt.</p> <p>2/ Is het geplaatste kapitaal niet volgestort, dan wordt in plaats daarvan het gestorte kapitaal vermeld of, indien stortingen zijn uitgeschreven, het gestorte en opgevraagde kapitaal. Het geplaatste kapitaal wordt in deze gevallen vermeld.</p> <p>3/ Het kapitaal wordt niet verminderd met het bedrag van eigen aandelen of certificaten daarvan die de rechtspersoon of een dochtermaatschappij houdt.</p> <p>4/ Wettelijke reserves zijn de reserves die moeten worden aangehouden ingevolge de artikelen 67a lid 2, 67a lid 3, 94a lid 3 onderdeel f., 178 lid 3, 178a lid 2, 178a lid 3, 207c lid 3, 365 lid 2, 389, leden 6 en 8, 390, 401 lid 2, en 423 lid 4.</p> <p>5/ In een jaarrekening die in een vreemde geldeenheid wordt opgesteld, wordt de in lid 1 onderdeel a bedoelde post opgenomen in die geldeenheid, naar de koers op de balansdatum. Tevens worden dan deze koers en het bedrag in Nederlands geld vermeld. Voor de toepassing van artikel 178 lid 3 wordt naar de zelfde koers gerekend.</p>	<p>Artikel 373</p> <p>1/ Onder het eigen vermogen worden afzonderlijk opgenomen:</p> <p style="padding-left: 40px;">A/ Het geplaatste kapitaal</p> <p style="padding-left: 40px;">B/ Agio</p> <p style="padding-left: 40px;">C/ Herwaarderingsreserves</p> <p style="padding-left: 40px;">D/ Andere wettelijke reserves, onderscheiden naar hun aard</p> <p style="padding-left: 40px;">E/ Statutaire reserves</p> <p style="padding-left: 40px;">F/ Overige reserves</p> <p style="padding-left: 40px;">G/ Niet verdeelde winsten, met afzonderlijke vermelding van het resultaat na belastingen van het boekjaar, voor zover de bestemming daarvan niet in de balans is verwerkt.</p> <p>2/ Is het geplaatste kapitaal niet volgestort, dan wordt in plaats daarvan het gestorte kapitaal vermeld of, indien stortingen zijn uitgeschreven, het gestorte en opgevraagde kapitaal. Het geplaatste kapitaal wordt in deze gevallen vermeld.</p> <p>3/ Het kapitaal wordt niet verminderd met het bedrag van eigen aandelen of certificaten daarvan die de rechtspersoon of een dochtermaatschappij houdt.</p> <p>4/ Wettelijke reserves zijn de reserves die moeten worden aangehouden ingevolge de artikelen 67a lid 2, 67a lid 3, 94a lid 3 onder f, 178a lid 2, 178a lid 3, 365 lid 2, 389 lid 6, en 390.</p> <p>5/ In een jaarrekening die in een vreemde geldeenheid wordt opgesteld, wordt de in lid 1 onderdeel a bedoelde post opgenomen in die geldeenheid, naar de koers op de balansdatum. Tevens worden dan deze koers en het bedrag in Nederlands geld vermeld. Voor de toepassing van artikel 178 lid 3 wordt naar de zelfde koers gerekend.</p>

§ 3 Vorschriften des Code de Commerce betreffend die S.à.r.l.¹²⁷³

CODE DE COMMERCE (Partie Législative) Chapitre III : Des sociétés à responsabilité limitée

Article L223-1

(Loi n° 2005-882 du 2 août 2005 art. 33 Journal Officiel du 3 août 2005)

La société à responsabilité limitée est instituée par une ou plusieurs personnes qui ne supportent les pertes qu'à concurrence de leurs apports.

Lorsque la société ne comporte qu'une seule personne, celle-ci est dénommée « associé unique ». L'associé unique exerce les pouvoirs dévolus à l'assemblée des associés par les dispositions du présent chapitre. Un décret approuve un modèle de statuts types qui peuvent être utilisés pour la société à responsabilité limitée dont l'associé unique assume personnellement la gérance.

La société est désignée par une dénomination sociale, à laquelle peut être incorporé le nom d'un ou plusieurs associés, et qui doit être précédée ou suivie immédiatement des mots « société à responsabilité limitée » ou des initiales « SARL » et de l'énonciation du capital social.

Les sociétés d'assurance, de capitalisation et d'épargne ne peuvent adopter la forme de société à responsabilité limitée.

Article L223-2

(Ordonnance n° 2000-916 du 19 septembre 2000 art. 4 et annexe II Journal Officiel du 22 septembre 2000 en vigueur le 1er janvier 2002)

(Loi n° 2003-721 du 1 août 2003 art. 1 I Journal Officiel du 5 août 2003)

Le montant du capital de la société est fixé par les statuts. Il est divisé en parts sociales égales.

Article L223-3

(Ordonnance n° 2004-274 du 25 mars 2004 art. 11 Journal Officiel du 27 mars 2004)

Le nombre des associés d'une société à responsabilité limitée ne peut être supérieur à cent. Si la société vient à comprendre plus de cent associés, elle est dissoute au terme d'un délai d'un an à moins que, pendant ce délai, le nombre des associés soit devenu égal ou inférieur à cent ou que la société ait fait l'objet d'une transformation.

Article L223-4

En cas de réunion en une seule main de toutes les parts d'une société à responsabilité limitée, les dispositions de l'article 1844-5 du code civil relatives à la dissolution judiciaire ne sont pas applicables.

Article L223-5

Une société à responsabilité limitée ne peut avoir pour associé unique une autre société à responsabilité limitée composée d'une seule personne.

En cas de violation des dispositions de l'alinéa précédent, tout intéressé peut demander la dissolution des sociétés irrégulièrement constituées. Lorsque l'irrégularité résulte de la réunion en une seule main de toutes les parts

¹²⁷³ Code de Commerce in der Fassung vom 24. Juli 1996. Die vorangestellten Buchstaben „L“ bzw. „D“ bezeichnen die Rechtsquelle, nämlich entweder eine Gesetz im eigentlichen Sinne (Loi) oder aber eine Rechtsverordnung (Décret). Der Code de Commerce besteht aus einem Gesetzesteil (partie législative) und einem Verordnungsteil (partie réglementaire). Dementsprechend beziehen sich die Artikelangaben bei vorangestelltem „L“ bzw. „D“ entweder auf den Gesetzes- oder Verordnungsteil.

d'une société ayant plus d'un associé, la demande de dissolution ne peut être faite moins d'un an après la réunion des parts. Dans tous les cas, le tribunal peut accorder un délai maximal de six mois pour régulariser la situation et ne peut prononcer la dissolution si, au jour où il statue sur le fond, la régularisation a eu lieu.

Article L223-6

Tous les associés doivent intervenir à l'acte constitutif de la société, en personne ou par mandataire justifiant d'un pouvoir spécial.

Article L223-7

(Loi n° 2001-420 du 15 mai 2001 art. 124 I Journal Officiel du 16 mai 2001)

Les parts sociales doivent être souscrites en totalité par les associés. Elles doivent être intégralement libérées lorsqu'elles représentent des apports en nature. Les parts représentant des apports en numéraire doivent être libérées d'au moins un cinquième de leur montant. La libération du surplus intervient en une ou plusieurs fois sur décision du gérant, dans un délai qui ne peut excéder cinq ans à compter de l'immatriculation de la société au registre du commerce et des sociétés. Toutefois, le capital social doit être intégralement libéré avant toute souscription de nouvelles parts sociales à libérer en numéraire, à peine de nullité de l'opération.

Le cas échéant, les statuts déterminent les modalités selon lesquelles peuvent être souscrites des parts sociales en industrie.

La répartition des parts sociales est mentionnée dans les statuts.

Les fonds provenant de la libération des parts sociales sont déposés dans les conditions et délais déterminés par décret en Conseil d'Etat.

Article L223-8

(Ordonnance n° 2004-274 du 25 mars 2004 art. 15 Journal Officiel du 27 mars 2004)

Le retrait des fonds provenant de la libération des parts sociales ne peut être effectué par le mandataire de la société, avant l'immatriculation de celle-ci au registre du commerce et des sociétés.

Si la société n'est pas constituée dans le délai de six mois à compter du premier dépôt de fonds, ou si elle n'est pas immatriculée au registre du commerce et des sociétés dans le même délai, les apporteurs peuvent individuellement demander en justice l'autorisation de retirer le montant de leurs apports. Dans les mêmes cas, un mandataire, dès lors qu'il représente tous les apporteurs, peut demander directement au dépositaire le retrait des fonds.

Si les apporteurs décident ultérieurement de constituer la société, il doit être procédé à nouveau au dépôt des fonds.

Article L223-9

(Ordonnance n° 2000-916 du 19 septembre 2000 art. 4 et annexe II Journal Officiel du 22 septembre 2000 en vigueur le 1er janvier 2002)

Les statuts doivent contenir l'évaluation de chaque apport en nature. Il y est procédé au vu d'un rapport annexé aux statuts et établi sous sa responsabilité par un commissaire aux apports désigné à l'unanimité des futurs associés ou à défaut par une décision de justice à la demande du futur associé le plus diligent.

Toutefois, les futurs associés peuvent décider à l'unanimité que le recours à un commissaire aux apports ne sera pas obligatoire, lorsque la valeur d'aucun apport en nature n'excède 7 500 euros et si la valeur totale de l'ensemble des apports en nature non soumis à l'évaluation d'un commissaire aux apports n'excède pas la moitié du capital.

Lorsque la société est constituée par une seule personne, le commissaire aux apports est désigné par l'associé unique. Toutefois le recours à un commissaire aux apports n'est pas obligatoire si les conditions prévues à l'alinéa précédent sont réunies.

Lorsqu'il n'y a pas eu de commissaire aux apports ou lorsque la valeur retenue est différente de celle proposée par le commissaire aux apports, les associés sont solidairement responsables pendant cinq ans, à l'égard des tiers, de la valeur attribuée aux apports en nature lors de la constitution de la société.

Article L223-10

Les premiers gérants et les associés auxquels la nullité de la société est imputable sont solidairement responsables, envers les autres associés et les tiers, du dommage résultant de l'annulation. L'action se prescrit par le délai prévu au premier alinéa de l'article L. 235-13.

Article L223-11

(Ordonnance n° 2004-274 du 25 mars 2004 art. 12 Journal Officiel du 27 mars 2004)

(Loi n° 2004-1343 du 9 décembre 2004 art. 78 XV Journal Officiel du 10 décembre 2004)

Une société à responsabilité limitée, tenue en vertu de l'article L. 223-35 de désigner un commissaire aux comptes et dont les comptes des trois derniers exercices de douze mois ont été régulièrement approuvés par les associés, peut, sans faire appel public à l'épargne, émettre des obligations nominatives.

L'émission d'obligations est décidée par l'assemblée des associés conformément aux dispositions applicables aux assemblées générales d'actionnaires. Ces titres sont soumis aux dispositions applicables aux obligations émises par les sociétés par actions, à l'exclusion de celles prévues par les articles L. 228-39 à L. 228-43 et L. 228-51.

Lors de chaque émission d'obligations par une société remplissant les conditions de l'alinéa 1er, la société doit mettre à la disposition des souscripteurs une notice relative aux conditions de l'émission et un document d'information selon les modalités fixées par décret en Conseil d'Etat.

A peine de nullité de la garantie, il est interdit à une société à responsabilité limitée de garantir une émission de valeurs mobilières, sauf si l'émission est faite par une société de développement régional ou s'il s'agit d'une émission d'obligations bénéficiant de la garantie subsidiaire de l'Etat.

Article L223-12

Les parts sociales ne peuvent être représentées par des titres négociables.

Article L223-13

(Ordonnance n° 2004-274 du 25 mars 2004 art. 13 Journal Officiel du 27 mars 2004)

(Loi n° 2004-1343 du 9 décembre 2004 art. 78 XV Journal Officiel du 10 décembre 2004)

Les parts sociales sont librement transmissibles par voie de succession ou en cas de liquidation de communauté de biens entre époux et librement cessibles entre conjoints et entre ascendants et descendants.

Toutefois, les statuts peuvent stipuler que le conjoint, un héritier, un ascendant ou un descendant ne peut devenir associé qu'après avoir été agréé dans les conditions prévues à l'article L. 223-14. A peine de nullité de la clause, les délais accordés à la société pour statuer sur l'agrément ne peuvent être plus longs que ceux prévus à l'article L. 223-14, et la majorité exigée ne peut être plus forte que celle prévue audit article. En cas de refus d'agrément, il est fait application des dispositions des troisième et quatrième alinéas de l'article L. 223-14. Si aucune des solutions prévues à ces alinéas n'intervient dans les délais impartis, l'agrément est réputé acquis.

Les statuts peuvent stipuler qu'en cas de décès de l'un des associés la société continuera avec son héritier ou seulement avec les associés survivants. Lorsque la société continue avec les seuls associés survivants, ou lorsque l'agrément a été refusé à l'héritier, celui-ci a droit à la valeur des droits sociaux de son auteur.

Il peut aussi être stipulé que la société continuera, soit avec le conjoint survivant, soit avec un ou plusieurs des héritiers, soit avec toute autre personne désignée par les statuts ou, si ceux-ci l'autorisent, par dispositions testamentaires.

Dans les cas prévus au présent article, la valeur des droits sociaux est déterminée au jour du décès conformément à l'article 1843-4 du code civil.

Article L223-14

(Loi n° 2003-721 du 1 août 2003 art. 1 III Journal Officiel du 5 août 2003)

(Ordonnance n° 2004-274 du 25 mars 2004 art. 14 Journal Officiel du 27 mars 2004)

Les parts sociales ne peuvent être cédées à des tiers étrangers à la société qu'avec le consentement de la majorité des associés représentant au moins la moitié des parts sociales, à moins que les statuts prévoient une majorité plus forte.

Lorsque la société comporte plus d'un associé, le projet de cession est notifié à la société et à chacun des associés. Si la société n'a pas fait connaître sa décision dans le délai de trois mois à compter de la dernière des notifications prévues au présent alinéa, le consentement à la cession est réputé acquis.

Si la société a refusé de consentir à la cession, les associés sont tenus, dans le délai de trois mois à compter de ce refus, d'acquiescer ou de faire acquiescer les parts à un prix fixé dans les conditions prévues à l'article 1843-4 du code civil, sauf si le cédant renonce à la cession de ses parts. Les frais d'expertise sont à la charge de la société. A la demande du gérant, ce délai peut être prolongé par décision de justice, sans que cette prolongation puisse excéder six mois.

La société peut également, avec le consentement de l'associé cédant, décider, dans le même délai, de réduire son capital du montant de la valeur nominale des parts de cet associé et de racheter ces parts au prix déterminé dans les conditions prévues ci-dessus. Un délai de paiement qui ne saurait excéder deux ans peut, sur justification, être accordé à la société par décision de justice. Les sommes dues portent intérêt au taux légal en matière commerciale.

Si, à l'expiration du délai imparti, aucune des solutions prévues aux troisième et quatrième alinéas ci-dessus n'est intervenue, l'associé peut réaliser la cession initialement prévue.

Sauf en cas de succession, de liquidation de communauté de biens entre époux, ou de donation au profit d'un conjoint, ascendant ou descendant, l'associé cédant ne peut se prévaloir des dispositions des troisième et cinquième alinéas ci-dessus s'il ne détient ses parts depuis au moins deux ans.

Toute clause contraire aux dispositions du présent article est réputée non écrite.

Article L223-15

Si la société a donné son consentement à un projet de nantissement de parts sociales dans les conditions prévues aux premier et deuxième alinéas de l'article L. 223-14, ce consentement emportera agrément du cessionnaire en cas de réalisation forcée des parts sociales nanties selon les dispositions du premier alinéa de l'article 2078 du code civil, à moins que la société ne préfère, après la cession, racheter sans délai les parts, en vue de réduire son capital.

Article L223-16

Les parts sont librement cessibles entre les associés.

Si les statuts contiennent une clause limitant la cessibilité, les dispositions de l'article L. 223-14 sont applicables. Toutefois, les statuts peuvent, dans ce cas, réduire la majorité ou abréger les délais prévus audit article.

Article L223-17

La cession des parts sociales est soumise aux dispositions de l'article L. 221-14.

Article L223-18

(Ordonnance n° 2004-274 du 25 mars 2004 art. 16 Journal Officiel du 27 mars 2004)

(Loi n° 2005-882 du 2 août 2005 art. 26 II Journal Officiel du 3 août 2005)

La société à responsabilité limitée est gérée par une ou plusieurs personnes physiques.

Les gérants peuvent être choisis en dehors des associés. Ils sont nommés par les associés, dans les statuts ou par un acte postérieur, dans les conditions prévues à l'article L. 223-29. Dans les mêmes conditions, la mention du nom d'un gérant dans les statuts peut, en cas de cessation des fonctions de ce gérant pour quelque cause que ce soit, être supprimée par décision des associés.

En l'absence de dispositions statutaires, ils sont nommés pour la durée de la société.

Dans les rapports entre associés, les pouvoirs des gérants sont déterminés par les statuts, et dans le silence de ceux-ci, par l'article L. 221-4.

Dans les rapports avec les tiers, le gérant est investi des pouvoirs les plus étendus pour agir en toute circonstance au nom de la société, sous réserve des pouvoirs que la loi attribue expressément aux associés. La société est engagée même par les actes du gérant qui ne relèvent pas de l'objet social, à moins qu'elle ne prouve que le tiers savait que l'acte dépassait cet objet ou qu'il ne pouvait l'ignorer compte tenu des circonstances, étant exclu que la seule publication des statuts suffise à constituer cette preuve.

Les clauses statutaires limitant les pouvoirs des gérants qui résultent du présent article sont inopposables aux tiers.

En cas de pluralité de gérants, ceux-ci détiennent séparément les pouvoirs prévus au présent article. L'opposition formée par un gérant aux actes d'un autre gérant est sans effet à l'égard des tiers, à moins qu'il ne soit établi qu'ils en ont eu connaissance.

Le déplacement du siège social dans le même département ou dans un département limitrophe peut être décidé par le ou les gérants, sous réserve de ratification de cette décision par les associés dans les conditions prévues au deuxième alinéa de l'article L. 223-30.

Dans les mêmes conditions, le gérant peut mettre les statuts en harmonie avec les dispositions impératives de la loi et des règlements.

Lorsque des parts sociales ont fait l'objet d'un contrat de bail en application de l'article L. 239-1, le gérant peut inscrire dans les statuts la mention du bail et du nom du locataire à côté du nom de l'associé concerné, sous réserve de la ratification de cette décision par les associés dans les conditions prévues à l'article L. 223-29. Il peut, dans les mêmes conditions, supprimer cette mention en cas de non-renouvellement ou de résiliation du bail.

Article L223-19

Le gérant ou, s'il en existe un, le commissaire aux comptes, présente à l'assemblée ou joint aux documents communiqués aux associés en cas de consultation écrite, un rapport sur les conventions intervenues directement ou par personnes interposées entre la société et l'un de ses gérants ou associés. L'assemblée statue sur ce rapport. Le gérant ou l'associé intéressé ne peut prendre part au vote et ses parts ne sont pas prises en compte pour le calcul du quorum et de la majorité.

Toutefois, s'il n'existe pas de commissaire aux comptes, les conventions conclues par un gérant non associé sont soumises à l'approbation préalable de l'assemblée.

Par dérogation aux dispositions du premier alinéa, lorsque la société ne comprend qu'un seul associé et que la convention est conclue avec celui-ci, il en est seulement fait mention au registre des décisions.

Les conventions non approuvées produisent néanmoins leurs effets, à charge pour le gérant, et, s'il y a lieu, pour l'associé contractant, de supporter individuellement ou solidairement, selon les cas, les conséquences du contrat préjudiciables à la société.

Les dispositions du présent article s'étendent aux conventions passées avec une société dont un associé indéfiniment responsable, gérant, administrateur, directeur général, membre du directoire ou membre du conseil de surveillance, est simultanément gérant ou associé de la société à responsabilité limitée.

Article L223-20

Les dispositions de l'article L. 223-19 ne sont pas applicables aux conventions portant sur des opérations courantes et conclues à des conditions normales.

Article L223-21

A peine de nullité du contrat, il est interdit aux gérants ou associés autres que les personnes morales de contracter, sous quelque forme que ce soit, des emprunts auprès de la société, de se faire consentir par elle un découvert, en compte courant ou autrement, ainsi que de faire cautionner ou avaliser par elle leurs engagements envers les tiers. Cette interdiction s'applique aux représentants légaux des personnes morales associées.

L'interdiction s'applique également au conjoint, ascendants et descendants des personnes visées à l'alinéa précédent ainsi qu'à toute personne interposée.

Toutefois, si la société exploite un établissement financier, cette interdiction ne s'applique pas aux opérations courantes de ce commerce conclues à des conditions normales.

Article L223-22

Les gérants sont responsables, individuellement ou solidairement, selon les cas, envers la société ou envers les tiers, soit des infractions aux dispositions législatives ou réglementaires applicables aux sociétés à responsabilité limitée, soit des violations des statuts, soit des fautes commises dans leur gestion.

Si plusieurs gérants ont coopéré aux mêmes faits, le tribunal détermine la part contributive de chacun dans la réparation du dommage.

Outre l'action en réparation du préjudice subi personnellement, les associés peuvent, soit individuellement, soit en se groupant dans les conditions fixées par décret en Conseil d'Etat, intenter l'action sociale en responsabilité contre les gérants. Les demandeurs sont habilités à poursuivre la réparation de l'entier préjudice subi par la société à laquelle, le cas échéant, les dommages-intérêts sont alloués.

Est réputée non écrite toute clause des statuts ayant pour effet de subordonner l'exercice de l'action sociale à l'avis préalable ou à l'autorisation de l'assemblée, ou qui comporterait par avance renonciation à l'exercice de cette action.

Aucune décision de l'assemblée ne peut avoir pour effet d'éteindre une action en responsabilité contre les gérants pour faute commise dans l'accomplissement de leur mandat.

Article L223-23

Les actions en responsabilité prévues aux articles L. 223-19 et L. 223-22 se prescrivent par trois ans à compter du fait dommageable ou, s'il a été dissimulé, de sa révélation. Toutefois, lorsque le fait est qualifié crime, l'action se prescrit par dix ans.

Article L223-24

En cas d'ouverture d'une procédure de redressement ou de liquidation judiciaire en application des dispositions du livre VI, titre II, les personnes visées par ces dispositions peuvent être rendues responsables du passif social et sont soumises aux interdictions et déchéances, dans les conditions prévues par lesdites dispositions.

Article L223-25

(Ordonnance n° 2004-274 du 25 mars 2004 art. 17 Journal Officiel du 27 mars 2004)

Le gérant peut être révoqué par décision des associés dans les conditions de l'article L. 223-29, à moins que les statuts prévoient une majorité plus forte. Si la révocation est décidée sans juste motif, elle peut donner lieu à des dommages et intérêts.

En outre, le gérant est révocable par les tribunaux pour cause légitime, à la demande de tout associé.

Par dérogation au premier alinéa, le gérant d'une société à responsabilité limitée exploitant une entreprise de presse au sens de l'article 2 de la loi n° 86-897 du 1er août 1986 portant réforme du régime juridique de la presse n'est révocable que par une décision des associés représentant au moins les trois quarts du capital social.

Article L223-26

(Ordonnance n° 2004-1382 du 20 décembre 2004 art. 5 Journal Officiel du 22 décembre 2004)

Le rapport de gestion, l'inventaire et les comptes annuels établis par les gérants, sont soumis à l'approbation des associés réunis en assemblée, dans le délai de six mois à compter de la clôture de l'exercice.

A cette fin, les documents visés à l'alinéa précédent, le texte des résolutions proposées ainsi que le cas échéant, le rapport des commissaires aux comptes, les comptes consolidés et le rapport sur la gestion du groupe sont communiqués aux associés dans les conditions et délais déterminés par décret en Conseil d'Etat. Toute délibération, prise en violation des dispositions du présent alinéa et du décret pris pour son application, peut être annulée.

A compter de la communication prévue à l'alinéa précédent, tout associé a la faculté de poser par écrit des questions auxquelles le gérant est tenu de répondre au cours de l'assemblée.

L'associé peut, en outre, et à toute époque, obtenir communication, dans les conditions fixées par décret en Conseil d'Etat, des documents sociaux déterminés par ledit décret et concernant les trois derniers exercices.

Toute clause contraire aux dispositions du présent article et du décret pris pour son application, est réputée non écrite.

Les troisième à sixième alinéas de l'article L. 225-100 et l'article L. 225-100-1 s'appliquent au rapport de gestion. Le cas échéant, l'article L. 225-100-2 s'applique au rapport consolidé de gestion.

Nota : Ordonnance 2004-1382 2004-12-20 art. 12 : Les dispositions de la présente ordonnance s'appliquent à partir du premier exercice ouvert à compter du 1er janvier 2005.

Article L223-27

(Loi n° 2003-7 du 3 janvier 2003 art. 50 II Journal Officiel du 4 janvier 2003)

(Ordonnance n° 2004-274 du 25 mars 2004 art. 18 Journal Officiel du 27 mars 2004)

Les décisions sont prises en assemblée. Toutefois, les statuts peuvent stipuler qu'à l'exception de celles prévues

au premier alinéa de l'article L. 223-26 toutes les décisions ou certaines d'entre elles peuvent être prises par consultation écrite des associés ou pourront résulter du consentement de tous les associés exprimé dans un acte.

Les associés sont convoqués aux assemblées dans les formes et délais prévus par décret en Conseil d'Etat. La convocation est faite par le gérant ou, à défaut, par le commissaire aux comptes, s'il en existe un. L'assemblée ne peut se tenir avant l'expiration du délai de communication des documents mentionnés à l'article L. 223-26.

Un ou plusieurs associés détenant la moitié des parts sociales ou détenant, s'ils représentent au moins le quart des associés, le quart des parts sociales, peuvent demander la réunion d'une assemblée. Toute clause contraire est réputée non écrite.

Tout associé peut demander en justice la désignation d'un mandataire chargé de convoquer l'assemblée et de fixer son ordre du jour.

En cas de décès du gérant unique, le commissaire aux comptes ou tout associé convoque l'assemblée des associés à seule fin de procéder au remplacement du gérant. Cette convocation a lieu dans les formes et délais prévus par décret en Conseil d'Etat.

Toute assemblée irrégulièrement convoquée peut être annulée. Toutefois, l'action en nullité n'est pas recevable lorsque tous les associés étaient présents ou représentés.

Article L223-28

Chaque associé a droit de participer aux décisions et dispose d'un nombre de voix égal à celui des parts sociales qu'il possède.

Un associé peut se faire représenter par son conjoint à moins que la société ne comprenne que les deux époux. Sauf si les associés sont au nombre de deux, un associé peut se faire représenter par un autre associé.

Il ne peut se faire représenter par une autre personne que si les statuts le permettent.

Un associé ne peut constituer un mandataire pour voter du chef d'une partie de ses parts et voter en personne du chef de l'autre partie.

Toute clause contraire aux dispositions des premier, deuxième et quatrième alinéas ci-dessus est réputée non écrite.

Article L223-29

Dans les assemblées ou lors des consultations écrites, les décisions sont adoptées par un ou plusieurs associés représentant plus de la moitié des parts sociales.

Si cette majorité n'est pas obtenue et sauf stipulation contraire des statuts, les associés sont, selon les cas, convoqués ou consultés une seconde fois, et les décisions sont prises à la majorité des votes émis, quel que soit le nombre des votants.

Article L223-30

(Loi n° 2005-882 du 2 août 2005 art. 35 Journal Officiel du 3 août 2005)

Les associés ne peuvent, si ce n'est à l'unanimité, changer la nationalité de la société.

Toutes autres modifications des statuts sont décidées par les associés représentant au moins les trois quarts des parts sociales. Toute clause exigeant une majorité plus élevée est réputée non écrite.

Toutefois, pour les modifications statutaires des sociétés à responsabilité limitée constituées après la publication de la loi n° 2005-882 du 2 août 2005 en faveur des petites et moyennes entreprises, l'assemblée ne délibère valablement que si les associés présents ou représentés possèdent au moins, sur première convocation, le quart des parts et, sur deuxième convocation, le cinquième de celles-ci. A défaut de ce quorum, la deuxième assemblée peut être prorogée à une date postérieure de deux mois au plus à celle à laquelle elle avait été convoquée. Dans l'un ou l'autre de ces deux cas, les modifications sont décidées à la majorité des deux tiers des parts détenues par les associés présents ou représentés. Les statuts peuvent prévoir des quorums ou une majorité plus élevés, sans pouvoir, pour cette dernière, exiger l'unanimité des associés.

Les sociétés constituées antérieurement à la publication de la loi n° 2005-882 du 2 août 2005 précitée peuvent, sur décision prise à l'unanimité des associés, être régies par les dispositions du troisième alinéa.

La majorité ne peut en aucun cas obliger un associé à augmenter son engagement social.

Par dérogation aux dispositions des deuxième et troisième alinéas, la décision d'augmenter le capital par incorporation de bénéfices ou de réserves est prise par les associés représentant au moins la moitié des parts sociales.

Article L223-31

(Loi n° 2005-882 du 2 août 2005 art. 34 Journal Officiel du 3 août 2005)

Les trois premiers alinéas de l'article L. 223-26 et les articles L. 223-27 à L. 223-30 ne sont pas applicables aux sociétés ne comprenant qu'un seul associé.

Dans ce cas, le rapport de gestion, l'inventaire et les comptes annuels sont établis par le gérant. L'associé unique approuve les comptes, le cas échéant après rapport des commissaires aux comptes, dans le délai de six mois à compter de la clôture de l'exercice. Lorsque l'associé unique est seul gérant de la société, le dépôt au registre du commerce et des sociétés, dans le même délai, du rapport de gestion, de l'inventaire et des comptes annuels, dûment signés, vaut approbation des comptes.

L'associé unique ne peut déléguer ses pouvoirs. Ses décisions, prises au lieu et place de l'assemblée, sont répertoriées dans un registre.

Les décisions prises en violation des dispositions du présent article peuvent être annulées à la demande de tout intéressé.

Article L223-32

En cas d'augmentation de capital par souscription de parts sociales en numéraire, les dispositions du dernier alinéa de l'article L. 223-7 sont applicables.

Le retrait des fonds provenant de souscriptions peut être effectué par un mandataire de la société après l'établissement du certificat du dépositaire.

Si l'augmentation du capital n'est pas réalisée dans le délai de six mois à compter du premier dépôt de fonds, il peut être fait application des dispositions du deuxième alinéa de l'article L. 223-8.

Article L223-33

(Loi n° 2003-7 du 3 janvier 2003 art. 50 II Journal Officiel du 4 janvier 2003)

Si l'augmentation du capital est réalisée, soit en totalité, soit en partie par des apports en nature, les dispositions du premier alinéa de l'article L. 223-9 sont applicables. Toutefois, le commissaire aux apports est nommé par décision de justice à la demande d'un gérant.

Lorsqu'il n'y a pas eu de commissaire aux apports ou lorsque la valeur retenue est différente de celle proposée par le commissaire aux apports, les gérants de la société et les personnes ayant souscrit à l'augmentation du capital sont solidairement responsables pendant cinq ans, à l'égard des tiers, de la valeur attribuée auxdits apports.

Article L223-34

La réduction du capital est autorisée par l'assemblée des associés statuant dans les conditions exigées pour la modification des statuts. En aucun cas, elle ne peut porter atteinte à l'égalité des associés.

S'il existe des commissaires aux comptes, le projet de réduction du capital leur est communiqué dans le délai fixé par décret en Conseil d'Etat. Ils font connaître à l'assemblée leur appréciation sur les causes et conditions de la réduction.

Lorsque l'assemblée approuve un projet de réduction du capital non motivée par des pertes, les créanciers dont la créance est antérieure à la date de dépôt au greffe du procès-verbal de délibération peuvent former opposition à la réduction dans le délai fixé par décret en Conseil d'Etat. Une décision de justice rejette l'opposition ou ordonne, soit le remboursement des créances, soit la constitution de garanties, si la société en offre et si elles sont jugées suffisantes. Les opérations de réduction du capital ne peuvent commencer pendant le délai d'opposition.

L'achat de ses propres parts par une société est interdit. Toutefois, l'assemblée qui a décidé une réduction du capital non motivée par des pertes peut autoriser le gérant à acheter un nombre déterminé de parts sociales pour les annuler.

Article L223-35

Les associés peuvent nommer un ou plusieurs commissaires aux comptes dans les conditions prévues à l'article L. 223-29.

Sont tenues de désigner un commissaire aux comptes au moins les sociétés à responsabilité limitée qui dépassent à la clôture d'un exercice social des chiffres fixés par décret en Conseil d'Etat pour deux des critères suivants : le total de leur bilan, le montant hors taxes de leur chiffre d'affaires ou le nombre moyen de leurs salariés au cours d'un exercice.

Même si ces seuils ne sont pas atteints, la nomination d'un commissaire aux comptes peut être demandée en justice par un ou plusieurs associés représentant au moins le dixième du capital.

Article L223-36

Tout associé non gérant peut, deux fois par exercice, poser par écrit des questions au gérant sur tout fait de nature à compromettre la continuité de l'exploitation. La réponse du gérant est communiquée au commissaire aux comptes.

Article L223-37

Un ou plusieurs associés représentant au moins le dixième du capital social peuvent, soit individuellement, soit en se groupant sous quelque forme que ce soit, demander en justice la désignation d'un ou plusieurs experts chargés de présenter un rapport sur une ou plusieurs opérations de gestion.

Le ministère public et le comité d'entreprise sont habilités à agir aux mêmes fins.

S'il est fait droit à la demande, la décision de justice détermine l'étendue de la mission et des pouvoirs des experts. Elle peut mettre les honoraires à la charge de la société.

Le rapport est adressé au demandeur, au ministère public, au comité d'entreprise, au commissaire aux comptes ainsi qu'au gérant. Ce rapport doit, en outre, être annexé à celui établi par le commissaire aux comptes en vue de la prochaine assemblée générale et recevoir la même publicité.

Article L223-39

(Loi n° 2003-706 du 1 août 2003 art. 116 Journal Officiel du 2 août 2003)

(Ordonnance n° 2005-1126 du 8 septembre 2005 art. 20 III Journal Officiel du 9 septembre 2005)

Les commissaires aux comptes sont avisés, au plus tard en même temps que les associés, des assemblées ou consultations. Ils ont accès aux assemblées.

Les documents visés au premier alinéa de l'article L. 223-26 sont mis à la disposition des commissaires aux comptes dans les conditions déterminées par décret en Conseil d'Etat.

Article L223-40

La répétition des dividendes ne correspondant pas à des bénéfices réellement acquis peut être exigée des associés qui les ont reçus.

L'action en répétition se prescrit par le délai de trois ans à compter de la mise en distribution des dividendes.

Article L223-41

La société à responsabilité limitée n'est pas dissoute lorsqu'un jugement de liquidation judiciaire, la faillite personnelle, l'interdiction de gérer prévue par l'article L. 625-8 ou une mesure d'incapacité est prononcé à l'égard de l'un des associés.

Elle n'est pas non plus dissoute par le décès d'un associé, sauf stipulation contraire des statuts.

Article L223-42

(Loi n° 2003-721 du 1 août 2003 art. 1 IV Journal Officiel du 5 août 2003)

Si, du fait de pertes constatées dans les documents comptables, les capitaux propres de la société deviennent inférieurs à la moitié du capital social, les associés décident, dans les quatre mois qui suivent l'approbation des comptes ayant fait apparaître cette perte s'il y a lieu à dissolution anticipée de la société.

Si la dissolution n'est pas prononcée à la majorité exigée pour la modification des statuts, la société est tenue, au plus tard à la clôture du deuxième exercice suivant celui au cours duquel la constatation des pertes est intervenue, de réduire son capital d'un montant au moins égal à celui des pertes qui n'ont pu être imputées sur les réserves, si, dans ce délai, les capitaux propres n'ont pas été reconstitués à concurrence d'une valeur au moins égale à la moitié du capital social.

Dans les deux cas, la résolution adoptée par les associés est publiée selon les modalités fixées par décret en Conseil d'Etat.

A défaut par le gérant ou le commissaire aux comptes de provoquer une décision ou si les associés n'ont pu délibérer valablement, tout intéressé peut demander en justice la dissolution de la société. Il en est de même si les dispositions du deuxième alinéa ci-dessus n'ont pas été appliquées. Dans tous les cas, le tribunal peut accorder à

la société un délai maximal de six mois pour régulariser sa situation. Il ne peut prononcer la dissolution, si, au jour où il statue sur le fond, cette régularisation a eu lieu.

Les dispositions du présent article ne sont pas applicables aux sociétés en procédure de sauvegarde ou de redressement judiciaire ou qui bénéficient d'un plan de sauvegarde ou de redressement judiciaire.

Article L223-43

(Ordonnance n° 2000-916 du 19 septembre 2000 art. 4 et annexe II Journal Officiel du 22 septembre 2000 en vigueur le 1er janvier 2002)

La transformation d'une société à responsabilité limitée en société en nom collectif, en commandite simple ou en commandite par actions, exige l'accord unanime des associés.

La transformation en société anonyme est décidée à la majorité requise pour la modification des statuts. Toutefois, elle peut être décidée par des associés représentant la majorité des parts sociales si les capitaux propres figurant au dernier bilan excèdent 750 000 euros.

La décision est précédée du rapport d'un commissaire aux comptes inscrit, sur la situation de la société.

Toute transformation, effectuée en violation des règles du présent article, est nulle.

CODE DE COMMERCE

(Partie Législative)

Chapitre Ier : Des infractions concernant les sociétés à responsabilité limitée

Article L241-1

(Ordonnance n° 2000-916 du 19 septembre 2000 art. 3 Journal Officiel du 22 septembre 2000 en vigueur le 1er janvier 2002)

(Loi n° 2003-721 du 1 août 2003 art. 9 1° Journal Officiel du 5 août 2003)

Est puni d'un emprisonnement de six mois et d'une amende de 9 000 euros le fait, pour les associés d'une société à responsabilité limitée, d'omettre, dans l'acte de société, la déclaration concernant la répartition des parts sociales entre tous les associés, la libération des parts ou le dépôt des fonds.

Les dispositions du présent article sont applicables en cas d'augmentation du capital.

Article L241-2

(Ordonnance n° 2000-916 du 19 septembre 2000 art. 3 Journal Officiel du 22 septembre 2000 en vigueur le 1er janvier 2002)

(Ordonnance n° 2004-274 du 25 mars 2004 art. 19 Journal Officiel du 27 mars 2004)

Est puni d'un emprisonnement de six mois et d'une amende de 9 000 euros le fait, pour des gérants, d'émettre, directement ou par personne interposée, pour le compte de la société des valeurs mobilières quelconques à l'exception des obligations émises dans les conditions déterminées par l'article L. 223-11.

Article L241-3

(Ordonnance n° 2000-916 du 19 septembre 2000 art. 3 Journal Officiel du 22 septembre 2000 en vigueur le 1er janvier 2002)

Est puni d'un emprisonnement de cinq ans et d'une amende de 375 000 euros :

1° Le fait, pour toute personne, de faire attribuer frauduleusement à un apport en nature une évaluation supérieure à sa valeur réelle ;

2° Le fait, pour les gérants, d'opérer entre les associés la répartition de dividendes fictifs, en l'absence d'inventaire ou au moyen d'inventaires frauduleux ;

3° Le fait, pour les gérants, même en l'absence de toute distribution de dividendes, de présenter aux associés des comptes annuels ne donnant pas, pour chaque exercice, une image fidèle du résultat des opérations de l'exercice, de la situation financière et du patrimoine à l'expiration de cette période en vue de dissimuler la véritable situation de la société ;

4° Le fait, pour les gérants, de faire, de mauvaise foi, des biens ou du crédit de la société, un usage qu'ils savent contraire à l'intérêt de celle-ci, à des fins personnelles ou pour favoriser une autre société ou entreprise dans laquelle ils sont intéressés directement ou indirectement ;

5° Le fait, pour les gérants, de faire, de mauvaise foi, des pouvoirs qu'ils possèdent ou des voix dont ils disposent, en cette qualité, un usage qu'ils savent contraire aux intérêts de la société, à des fins personnelles ou pour favoriser une autre société ou une autre entreprise dans laquelle ils sont intéressés directement ou indirectement.

Article L241-4

(Loi n° 2001-420 du 15 mai 2001 art. 122 2° Journal Officiel du 16 mai 2001)

(Ordonnance n° 2000-916 du 19 septembre 2000 art. 3 Journal Officiel du 22 septembre 2000 en vigueur le 1er janvier 2002)

Est puni d'une amende de 9000 euros :

1° Le fait, pour les gérants, de ne pas, pour chaque exercice, dresser l'inventaire, établir les comptes annuels et un rapport de gestion ;

2° et 3° (supprimés).

Article L241-5

(Ordonnance n° 2000-916 du 19 septembre 2000 art. 3 Journal Officiel du 22 septembre 2000 en vigueur le 1er janvier 2002)

Est puni d'un emprisonnement de six mois et d'une amende de 9 000 euros le fait, pour les gérants, de ne pas procéder à la réunion de l'assemblée des associés dans les six mois de la clôture de l'exercice ou, en cas de prolongation, dans le délai fixé par décision de justice, ou de ne pas soumettre à l'approbation de ladite assemblée ou de l'associé unique les documents prévus au 1° de l'article L. 241-4.

Article L241-6

(Ordonnance n° 2000-916 du 19 septembre 2000 art. 3 Journal Officiel du 22 septembre 2000 en vigueur le 1er janvier 2002)

Est puni d'un emprisonnement de six mois et d'une amende de 4 500 euros le fait, pour les gérants, lorsque les capitaux propres de la société, du fait de pertes constatées dans les documents comptables, deviennent inférieurs à la moitié du capital social :

1° De ne pas dans les quatre mois qui suivent l'approbation des comptes ayant fait apparaître ces pertes, consulter les associés afin de décider s'il y a lieu à dissolution anticipée de la société ;

2° De ne pas déposer au greffe du tribunal de commerce, inscrire au registre du commerce et des sociétés et publier dans un journal d'annonces légales, la décision adoptée par les associés.

Article L241-9

(Loi n° 2003-721 du 1 août 2003 art. 9 5° Journal Officiel du 5 août 2003)

Les dispositions des articles L. 241-2 à L. 241-6 sont applicables à toute personne qui, directement ou par personne interposée, aura, en fait, exercé la gestion d'une société à responsabilité limitée sous le couvert ou au lieu et place de son gérant légal.

CODE DE COMMERCE **(Partie Réglementaire)** **Chapitre III : Des sociétés à responsabilité limitée**

Article R223-1

Si les statuts sont établis par acte sous seing privé, il est dressé autant d'originaux qu'il est nécessaire pour le dépôt d'un exemplaire au siège social et l'exécution des diverses formalités requises.

En outre, un exemplaire des statuts établi sur papier libre est remis à chaque associé.

Article D223-2

Un modèle de statuts types de la société à responsabilité limitée dont l'associé unique assume personnellement la gérance figure en annexe 2-1 au présent livre.

Le recours à ce modèle revêt un caractère facultatif. Ce modèle peut être complété en tant que de besoin.

Le centre de formalités des entreprises propose ce modèle de statuts types au fondateur de la société.

Article R223-3

Dans les huit jours de leur réception, les fonds provenant de la libération des parts sociales sont déposés pour le compte de la société en formation et par les personnes qui les ont reçus à la Caisse des dépôts et consignations, chez un notaire ou dans un établissement de crédit.

Mention de la libération des parts et du dépôt des fonds est portée dans les statuts.

Article R223-4

Le retrait des fonds est accompli par le mandataire de la société sur présentation du certificat du greffier attestant l'immatriculation de la société au registre du commerce et des sociétés.

Article R223-5

Pour l'application du deuxième alinéa de l'article L. 223-8 :

1° L'autorisation de retirer les fonds individuellement est donnée par le président du tribunal de commerce du lieu du siège social, statuant sur requête ;

2° Le mandataire justifie, en vue du retrait collectif des fonds, de l'autorisation écrite de tous les apporteurs.

Article R223-6

Le commissaire aux apports est choisi parmi les commissaires aux comptes inscrits sur la liste prévue à l'article L. 822-1 ou parmi les experts inscrits sur l'une des listes établies par les cours et tribunaux.

Il est désigné, le cas échéant, par ordonnance du président du tribunal de commerce statuant sur requête, notamment dans le cas prévu à l'article L. 223-33.

Article R223-7

Le document d'information mentionné à l'article L. 223-11 est établi préalablement à toute souscription. Il est remis ou envoyé à toute personne dont la souscription est sollicitée.

Il comprend toutes les mentions utiles à l'information des souscripteurs et au moins les renseignements suivants :

1° La dénomination sociale, précédée ou suivie immédiatement, conformément au deuxième alinéa de l'article L. 223-1, des mots « société à responsabilité limitée » ou des initiales « SARL » et suivie, le cas échéant, de son sigle, l'adresse du siège social, le montant du capital social ainsi que les mentions prévues aux 1° et 2° de l'article R. 123-237 ;

2° L'objet social, indiqué sommairement ;

3° La date d'expiration normale de la société ;

4° La description de son activité et de ses perspectives d'évolution ;

5° Le nom du ou des gérants ;

6° Le nom des commissaires aux comptes et de leurs suppléants ainsi que la date de leur nomination ;

7° Le montant des capitaux propres, le montant total et la ventilation par échéance des engagements autres que ceux résultant de l'émission et, le cas échéant, les sûretés constituées pour garantir le remboursement des titres précédemment émis ;

8° Les faits significatifs, notamment les affaires contentieuses, pouvant avoir une incidence sur l'activité ou la situation financière de la société.

Article R223-8

Sont annexés au document d'information mentionné à l'article R. 223-7 :

1° Une copie du dernier bilan approuvé par l'assemblée générale des associés, certifiée par le gérant ;

2° Si ce bilan a été arrêté à une date antérieure de plus de dix mois à celle du début de l'émission, un état de la situation active et passive de la société datant de dix mois au plus et établi sous la responsabilité du gérant ;

3° Des renseignements sur la marche des affaires sociales depuis le début de l'exercice en cours ainsi que sur le précédent exercice si l'assemblée appelée à statuer sur celui-ci n'a pas encore été réunie.

Article R223-9

La notice mentionnée à l'article L. 223-11 est établie préalablement à toute souscription. Elle est remise ou envoyée à toute personne dont la souscription est sollicitée.

Elle comprend les renseignements suivants :

- 1° Le but de l'émission ;
- 2° Le montant de l'émission ;
- 3° Le nombre d'obligations émises et leur valeur nominale, le produit brut et l'estimation du produit net de l'émission ;
- 4° Les conditions de l'émission, le taux, le mode de calcul et les modalités de paiement des intérêts, l'époque et les conditions de remboursement ;
- 5° Le cas échéant, les sûretés constituées pour garantir le remboursement des titres ainsi que les renseignements permettant d'identifier les garants et d'apprécier leur solvabilité ;
- 6° Les modalités de cession ainsi que, le cas échéant, de rachat des titres ;
- 7° L'existence et l'organisation de la masse des titulaires de titres ;
- 8° Le montant non amorti, au moment de l'émission, des obligations antérieurement émises ;
- 9° Le montant, au moment de l'émission, des emprunts obligataires garantis par la société et, le cas échéant, la fraction garantie de ces emprunts.

Article R223-10

L'article R. 228-60, sauf en tant qu'il détermine les conditions d'application du deuxième alinéa de l'article L. 228-51, et les articles R. 228-61 à R. 228-64 sont applicables aux représentants de la masse des obligataires.

Les articles R. 228-65 à R. 228-69 et R. 228-72 à R. 228-80 sont applicables aux assemblées d'obligataires.

Les articles R. 228-81 à R. 228-83 sont applicables aux sûretés constituées pour garantir le remboursement des obligations.

Les articles R. 228-84 à R. 228-86 sont applicables en cas de procédure de sauvegarde ou de redressement ou liquidation judiciaire.

Article R223-11

La notification du projet de cession ou de nantissement de parts sociales, prévue au deuxième alinéa de l'article L. 223-14 et à l'article L. 223-15, est faite par acte extrajudiciaire ou par lettre recommandée avec demande d'avis de réception.

La désignation de l'expert prévue à l'article 1843-4 du code civil est faite par le président du tribunal de commerce ; celui-ci statue par ordonnance sur requête dans le cas prévu au troisième alinéa de l'article L. 223-14 et par ordonnance de référé dans le cas prévu au quatrième alinéa du même article. Ces ordonnances ne sont pas susceptibles de recours.

Article R223-12

Dans le délai de huit jours à compter de la notification qui lui a été faite en application de l'article R. 223-11, le gérant convoque l'assemblée des associés pour qu'elle délibère sur le projet de cession des parts sociales ou, si les statuts le permettent, consulte les associés par écrit sur ce projet.

La décision de la société est notifiée au cédant par lettre recommandée avec demande d'avis de réception.

Article R223-13

La cession de parts sociales est soumise aux formalités de publicité prévue par l'article R. 221-9.

Article R223-14

Tout associé a le droit, à toute époque, d'obtenir, au siège social, la délivrance d'une copie certifiée conforme des statuts en vigueur au jour de la demande.

La société annexe à ce document la liste des gérants et, le cas échéant, des commissaires aux comptes en exercice et ne peut, pour cette délivrance, exiger le paiement d'une somme supérieure à 0,30 Euros.

Article R223-15

Tout associé a le droit, à toute époque, de prendre par lui-même connaissance des documents suivants au siège social : bilans, comptes de résultats, annexes, inventaires, rapports soumis aux assemblées et procès-verbaux de ces assemblées concernant les trois derniers exercices. Sauf en ce qui concerne l'inventaire, le droit de prendre connaissance emporte celui de prendre copie.

A cette fin, il peut se faire assister d'un expert inscrit sur une des listes établies par les cours et tribunaux.

Article R223-16

Le gérant avise le commissaire aux comptes, s'il en existe un, des conventions mentionnées à l'article L. 223-19, dans le délai d'un mois à compter de la conclusion de ces conventions.

Lorsque l'exécution de conventions conclues au cours d'exercices antérieurs a été poursuivie au cours du dernier exercice, le commissaire aux comptes est informé de cette situation dans le délai d'un mois à compter de la clôture de l'exercice.

Article R223-17

Le rapport prévu au premier alinéa de l'article L. 223-19 contient :

- 1° L'énumération des conventions soumises à l'approbation de l'assemblée des associés ;
- 2° Le nom des gérants ou associés intéressés ;
- 3° La nature et l'objet de ces conventions ;
- 4° Les modalités essentielles de ces conventions, notamment l'indication des prix ou tarifs pratiqués, des ristournes et commissions consenties, des délais de paiement accordés, des intérêts stipulés, des sûretés conférées et, le cas échéant, de toutes autres indications permettant aux associés d'apprécier l'intérêt qui s'attachait à la conclusion des conventions analysées ;
- 5° L'importance des fournitures livrées ou des prestations de service fournies ainsi que le montant des sommes versées ou reçues au cours de l'exercice en exécution des conventions mentionnées au deuxième alinéa de l'article R. 223-16.

Article R223-18

Les comptes annuels, le rapport de gestion, le texte des résolutions proposées, ainsi que, le cas échéant, les comptes consolidés, le rapport sur la gestion du groupe et les rapports du commissaire aux comptes sur les comptes annuels et les comptes consolidés sont adressés aux associés quinze jours au moins avant la date de l'assemblée prévue par l'article L. 223-26.

Pendant le délai de quinze jours qui précède l'assemblée, l'inventaire est tenu, au siège social, à la disposition des associés, qui ne peuvent en prendre copie.

Article R223-19

En cas de convocation d'une assemblée autre que celle prévue au premier alinéa de l'article L. 223-26, le texte des résolutions proposées, le rapport des gérants ainsi que, le cas échéant, celui des commissaires aux comptes sont adressés aux associés quinze jours au moins avant la date de l'assemblée.

En outre, pendant le délai de quinze jours qui précède l'assemblée les mêmes documents sont tenus, au siège social, à la disposition des associés, qui peuvent en prendre connaissance ou copie.

Article R223-20

Les associés sont convoqués, quinze jours au moins avant la réunion de l'assemblée, par lettre recommandée. Celle-ci indique l'ordre du jour. Toutefois, lorsque l'assemblée est convoquée, en raison du décès du gérant unique, par le commissaire aux comptes ou un associé, conformément aux dispositions du cinquième alinéa de l'article L. 223-27, le délai est réduit à huit jours.

Sous réserve des questions diverses, qui ne doivent présenter qu'une minime importance, les questions inscrites à l'ordre du jour sont libellées de telle sorte que leur contenu et leur portée apparaissent clairement, sans qu'il y ait lieu de se reporter à d'autres documents.

Le mandataire chargé de convoquer l'assemblée dans le cas prévu par le quatrième alinéa de l'article L. 223-27 est désigné par ordonnance du président du tribunal de commerce statuant en référé.

Article R223-21

Le mandat de représentation d'un associé est donné pour une seule assemblée. Il peut cependant être donné pour deux assemblées tenues le même jour ou dans un délai de sept jours.

Le mandat donné pour une assemblée vaut pour les assemblées successives convoquées avec le même ordre du jour.

Article R223-22

En cas de consultation écrite, le texte des résolutions proposées ainsi que les documents nécessaires à l'information des associés sont adressés à chacun de ceux-ci par lettre recommandée.

Les associés disposent d'un délai minimal de quinze jours, à compter de la date de réception des projets de résolution, pour émettre leur vote par écrit.

Article R223-23

L'assemblée des associés est présidée par le gérant ou par l'un des gérants. Si aucun des gérants n'est associé ou en cas de décès de l'associé-gérant unique, elle est présidée par l'associé présent et acceptant qui possède ou représente le plus grand nombre de parts sociales.

Si deux associés qui possèdent ou représentent le même nombre de parts sont acceptants, la présidence de l'assemblée est assurée par le plus âgé.

Article R223-24

Toute délibération de l'assemblée des associés est constatée par un procès-verbal qui indique la date et le lieu de réunion, les nom, prénoms et qualité du président, les nom et prénoms des associés présents ou représentés avec l'indication du nombre de parts sociales détenues par chacun, les documents et rapports soumis à l'assemblée, un résumé des débats, le texte des résolutions mises au voix et le résultat des votes.

En cas de consultation écrite, il en est fait mention dans le procès-verbal, auquel est annexée la réponse de chaque associé.

Les procès-verbaux sont établis et signés par les gérants et, le cas échéant, par le président de séance. Les dispositions des articles R. 221-3 et R. 221-4 leur sont applicables.

Article R223-25

Dans les sociétés qui comportent une seule personne et dont l'associé unique n'est pas le seul gérant, et en ce qui concerne les décisions d'approbation des comptes prises par l'associé unique en lieu et place de l'assemblée, le rapport de gestion, les comptes et, le cas échéant, le rapport des commissaires aux comptes sont adressés par le gérant à l'associé unique un mois au moins avant l'expiration du délai prévu au deuxième alinéa de l'article L. 223-31. Pendant ce délai, l'inventaire est tenu au siège social à la disposition de l'associé unique.

Article R223-26

Chaque décision prise par l'associé unique en lieu et place de l'assemblée est consignée par lui sur le registre prévu au troisième alinéa de l'article L. 223-31. Le registre est tenu au siège social. Il est coté et paraphé, soit par un juge du tribunal de commerce, soit par un juge du tribunal d'instance, soit par le maire de la commune du siège social ou un adjoint du maire, dans la forme ordinaire et sans frais. La certification des copies ou extraits du registre est faite conformément aux dispositions de l'article R. 221-4.

Les conventions mentionnées à l'article L. 223-19 sont portées au registre dans les mêmes conditions.

Pour l'application du deuxième alinéa de l'article L. 223-31, lorsque l'associé unique est seul gérant, il porte au registre, dans les mêmes conditions, le récépissé du dépôt au registre du commerce et des sociétés du rapport de gestion, de l'inventaire et des comptes annuels.

Article R223-27

Les dispositions de l'article R. 221-5 sont applicables à la désignation ou à la nomination d'un commissaire aux comptes dans les sociétés à responsabilité limitée.

Article R223-28

Les comptes annuels, le rapport de gestion et, le cas échéant, les comptes consolidés et le rapport sur la gestion du groupe sont tenus, au siège social, à la disposition des commissaires aux comptes un mois au moins avant, selon le cas :

- 1° La convocation de l'assemblée prévue à l'article L. 223-26 ;
- 2° La date limite prévue pour leur envoi à l'associé unique par l'article R. 223-25 ;
- 3° Le dépôt au registre du commerce et des sociétés, par l'associé unique seul gérant de la société, des documents mentionnés au deuxième alinéa de l'article L. 223-31.

Article R223-29

Le gérant répond par écrit dans le délai d'un mois aux questions qui lui sont posées en application de l'article L. 223-36. Dans le même délai, il transmet copie de la question et de sa réponse au commissaire aux comptes.

Article R223-30

L'expert chargé de présenter un rapport sur une ou plusieurs opérations de gestion dans les conditions prévues au premier alinéa de l'article L. 223-37 est désigné par le président du tribunal de commerce statuant en la forme des référés, après que le greffier a convoqué le gérant à l'audience par lettre recommandée avec demande d'avis de réception.

La demande d'expertise du procureur de la République est présentée par requête. Le greffier informe le procureur de la République de la date de l'audience.

Le rapport d'expertise est déposé au greffe. Le greffier en assure la communication.

Article R223-31

S'ils représentent au moins le dixième du capital social, des associés peuvent, dans un intérêt commun, charger à leurs frais un ou plusieurs d'entre eux de les représenter pour soutenir, tant en demande qu'en défense, l'action sociale contre les gérants.

Le retrait en cours d'instance d'un ou plusieurs des associés mentionnés à l'alinéa précédent, soit qu'ils aient perdu la qualité d'associé, soit qu'ils se soient volontairement désistés, est sans effet sur la poursuite de l'instance.

Article R223-32

Lorsque l'action sociale est intentée par un ou plusieurs associés, agissant soit individuellement, soit dans les conditions prévues à l'article R. 223-31, le tribunal ne peut statuer que si la société a été régulièrement mise en cause par l'intermédiaire de ses représentants légaux.

Le tribunal peut désigner un mandataire ad hoc pour représenter la société dans l'instance, lorsqu'il existe un conflit d'intérêt entre celle-ci et ses représentants légaux.

Article R223-33

Le projet de réduction du capital est communiqué aux commissaires aux comptes, s'il en existe, quarante-cinq jours au moins avant la date de réunion de l'assemblée des associés appelée à statuer sur ce projet.

Article R223-34

Lorsque la réduction du capital a été décidée dans les conditions prévues au quatrième alinéa de l'article L. 223-34, l'achat des parts sociales est réalisé dans le délai de trois mois à compter de l'expiration du délai d'opposition prévu à l'article R. 223-35. Cet achat emporte l'annulation des parts.

Article R223-35

Le délai d'opposition des créanciers à la réduction du capital est d'un mois à compter de la date du dépôt, au greffe du tribunal de commerce, du procès-verbal de la délibération qui a décidé la réduction.

L'opposition est signifiée à la société par acte extrajudiciaire et portée devant le tribunal de commerce.

Article R223-36

Dans le cas où, du fait de pertes constatées dans les documents comptables, les capitaux propres de la société deviennent inférieurs à la moitié du capital social, la décision des associés prévue à l'article L. 223-42 est publiée

dans un journal habilité à recevoir les annonces légales dans le département du siège social, déposée au greffe du tribunal de commerce du lieu de ce siège et inscrite au registre du commerce et des sociétés.

Verzeichnis der Abkürzungen

einschließlich einzelner juristischer Werke

Allgemein werden die gebräuchlichen Abkürzungen verwendet; dazu *Kirchner/Butz*, Abkürzungsverzeichnis der Rechtssprache, 5. A. 2003.

Aufl.	Auflage
a. A.	anderer Ansicht
a. a. O.	am angegebenen Ort
ABl	Amtsblatt
ABl. EG	Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften
Abs.	Absatz
abw	abweichend
abwM	abweichende Meinung
a. E.	am Ende
AG	Aktiengesellschaft; Die Aktiengesellschaft (Zeitschrift)
AktG	Aktiengesetz
AktGE	Entwurf eines Aktiengesetzes
AnfG	Anfechtungsgesetz
Anm	Anmerkung
Asser-Maeijer 2-III	J. M. M. Maeijer, Mr. C. Asser's Handleiding tot de beoefening van het Nederlands Burgerlijk recht. 2. De naamloze en de besloten vennootschap. Deel III. Vertegenwoordiging en rechtspersoon, Deventer: W. E. J. Tjeenk-Willink, 2000
Assink 2006	B.F. Assink, Over vrijheid van ondernemingsbeleid en het enquête-recht – Divergentie en convergentie van bestuurlijke gedragsnormen en rechterlijke toetsingsnormen nader bezien, Ondernemingsrecht 2006, S. 307-316
Assink/Olden	B.F. Assink/P.D. Olden, Over bestuurdersaansprakelijkheid – De

reikwijdte van de maatstaf „ernstig verwijt“, vrijetekening en vrijwaring nader bezien, Ondernemingsrecht 2006, S. 9-16

Baumbach/Hopt/ <i>Bearbeiter</i>	Baumbach/Hopt/Merkt, Handelsgesetzbuch mit GmbH & Co., Handelsklauseln, Bank- und Börsenrecht, Transportrecht (ohne Seerecht), 31. A. 2003, siehe auch Hopt
Baumbach/Hueck/ <i>Bearbeiter</i>	Kommentar zum GmbH-Gesetz, begründet von Adolf Baumbach, fortgeführt von Alfred Hueck, bearbeitet von Lorenz Fastrich, Götz Hueck, Joachim Schulze-Osterloh, Wolfgang Zöllner, 18. Auflage 2006
BB	Betriebs-Berater
Bd	Band
BDI	Bundesverband der Deutschen Industrie e.V.
BDI / Hengeler Müller	BDI / Hengeler Müller(Hrsg.) Die GmbH im Wettbewerb der Rechtsformen – Modernisierungsbedarf im Recht der GmbH (Redaktion: Scheel/Wulfetange/Heidenhain/Hasselmann/Böhm), Studie 2006
Bearb	Bearbeitung
Begr.	Begründung
Behrens, Die GmbH	Behrens, Peter, Die GmbH im europäischen und internationalen Recht, Berlin, 2. Auflage 1997
Behrens, Gesellschaftsrecht	Behrens, Peter, Gesellschaftsrecht, in Manfred A. Dausen (Hrsg.), Handbuch des EU-Wirtschaftsrechts, Stand 5/2004
Beil.	Beilage
Beschl.	Beschluß
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch
BGBI	Bundesgesetzblatt
BGH	Bundesgerichtshof
BGHZ	Entscheidungen des BGH in Zivilsachen
BMJ	Bundesminister(ium) der Justiz
BNotO	Bundesnotarordnung

BODACC	Bulletin officiel des annonces civiles et commerciales
Borrius 2004	Borrius Y., Kronek bestuurdersaansprakelijkheid, in G. van Solinge/M. Holtzer (Hrsg.), Geschriften vanwege de vereniging corporate litigation 2003-2004, Deventer: Kluwer 2004, S. 7-34
Boschma	H.E. Boschma De eenpersoons-BV, Deventer: Kluwer 1997
Boschma/Lennarts 1994	H.E. Boschma/M.L. Lennarts, Het voortzetten van verliesgevende activiteiten in rechtsvergelijkend perspectief, Tijdschrift voor Insolventierecht 1994, S. 285-290
Boschma/ Schutte-Veenstra 2007	H.E. Boschma/ J.N. Schutte-Veenstra, De bv in de steigers – Opknopbeurt of grondige verbouwing?, Rechtsgeleerd Magazijn THEMIS 2007, 197
Boschma/Lennarts/Schutte-Veenstra rapport 2005	H.E. Boschma/M.L. Lennarts/J.N. Schutte-Veenstra, Alternatieve systemen voor kapitaalbescherming, 18 augustus 2005. Zie in dit verband eveneens: H.E. Boschma/M.L. Lennarts/J.N. Schutte-Veenstra, Alternative system for capital protection, Deventer: Kluwer 2005
Boyle & Birds' Company Law	Boyle & Birds' Company Law, herausgegeben von John Birds, A. J. Boyle, Lain MacNeil, Gerard McCormack, Christian Twigg-Flesner, Charlotte Villiers, 5. Auflage 2004
Bras	M. Bras, Verslag vergadering Vereniging Corporate Litigation over "Verantwoordelijkheid van aandeelhouders ten opzichte van de vennootschap", Ondernemingsrecht 2006, S. 480-483
BRDA	Bulletin rapide de droit des affaires
BR-Drucks	Drucksache des Bundesrats
Brenninkmeijer 1973	A.M. Brenninkmeijer, Stemovereenkomsten van aandeelhouders, Vennootschaps- en rechtspersonenrecht, Serie Monografieën vanwege het Van der Heijden-Instituut, Deventer: Kluwer 1973
BT	Bundestag
BT-Drucks.	Drucksache des Deutschen Bundestags
Buchst	Buchstabe
Bull.	Bulletin
Bull. civ.	Bulletin des arrêts des chambres civiles de la Cour de cassation
Bull. CNCC	Bulletin du Conseil National des Commissaires aux Comptes, édité

	par la Commission Nationale des Commissaires aux Comptes
BV	besloten vennootschap
bzw.	beziehungsweise
CA	Cour d'Appel
Cass. Com.	Cour de Cassation, chambre commerciale
C.com	Code de Commerce
Chaussade-Klein	Chaussade-Klein, Bernadette, Gesellschaftsrecht in Frankreich, 2. Auflage 1998
CNCC	Compagnie nationale des commissaires aux comptes
Cozian/Viandier/Deboissy	Cozian, Maurice/Viandier, Alain/ Deboissy, Florence, Droit des sociétés, 21eme édition, Litec Paris, 25 août 2008
D. aff.	Bulletin rapide de droit des affaires
DB	Der Betrieb
DNotZ	Deutsche Notar-Zeitschrift
Dortmond 2000 II	P.J. Dortmund Stemovereenkomsten rondom de eeuwwisseling (oratie Leiden), Deventer: Kluwer 2000
Dr. sociétés	Droit des sociétés
DStR	Deutsches Steuerrecht
DWiR, DZWir	Deutsche Zeitschrift für Wirtschafts- und Insolvenzrecht
EG	Europäische Gemeinschaften
EGV	Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft
EHUG	Gesetz über das elektronische Handels- und Unternehmensregister
Einl	Einleitung
ErgBd	Ergänzungsband

EU	Europäische Union
EuGH	Europäischer Gerichtshof
EuZW	Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
EWG	Europäische Wirtschaftsgemeinschaft
EWiR	Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht
EWIV-AusführungsG	Gesetz zur Ausführung der EWG-Verordnung über die Europäische wirtschaftliche Interessenvereinigung vom 14. 4. 1988 (BGBl I, 514)
EWR	Europäischer Wirtschaftsraum

f., ff.	folgend(e)
Fn.	Fußnote
FS	Festschrift

G	Gesetz (in Zusammensetzungen)
Gaz. Pal.	Gazette du palais
GBI	Gesetzblatt
GbR	Gesellschaft bürgerlichen Rechts
Ges	Gesellschaft
GesR	Gesellschaftsrecht
GesRZ	Der Gesellschafter (Zeitschrift)
GG	Grundgesetz
gg.	gegen
GmbH	Gesellschaft mit beschränkter Haftung
GmbHG	Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung
GmbHGE	Entwurf eines Gesetzes betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung
GmbHR	GmbH-Rundschau
GO	Geschäftsordnung

Goette	Goette, Die GmbH nach der BGH-Rechtsprechung, 2. A. 2002
Gotzen	Gotzen, Paul, Niederländisches Handels- und Wirtschaftsrecht, 2. Auflage 2000
Gotzen, Die GmbH	Die Gesellschaft mit beschränkter Haftung in den Niederlanden, 1975
Grds	Grundsatz
grds	grundsätzlich
de Groot 2003	H. de Groot, Bestuursdaansprakelijkheid, Deventer: Kluwer 2003
GroßKommAktG/Bearbeiter	Hopt/Wiedemann (Hrsg.), Aktiengesetz. Großkommentar, 4. A. 1992 ff.
GroßkommGmbHG/Bearbeiter	Großkommentar zum GmbH-Gesetz, herausgegeben von Peter Ulmer, Mathias Habersack und Martin Winter, Band 1 Ausführlichen Einleitung, §§ 1 bis 28 2005; Band 2 §§ 29 bis 52 2006
Grunewald	Barbara Grunewald, Gesellschaftsrecht, 6. Auflage Köln, Tübingen 2005
Guyon, Les sociétés	Yves Guyon, Les sociétés. Aménagements statutaires et conventions entre associés, 5 ^e éd., LGDJ, 2002
Haarhuis	Haarhuis, Koen J., Gesellschaftsrecht in den Niederlanden, 1995
Habersack	Habersack, Matthias, Europäisches Gesellschaftsrecht, 3. Auflage 2006
Hachenburg/Bearbeiter	Hachenburg, Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG), Großkommentar, 8. A. 1992 ff.
Halbs	Halbsatz
J.J.A. Hamers/L.P.W. van Vliet	J.J.A. Hamers/L.P.W. van Vliet, Inleiding personenvennootschappen 3. A. 2007
Hansmann & Kraakman 2004 I	H. Hansmann & R. Kraakman „What is Corporate Law?“ in R. Kraakman u.a., The Anatomy of Corporate Law, Oxford: Oxford University Press 2004, S. 1-19
Hansmann & Kraakman 2004 II	H. Hansmann & R. Kraakman „The basic governance structure“ in

	R. Kraakman u.a., The Anatomy of Corporate Law, Oxford: Oxford University Press 2004, S. 33-70
Haratsch/Koenig/Pechstein	Europarecht, 5. Auflage 2006
Heckschen/Heidinger	Heribert Heckschen/Andreas Heidinger, Die GmbH in der Gestaltungspraxis, Köln – Berlin – München 2005
Hendriks-Jansen 1982	Th.C.M. Hendriks-Jansen, Stemovereenkomsten, De Naamloze Vennootschap 1982, S. 6-13
Herdegen	Europarecht, 2. Auflage 1999
HGB	Handelsgesetzbuch
HGrG	Gesetz über die Grundsätze des Haushaltsrechts des Bundes und der Länder (Haushaltsgrundsätzegesetz)
Hirte/Bücker/Bearbeiter	Hirte, Heribert/Bücker, Thomas (Hrsg.), Grenzüberschreitende Gesellschaften - Praxishandbuch für ausländische Kapitalgesellschaften mit Sitz im Inland –, Köln – Berlin – München 2005
HK-HGB	Glanegger/Güroff/Kusterer/Niedner/Peuker/Ruß/Selder/Stuhlfelner, Heidelberger Kommentar zum Handelsgesetzbuch, 5. A. 1999
h. L.	herrschende Lehre
h. M.	herrschende Meinung
HR	Handelsregister
HRV	Handelsregisterverordnung
HRN	Hoge Raad der Nederlanden
Hrsg.	Herausgeber
Huizink 1989	J.B. Huizink Bestuurders van rechtspersonen, Deventer: Kluwer 1989
IHK	Industrie- und Handelskammer
Van den Ingh 1991	F.J.P. van den Ingh, Certificering en certificaat van aandeel bij de besloten vennootschap, Deventer : Kluwer 1991
Van den Ingh 2002 I	F.J.P. van den Ingh, De bevelstructuur in de vennootschap, in L. Timmermann u.a., Concernverhoudingen, Deventer : Kluwer 2002, S.

	13-27
Van den Ingh 2002 II	F.J.P. van den Ingh, Bestuurdersaansprakelijkheid bij wanpresterende vennootschappen, in F.J.P. van den Ingh u.a. (Hrsg.), Met en zekere stijl. Gedenkboek ter ere van mr. Justus Voûte, Den Haag:Boom Juridische uitgevers 2002, S. 99-111
InsO	Insolvenzordnung vom 5. 10. 1994 (BGBl I, 2866)
InsOE	Entwurf einer Insolvenzordnung
IPR	Internationales Privatrecht
iZw.	im Zweifel
JA	Juristische Arbeitsblätter
JCP	Semaine juridique (JurisClasseur périodique : générale, entreprises, commerce et industrie, sociale,...)
jew.	jeweils
JO AN	Journal Officiel - compte rendu des débats de l'Assemblée Nationale
J. soc.:	Juri Social
JuS	Juristische Schulung
JZ	Juristenzeitung
Keidel/Krafka/Willer	Keidel, Theodor / Krafka, Alexander / Willer, Heinz Registerrecht, 6. Auflage 2003
KG	Kommanditgesellschaft; Kammergericht
KO	Konkursordnung
Komm	Kommentar
Kortmann/Faber 1996	S.C.J.J. Kortmann/N.E.D. Faber, Bestuurdersaansprakelijkheid en faillissement. Einige beschouwingen omtrent het rechtskarakter van de art. 2:138 en 2:248 BW, WPNR 1996, S. 899-906
krit.	Kritisch
Kroeze 2005	M.J. Kroeze, Bange bestuurders (oratie Rotterdam), Deventer: Klu-

wer 2005

Langenfeld	Langenfeld, G., GmbH-Vertragspraxis, Dr. Otto Schmidt Verlag, 5. Aufl. Köln 2006
Lefebvre	Charvériat/Couret/Janin/Mercadal, Memento pratique Editions Francis Lefebvre, Sociétés commerciales 2008
lfd	laufend
LG	Landgericht
Libchaber, La société, contrat spécial	Remy Libchaber, La société, contrat spécial, in Prospectives de droit économique. Dialogues avec Michel Jeantin, Dalloz, 1999
LIE	loi pour l'initiative économique
Lit.	Literatur
lit.	litera
LM	Nachschlagewerk des Bundesgerichtshofs, herausgegeben von Lindenmaier, Möhring ua
LS	Leitsatz
Lutter/Hommelhoff	Bayer/Hommelhoff/Kleindiek/Lutter, GmbH-Gesetz, Kommentar, 16. A. 2004
<i>Lutter Kapital in Europa</i>	Lutter, Marcus (Hrsg.) Arbeitskreis Kapital in Europa, 2006
<i>Lutter Europ. UR</i>	Lutter, Marcus, Europäisches Unternehmensrecht, 4. Auflage 1996
Lutter/Scheffler/Schneider/ <i>Bearbeiter</i>	Lutter, Marcus/Scheffler, Eberhard/ Schneider, Uwe H. Handbuch der Konzernfinanzierung, 1998
van Maanen	M.H.J. van Maanen, Positiebepaling van de Hoge Raad bij het ontwikkelen van maatstaven voor bestuurdersaansprakelijkheid, Vennootschap & Onderneming 2004, S. 118-122
Mehring, Gesellschaftsrecht	Mehring, Eckhard W. in: Hohloch, EU-Handbuch Gesellschaftsrecht, (Hohloch Hrsg.), 1997

Mehring, GmbH-Rechte	Die GmbH in den Niederlanden, in: Centrale für GmbH Dr. Otto Schmidt (Hrsg.), Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 1993, S. 205
MDR	Monatsschrift für Deutsches Recht
Mellert/Verführt	Mellert, Christofer Rudolf/Verführt, Ludger C. Wettbewerb der Gesellschaftsformen – Ausländische Kapitalgesellschaften als Alternative zu AG und GmbH –, Berlin 2005
Mendel 1997	M.M. Mendel Stemrecht, minderheidsaandeelhouders en ongelijkheidscompensatie, in L. Betten u.a. (Hrsg.) Ongelijkheidscompensatie als roode draad in het recht. Liber Amicorum voor prof. Mr. M.G. Rood, Deventer : Kluwer1007, S. 207-215
Merle	Merle, Philippe, Droit commercial – Sociétés commerciales, 9. Auflage 2003
Michalski/Bearbeiter	Michalski (Hrsg.), Kommentar zum Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung, 2002
MitbestG	Mitbestimmungsgesetz
MoMiG	Gesetz zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen”
MontanMitbestG	Montanmitbestimmungsgesetz
MünchAnwHdbGmbHHR/Bearbeiter	Münchener Anwalts-Handbuch GmbH-Recht, Volker Römermann (Hrsg.), München 2002
MünchenerHdbGesR	Münchener Handbuch des Gesellschaftsrechts, Band 3: GmbH, 2. Auflage 2003
MünchKommBGB	Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, 4. A. 2000 ff
MünchKommHGB	Münchener Kommentar zum Handelsgesetzbuch, Band 1: Erstes Buch. Handelsstand (§§ 1-104), 2. Auflage 2005
m. w. N.	mit weiteren Nachweisen
Nachw.	Nachweise
NBG	niederländisches Bürgerliches Gesetzbuch, Burgerlijk Wetboek
n. F.	neue Fassung
NJ	Nederlandse Jurisprudentie (uitspraken in burgerlijke en strafza-

	ken)
NJB	Nederlands Juristenblad
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
NJW-RR	NJW-Rechtsprechungs-Report Zivilrecht
Nr.	Nummer
NV	Naamloze vennootschappen
NZG	Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht
NZI	Neue Zeitschrift für das Recht der Insolvenz und Sanierung
O & F	Onderneming & Financiering
obs.	Observations (=Beobachtungen/Anmerkungen)
OHG	offene Handelsgesellschaft
Olaerts	Olaerts, Mieke, Vennootschappelijke beleidsbepaling in geval van financiële moeilijkheden; de positie van bestuurders en aandeelhouders, Diss. 2007, Ius Commune Europaeum, Volume 69, 2007
OLG	Oberlandesgericht bzw Die Rechtsprechung der OLG auf dem Gebiete des Zivilrechts (bis 1928)
p.	page (= Seite)
Pélissier/Supiot/Jeammaud	Pélissier/Supiot/Jeammaud, Droit du travail, Paris 2002
Pitlo/Raaijmakers	M.J.G.C. Raaijmakers, Pitlo. Het Nederlands burgerlijk recht Deel 2. Ondernemingsrecht, Deventer: Kluwer 2006
RL	Richtlinie
Raiser	Raiser Thomas, Recht der Kapitalgesellschaften, 3. A. 2001
Ranke	Ranke, Fritz, Arbeitsrecht in Frankreich 1. Auflage 1995
rechtl	rechtlich

RefE	Referentenentwurf
RegBegr	Regierungsbegründung
RegE	Regierungsentwurf, ohne Zusatz: Entwurf eines Gesetzes über Gesellschaften mit beschränkter Haftung (BT-Drucks 7/253)
Rensen 2005	G.J.C. Rensen Extra-verplichtingen van leden en aandeelhouders, Serie vanwege het Van der Heijden Instituut, Deventer: Kluweer 2005
Rép.	Réponse
Rép. Min.	réponse du Ministère de la Justice
Rev. sociétés	Revue des Sociétés
RIW	Recht der internationalen Wirtschaft (Außenwirtschaftsdienst des Betriebs-Beraters)
RJC	Revue de Jurisprudence Commerciale
RJDA	Revue de Jurisprudence de Droit des Affaires
Rn.	Randnote, Randnummer
Roth/Altmeyden/Bearbeiter	Roth/Altmeyden, GmbHG, Kommentar, 4. A. 2003
Rowedder/Schmidt- Leithoff	Rowedder/Schmidt-Leithoff, Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG), 4. A. 2002
Rspr.	Rechtsprechung
S.	Satz; Seite
s.	siehe
S.à.r.l.	société à responsabilité limitée
van Schilfgaarde/Winter	Schilfgaarde van, P., Van de BV en de NV, bearbeitet von J. Winter, Deventer: Kluwer 2006
Schwanna	Schwanna, André, Die Gründung von Gesellschaften in Deutschland, Frankreich und Großbritannien, 2002
Schwarz, C.A.	Schwarz, C.A., Blokkering van aandelen, 1987

Schwarz, C.A. 2004	Schwarz, C.A., Certificering als beschermingsconstructie; bruikbaarheid in een veranderend tijdsgewricht, Tijdschrift voor Ondernemingsbestuur 2004, S. 220-225
Schwarz, C.A., Aandelen	Schwarz, C.A., Aandelen zonder stemrecht
Schwarz	Schwarz, Günter Christian, Europäisches Gesellschaftsrecht 2000
K. Schmidt GesR	Karsten Schmidt, Gesellschaftsrecht, 4. A. 2002
Scholz/Bearbeiter	Scholz, Kommentar zum GmbH-Gesetz, 9. und 10. A. 2002/2007/2008
Slagter 2004	W.J. Slagter „De lidmaatschapsverhouding als Grondslag van het rechtspersonenrecht“ Ondernemingsrecht 2004, S. 424-428
Slagter 2005	W.J. Slagter Compendium Ondernemingsrecht, Deventer: Kluwer 2005
Sog.	sogenannt
Sonnenberger	Sonnenberger, Hans Jürgen, Französisches Handels- und Wirtschaftsrecht, 2. Auflage 1991
Sp.	Spalte(n)
Staudinger/Bearbeiter	Staudinger, Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen, 13. Bearb. 1993 ff und Neubearbeitungen 2000 ff (zitiert nach Erscheinungsjahr)
str.	streitig
st. Rspr	ständige Rechtsprechung
Süß/Wachter/Bearbeiter	Süß, Rembert / Wachter Thomas, Handbuch des internationalen GmbH-Rechts, Angelbachtal 2006
teilw.	teilweise
Üb., Übers.	Übersicht
umstr.	umstritten

van der Heijden/van der Grinten E.J.J. van der Heijden/W.C.L. van der Grinten, Handboek voor de 1992	Naamloze en de Besloten Vennootschap, Zwolle: W.E.J. Tjeenk Wil- link 1992
vgl.	vergleiche
Vorb.	Vorbemerkung
WFR	Weekblad voor fiscaalrecht
WM	Wertpapier-Mitteilungen
WODC	Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum
WODC Eindrapport	J.M. Fernández/M. van Olffen, Eindrapport Beschrijving rechtsvorm en gebruik LLP's WODC, Onderzoekcentrum Onderneming en Recht, Faculteit der Rechtgeleerdheid, Nijmegen, 2007
WP	Wirtschaftsprüfer
WPNR	Weekblad voor Privaatrecht, Notariaat en Registratie
ZGR	Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht
ZHR	Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht
Ziff.	Ziffer
ZIP	Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
zit.	zitiert
ZPO	Zivilprozeßordnung
ZRP	Zeitschrift für Rechtspolitik

Schrifttumsverzeichnis

- Albicher, H. M. A./*
Mierlo van, J. J. M.
Eerste Tranche ambtelijk voorontwerp
nieuw BV-recht: inventarisatie naar aanleiding van
de consultatieronde
Tijdschrift voor Ondernemingsbestuur 2005, 122
- Altmeyden, Holger*
Schutz vor „europäischen“ Kapitalgesellschaften
NJW 2004, 97
- ders.*
Parteifähigkeit, Sitztheorie und „Centros“
- Besprechung des BGH-Beschlusses vom
30.3.2000, VII ZR 370/98, DStR 2000, 1064 -
DStR 2000, 1061
- Ammelung, Ulrich/
Kaeser, Christian*
Cash-Management-Systeme in Konzernen
DStR 2003, 655
- Arbeitsgruppe Europäisches
Gesellschaftsrecht*
Zur Entwicklung des Europäischen
Gesellschaftsrechts: Stellungnahme der Group of
German Experts on Corporate Law zum Report of
the High Level Group of Company Law Experts
on a Modern Regulatory Framework for Company
Law in Europe
ZIP 2003, 863
- Bachmann, Gregor*
ECLR - Grundtendenzen der Reform geschlosse-
ner Gesellschaften in Europa
ZGR 2001, 351
- Bahans, J.-M.*
La libération du capital des SARL à capital varia-
ble, RJC 1999, p. 310
- Banerjee, Nirmal Robert*
Die Gesellschafterklage im GmbH- und Aktien-
recht: Überlegungen zum deutschen und europäi-
schen Recht vor dem Hintergrund der schweizeri-

	schen Verantwortlichkeitsklage und der US-amerikanischen Derivative Suit Köln/Berlin/Bonn/München 2000
<i>Barta, Sebastian</i>	Das Kapitalsystem von GmbH und AG – Inhalt und Zweck der Regelungen über Stamm- bzw. Grundkapital Zugleich Anmerkungen zum Referentenentwurf eines „Gesetzes zur Neuregelung des Mindestkapitals der GmbH (MindestKapG)“ GmbHHR 2005, 657
<i>Bauer, Markus</i>	Gläubigerschutz durch eine formelle Nennkapitalziffer – Kapitalgesellschaftsrechtliche Notwendigkeit oder überholtes Konzept? 1995
<i>Bayer, Walter</i>	Aktuelle Entwicklungen im Europäischen Gesellschaftsrecht BB 2004, 1
<i>ders.</i>	Die EuGH-Entscheidung Inspire Art und die deutsche GmbH im Wettbewerb der europäischen Rechtsordnungen BB 2003, 2357
<i>ders.</i>	Zulässige und unzulässige Einschränkungen der europäischen Grundfreiheiten im Gesellschaftsrecht, BB 2002, 2289
<i>ders.</i>	Moderner Kapitalschutz ZGR 2007, 220
<i>ders.</i>	Zentrale Konzernfinanzierung, Cash Management und Kapitalerhaltung, FS für Marcus Lutter, 2000, S. 1011-1032
<i>Bayer, Walter / Graff Simone</i>	Das neue Eigenkapitalersatzrecht nach dem MoMiG

- DSr 2006, 1654
- Bayer, Walter / Hoffmann, Thomas / Schmidt, Jessica* Satzungskomplexität und Mustersatzung | GmbHR 2007, 953
- Bechtel, Wolfram* Parteifähigkeit trotz Verlegung des Gesellschaftssitzes nach Deutschland – Kommentar zu BGH, NZG 2000, 1025 und OLG Frankfurt, RIW 1999, 783
NZG 2001, 21
- Becker, Patricia* Becker, Baldiges Gründungsverfahren in Frankreich: Die französische „Blitz-S.A.R.L.“
GmbHR 2003, 706
- dies.* Verabschiedung des Gesetzes über die französische Blitz-S.A.R.L.
GmbHR 2003, 1120
- dies.* Die zivilrechtliche Haftung des französischen Geschäftsführers einer S.A.R.L. gegenüber der Gesellschaft GmbHR 2003, 162
- Beckmann, H.* Minimumkapitaal, aansprakelijkheid en publiciteit: wat moet de crediteur hiermee?
Ondernemingsrecht 2004, 22
- Behrens, Peter* Formerfordernisse bei der Anteilsübertragung aus rechtsvergleichender Sicht
in: Die GmbH-Reform in der Diskussion, Sondertagung der Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung (VGR), herausgegeben in der Schriftenreihe der Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung, Köln 2006
- ders.* Die grenzüberschreitende Sitzverlegung von Gesellschaften in der EWG
IPRax 1989, 354

<i>ders.</i>	Das Internationale Gesellschaftsrecht nach dem Centros-Urteil des EuGH IPRax 1999, 323
<i>ders.</i>	EuGH entscheidet über Sitzverlegung von Gesellschaften EuZW 2000, 385
<i>ders.</i>	Reaktionen mitgliedstaatlicher Gerichte auf das Centros-Urteil des EuGH IPRax 2000, 384
<i>ders.</i>	Gemeinschaftliche Grenzen der Anwendung inländischen Gesellschaftsrechts auf Auslandsgesellschaften nach Inspire Art – zu EuGH, 30.9.2003 - Rs. C-167/01 - Kramer van Koophandel en Fabrieken voor Amsterdam/Inspire Art Ltd., IPRax 2004, S.46 IPRax 2004, 20
<i>Bellinghausen, Rupert</i>	Der Missbrauch von Minderheitsrechten in Kapitalgesellschaften nach französischem Recht RIW 1997, 101
<i>ten Berg, J. A. M.</i>	Aandelen in de bv-nieuwe stijl: stemrecht en storingsplicht Ondernemingsrecht 2007, 341
<i>Bervoets, Cécile / Lembeck, Eva Désirée</i>	Die „GmbH Light“ – ein Trend in Europa, SWI 2004, 355
<i>Bier, Barbara</i>	Kapitalbescherming: overbodig of nodig? Ondernemingsrecht 2004, 10
<i>dies.</i>	Vereenvoudiging en flexibilisering van het BV-recht Ondernemingsrecht 2006, 350

- Binz, Mark K./Mayer, Gerd* Die ausländische Kapitalgesellschaft & Co. KG im Aufwind
GmbHHR 2003, 249
- Bitter, Georg* Flurschäden im Gläubigerschutzrecht durch Centros & Co.? - Eine Zwischenbilanz
WM 2004, 2190
- ders.* Rechtsperson und Kapitalerhaltung
ZHR 186 (2004), 302
- Blaurock, Uwe* Recht der Unternehmen in Europa
1993
- ders.* Mindestkapital und Haftung bei der GmbH, in:
Festschrift für Thomas Raiser zum 70. Geburtstag,
2005: S. 3-22
- Böcker, Philipp*
Poertzgen, Christoph Kausalität und Verschulden beim künftigen § 64
Satz 3 GmbHG
WM 2007, 1203
- Böttcher, Roland /*
Ries, Peter Formularpraxis des Handelsregisterrechts
(2003)
- Böttcher, Lars*
Blasche, Sebastian Gutgläubiger Erwerb von Geschäftsanteilen
entsprechend der in der Gesellschafterliste einge-
tragenen Stückelung nach dem MoMiG
NZG 2007, 565
- Bohlscheid, Markus* Ausländer als Gesellschafter und Geschäftsführer
einer deutschen GmbH RNotZ 2005, 505
- Bohrer, Michael* Fehlerquellen und gutgläubiger Erwerb im Ge-
schäftsanteilsverkehr – Das Vertrauensschutzkon-
zept im Regierungsentwurf des MoMiG
DStR 2007, 995

<i>ders.</i>	Notarielle Form, Beurkundung und elektronischer Rechtsverkehr DNotZ 2008, 39
<i>Borges, Georg</i>	Gläubigerschutz bei ausländischen Gesellschaften mit inländischem Sitz ZIP 2004, 733
<i>Bork, Reinhard</i>	Abschaffung des Eigenkapitalersatzrechts zugun- sten des Insolvenzrechts? ZGR 2007, 250
<i>Bormann, Michael</i>	Der Entwurf des „MoMiG“ und die Auswirkungen auf die Kapitalaufbringung GmbHHR 2006, 1021
<i>ders.</i>	Kapitalerhaltung bei Aktiengesellschaft und GmbH nach dem Referentenentwurf zum MoMiG DB 2006, 2616
<i>ders.</i>	Die Kapitalaufbringung nach dem Regierungsent- wurf des MoMiG GmbHHR 2007, 897
<i>Brandner, Hans Erich</i>	Verdeckte Sacheinlage - eine Aufgabe für den Gesetzgeber? Verantwortung und Gestal- tung 1996, 37-46 (Festschrift für Karlheinz Bou- jong zum 65. Geburtstag)
<i>Bredthauer, Jürgen</i>	Zur Wirksamkeit gesellschaftsrechtlicher Beur- kundungen im Kanton Zürich BB 1986, 1864
<i>Breitenstein, Jürgen / Meyding, Bernhard</i>	GmbH-Reform: Die „neue“ GmbH als wettbe- werbsfähige Alternative oder nur als „GmbH light“? BB 2006, 1457

- dies.* Der Regierungsentwurf zum MoMiG: Die Deregulierung des GmbH-Rechts schreitet voran
BB 2007, 1457
- Brocard, E.* De l'utilité de constituer une SARL ?
Rev. Sociétés 2004, p. 825.
- Büchel, Helmut* Kapitalaufbringung, insbesondere Regelung der verdeckten Sacheinlage nach dem Regierungsentwurf des MoMiG
GmbHHR 2007, 1065
- Bungert, Hartwin* Konsequenzen der Centros-Entscheidung des EuGH für die Sitzanknüpfung des deutschen internationalen Gesellschaftsrechts
DB 1999, 1841
- Burg, Michael*
Westerheide, Stefan Praktische Auswirkungen des MoMiG auf die Finanzierung von Konzernen
BB 2008, 62
- Büttner von Giesecking, Hermann* Identität und Kontinuität bei der Gründung juristischer Personen
1967
- Cahn, Andreas* Kapitalaufbringung im Cash Pool
ZHR 166 (2002), 278 ff.
- Centrale für GmbH Dr. Otto Schmidt* Die GmbH-Rechte in den EG-Staaten Köln 1993
- Cozian, Maurice*
Viandier, Alain
Deboissy, Florence Droit des sociétés
21eme édition
Litec Paris, 25 août 2008
- Dautzenberg, N.* Verwerfung der Sitztheorie
FR 1999, 451
- Deininger, Rainer* Körperschaftsteuerrechtliche Auswirkungen der Überseering-Entscheidung des EuGH

	IStR 2003, 214
<i>Dierksmeier, Jochen</i> <i>Scharbert, Markus</i>	GmbH und englische Ltd. im Wettlauf der Reformen 2006 BB 2006, 1517
<i>Drygala, Tim</i>	Für eine alternative Rechtsform neben einer reformierten GmbH – Leipziger Entwurf einer Kommanditgesellschaft mit beschränkter Haftung (KmbH) ZIP 2006, 1797
<i>ders.</i>	Zur Neuregelung der Tätigkeitsverbote für Geschäftsleiter von Kapitalgesellschaften ZIP 2005, 423
<i>ders.</i>	Zweifelsfragen im Regierungsentwurf zum MoMiG NZG 2007, 561
<i>Drygala, Tim</i> <i>Kremer, Thomas</i>	Alles neu macht der Mai - Zur Neuregelung der Kapitalerhaltungsvorschriften im Regierungsentwurf zum MoMiG ZIP 2007, 1289
<i>Duuren van, T. P.</i>	De positie van de Nederlands BV ten opzichte van haar buitenlandse equivalenten en de Europese BV Ondernemingsrecht 2004, 4
<i>Ebenroth/Eyles</i>	DB 1989, 363
<i>Ebers, Martin</i>	Company Law in Member States against the Background of Legal Harmonisation and Competition between Legal Systems ERPL 2003, 509
<i>Ebke, Werner F.</i>	Überseering: Die wahre Liberalität ist Anerkennung,

- JZ 2003, 927
- ders.* Das Centros-Urteil des EuGH und seine Relevanz für das deutsche Internationale Gesellschaftsrecht – Das Schicksal der Sitztheorie nach dem Centros-Urteil des EuGH
JZ 1999, 656
- ders.* The European Conflict-of-Corporate-Laws Revolution: Überseering, Inspire Art and Beyond,
EBLR 2005, 9
- Efferink, Harm van /
Ebert, Sabine /
Levedag, Christian* Die zugezogene niederländische B.V. als Rechtsformalternative zur deutschen GmbH für in- und ausländische Investoren in Deutschland
GmbHHR 2004, 880
- Ehinger, Nicolaus Johannes* Referentenentwurf des MoMiG: Optimierung der Regelungstechnik wünschenswert
BB Special 2006 Nr. 7, S. 24
- ders.* Auswirkungen des MoMiG auf die Praxis der GmbH & Co. KG
BB 2006, 2701
- Eidenmüller, Horst* Europäisches und deutsches Gesellschaftsrecht im europäischen Wettbewerb der Gesellschaftsrechte, in: S. Lorenz/A. Trunk/H. Eidenmüller/Ch. Wendehorst/J. Adolff (Hrsg.), Festschrift für Andreas Heldrich zum 70. Geburtstag (München: C. H. Beck, 2005) S. 581 - 595.
- ders.* Geschäftsleiter- und Gesellschafterhaftung bei europäischen Auslandsgesellschaften mit tatsächlichem Inlandssitz
NJW 2005, 1618

- ders.* Wettbewerb der Gesellschaftsrechte in Europa -
Zugleich Besprechung des Urteils des Europäischen Gerichtshofs vom 5-11-2002 in der Rechts-
sache C-208/00 (Überseering BV gegen Nordic
Construction Company Baumanagement GmbH)
ZIP 2002, 2233
- ders.* Die GmbH im Wettbewerb der Rechtsformen
ZGR 2007, 168
- ders.* in: Eidenmüller (Hrsg.) Ausländische Kapitalge-
sellschaften im deutschen Recht 2004
- Eidenmüller, Horst*
Rehberg, Markus Umgehung von Gewerbeverboten mittels
Auslandsgesellschaften
NJW 2008, 28
- Eidenmüller, Horst /*
Rehm; Gebhard M. Niederlassungsfreiheit versus Schutz des
inländischen Rechtsverkehrs: Konturen eines Eu-
ropäischen Internationalen Gesellschaftsrechts
ZGR 2004, 159
- Eidenmüller, Horst*
Engert, Andreas Rechtsökonomik des Mindestkapitals im
GmbH-Recht
GmbHHR 2005, 433
- Elsing, Andre* Gesellschafterliste und Anzeigen von Gesell-
schaftsanteilsabtretungen mit Blick auf das Mo-
MiG
ZNotP 2007, 332
- ders.* Entfallen der Beurkundungspflicht
ZNotP 2007, 377
- Engert, Andreas* Die Wirksamkeit des Gläubigerschutzes durch
Nennkapital – Überprüfung anhand von Daten der
Creditreform Rating AG und weiteren Rechtstatsa-
chen
GmbHHR 2007, 337

- Fastrich, Lorenz* Optimierung des Gläubigerschutzes bei der GmbH – Praktikabilität und Effizienz, DStR 2006, 656
- Flaßhoff, Carsten / Krömker, Michael* Europäische Nachbarn machen Druck auf die GmbH - Ist die Wettbewerbsfähigkeit der Rechtsform noch zu retten? - Durchgreifende Reformen sind nötig Börsenzeitung v. 7.9.2005, S. 2
- Fleming, J.* Verslag van het vijftiende congres van het Instituut voor Ondernemingsrecht: de vereenvoudiging van het BV-recht Ondernemingsrecht 2004, 537
- Fleischer, Holger* Gläubigerschutz in der kleinen Kapitalgesellschaft: Deutsche GmbH versus englische private limited company, DStR 2000, 1015
- ders.* Erweiterte Außenhaftung der Organmitglieder im Europäischen Gesellschafts- und Kapitalmarktrecht ZGR 2004, 437
- ders.* Bestellungshindernisse und Tätigkeitsverbote von Geschäftsleitern im Aktien-, Bank- und Kapitalmarktrecht WM 2004, 157
- Flesner, Patrick* Die GmbH-Reform aus Sicht der Akquisitions- und Restrukturierungspraxis NZG 2006, 641
- Flitsch, Michael* Das Eigenkapitalersatzrecht vor dem Aus? Die geplanten Änderungen durch das Gesetz zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen (MoMiG) DZWIR 2006, 397
- Flume, Werner* Allg. Teil des Bürgerlichen Rechts Band I, Teil 2, Die juristische Person Berlin, Heidelberg, New York 1983

- Forsthoff, Ulrich* EuGH fördert Vielfalt im Gesellschaftsrecht – Traditionelle deutsche Sitztheorie verstößt gegen Niederlassungsfreiheit
DB 2002, 2471
- ders.* Rechts- und Parteifähigkeit ausländischer Gesellschaften mit Verwaltungssitz in Deutschland? – Die Sitztheorie vor dem EuGH – Anmerkung zu dem Vorlagebeschluss des BGH vom 30.03.2000 – VII ZR 370/98
DB 2002, 2471
- Freitag, Robert* Der Wettbewerb der Rechtsordnungen im Internationalen Gesellschaftsrecht
EuZW 1999, 267
- ders.* Finanzverfassung und Finanzierung von GmbH und AG nach dem Regierungsentwurf des MoMiG
WM 2007, 1681
- Freitag, Robert*
Riemenschneider, Markus Die Unternehmergeellschaft - "GmbH light" als Konkurrenz für die Limited?
ZIP 2007, 1485
- Fuchs, Rainer /*
Hinkelbein, Gerhard /
Schabe, Torsten „Leitfaden zur Gründung eines Unternehmens in Frankreich“, Heidelberg (1992) (BB Sonderveröffentlichung)
- Geerts, P.G.F.A.* Enkele formele aspecten van het enquête-recht Groningen 2004
- Gehb, Jürgen / Drange, Günter /*
Heckelmann, Martin Gesellschaftsrechtlicher Typenzwang als Zwang zu neuem Gesellschaftstyp – Gemeinschaftsrecht fordert deutsche UGG
NZG 2006, 88

- Gernoth, Jan P.* Pseudo Foreign Companies – Who Art Thou? Englische Briefkastengesellschaften in Deutschland und ihre Behandlung nach englischem und deutschem Recht, Baden-Baden 2005
- Gesell, Harald* Verdeckte Sacheinlage & Co. im Lichte des MoMiG
BB 2007, 2241
- Gesmann-Nuissl, Dagmar* Quo vadis GmbH? – zum Entwurf des Gesetzes zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen (MoMiG) –
WM 2006, 1756
- Geyrhalter, Volker /
Gänßler, Peggy* Perspektiven nach „Überseering“ - wie geht es weiter?
NZG 2003, 409
- dies.* Inspire Art - Briefkastengesellschaften on the Move
DStR 2003, 2167
- Görk, Stefan* Zur Vereinbarkeit der Sitztheorie mit dem Gemeinschaftsrecht
MittBayNot 1999, 300
- Goette, Wulf* Krisenvermeidung und Krisenbewältigung in der GmbH – ein Überblick
ZGR 2006, 261
- ders.* Wo steht der BGH nach Centros und Inspire Art?
DStR 2005, 197
- ders.* Auslandsbeurkundungen im Kapitalgesellschaftsrecht
MittRhNotK 1997, 1
- ders.* Das neue GmbH-Recht nach dem MoMiG

	DRiZ 2007, 313
<i>Göttsche, Max</i>	Das Centros-Urteil des EuGH und seine Auswirkungen – Eine Bestandsaufnahme aus gesellschafts-, handels- und steuerrechtlicher Sicht DStR 1999, 1403
<i>Götze, Cornelius / Bressler, Stefan</i>	Praxisfragen der Gesellschafterliste und des gutgläubigen Erwerbs von Geschäftsanteilen nach dem MoMiG NZG 2007, 894
<i>Gravenstein, Viky</i> Französisches Gesellschaftsrecht	Französisches Gesellschaftsrecht, das Gesetz vom 24.7.1966, 3. Auflage 1988
<i>Greulich, Sven</i> <i>Bunnemann, Jan</i>	Geschäftsführerhaftung für zur Zahlungsunfähigkeit führende Zahlungen an die Gesellschafter nach § 64 Abs. 2 Satz 3 GmbHG-RefE – Solvenztest im deutschen Recht? NZG 2006, 681
<i>Grinten, v. d.</i>	in v. d. Heijden Handboek voor de Naamloze en de Besloten Venootschap, Zwolle 1989
<i>Grobys, Marcel / Glanz, Peter</i>	Kopplungsklauseln in Geschäftsführerverträgen NJW-Spezial 2007, 129
<i>Groenewald, Th.</i>	De doelloze BV Ondernemingsrecht 2004, 25
<i>Großerichter, Helge</i>	Ausländische Kapitalgesellschaften im deutschen Rechtsraum - Das deutsche Internationale Gesellschaftsrecht und seine Perspektiven nach der Entscheidung Überseering DStR 2003, 159

- Grunewald, Barbara* Rechtsfolgen verdeckter Sacheinlagen, in: Festschrift für Heinz Rowedder zum 75. Geburtstag 1994, 111-118
- dies.* Cash-Pooling und Sacheinlagen: Was bringt das MoMiG, was könnte es bringen?
WM 2006, 2333
- dies.* Der gutgläubige Erwerb von GmbH-Anteilen: Eine neue Option
Der Konzern 2007, 13
- Grunewald, Barbara /
Noack, Ulrich* Zur Zukunft des Kapitalsystems der GmbH – Die Ein-Euro-GmbH in Deutschland
GmbHHR 2005, 189
- Grunewald, Barbara /
Gehling, Christian / Rodewig, Desiree* Gutgläubiger Erwerb von GmbH-Anteilen
ZIP 2006, 685
- Guyon, Yves* Droit des affaires, Band 1,
12. Auflage 2003
- ders.* Les sociétés. Aménagements statutaires et conventions entre associés, 5^e éd., LGDJ, 2002
- Haas, Ulrich* Mindestkapital und Gläubigerschutz in der GmbH
DStR 2006, 993
- ders.* Reform des gesellschaftsrechtlichen Gläubigerschutzes
Gutachten E zum 66. Deutschen Juristentag
Stuttgart 2006
- ders.* Die Disziplinierung des GmbH-Geschäftsführers im Interesse der Gesellschaftsgläubiger,
WM 2006, 1369 (Teil I)
und 1417 (Teil II)

- ders.* Kapitalerhaltung, Insolvenzanfechtung, Schadensersatz und Existenzvernichtung - wann wächst zusammen, was zusammen gehört?
ZIP 2006, 1373
- ders.* Der Entwurf des „MoMiG“ und weitergehende Vorschläge zur Bekämpfung des Missbrauchs der GmbH, GmbHHR 2006, 729
- ders.* Das neue Kapitalersatzrecht nach dem RegE-MoMiG
ZInsO 2007, 617
- ders.* in: Hommelhoff, / Helms, (Hrsg.)
Europäische Privatgesellschaft Wege in die Europäische Privatgesellschaft, 2001, S. 155
- Habersack, Matthias* Das Aktiengesetz und das Europäische Recht
ZIP 2006, 445
- ders.* Gesellschafterdarlehen nach dem MoMiG - Anwendungsbereich, Tatbestand und Rechtsfolgen der Neuregelung
ZIP 2007, 2145
- Hägele, Matthias* Mitteilungspflichten bei Beteiligungserwerb – wann sind sie wirklich entbehrlich? Das Verhältnis des § 16 GmbHG zu 21 AktG unter Berücksichtigung des „MoMiG“,
GmbHHR 2007, 258
- Hadding, Walter* Zum gesetzlich notwendigen Umfang der notariellen Beurkundung der "Vereinbarung", einen GmbH-Geschäftsanteil zu übertragen
ZIP 2003, 2133;
- Halbhuber, Harald* Das Ende der Sitztheorie als Kompetenztheorie
ZEuP 2003, 418

- von Halen, Curt Christian* Das internationale Gesellschaftsrecht nach dem Überseering-Urteil des EuGH
WM 2003, 571
- Hamann, Hanjo* GmbH-Anteilserwerb vom Nichtberechtigten – Die Mischung verschiedener Gutglaubenstatbestände im MoMiG-Regierungsentwurf
NZG 2007, 492
- Hamers, J.J.A.* Hamers, J.J.A., Verpanding van aandelen en de beslotenheid van kapitaalvennootschappen, 1996
- Happ, Wilhelm* Deregulierung der GmbH im Wettbewerb der Rechtsformen
Entformalisierung des Rechts der Gesellschafter
ZHR 169 (2005), 6
- Happ, Wilhelm / Holler, Lorenz* Limited statt GmbH?
DStR 2004, 730
- Harbarth Stephan* Gutgläubiger Erwerb von GmbH-Geschäftsanteilen nach dem MoMiG-RegE
ZIP 2008, 57
- Heckschen, Heribert* Die GmbH-Reform - Wege und Irrwege
DStR 2007, 1442
- ders. MoMiG - Ein Überblick über den aktuellen Diskussionsstand
NotBZ 2006, 381
- Heidenhain, Martin* Aufgabe des Beurkundungserfordernisses beim Verkauf und der Abtretung von GmbH-Geschäftsanteilen
ZIP 2001, 721

- ders.* Nochmals: Der Zweck der Beurkundungspflicht für Veräußerungsverträge über GmbH-Geschäftsanteile
ZIP 2001, 2113.
- ders.* Katastrophale Rechtsfolgen verdeckter Sacheinlagen
GmbHHR 2006, 455
- ders.* Ausländische Kapitalgesellschaften mit Verwaltungssitz in Deutschland
NZG 2002, 1141
- Heidinger, Andreas* Der Kapitalschutz der GmbH auf dem Prüfstand
DNotZ 2005, 97
- ders.* Die wirtschaftliche Neugründung
ZGR 2005, 101
- Heneweer, Rainer* Das Erfordernis öffentlicher Beglaubigung im Handelsregisterverkehr (§12 HGB)
FGPRax 2004, 259
- Hirsch, Alexander /
Britain, Richard* Artfully Inspired - Werden deutsche Gesellschaften englisch?
NZG 2003, 1100
- Hirte, Heribert* Die organisierte Bestattung von Kapitalgesellschaften: Gesetzgeberischer Handlungsbedarf im Gesellschafts- und Insolvenzrecht
ZInSO 2003, 833
- Hölzle, Gerrit* Gesellschafterfremdfinanzierung und Kapitalerhaltung im Regierungsentwurf des MoMiG
GmbHHR 2007, 729
- Hoffmann, Jochen* Neue Möglichkeiten zur identitätswahrenden Sitzverlegung in Europa? – Richtlinienvorentwurf zur

- Verlegung des Gesellschaftssitzes innerhalb der EU
ZHR 164 (2000) 43
- Hofmeister, Jörg* Grundlagen und Entwicklungen des Internationalen Gesellschaftsrechts
WM 2007, 868
- Horn, Norbert* Deutsches und europäisches Gesellschaftsrecht und die EuGH-Rechtsprechung zur Niederlassungsfreiheit - Inspire Art
NJW 2004, 893
- Hommelhoff, Peter* Für eine minimalinvasive und dennoch höchst effektive Reform des Eigenkapitalersatzrechts in: Die GmbH-Reform in der Diskussion, Sondertagung der Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung (VGR), herausgegeben in der Schriftenreihe der Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung, Köln 2006
- ders.* Die „Societe fermee europeenne“
WM 1997, 2101
- Huber, Ulrich*
Habersack, Mathias GmbH-Reform: Zwölf Thesen zu einer möglichen Reform des Rechts der kapitalersetzenden Gesellschafterdarlehen
BB 2006, 1
- Jacob, Thomas* Konzeption der Existenzvernichtungshaftung vor dem Hintergrund des MoMiG-Entwurfs
GmbHHR 2007, 796
- Jäger, Axel* Kapitalaufbringung und Haftungsrisiken in Cash-Management-Systemen von GmbH-Konzernen
DStR 2000, 1653
- Jaeger, Gerold* Kapitalgesellschaften in der EU - dauerhaft Niederlassungsberechtigte zweiter Klasse? – Kommentar zu den Vorlagebeschlüssen des BGH vom

- 30-3- 2000 und des AG Heidelberg vom 3-3-2000
sowie zur Rechtsprechung in den Niederlanden
und Österreich als Antwort auf die Centros-
Entscheidung des EuGH vom 9-3-1999
NZG 2000, 918
- Jansen, H. G. T. J.* GmbH-International –
Haftungssituationen in der niederländischen B V
GmbH 1995, 286
- Jeep, Jens /
Wiedemann, Klaus* Die Praxis der elektronischen Registeranmeldung
– die Umsetzung des EHUG aus notarieller und
richterlicher Sicht
NJW 2007, 2439
- John, Uwe* Die Gründung der Einmann-GmbH, 1986
- ders.* Die doppelstöckige Einmann-GmbH-Gründung
BB 1985, 626
- Joost, Detlev* Der Eigenkapitalschutz vor neuen Herausforde-
rungen – Cash-Pool-Systeme, International Finan-
cial Reporting Standards, Solvency Test
in: Die GmbH-Reform in der Diskussion, Sonder-
tagung der Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung
(VGR), herausgegeben in der Schriftenreihe der
Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung, Köln 2006
- Jungmann, Carsten* Solvenztest- versus Kapitalschutzregeln ZGR
2006, 638
- Just, Clemens* Die englische Limited in der Praxis
2005
- Kallmeyer, Harald* Vor- und Nachteile der englischen Limited im
Vergleich zur GmbH oder GmbH&Co.KG
DB 2004, 636
- ders.* Bereinigung der Finanzverfassung der GmbH

	GmbHR 2004, 377
<i>ders.</i>	Kapitalaufbringung und Kapitalerhaltung nach dem MoMiG: Änderungen für die GmbH-Beratungspraxis DB 2007, 2755
<i>ders.</i>	Tragweite des Überseering-Urteils des EuGH vom 5.11.2002 zur grenzüberschreitenden Sitzverlagerung DB 2002, 2521
<i>Kammeter, Roland</i> <i>Geißelmeier, Werner</i>	Der Rangrücktritt - Bestandsaufnahme und Auswirkungen des MoMiG im Handelsbilanz- und Steuerrecht NZI 2007, 214
<i>Kanzleiter, Rainer</i>	Der Zweck der Beurkundungspflicht für Veräußerungsverträge über GmbH-Geschäftsanteile ZIP 2001, 2105
<i>ders.</i>	„Inspire Art“ - die Konsequenzen DNotZ 2003, 885
<i>Karsten, Frederik</i>	Deregulierung der GmbH-Gründung GmbHR 2006, 57
<i>ders.</i>	Kann man eine GmbH auf einem Bierdeckel gründen? GmbHR 2007, 958
<i>Kersting, Christian</i>	Rechtswahlfreiheit im Europäischen Gesellschaftsrecht nach Überseering – Ein Richtlinienvorschlag NZG 2003, 9
<i>Kersting, Christian /</i> <i>Schindler, Clemens Philipp</i>	Die EuGH-Entscheidung „Inspire Art“ und ihre Auswirkungen auf die Praxis RdW 2003, 621

- Kieninger, Eva-Maria* Aktuelle Entwicklungen des Wettbewerbs der Gesellschaftsrechte in: Ökonomische Analyse der europäischen Zivilrechtsentwicklung – Beiträge zum X. Travemünder Symposium zur ökonomischen Analyse des Rechts (29. März bis 1. April 2006) Hrsg. v. Thomas Eger u. Hans-Bernd Schäfer
- dies.* ECLR Niederlassungsfreiheit als Rechtswahlfreiheit – Besprechung der Entscheidung EuGH EuZW 1999, 216 - Centros Ltd. ./ Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ZGR 1999, 724
- Kindler, Peter* GmbH-Reform und internationales Gesellschaftsrecht AG 2007, 721
- ders.* Niederlassungsfreiheit für Scheinauslandsgesellschaften? – Die „Centros“-Entscheidung des EuGH und das internationale Privatrecht NJW 1999, 1993
- ders.* Auf dem Weg zur Europäischen Briefkastengesellschaft? – Die "Überseering"-Entscheidung des EuGH und das internationale Privatrecht NJW 2003, 1073
- ders.* „Inspire Art“ - Aus Luxemburg nichts Neues zum internationalen Gesellschaftsrecht NZG 2003, 1086
- ders.* Internationales Gesellschaftsrecht am Scheideweg RIW 2000, 649
- Kleberger, Franz Friedrich* Die rechtliche Behandlung von Sicherungen bei der Gründung der Einmann-GmbH, 1986

- Kleindiek, Detlef* Auf dem Weg zur Reform des GmbH-Rechts – Die Initiative zur Neuordnung des Mindestkapitals der GmbH (MindestkapG)
DStR 2005, 1366
- ders.* Krisenvermeidung in der GmbH: Gesetzliches Mindestkapital, Kapitalschutz und Eigenkapitalersatz
ZGR 2006, 335
- ders.* Ordnungswidrige Liquidation durch organisierte „Firmenbestattung“
ZGR 2007, 276
- Kleinert, Jens / Probst, Peter* Endgültiges Aus für Sonderanknüpfungen bei (Schein-)Auslandsgesellschaften – Anmerkung zu dem EuGH-Urteil vom 30.9.2003 - Rs. C-167/01 - Inspire Art, DB 2003, S. 2219
DB 2003, 2217
- dies.* Schein-Auslandsgesellschaften – Erneute Betonung der Niederlassungsfreiheit durch den EuGH
MDR 2003, 1265
- Knof, Béla* Die neue Insolvenzverursachungshaftung nach § 64 Satz 3 RegE-GmbHG (Teil I)
DStR 2007, 1536
- ders.* Die neue Insolvenzverursachungshaftung nach § 64 Satz 3 RegE-GmbHG (Teil II)
DStR 2007, 1580
- Knof, Béla Mock, Sebastian* Das MoMiG und die Auslandsinsolvenzhaftungsbeschränkter Gesellschaften
GmbHHR 2007, 852
- Koch, Ulrich* Die Beteiligung einer Gesellschaft bürgerlichen Rechts an der GmbH-Gründung
ZHR 146 (1982), 118

- Koegel, Steffen* Formalien der GmbH-Gründung – ein Musterbeispiel für zuviel Staat
GmbHHR 2003, 1225
- Kornblum, Udo* Bundesweite Rechtstatsachen zum Unternehmens- und Gesellschaftsrecht, Stand 1. 1. 2004
GmbHHR 2006, 28
- ders.* Bundesweite Rechtstatsachen zum Unternehmens- und Gesellschaftsrecht, Stand 1. 1. 2007
GmbHHR 2008, 19
- Krafka, Alexander* Das neue Handels- und Unternehmensregister – Übersicht über das Registerrecht in der Fassung des Referentenentwurfs zu einem Gesetz über elektronische Handelsregister und Genossenschaftsregister sowie das Unternehmensregister (EHUG-RefE) – MittBayNot 2005, 290
- Krause, Nils* Auswirkungen des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes auf die Organbesetzung
AG 2007, 392
- Krause, Rüdiger* Die Stellung von KMU im europäischen Gesellschaftsrecht
EuZW 2003, 747
- Kreuzer, Karl* Die allgemeinen Gläubigerschutzbestimmungen der GmbH-Novelle
ZIP 1980, 597
- Krieger, Gerd* Zur Heilung verdeckter Sacheinlagen in der GmbH
ZGR 1996, 674
- Kröll, Stefan* Beurkundung gesellschaftsrechtlicher Vorgänge durch einen ausländischen Notar
ZGR 2000, 111

- Krolop, Kaspar* Die deliktische Haftung der Gesellschafter wegen Gläubigerschädigung bei der GmbH und der in Deutschland aktiven Limited im Lichte des Mo-MiG und der Aufgabe des bisherigen Konzepts der Existenzvernichtungshaftung
NotBZ 2007, 265
- Krüger, Markus E.* Mindestkapital und Gläubigerschutz, 2005
- Kuiper/Ruypers/Slangen* Kuiper/Ruypers/Slangen, Burgerlijk Recht Geschetst – Rechtspersonenrecht geschetst, 1993
- Lange, Knut Werner* Zur Niederlassungsfreiheit im Zusammenhang mit der Eintragung einer inländischen Zweigniederlassung einer ausländischen Gesellschaft
DNotZ 1999, 599
- Lanzius, Tim* Die Directors Disqualification des englischen Rechts - ein Baustein zum Schutz des deutschen Rechtsverkehrs vor Scheinauslandsgesellschaften
ZInsO 2004, 296
- Leemrijse, J. J. C. A.* De Eerste Tranche van het vereenvoudigd BV-Recht
Tijdschrift voor Ondernemingsbestuur 2005, 39
- Leible, Stefan* Niederlassungsfreiheit und Verweigerung der Eintragung einer Zweigniederlassung
NZG 1999, 300
- Leible, Stefan*
Hoffmann, Jochen Überseering und das (vermeintliche) Ende der Sitztheorie – Anmerkung zu EuGH, Urteil vom 5.11.2002 - Rs.C-208/00, RIW 2002, 945 - Überseering
RIW 2002, 925
- dies.* Wie inspiriert ist Inspire Art?
EuZW 2003, 677

<i>Lennarts, M. L.</i>	Crediteurenbescherming bij de lichte BV Ondernemingsrecht 2004, 16
<i>dies.</i>	De voorgestelde regeling van uitkeringen aan aandeelhouders van een bv nader beschouwd WPNR 2007, 966
<i>Lennarts M. L. /Timmermann L.</i>	Überschuldung, een zinnig idee voor het Nederlandse recht? De NV 1997, 308
<i>Leuering, Dieter</i>	Die Unternehmergeellschaft als Alternative zur Limited NJW-Spezial 2007, 315
<i>Leuering, Dieter</i> <i>Rubner, Daniel</i>	Neues Konzept der Existenzvernichtungshaftung NJW-Spezial 2007, 363
<i>Leuering, Dieter / Simon, Stefan</i>	Der Referentenentwurf zur GmbH-Reform NJW-Spezial 2006, Heft 7, 315
<i>Libchaber, Remy</i>	La société, contrat spécial, in Prospectives de droit économique. Dialogues avec Michel Jeantin, Dalloz, 1999, p. 281
<i>Lutter, Marcus</i>	Zur Entwicklung der GmbH in Europa und in der Welt GmbHHR 2005, 1
<i>ders.</i>	Überseering und die Folgen BB 2003, 7
<i>ders.</i>	Für eine Unternehmer-Gesellschaft (UG) - Zur notwendigen Erweiterung der geplanten GmbH-Reform, in: BB 2006, BB-Special 7, S. 2 - 4
<i>ders.</i>	Perspektiven einer GmbH-Reform

- in: Die GmbH-Reform in der Diskussion, Sonder-
tagung der Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung
(VGR), herausgegeben in der Schriftenreihe der
Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung, Köln 2006
- ders.* Gesetzliches Garantiekapital als Probleme europä-
ischer und deutscher Rechtspolitik AG 1998, 375
- Maier-Bridou, Arno* Maier-Bridou, Die GmbH in Frankreich, in:
Centrale für GmbH Dr. Otto Schmidt (Hrsg.), Die
GmbH-Rechte in den EG-Staaten, 1993, S. 77
- Maul, Silja /
Eggenhofer, Erich /
Lanfermann, Georg* Deregulierung der EU-Regelungen zur
Kapitalaufbringung und -erhaltung
BB-Special 2004, Nr 6, 5-8
- Maul, Silja /
Schmidt, Claudia* Inspire Art - Quo vadis Sitztheorie?
BB 2003, 2297
- McCahery, J. A./
Vermeulen, E. P. M.* De behoefte aan een Nederlands
„personenvennootschap met beperkte aansprake-
lijkheid“
Ondernemingsrecht 2005, 382
- Mehring, Eckhard W.* Die GmbH in niederländischen Recht, GmbHR
1991, 297
- Meilicke, Wienand* Das Eigenkapitalersatzrecht – eine deutsche Fehl-
entwicklung
GmbHR 2007, 225
- ders.* Die Niederlassungsfreiheit nach Überseering
GmbHR 2003, 793
- ders.* Niederlassungsrecht von Zweigniederlassungen
unter Umgehung des nationalen Rechts
DB 1999, 625

- ders.* Sitztheorie versus Niederlassungsfreiheit? – Besprechung des Vorlagebeschlusses des BGH vom 30-3-2000 - VII ZR 370/98
GmbHHR 2000, 693
- Meinema, M.* Artikel 2:25 BW en de afstand van (vennootschap)recht
Ondernemingsrecht 2004, 36
- Meijers, V. A. E. M.* Handboek Handelsregister Deventer: Kluwer 2005.
- Mellert, Christofer Rudolf* Das MindestkapG – Hoffentlich aufgehoben und nicht aufgeschoben,
BB 2005, 1809
- Meyer, Justus / Ludwig, Sören* Französische GmbH-Reform 2003/2004: Gründungserleichterungen und weitere „Vereinfachung des Rechts“
GmbHHR 2005, 459
- Meyer, Justus / Hermes, Judith* Das GmbH-Schutzschild in der Insolvenz
GmbHHR 2005, 807
- Meyer, Justus* Die Insolvenzanfälligkeit der GmbH als rechtspolitisches Problem
GmbHHR 2004, 1417
- Micheler, Eva* Gläubigerschutz im englischen Gesellschaftsrecht
ZGR 2004, 324
- Mincke, Wolfgang* Mincke, Einführung in das niederländische Recht, 2002
- Mülbert, Peter O.* Zukunft der Kapitalaufbringung/Kapitalerhaltung
Der Konzern 2004, 151
- ders.* Empfiehlt es sich, im Interesse des Anlegerschutzes und zur Förderung des Finanzplatzes Deutsch-

- land das Kapitalmarkt- und Börsenrecht neu zu regeln?
JZ 2002, 826
- Müller, Klaus J.* Der Entwurf des “MoMiG” und die Auswirkungen auf den Unternehmens- und Beteiligungskauf
GmbHHR 2006, 953
- Müller-Bonanni, Thomas* Unternehmensmitbestimmung nach Überseering und Inspire Art
GmbHHR 2003, 1235
- Niemeier, Wilhelm* Die „Mini-GmbH“ (UG) trotz Marktwende bei der Limited?
ZIP 2007, 1794
- Noack, Ulrich* Reform des deutschen Kapitalgesellschaftsrechts: Das Gesetz zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen,
DB 2006, 1475
- ders.* Überlegungen zu Grundlinien eines Gesetzes über Elektronische Handelsregister und Unternehmensregister notar 2005, 14
- ders.* Gesellschaftervereinbarungen bei Kapitalgesellschaften
1994
- ders.* Der Regierungsentwurf des MoMiG - Die Reform des GmbH-Rechts geht in die Endrunde
DB 2007, 1395
- Oelkers, Janine* Mindestkapital und Nennkapital - Leistungskraft für den Gläubigerschutz, GesRZ 06/2004, 360-371 (1.Teil) und 01/2005, 27-33 (2.Teil)
- Paefgen, Walter G.* Wider die gesellschaftsrechtliche Ausländerphobie
ZIP 2004, 2253

<i>ders.</i>	Auslandsgesellschaften und Durchsetzung deutscher Schutzinteressen nach Überseering
DB 2003, 487
<i>ders.</i>	Gezeitenwechsel im Gesellschaftskollisionsrecht –
Anmerkung zu EuGH, Urteil vom 5.11.2002- Rs.
C-208/00 = WM 2002, 2372 Überseering
WM 2003, 561
<i>Peters, Andrea</i>	Regressfallen in der notariellen Beratungspraxis
im Zusammenhang mit dem Kleinbeteiligungsprivileg des § 32a Abs 3 Satz 2 GmbHG
ZNotP 2004, 418
<i>Peters, Andrea/Dechow, Angela</i>	Sonderprüfungsrecht für GmbH-Minderheitsgesellschafter, Aufnahme eines Sonderprüfungsrechts in das MoMiG und in die GmbH-Satzung, GmbHHR 2007, 236
<i>Poertzgen, Christoph</i>	Neues zur Insolvenzverschleppungshaftung - der Regierungsentwurf des MoMiG
NZI 2008, 9
<i>ders.</i>	Die künftige Insolvenzverschleppungshaftung nach dem MoMiG
GmbHHR 2007, 1258
<i>ders.</i>	Die rechtsformneutrale Insolvenzantragspflicht (§ 15a InsO)
ZInsO 2007, 574
<i>Portengen, H. J.</i>	Interne verhoudingen – flex bv
WPNR 2007, 940
<i>Preuß, Nicola</i>	Die Wahl des Satzungssitzes im geltenden Gesellschaftsrecht und nach dem MoMiG-Entwurf
GmbHHR 2007, 57

Priester, Hans-Joachim

Aktuelle Tendenzen und Entwicklungen im Gesellschaftsrecht

NotRV 2004, 106

ders.

Kapitalaufbringung beim Cash Pool – Kurswechsel durch das MoMiG?

ZIP 2006, 1557

ders.

Unternehmensgründergesellschaft statt „GmbH light“!

ZIP 2006, 161

ders.

„GmbH light“ – ein Holzweg

ZIP 2005, 921

ders.

Die deutsche GmbH nach „Inspire Art“ – brauchen wir eine neue?

DB 2005, 1315

ders.

Mindestkapital und Sacheinlageregeln

in: Die GmbH-Reform in der Diskussion, Sondertagung der Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung (VGR), herausgegeben in der Schriftenreihe der Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung, Köln 2006

ders.

Kapitalaufbringung nach Gutdünken – Ein Zwischenruf zum MoMiG

ZIP 2008, 55

Puszkajler, Karl Peter

Luxemburg locuta, causa non finita?, IPRax 2000, 79

Recq, /Hoffmann,

Die französische S.A.R.L. als GmbH-Ersatz

GmbHHR 2004, 1070

Reichel, Marc

In einer Liga mit Ruanda und Nigeria - Notwendigkeit einer Reform des Firmeneintragungsverfahrens

ZRP 2004, 184

- Riegger, Bodo* Centros - Überseering - Inspire Art: Folgen für die Praxis
ZGR 2004, 510
- Ries, Peter* Brauchen wir die Unternehmergeellschaft und den Verzicht auf die notarielle Beurkundung des Gesellschaftsvertrages?
NotBZ 2007, 244
- Risse, Jörg* Zum Eintrag einer Zweigniederlassung einer ausländischen Gesellschaft ohne Geschäftstätigkeit im Gründungsstaat
MDR 1999, 752
- Roest, J.* Geschillenregeling
WPNR 2007, 959
- Römermann, Volker* Der Entwurf des „MoMiG“ – die deutsche Antwort auf die Limited,
GmbHHR 2006, 673
- ders.* Die Limited in Deutschland – eine Alternative zur GmbH?
NJW 2006, 2065
- Roth, Günter H.* Gläubigerschutz bei der GmbH: Was ist unverzichtbar?, in Festschrift Peter Doralt zum 65. Geburtstag (2004), S. 479
- ders.* § 10 IPRG und die europäische Niederlassungsfreiheit
RdW 1999, 381
- Roth, Wulf-Henning* Internationales Gesellschaftsrecht nach Überseering – zu EuGH, 5.11.2002 - Rs.208/00 - Überseering BV / Nordic Construction Company Baumanagement GmbH (NCC), IPRax 2003, 65
IPRax 2003, 117

- ders.* Die Sitzverlegung vor dem EuGH – Anmerkungen zu den Vorlagen des AG Heidelberg vom 3 März 2000 - HRB 831, ZIP 2000, 1617 und des BGH vom 30 März 2000 - VII ZR 370/98, ZIP 2000, 967
ZIP 2000, 1597
- Sack, Rolf* Auswirkungen der Art 52, 58 EWGV auf das internationale Gesellschaftsrecht - EuGH, NJW 1989, 2186
JuS 1990, 352
- Saenger, Ingo*
Scheuch, Alexander Auslandsbeurkundung bei der GmbH – Konsequenzen aus MoMiG und Reform des Schweizer Obligationenrechts
BB 2008, 65
- Salomons, F. R.* De flexibele BV en de personenvennootschap
Ondernemingsrecht 2006, 509
- Sandrock, Otto* Centros: ein Etappensieg für die Überlagerungstheorie
BB 1999, 1337
- Sandrock, Otto /*
Austmann, Andreas Das Internationale Gesellschaftsrecht nach der Daily Mail-Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs - Quo vadis?
RIW 1989, 249
- Sandrock, Otto /*
Wetzler, Christop F. (Hrsg.) Deutsches Gesellschaftsrecht im Wettbewerb der Rechtsordnungen (2004)
- Sangen van der, G. J. H.* Civiel Recht – Een selectie (januari 2004 – juli 2004)
Tijdschrift voor Ondernemingsbestuur 2004, 211
- Sangen van der, G. J. H./*
Raaijmakers, M. J. G. C. Modernisering van het BV-recht en crediteurenbescherming

	Tijdschrift voor Ondernemingsbestuur 2004, 247
<i>Schäfer, Carsten</i>	Probleme des Cash-Poolings bei Kapitalaufbringung und –erhaltung – Welche Lösung bringt das MoMiG? BB 2006 BB Special Nr. 7, 5
<i>ders.</i>	Reform des GmbHR durch das MoMiG - viel Lärm um nichts? DStR 2006, 2085
<i>Schärtl, Christoph</i>	Die Doppelfunktion des Stammkapitals als Schlüssel für ein wettbewerbsfähiges GmbH-Recht in Deutschland? GmbHR 2007, 344
<i>Schall, Alexander / Westhoff, André</i>	Warum Deutschland eine neue Kapitalgesellschaftsform braucht GmbHR 2004, R 381
<i>dies.</i>	Die Neuwahlen zum Deutschen Bundestag liegen hinter uns -- kommt jetzt die „UGG“? GmbHR 2005, R 357
<i>Schall, Alexander</i>	Englischer Gläubigerschutz bei der Limited in Deutschland ZIP 2005, 965
<i>Schanze, Erich / Jüttner, Andreas</i>	Anerkennung und Kontrolle ausländischer Gesellschaften AG 2003, 30
<i>dies.</i>	Die Entscheidung für Pluralität: Kollisionsrecht und Gesellschaftsrecht nach der EuGH-Entscheidung „Inspire Art“ AG 2003, 661
<i>Schemmann, Till</i>	Die Neufassung der ersten gesellschaftsrechtlichen Richtlinie

- GPR 2004, 92
- Schiffer, K. Jan* Alea jacta est? Praxisanmerkungen zur vorgesehenen Deregulierung des Eigenkapitalersatzrechts
BB 2006, BB Special Nr. 7, 14
- Schmahl, Hermannjosef* Subsidiäres Insolvenzantragsrecht bei führungsllosen juristischen Personen nach dem Regierungsentwurf des MoMiG - Versuch einer rechtzeitigen begrifflichen und sachlichen Klärung
NZI 2008, 6
- Schmidt, Karsten* Verlust der Mitte durch „Inspire Art“? - Verwerfungen im Unternehmensrecht durch Schreckreaktionen der Literatur -ZHR 168 (2004), 493
- ders.* GmbH-Reform, Solvenzgewährleistung und Insolvenzpraxis, – Gedanken zum MoMiG-Entwurf –
GmbHR 2007, 1
- ders.* Brüderchen und Schwesterchen für die GmbH?
Eine Kritik der Vorschläge zur Vermehrung der Rechtsformen
DB 2006, 1096
- ders.* ... ut aliquid fiat – Von der GmbH-Reform 2005 zum Referentenentwurf eines Mindestkapitalgesetzes
DB 2005, 1095
- ders.* Verantwortlichkeit der Geschäftsführer – Ausweitung des Ausschlusses bestimmter Personen von der Geschäftsführung – Haftung im Vorfeld der Krise
in: Die GmbH-Reform in der Diskussion, Sondertagung der Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung (VGR), herausgegeben in der Schriftenreihe der Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung, Köln 2006

<i>ders.</i>	Reform der Kapitalsicherung und Haftung in der Krise nach dem Regierungsentwurf des MoMiG GmbHHR 2007, 1072
<i>Schmidt-Gerds, Matthias</i>	Was bringt 2008...und was sollte es bringen?! – Das EU-Unternehmensrecht im Scharnierjahr 2008 Status:Recht 01/2008, S. 13
<i>Schön, Wolfgang</i>	Die Zukunft der Kapitalaufbringung/-erhaltung Der Konzern 2004, 162
<i>Schöpflin, Martin</i>	Die Lehre von der verdeckten Sacheinlage - eine gelungene Rechtsfortbildung? GmbHHR 2003, 57
<i>Scholz, Oliver</i>	Die Einführung elektronischer Handelsregister im Europarecht EuZW 2004, 172
<i>Schröder, Oliver</i> <i>Cannivé, Klaus</i>	Der Unternehmensgegenstand der GmbH vor und nach dem MoMiG NZG 2008, 1
<i>Schröder, Henning /</i> <i>Schneider, Vera Maria</i>	Geschäftsführerhaftung bei einer Private Limited Company mit Verwaltungssitz in Deutschland GmbHHR 2005, 1288
<i>Schwarz, C.A.</i>	De BV zonder wettelijk verplichte blokkering Ondernemingsrecht 2004, 30
<i>Schwarz, G. Chr.</i>	Europäisches Gesellschaftsrecht 2000
<i>Sedemund, Jochim /</i> <i>Hausmann, Friedrich</i>	Niederlassungsfreiheit contra Sitztheorie – Abschied von. Daily-Mail? BB 1999, 809
<i>Seibert, Ulrich</i>	GmbH-Reform: Der Referentenentwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des GmbH-Rechts

- und zur Bekämpfung von Missbräuchen – MoMiG,
ZIP 2006, 1157
- ders.* BB-Gesetzgebungsreport: Entwurf eines Mindestkapitalgesetzes (MindestkapG) – Substantielle Absenkung des Mindeststammkapitals
BB 2005, 1061
- ders.* GmbH-Reform und alternative Konzepte
GmbHHR 2006, R 241
- ders.* Der Regierungsentwurf des MoMiG und die haftungsbeschränkte Unternehmergeellschaft
GmbHHR 2007, 673
- Sieger, Jürgen J. /
Wirtz, Johannes* Cash-Pool - Fehlgeschlagene
Kapitalmaßnahmen und Heilung im Recht der GmbH
ZIP 2005, 2277
- Sikora, Markus
Schwab, Martin T.* Das EHUG in der notariellen Praxis
MittBayNot 2007, 1
- Sonnenberger, Hans Jürgen /
Autexier, Christian* Sonnenberger, /Autexier,
Einführung in das französische Recht, 2000
- Sonnenberger, Hans Jürgen /
Großrichter, Helge* Konfliktlinien zwischen internationalem
Gesellschaftsrecht und Niederlassungsfreiheit – Im
Blickpunkt - Die Centros-Entscheidung des EuGH
als gesetzgeberische Herausforderung
RIW 1999, 721
- Sonthheimer, Jürgen* Die neuen Verjährungsfristen für die StB- und RA-
Haftung und im Gesellschaftsrecht
DStR 2005, 834
- Spahlinger, Andreas /
Wegen, Gerhard* Internationales Gesellschaftsrecht in der
Praxis, 2005

- Spindler, Gerald* Der Gläubigerschutz zwischen Gesellschafts- und Insolvenzrecht
JZ 2006, 839
- Spindler, Gerald/
Berner, Olaf* Inspire Art - Der europäische Wettbewerb um das Gesellschaftsrecht ist endgültig eröffnet
RIW 2003, 949
- Steffek, Felix* Präventionsdefizite im Insolvenzanfechtungsrecht-
Zugleich ein Plädoyer für die Einführung einer
Geschäftsleiter-Disqualifizierung nach englischem
Vorbild
ZRP 2007, 228
- ders.* Zustellungen und Zugang von Willenserklärungen
nach dem Regierungsentwurf zum MoMiG - Inhalt
und Bedeutung der Änderungen für GmbHs, AGs
und ausländische Kapitalgesellschaften
BB 2007, 2077
- Stein, Ursula* § 6 Abs 2 Satz 2 GmbHG, § 76 Abs 3 Satz 2 AktG
- Verfassungswidrige Berufsverbote?
AG 1987, 165
- Steinberger, Christian* Die Europäische Privatgesellschaft – Schaffung
einer europaweiten Gesellschaftsform für kleine
und mittlere Unternehmen im Binnenmarkt
BB 2006, 27
- Steindorff, Ernst* Centros und das Recht auf die günstigste Rechts-
ordnung
JZ 1999, 1140
- Teichmann, Christoph* Reform des Gläubigerschutzes im Kapitalgesell-
schaftsrecht
NJW 2006, 2444
- Theisen, Manuel René* Der Konzern, 2. Aufl. 2000, S. 452 ff.

- Thiessen, Jan* Eigenkapitalersatz ohne Analogieverbot – eine Alternativlösung zum MoMiG-Entwurf
ZIP 2007, 253
- ders.* Insolvenzeröffnungskapital statt Mindestkapital - ein Vorschlag zur GmbH-Reform
ZIP 2006, 1892
- Thole, Christoph* Die Us-amerikanische Neuschöpfung des „Tort of Deepening Insoveny“ – ein Vorbild für den deutschen Gläubigerschutz?
ZIP 2007, 1590
- Thoma, J* The Überseering ruling: a tale of serendipity
ERPL 2003, 545
- Tillmanns, Wolfhard* Das französische GmbH-Recht, IWB Fach 5 Frankreich Gruppe 3, S. 547
- Timme, Michael /
Hülk, Fabian* Das Ende der Sitztheorie im Internationalen Gesellschaftsrecht? - EuGH, EuZW 1999, 216
JuS 1999, 1055
- Timmermann, L.* Van digitaal naar analoog vennootschapsrecht en de gevolgen daarvan voor de concurrentie tussen vennootschapssystemen
Ondernemingsrecht 2003, 42
- ders.* Een BV zonder bestuur en zonder aandeelhoudersvergadering
Ondernemingsrecht 2004, 27
- ders.* Kroniek van het vennootschapsrecht
NJB 2004, 1629
- Triebel, Volker* BB 2003, Heft 36 Die erste Seite

Triebel, Volker / Otte, Sabine

20 Vorschläge für eine GmbH-Reform: Welche Lektion kann der deutsche Gesetzgeber vom englischen lernen?

ZIP 2006, 311

dies.

Reform des GmbH-Rechts: MoMiG – ein vernünftiger Schritt zur Stärkung der GmbH im Wettbewerb oder Kompromiss auf halber Strecke?

ZIP 2006, 1321

*Triebel, Volker /
von Hase, Karl*

Wegzug und grenzüberschreitende Umwandlungen deutscher Gesellschaften nach Überseering und Inspire Art

BB 2003, 2409

*Triebel, Volker
Otte, Sabine
Kimpel, Bert*

Die englische Limited Liability Partnership in Deutschland: eine attraktive Rechtsform für deutsche Beratungsgesellschaften?

BB 2005, 1233

Trölitzsch, Thomas

Differenzhaftung für Sacheinlagen in Kapitalgesellschaften

1998

Ulmer, Peter

Gläubigerschutz bei Scheinauslandsgesellschaften – Zum Verhältnis zwischen gläubigerschützendem nationalem Gesellschafts-, Delikts- und Insolvenzrecht und der EG-Niederlassungsfreiheit

NJW 2004, 1201

ders.

Der „Federstrich des Gesetzgebers“ und die Anforderungen der Rechtsdogmatik – Kritische Anmerkungen aus rechtssystematischer Sicht zur Ausgestaltung bestimmter Deregulierungsvorschläge im RegE MoMiG

ZIP 2008, 45

- van Veen, W. J. M.* Statutaire verbintenissen, verplichtingen tot uittreden en het ontnemen van aan aandelen verbonden rechten volgens het ontwerp inzake de Flex-BV
WPNR 2007, 950
- Veil, Rüdiger* Die Unternehmergeellschaft nach dem Regierungsentwurf des MoMiG
GmbHHR 2007, 1080
- ders.* Die Reform des Rechts der Kapitalaufbringung durch den RegE MoMiG
ZIP 2007, 1241
- Verbrugh, Maarten* Verslag van de vergadering van de Vereeniging Handelsrecht over „De vereenvoudigde BV“
Ondernemingsrecht 2006, 617
- Verkerk, B.* Aansprakelijkheid in verband met uittredingen in het vereenvoudigde BV-Recht
O & F 2008, 43
- Vetter, Jochen* Grundlinien der GmbH-Gesellschafterhaftung
ZGR 2005, 788
- ders.* Reform des gesellschaftsrechtlichen Gläubigerschutzes, in: Verhandlungen des 66. Deutschen Juristentages, Band II/1, 2006, P 75
- Vossius, Oliver* Zum Entwurf eines ganzheitlichen GmbH-Reformgesetzes aus der Praxis
GmbHHR 2005, R 373
- ders.* Gutgläubiger Erwerb von GmbH-Anteilen nach MoMiG
DB 2007, 2299
- Vossius, Oliver /
Wachter, Thomas* BB-Forum: Entwurf eines GmbH-Reformgesetzes
BB 2005, 2539

- Wachter, Thomas* Der Entwurf des „MoMiG“ und die Auswirkungen auf inländische Zweigniederlassungen von Auslandsgesellschaften,
GmbHHR 2006, 793
- ders.* Verschlinkung des Registerverfahrens bei der GmbH-Gründung
Zwölf Vorschläge aus der Praxis
in: Die GmbH-Reform in der Diskussion, Sonder-
tagung der Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung
(VGR), herausgegeben in der Schriftenreihe der
Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung, Köln 2006
- ders.* Wettbewerb des GmbH-Rechts in Europa
Vergleich der Rechtslage in ausgewählten Ländern
GmbHHR 2005, 717
- ders.* Frankreich: die „Ein-Euro-GmbH“
ab 2004
GmbHHR 2003, R 377
- ders.* Existenz- und Vertretungsnachweise bei der engli-
schen Private Limited Company
DB 2004, 2795
- ders.* Errichtung, Publizität, Haftung und Insolvenz von
Zweigniederlassungen ausländischer Kapitalge-
sellschaften nach Inspire Art – Rechtspraktische
Anleitung und Wegweisung
GmbHHR 2003, 1254
- Wagner, Magnus* Neues Verjährungsrecht in der zivilrechtlichen
Beratungspraxis
ZIP 2005, 558
- Walz, Robert /
Fembacher, Tobias* Zweck und Umfang der
Beurkundung nach § 15 GmbHG
NZG 2003, 1134

WeissSusanne /
Wöhlert, Helge-Torsten

Die Sevic-Entscheidung des EuGH - sudden death
für Societas Europaea und Richtlinie zur grenz-
überschreitenden Verschmelzung und Wegbereiter
für grenzüberschreitende Spaltungen?
WM 2007, 580

Weller, Marc-Philippe

Die Existenzvernichtungshaftung im modernisier-
ten GmbH-Recht - eine Außenhaftung für für For-
derungsvereitelung (§ 826 BGB)
DStR 2007, 1166

ders.

Solvenztest und Existenzvernichtungshaftung -
Zwei grundverschiedene Gläubigerschutzfiguren
DStR 2007, 116

ders.

Inspire Art - Weitgehende Freiheiten beim Einsatz
ausländischer Briefkastengesellschaften
DStR 2003, 1800

Wessels, Peter

Cash-Pooling und Upstream-Sicherheiten – Ges-
taltungspraxis im Lichte aktueller BGH-
Rechtsprechung und anstehender GmbH-Novelle
ZIP 2006, 1701

Westermann, Harm Peter

Die GmbH in der nationalen und internationalen
Konkurrenz der Rechtsformen
GmbHHR 2005, 4

Wetzel, Nathalie
Wetzel, Michael

Die niederländische GmbH, IWB Fach 5,
Gruppe 3, 189 (1997)

Weyand, Raimund

Gesetzlicher Ausschluss vom Geschäftsführeramt
ZInsO 2007, 754

Wicke, Hartmut

Die Bedeutung der öffentlichen Beurkundung im
GmbH-Recht
ZIP 2006, 977

<i>Wiesner, Peter M.</i>	Corporate Governance und kein Ende ZIP 2003, 977
<i>Wilhelm, Jan</i>	Verbot der Zahlung, aber Strafdrohung bei Nichtzahlung gegen den Geschäftsführer einer insolvenzreifen GmbH ZIP 2007, 1781
<i>ders.</i>	Unternehmergesellschaft (haftungsbeschränkt) - Der neue § 5a GmbHG in dem RegE zum MoMiG DB 2007, 1510
<i>Wilhelmi, Rüdiger</i>	Das Mindestkapital als Mindestschutz - eine Apologie im Hinblick auf die Diskussion um eine Reform der GmbH angesichts der englischen Limited GmbH, 2006, 13
<i>Winter, Michael</i>	Upstream-Finanzierung nach dem MoMiG-Regierungsentwurf - Rückkehr zum bilanziellen Denken DStR 2007, 1484
<i>de Wulf, Hans</i>	Centros: vrijheid van vestiging zonder race to the bottom Ondernemingsrecht 1999, 318
<i>Wulfetange, Jan</i>	Die Reform des GmbH-Rechts: Schneller und einfacher gründen, wettbewerbsfähiger in Europa werden! BB 2006, 19
<i>Zaman, D. F. M. M.</i>	Vereenvoudiging en flexibilisering van het BV-recht Tijdschrift voor Ondernemingsbestuur 2004, 115
<i>van der Zanden, P. M.</i>	Een economisch en accountancy perspectief op het nieuwe BV-recht, meer in het bijzonder de kapitalbescherming WPNR 2007, 975

Ziemons, Hildegard

Mehr Transaktionssicherheit durch das MoMiG
BB-Special 2006, Nr 7, 9-14

dies.

Freie Bahn für den Umzug von Gesellschaften
nach Inspire Art?! – Zugleich Besprechung EuGH,
Urt v 30-9-2003 - Rs C- 167/01, ZIP 2003, 1885 -
Inspire Art
ZIP 2003, 1913

Zimmer, Daniel

Wie es Euch gefällt? Offene Fragen nach dem
Überseering-Urteil des EuGH
BB 2003, 1

ders.

Internationales Gesellschaftsrecht und Niederlas-
sungsfreiheit - Das Rätsel vor der Lösung?
BB 2000, 1361

ders.

Nach „Inspire Art“ – Grenzenlose Gestaltungsfrei-
heit für deutsche Unternehmen?
NJW 2003, 3585

Zöllner, Wolfgang

Übertragung von GmbH-Anteilen – Zwei rechts-
politische Grundsatzfragen
in: Die GmbH-Reform in der Diskussion, Sonder-
tagung der Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung
(VGR), herausgegeben in der Schriftenreihe der
Gesellschaftsrechtlichen Vereinigung, Köln 2006

*Zöllner, Wolfgang /
Noack, Ulrich*

Geltendmachung von Beschlußmängeln
im GmbH-Recht
ZGR 1989, 525

Zuidegeest, R.N.F.

Flexibel bv-recht en „verbondenheit“ in het bela-
stingrecht: buigen of barsten?
WFR 2007, 1162