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22. Summary

This dissertation sets out to explore the terra incognita of nationality requirements in Olympic sports. The main aim was to answer the three research questions:

1) What are the eligibility criteria currently employed by the Olympic Sports?
2) To what extent is it problematic to align these currently applicable eligibility criteria with international standards of nationality law?
3) How can tensions that may exist between the criteria applied by the sporting federations and the international standards of nationality law be solved?

In order to achieve this, the dissertation relied on the means of legal comparison with the standards of international nationality law acting as the tertium valuationis. The tertium comparationis was established by creating a standard set of criteria, which was in force on one specific date. For this date the 15th October 2013, the start of the research was chosen.

Throughout this dissertation, the exact terminology used by the different federations is important, as inconsistencies in the terms used in an eligibility code create confusion. The term used in this dissertation to describe the link between a person and a state will be ‘nationality’ as opposed to ‘citizenship’. This choice was made as the focus for eligibility criteria is purely the link between a person and the state he or she represents and without the added notion of (civil) rights as implied by ‘citizenship’.

22.1. Nationality Law and Sports Law (Chapters 3 & 4)

Prior to turning to the eligibility criteria themselves, it was necessary to institute the tertium valuationis, meaning the relevant essence of nationality law. With the focal point being the relationship between a person and a state, the concept of a ‘genuine link’, which was first brought up in the 1955 Nottebohm case, was essential. Such a link is usually established at birth when nationality or citizenship is transferred upon children. Here factors like the place of birth (ius soli) or blood relations (ius sanguinis) determine which nationality or citizenship a child acquires. The situation of foundlings is more problematic, though it is generally agreed that they, as well as children who would otherwise be stateless, should acquire the nationality of the country where they were born or respectively found in.

Establishing a genuine link and thus acquiring a (new) nationality at a point after birth through a process called naturalisation is usually significantly more difficult. For this an individual needs to have created a significant link with a country which is not the country of origin, e.g. through permanent residence. This process mainly aims at including those into the political community that have spent a significant part of their lives there, such as children who migrated to the country at an early age and spend
their formative years there or second generation migrants in a ius sanguinis country and to whom option rights or facilitated naturalisation procedures are available. Improved travel possibilities and cross-border marriages have led to people developing ties to more than one country; some people acquire a second nationality through naturalisation, and children born to nationals from different ius sanguinis countries may acquire two nationalities at birth. While multiple nationality has become more accepted in recent years, there are still reasons why it can be seen as problematic, with issues such as double taxation, military obligations and general divided loyalty being cited.

The genuine link and thus a person's nationality may be subject to changes due to external circumstances, e.g. when the state's territory changes through either state succession, cession or decolonization. In such a situation, the states involved will often draft treaties with rules tailored to the circumstances.

Furthermore, while the genuine link between a person and a state is usually deemed to be permanent or at least stable and long lasting, actions by either the state or the person may sever the bond. However, it is important to stress that no person should be arbitrarily deprived of his or her nationality, especially if this might result in statelessness.

Having seen the underlying principles of nationality law, it was necessary to distil the touchstone principles of nationality law (see Chapter 3.8) that were to be used when analysing and evaluating the sport's eligibility criteria. These principles are:
- No violation of fundamental human rights, in particular the right to nationality;
- Statelessness is to be avoided;
- Right to change one's nationality;
- Renunciation of nationality should be allowed, if it does not cause statelessness;
- Attributio of nationality has to be based on a genuine link between person and state;
- Birth right citizenship can be based on ius sanguinis or ius soli or a combination thereof;
- Family unity should be upheld;
- Gender equality should be respected;
- No arbitrary deprivation of nationality;
- No discrimination.

Additionally, the position of children and minors is of paramount importance as they are in an especially vulnerable position and need additional protection.

22.2. What are the eligibility criteria currently employed by the Olympic Sports? (Chapter 5 - 15)
To answer the first research question the eligibility codes of all Olympic sports were examined in the following chapters. The focus was on the possibility to change the country of representation under different circumstances, as well as on the position of
minors and stateless athletes. In addition, close attention was paid to the wording of the respective statutes and eligibility laws, e.g. whether ‘nationality’ and ‘citizenship’ are used, which meaning is attributed to the terms, and whether an actual distinction between these is made. For better comparability, this was not done alphabetically, but according to the sporting category, namely:

- Chapter 5: Classic Sports IAAF (Athletics), IBU (Biathlon), UIPM (Modern Pentathlon), ITU (Triathlon), IWF (Weightlifting).
- Chapter 6: Sports focusing on body control: FINA (Aquatics), FIG (Gymnastics).
- Chapter 7: Martial Arts without bodily contact between contestants: WA (Archery), FIE (Fencing), ISSF (Shooting).
- Chapter 8: Martial Arts with direct bodily contact between contestants: AIBA (Boxing), IJF (Judo), WTF (Taekwondo), UWW (Wrestling).
- Chapter 9: Team sports involving a ball: FIBA (Basketball), FIFA (Football), IHF (Handball), FIH (Hockey), IIHF (Ice Hockey), World Rugby (Rugby), FIVB (Volleyball).
- Chapter 10: Ball sports with rackets: BWF (Badminton), ITTF (Table Tennis), ITF (Tennis).
- Chapter 11: Aiming with an object for a goal: WCF (Curling), IGF (Golf).
- Chapter 12: Movement over ground: UCI (Cycling), FEI (Equestrian).
- Chapter 13: Movement over water: ICF (Canoe Kayak), FISA (Rowing), ISAF (Sailing).
- Chapter 14: Movement over ice and snow: IBSF (Bobsleigh), FIL (Luge), ISU (Skating), FIS (Skiing).

It became clear that the 35 Olympic sports present a very diverse picture regarding their eligibility criteria. Generally, there are three different approaches taken by the sports. Some have extremely detailed rules, others only briefly mentioned problematic points and even others remained rather unspecific in their rules.

In Chapter 15 the rules previously examined were brought together for the comparison. Here the tertium comparationis was difficult to establish, for different reasons. Firstly, rules applicable prior to 2013 were not always forthcoming from the federations. Secondly, not all topics, which are of interest for the purpose of this dissertation, were treated in equal detail amongst the federations’ current eligibility codes. Thirdly, not all sports experienced a substantial change in their eligibility criteria within the examined period.

Consequently, there is a certain bias in the results not only because several aspects were dealt with by less than a third of the sports, but also as developments could only be monitored in a limited number of cases. However, the most striking observation is that while the sports differ hugely regarding the details, most sports have rules in force that require athletes to have a genuine link with the country they represent, either through residence or by being a national of the country.

While few trends could be determined, e.g. with regard to stateless athletes and competing for the country of residence, this is bound to change as for the upcoming
Olympics, when the IOC will for the first time allow refugee athletes to compete. Similarly, since 2013, trends regarding territorial transfers have been limited to the introduction of a rule dealing with the aftermath of state succession by golf in 2014 and modern pentathlon in 2015. Likewise, the important topic of minor athletes also has not been brought up by many sports and while on the one hand since 2008 FIFA does no longer focus on an athlete’s 21st birthday, on the other hand ice hockey now places importance on the 10th birthday and the country in which an athlete has lived in since.

There was, however, a discernible trend towards allowing changes of country of representation, even after an athlete competed internationally. In 2012 athletics introduced such a rule for athletes who wish to change their country of representation and since 2013 their approach is even more detailed. Similarly, boxing has added the possibility to change the country of representation in 2015, as did golf in 2014. Furthermore, athletes with multiple nationality have become more important and most federations have chosen to treat them like those having changed their nationality and face the same waiting periods, e.g. four years for golf since 2014 or two years for boxing since 2015.

The opposite held true regarding the federations’ take on modes of acquisition of nationality, which do not feature prominently in most eligibility codes. Similarly, while residence periods are still used by many federations, recently three federations changed this aspect of their eligibility criteria, e.g. in 2007 equestrian first introduced a residence requirement, but is allowing exceptions to the rule since 2010. Non-competition periods have become more important and new ones were recently introduced, e.g. two years for boxing in 2015 or rowing since 2013. However, on the other side of the spectrum wrestling only imposes a two year period since 2012 if the federations do not agree, and since 2013 athletics offers the possibility to reduce the three year non-competition period by proving three continuous years of residence in the relevant country. Yet, the overall trend goes towards limiting changes of country of representation by means of non-competition periods.

22.3. To what extent are these currently applicable eligibility criteria in accordance with the international standards of nationality law? (Chapter 16)

Having compared the different eligibility codes, the focus turned to the compatibility of the eligibility codes with the touchstone principles of nationality. It was most important that the definitions the sporting federations gave for a genuine link should not be at odds with the principles of international nationality law. In order to better examine other potential clashes between the two systems, the previously established principles were used to formulate several desiderata, i.e. desirable aspects of eligibility criteria:

a) Sporting federations should recognise the athlete’s nationality and should have provisions for stateless athletes and refugees that allow them to continue to compete internationally;
b) Changes of country of representation have to be allowed and should not be limited by a maximum number of changes;
c) The genuine link between athlete and country should be recognised by the sporting federations if established via i) ius soli, ius sanguinis or a combination thereof; ii) option rights; iii) facilitated naturalisation after marriage or iv) naturalisation;
d) Gender equality should be respected;
e) Sporting federations should provide rules for those who lost their nationality and allow them to continue their career;
f) There should be no discriminatory rules;
g) Rules concerning minor athletes should offer additional protection.

Upon comparing the current status quo with the desiderata, several problems became clear.
- Firstly, the terminology used and the definitions of the various terms are inconsistent and contradictory;
- Secondly, the issue of stateless athletes and asylum seekers is being inadequately addressed by most federations; better rules are needed that provide fast solutions and allow athletes to continue their career;
- Thirdly, allowing only a set number of changes of the country of representation, or none at all, is contrary to the right of changing one’s nationality;
- Fourthly, additional requirements may have discriminatory elements, such as focussing on the biological parents and thus placing adopted children and foundlings at a disadvantage;
- Fifthly, waiving or reducing residence and waiting periods leads to similar cases not being treated equally. Consequently, there is no legal certainty and, what is even more problematic, discriminatory practices cannot be counter-acted;
- Finally, minors who do not have the legal capacity to make binding decisions are expected to make binding decisions concerning their nationality and country of representation.

22.4. How can tensions that may exist between the criteria applied by the sporting federations and the international standards of nationality law be solved? (Chapters 17 & 18)

After establishing, that the current eligibility criteria clash with the principles of international nationality law, the question arose how these problems might be solved.

22.4.1. Option one: a free market approach
The first suggestion was to further reduce the federations’ articles on eligibility and adopt a free-market approach. Without the often contradictory and sometimes even discriminatory rules, supply and demand would be the determining factors in international sports. The countries wanting the best athletes would need to invest in the best facilities and other benefits to the athletes. Sport development would see new investments and the sport as a whole could benefit. In turn, athletes could freely
choose for which country they want to compete. Due to fast-track naturalisation procedures they might quickly acquire the nationality of a country and changes between countries could be immediately effective. For practical reasons changes within a tournament would not be allowed, but for the rest athlete transfers between countries could be handled akin to the ones between the top sporting clubs.

Herein lies one of the main problems of this approach, as fast-track naturalisation schemes have recently fuelled heated debates on citizenship as a whole. Examples of this were the investor citizenship programmes currently operating in some European Union member states such as Malta, Cyprus and Portugal. As almost no residence requirements are in place for rich investors, who are thus able to buy a European passport from one of these countries and consequently gain free access to the Schengen area, an EU-wide discussion on these practices has arisen. Furthermore, while the genuine link between athlete and country should be recognised by the sporting federations if established by naturalisation, these fast-track options are often circumventing the standard nationality law. Alternatively also the principle of taking nationality as a basis for selecting national teams might be reconsidered. However, in that case the whole matter of representative national teams becomes a moot point.

Another problem might arise as creating a market akin to the market for athletes for national leagues could lead to an alignment between the national leagues and the national teams, as richer clubs are situated in the countries in which more money is allocated to sporting issues. Such an alignment would render the distinction between international club and international competitions obsolete. Totally abolishing the rules is therefore not an option.

22.4.2. Option two: a separate sporting nationality
The second suggestion was to follow the lead of some authors who proposed the introduction of a separate sporting nationality. As they did not go into detail of how this was to be achieved, some problems arose in this context. Firstly, the precise definition of ‘sporting nationality’ was unclear and secondly, to what extent a sporting nationality should be dependent on an athlete’s state nationality was debatable. As authors suggested a concept in which the sporting nationality would be entirely disconnected from the athlete’s nationality, this led to the question how such a notion of national belonging can be established without referring to nationality itself or without relying on the same criteria on which the attribution of nationality usually relies. Examining all possibilities to establish a genuine link between athlete and country of representation and seeing that this proposal would only shift the focus of the problem, one has to conclude that introducing a separate sporting nationality does not have major benefits. Moreover, the term sporting nationality should also not be chosen because any workable definition of this concept is at odds with the generally accepted use of the term ‘nationality’.

Having examined nationality law not only in general, but also more specifically the concept of sporting nationality, one finds that while greater simplicity for athlete
eligibility in international competitions is certainly desirable, the introduction of a sporting nationality is not.

22.4.3. Option three: A sporting licence in accordance with international standards of nationality law

The solution favoured in this dissertation is to introduce a separate sporting licence issued by the national federations, as presented in a ‘Draft article’ (see Chapter 17.4.2). This sporting licence would notably not be a sporting nationality as advocated by some scholars. The criteria for granting a sporting licence need to be very detailed and have to guarantee that there is indeed a genuine link between athletes and the country of representation in order to prevent fast track naturalisations prior to major sporting events. The underlying principles determining these criteria have to be in line with the general standards of international nationality law, and such a sporting licence cannot be given to athletes who do not have a genuine link with the state. In general, one can presume that an athlete who holds the nationality of a state does have such a link. If, however, as in the case of dual nationals, additional requirements are introduced to ensure or select the link created by the nationality, these requirements have to be selected very carefully. Caution is needed because countries set down different rules regarding the acquisition and loss of nationality. Consequently, there is already an inherent imbalance between states based on their domestic nationality rules. If states with more restrictive domestic laws aim to counterbalance this through providing option rights or facilitated naturalisation procedures, there should not be additional requirements re-imposing the imbalance.

The problems encountered by stateless and refugee athletes need to be explicitly addressed and a solution like the one currently favoured by the IOC for the Rio 2016 Games needs to be provided. Furthermore, the position of minors needs special attention and they should be able to decide freely for which country they wish to compete before they reach the age of majority. After their eighteenth birthday they need to have a chance to re-decide within the next three years without facing a non-competition period.

For this sporting license, the rules need to refer explicitly to all modes of acquisition of nationality, ensuring that option rights and facilitated naturalisation procedures are recognised and treated akin to acquisition of nationality at birth. In addition, changes of nationality are to be allowed without any limits and the proposed waiting period of two years is not too strict. Moreover, as the waiting period cannot be waived, legal certainty is ensured. Since terms and terminology have been a large issue with current codes, the definitions and explanations should be spelled out before the article to clarify all issues.
23. Samenvatting

Het doel van dit proefschrift was het ontdekken van de terra incognita van de nationaliteitsregels in de olympische sporten. De vraagstelling was:

1) Welke nationaliteitsregels bestaan er op dit moment binnen de olympische sporten?
2) In hoeverre zijn deze regels problematisch en mogelijk in het licht van de internationale standaarden van nationaliteitsrecht?
3) Hoe kan men de spanning tussen deze regels en de beginselen van de internationale standaarden van nationaliteitsrecht oplossen?

Hiervoor heeft dit proefschrift gebruik gemaakt van rechtsvergelijking met de beginselen van internationaal nationaliteitsrecht als tertium valutationis. Het tertium comparisonis werd gecreëerd door het vastleggen van een standaard nationaliteitsregel die op een bepaalde datum geldig was. Deze datum was 15 oktober 2013, de dag waarop dit onderzoek begon.

Voor dit proefschrift zijn de precieze woorden en definities die door de sportorganisaties gebruikt worden van belang geweest, omdat verschillen hierin tot verwarring kunnen leiden. In dit proefschrift zelf zal van het begrip ‘nationality’ gebruik worden gemaakt en niet van ‘citizenship’, omdat het tweede begrip meer in verband met de rechten van een burger wordt gebruikt.

23.1. Nationaliteitsrecht en sportrecht (Hoofdstukken 3 & 4)

Voor het onderzoek naar de nationaliteitsregels van de olympische sporten was het belangrijk om het tertium valutationis, namelijk de beginselen van internationaal nationaliteitsrecht, vast te stellen. Een nationaliteitsrechtelijke band tussen een persoon en een land bestaat als er een ‘genuine link’ band vastgesteld kan worden. Dit concept is bij de Nottebohm beslissing van 1955 geïntroduceerd. Meestal ontstaat deze band tussen een persoon en een land bij de geboorte van een kind. Factoren zoals de plek waar een kind wordt geboren (ius soli) of de bloedrelaties (ius sanguinis) bepalen welke nationaliteit een kind heeft. Vondelingen of kinderen die anders staatsloos zullen zijn verkrijgen in beginsel de nationaliteit van het land waarin ze gevonden of geboren worden.

Het creëren van een genuine link later in het leven en dus het verkrijgen van een nieuwe nationaliteit is moeilijker. Hiervoor moet een genuine link met een nieuw land ontstaan, bijvoorbeeld door het hebben van een vaste woonplaats in het land. Landen gebruiken naturalisatie om mensen die al lang in het land leven, maar in de gemeenschap te laten integreren en hen meer inspraak, bijvoorbeeld ook in de politiek, te geven. Voorbeelden hiervan zijn ten eerste mensen die als kinderen in het land kwamen en er dus hun vormende jaren hebben doorgebracht, of ten tweede kinderen van tweede generaties allochtonen in een ius sanguinis land, voor wie optierechten of versnelde naturalisatie procedures mogelijk zijn.
Verbeterde reismogelijkheden en grensoverschrijdende huwelijken hebben ertoe geleid dat mensen banden met meer dan één land ontwikkelen. Sommige mensen verkrijgen een tweede nationaliteit door middel van naturalisatie en kinderen van ouders uit verschillende ius sanguinis landen kunnen twee nationaliteiten bij de geboorte verkrijgen. Terwijl in de afgelopen jaren meervoudige nationaliteit meer geaccepteerd is geworden, wordt het voor redenen zoals dubbele belastingheffing, dubbele militaire verplichtingen en algemene conflicterende loyaliteiten soms als problematisch gezien.

De genuine link en dus de nationaliteit van een persoon kan als gevolg van externe omstandigheden veranderen, bijvoorbeeld als het grondgebied van de staat verandert, zowel via staatsopvolging, cessie of dekolonisatie. In deze situaties maken de betrokken landen vaak gebruik van onderling verdragen om de vraag van nationaliteit op te lossen.

Terwijl de genuine link tussen een persoon en een staat meestal wordt geacht permanent of op zijn minst stabiel en langdurig te zijn, is het voor de staat en de persoon zelf mogelijk deze verbinding te doorbreken. Het is echter belangrijk te benadrukken dat niemand willekeurig zijn of haar nationaliteit mag verliezen, vooral als het verlies zal leiden tot staatsloosheid.

Na het vaststellen van de beginselen van internationaal nationaliteitsrecht was het nodig de grondbeginselen vast te leggen (Hoofdstuk 3.8) met welke de nationaliteitsregels van de verschillende sporten vergeleken zullen worden. Deze grondbeginselen zijn:

- Geen schending van de fundamentele rechten van de mens, in het bijzonder het recht op een nationaliteit;
- Staatloosheid moet worden vermeden;
- Iedereen heeft het recht om van nationaliteit te veranderen;
- Afstand doen van de nationaliteit moet worden toegestaan, zolang het niet tot staatloosheid leidt;
- Nationaliteit wordt verkregen op basis van een genuine link tussen persoon en staat;
- Verkrijging van nationaliteit bij geboorte kan worden gebaseerd op ius sanguinis of ius soli of een combinatie daarvan;
- De eenheid van het gezin moet worden ondersteund;
- Gendergelijkheid moet worden gerespecteerd;
- Geen willekeurig verlies van de nationaliteit;
- Geen discriminatie.

Daarnaast is de positie van kinderen en minderjarigen van groot belang, aangezien zij zich in een bijzonder kwetsbare positie bevinden en extra bescherming nodig hebben.

23.2. Welke nationaliteitsregels bestaan er op dit moment binnen de olympische sporten? (Hoofdstukken 5 - 15)
Voor de eerste onderzoeksvraag worden alle nationaliteitsregels van de olympische sporten in de volgende hoofdstukken onderzocht. De focus lag op de mogelijkheid om
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tussen landen van representatie te wisselen, alsmede op de positie van minderjarigen en staatloze atleten. Daarnaast werd aandacht besteed aan de formulering van de respectieve regelboeken, bijvoorbeeld of de termen ‘nationality’ of ‘citizenship’ worden gebruikt, welke betekenis deze termen wordt toegeschreven en of er een werkelijk onderscheid tussen deze begrippen wordt gemaakt. Voor een betere vergelijkbaarheid werd dit niet alfabetisch gedaan, maar per sportcategorie.

- Hoofdstuk 5: Klassieke Sporten: IAAF (Atletiek), IBU (Biatlon), UIPM (Moderne vijfkamp), ITU (Triatlon), IWF (Gewichtheffen).
- Hoofdstuk 6: Sporten gericht op lichaamscontrole: FINA (Zwemsport), FIG (Gymnastiek).
- Hoofdstuk 7: Gevechtssporten zonder direct lichamelijk contact tussen atleten: WA (Boogschieten), FIE (Schermen), ISSF (Schietsport).
- Hoofdstuk 8 Gevechtssporten met direct lichamelijk contact tussen atleten: AIBA (Boksen), IJF (Judo), WTF (Taekwondo), UWW (Watelen).
- Hoofdstuk 9 Teamsporten met een bal: FIBA (Basketbal), FIFA (Voetbal), IHF (Handbal), FIH (Hockey), IIHF (Ijshockey), World Rugby (Rugby), FIVB (Volleybal).
- Hoofdstuk 10: Balsporten met rackets: BWF (Badminton), ITTF (Tafeltennis), ITF (Tennis).
- Hoofdstuk 11: Een object naar een doel toe brengen: WCF (Curling), IGF (Golf).
- Hoofdstuk 12: Beweging over de grond: UCI (Wielersport), FEI (Paardensport).
- Hoofdstuk 13: Beweging over water: ICF (Kanovaren), FISA (Roeien), ISAF (Zeilen).
- Hoofdstuk 14: Beweging over ijs en sneeuw: IBSF (Sleesporten), FIL (Rodelen), ISU (Schaatseten), FIS (Skiën).

Hier werd duidelijk dat de 35 Olympische sporten veel verschillende nationaliteitsregels en verdere voorwaarden of vereisten gebruiken. Over het algemeen zijn er drie manieren waarop de sporten met nationaliteitsregels omgaan. Sommige hebben extreem gedetailleerde regels, andere benoemen slechts kort welke punten problematisch zijn en andere hebben zelfs helemaal geen specifieke regels.

In Hoofdstuk 15 werden de eerder onderzochte regels met elkaar vergeleken. Het hiervoor benodigde tertium comparationis was om verschillende redenen moeilijk vast te stellen. Ten eerste hadden niet alle sporten hun regels, die voor 2013 van toepassing waren, doorgegeven. Ten tweede werden in de huidige regels niet alle onderwerpen die van belang zijn voor het doel van dit proefschrift in gelijk detail behandeld. Ten derde hebben niet alle sporten substantiële veranderingen in hun criteria ondergaan binnen de onderzochte periode. Hierdoor is een bepaalde bias in de resultaten ontstaan, niet alleen omdat een aantal aspecten door minder dan een derde van de sporten ter sprake werden gebracht, maar ook omdat ontwikkelingen maar in een beperkt aantal gevallen hebben plaatsgevonden. Echter, de meest opvallende observatie is dat de meeste sporten wel eisen dat een atleet een genuine link met een land heeft om het in
een internationaal toernooi te mogen representeren, terwijl de sporten met betrekking tot de details hierin enorm verschillen.

Desondanks was het mogelijk enkele trends te ontdekken. Hoewel er tot nu toe nog weinig ontwikkelingen met betrekking tot de staatloze atleten zijn geweest zal dit door de komende Olympische Spelen veranderen omdat het IOC voor de eerste keer vluchteling atleten toestaat ook deel te nemen. Evenzo zijn de trends met betrekking tot territoriale transfers sinds 2013 gering geweest tot de invoering van zulke regels over de gevolgen staatsopvolging, cessie of dekolonisatie bij golf in 2014 en voor moderne vijfkamp in 2015. Ook het belangrijke thema van minderjarige sporters wordt tot nu toe niet vaak ter sprake gebracht. FIFA maakt sinds 2008 geen gebruik meer van een regel met betrekking tot de 21ste verjaardag van een atleet, maar aan de andere kant is nu de 10ste verjaardag en het land waarin een atleet hierna zijn vaste woonplaats had heel belangrijk voor ijshockey geworden.


23.3. In hoeverre is het problematisch om deze regels met de internationale standaarden van nationaliteitsrecht overeen te bringen? (Hoofdstuk 16)
Na de vergelijking tussen de verschillende regelboeken was het belangrijk om te analyseren in hoeverre de nationaliteitsvereisten van de sporten met de beginsel van
Internationaal nationaliteitsrecht overeen stemmen. Hiervoor was het essentieel dat de definities van de 'genuine link' zoals gebruikt door de sporten niet in tegenstrijd waren met de definities van internationaal nationaliteitsrecht. Om beter te kunnen onderzoeken waar potentiële conflicten tussen de twee systemen ontstaan, zijn de eerder vastgestelde beginselen gebruikt om verschillende desiderata, dat wil zeggen wenselijke aspecten, van deze nationaliteitsregels te formuleren:

a) Sportfederaties moeten de nationaliteit van de atleet erkennen en moeten regels voor staatlozen atleten en vluchtelingen hebben waardoor deze hun deelname aan internationale toernooien kunnen continuëren;
b) Wisselen tussen landen van representatie moet worden toegestaan en mag niet worden beperkt door een maximum aantal wissels;
c) Sportfederaties moeten erkennen dat een genuine link tussen de atleet en het land bestaat als deze is ontstaan door i) ius soli, ius sanguinis of een combinatie daarvan; ii) optierechten; iii) vergemakkelijkte naturalisatie na een huwelijk of iv) naturalisatie;
d) Gendergelijkheid moet worden gerespecteerd;
e) Sportfederaties moeten regels voor atleten die hun nationaliteit verliezen hebben en hen in staat stellen om hun carrière voort te zetten;
f) Er mogen geen discriminerende regels zijn;
g) De regels voor minderjarige atleten moeten extra bescherming bieden.

Bij het vergelijken van de huidige status quo met de desiderata, werd een aantal problemen duidelijk:

- Ten eerste zijn de terminologie en de definities van de verschillende termen vaak inconsistent en tegenstrijdig;
- Ten tweede wordt de kwestie van de staatloze atleten en asielzoekers onvoldoende aangepakt door de meeste federaties; betere regels zijn nodig om snel een oplossing te vinden zodat deze atleten hun carrière voort kunnen zetten;
- Ten derde zijn regels waardoor een atleet niet, of slechts een bepaald aantal keer, het land van representatie mag wisselen in strijd met het recht om van nationaliteit te veranderen;
- Ten vierde kunnen aanvullende eisen, zoals speciale aandacht voor de biologische ouders waardoor geadopteerde kinderen en vondelingen een nadeel hebben, discriminerende gevolgen hebben;
- Ten vijfde worden door de mogelijkheid om vereisten van woonplaats of geen-competitie periodes te verminderen of te verwijderen niet alle vergelijkbare gevallen gelijk behandeld. Bijgevolg is er geen rechtszekerheid en, wat nog problematischer is, is het niet mogelijk om discriminerende praktijken tegen te gaan;
- Ten slotte wordt van minderjarigen, die normaal geacht worden onbekwaam te zijn om bindende beslissingen te nemen, verwacht dat ze bindende beslissingen over hun nationaliteit en het land van representatie nemen.
23.4. Hoe kan men de spanning tussen deze regels en de beginselen van de internationale standaarden van nationaliteitsrecht oplossen? (Hoofdstukken 17 & 18)

Na vastgesteld te hebben dat de huidige regels vaak in strijd zijn met de beginselen van internationaal nationaliteitsrecht was de vraag hoe deze problemen kunnen worden opgelost.

23.4.1. Optie één: een vrije markt

De eerste suggestie was om alle regels met betrekking tot nationaliteit en het land van representatie uit de regelboeken te verwijderen waardoor er een vrije markt zal ontstaan. Zonder de vaak tegenstrijdige en soms zelfs discriminerende regels zouden vraag en aanbod de bepalende factoren in de internationale sport zijn. Landen die de beste atleten willen, zouden dan moeten investeren in de beste faciliteiten en andere voordeelen voor de sporters. Van de nieuwe ontwikkelingen en investeringen zou de sport als geheel kunnen profiteren. Atleten zullen vrij kunnen kiezen voor welk land ze willen deelnemen bij internationale wedstrijden. Dankzij versnelde naturalisatie procedures kunnen atleten ook snel een nieuwe nationaliteit verkrijgen en hierdoor zal de wisseling tussen landen direct effect hebben. Om praktische redenen zullen deze veranderingen niet tijdens een toernooi worden toegestaan, maar op andere momenten kunnen transfers van atleten tussen landen op dezelfde manier plaatsvinden als de transfers tussen de top sportclubs.

Hierin ligt een van de belangrijkste problemen van deze optie, ook omdat de versnelde naturalisatie procedures onlangs debatten over burgerschap als geheel hebben uitgelokt. Voorbeelden hiervan waren de ‘investor citizenship’ programmas die momenteel gebruikt worden in een aantal lidstaten van de Europese Unie, zoals Malta, Cyprus en Portugal. Aangezien er voor rijke investeerders bijna geen vereisten qua woonplaats bestaan, kunnen deze hierdoor heel makkelijk een Europees paspoort kopen waardoor ze makkelijk toegang tot het Schengen-gebied verkrijgen.

Bovendien, terwijl sportfederaties het ontstaan van een genuine link tussen de sporter en een land door naturalisatie moeten herkennen, worden deze fast-track opties vaak gebruikt om aan de vereisten van het standaard nationaliteitsrecht te ontkomen. Alternatief zal ook het beginsel dat de nationaliteit belangrijk is voor de selectie van een nationaal team kunnen worden heroverwogen. Maar deze suggestie is in tegenstrijd met het hele idee van het representeren van een land.

Een ander probleem zou kunnen ontstaan als het creëren van een vrije markt, die gelijk is aan de markt voor atleten voor de nationale competities, leidt tot een samensmelting van de nationale competities en de nationale teams, omdat rijkere clubs meestal gesitueerd zijn in landen zijn die meer geld voor sport uitgeven. Een dergelijke samensmelting zou het onderscheid tussen internationale club en internationale wedstrijden overbodig maken. Het helemaal afschaffen van de regels is dus geen optie.
23.4.2. Optie twee: een separate sporting nationality
De tweede optie was om de suggestie van een aantal auteurs te volgen en een aparte sporting nationality of sportnationaliteit in te voeren. Omdat de definities en de uitleg van deze auteurs niet heel gedetailleerd waren, zijn er een aantal problemen ontstaan. Ten eerste was de precieze definitie van sporting nationality onduidelijk en ten tweede blijft het discutabel in hoeverre een sporting nationality afhankelijk is van de ‘gewone’ nationaliteit van een atleet. Sommige auteurs wilden een sporting nationality die volledig losgekoppeld zou worden van de nationaliteit van de atleet. Dit leidde tot de vraag hoe ‘nationaliteit’ kan worden erkend zonder ook aan de vereisten die voor een normale nationaliteit gebruikelijk zijn te voldoen. Als men alle verdere mogelijkheden hoe een genuine link tussen een atleet en het land kan ontstaan heeft geanalyseerd, wordt duidelijk dat door dit voorstel de focus van het probleem alleen zal verschuiven. De invoering van een aparte sporting nationality zal dus geen grote voordelen hebben. Bovendien is de term ‘sporting nationality’ zelf een probleem, omdat elke werkbare definitie van deze optie in tegenstrijd is met het concept en de term ‘nationaliteit’ zoals deze algemeen gebruikelijk is.

Terwijl een eenvoudigere manier van nationaliteitsregels wenselijk is om de huidige problemen op te lossen is de invoering van een sportnationaliteit niet de juiste manier hiervoor.

23.4.3. Optie drie: Een sporting licence in overeenstemming met de beginselen van internationaal nationaliteitsrecht
Volgens dit proefschrift zou de best mogelijke oplossing voor de problemen een aparte ‘sporting licence’ zijn, zoals in het ‘Draft Article’ wordt beschreven (zie Hoofdstuk 17.4.2). Deze sporting licence zou met name niet een sporting nationality zijn, maar gebruik maken van de desiderata om voldoende gedetailleerde vereisten voor de toetsing van de genuine link tussen atleet en land te kunnen toepassen. Hierdoor zal deze regeling in overeenstemming met de beginselen van internationaal nationaliteitsrecht zijn, bijvoorbeeld omdat een licence niet door atleten verkregen kan worden die geen genuine link met het land hebben. In het algemeen kan men veronderstellen dat een atleet die de nationaliteit van een staat bezit wel een dergelijke genuine link met het land heeft. Indien echter, zoals in het geval van dubbele nationaliteit, aanvullende eisen worden gebruikt om dit verband te toetsen, moeten de eisen zeer zorgvuldig worden geselecteerd. Voorzichtigheid is geboden omdat landen verschillende regels met betrekking tot verkrijging en verlies van de nationaliteit hebben. Door het verschil tussen de nationale wetten over nationaliteit bestaat er al een disbalans tussen landen. Als landen met strengere wetten proberen dit door middel van optierechten of vergemakkelijkte naturalisatie mogelijkheden te compenseren, zullen strikte aanvullende eisen van de sportfederaties opnieuw een disbalans veroorzaken. De problemen van staatloze atleten en vluchtelingen moeten expliciet aan de orde komen en een oplossing, bijvoorbeeld de oplossing die momenteel door het IOC voor de Rio 2016 Spelen gebruikt wordt, moet geïntroduceerd worden. Bovendien is de positie van minderjarigen bijzonder belangrijk omdat deze de mogelijkheid moeten
krijgen om vrij te beslissen welk land ze willen representeren. Na hun achttiende verjaardag moeten ze de kans krijgen om binnen drie jaar opnieuw te beslissen zonder door een geen-competitie periode tegengehouden te worden.

Voor deze sporting licence moeten de regels ook expliciet naar alle vormen van verkrijging van de nationaliteit verwijzen en ervoor zorgen dat de optierechten en vergemakkelijkte naturalisatie als gelijkwaardige mogelijkheden erkend worden. Bovendien moet het verkrijgen van een nieuwe nationaliteit worden toegestaan zonder een maximum aantal keer hiervoor te bepalen. Als een atleet niet van optierechten, vergemakkelijke naturalisatie mogelijkheden of een gewone naturalisatie gebruik heeft gemaakt is een geen-competitie periode van twee jaren vereist. Aangezien termen en definitie een groot probleem zijn geweest bij de huidige codes, moeten de definities en toelichtingen bij het artikel in de regelboeken staan om duidelijk te maken wat er precies bedoeld wordt.
24. Zusammenfassung

Die Staatsangehörigkeitsvorschriften in den Olympischen Sportarten waren bis jetzt eine Terra incognita, welche nur jeweils für einzelne Sportarten halbwegs erforscht war. Daher war das Ziel dieser Dissertation, das gesamte Gebiet nicht nur zu erkunden, sondern auch die Ergebnisse besser und übersichtlicher wiederzugeben. Hierbei wurde auf drei Forschungsfragen zurückgegriffen:

1) Welche Staatsangehörigkeitsvorschriften gelten derzeit für die Olympischen Sportarten?
2) In wie weit sind die derzeit geltenden Staatsangehörigkeitsvorschriften der Olympischen Sportarten mit den Internationalen Grundsätzen des Staatsangehörigkeitsrechts in Einklang zu bringen?
3) Wie können die Spannungen, die zwischen den derzeit geltenden Staatsangehörigkeitsvorschriften der Olympischen Sportarten und den Internationalen Grundsätzen des Staatsangehörigkeitsrechts existieren, aufgelöst werden?

Die hierfür verwendete Methode war die des Rechtsvergleichs, wodurch es geboten war sowohl ein tertium comparationis, d.h. einen wertneutralen Standard der benutzt wurde um die verschiedenen Regeln miteinander zu vergleichen, als auch ein tertium valuationis, d.h. ein Standard der benutzt wird um die verschiedenen Regeln zu bewerten, festzulegen. Das tertium comparationis wurde durch das Festlegen eines Basisstandards, unter Berücksichtigung der zu einem festen Zeitpunkt geltenden Regeln, gebildet. Der Stichtag hierfür war der 15. Oktober 2013, da an diesem Tag die vorliegende Arbeit begonnen wurde.

Im Gegensatz hierzu wurden die Internationalen Grundsätze des Staatsangehörigkeitsrechts als tertium valuationis genutzt.

24.1. Staatsangehörigkeitsrecht und Sportrecht (Kapitel 3 & 4)


Fragen der Staatsangehörigkeit treten darüber hinaus auch auf, wenn eine natürliche Person, z.B. durch verbesserte Reisemöglichkeiten oder den hieraus resultierenden grenzübergreifenden Ehen, einen genuine link mit mehr als nur einem Land haben. Während einzelne von ihnen durch Einbürgerungsverfahren eine weitere Staatsangehörigkeit erlangen, haben Kinder von Eltern aus ius sanguinis Ländern oftmais eine doppelte Staatsangehörigkeit von Geburt an. Obwohl die mehrfache Staatsangehörigkeit in den letzten Jahren flächendeckender akzeptiert wird, bleiben einige Probleme wie die Doppelbesteuerung oder die doppelte Verpflichtung zum Militärdienst bestehen.

Zudem kann sich der genuine link und die daraus resultierende Staatsangehörigkeit im Laufe eines Lebens durch externe Einflüsse verändern, so z.B. wenn sich die Grenzen eines Staatsgebietes ändern, entweder durch Staatennachfolge, Dekolonisation oder das Abtreten eines Gebiets an einen anderen Staat. In diesen Fällen der Gebietsübertragung lösen die betroffenen Staaten die hieraus resultierenden Staatsangehörigkeitsfragen zumeist durch bilaterale Verträge.
Obwohl der genuine link normalerweise als permanent oder zumindest sehr beständig angesehen wird, gibt es sowohl für die betreffende natürliche Person, als auch für den Staat die Möglichkeit, dieses Verhältnis aufzukündigen. Dies darf jedoch nicht durch staatliche Willkür geschehen und sollte nie dazu führen, dass jemand staatenlos wird.

Aus diesen Regeln kristallisieren sich die Internationalen Grundsätze des Staatsangehörigkeitsrechts heraus, welche für die Analyse und Evaluierung der Regelwerke der Sportsverbände als Prüfstein dienen sollten. Diese Grundsätze können folgendermaßen zusammengefasst werden:

- Gegen die Menschenrechte und besonders gegen das Recht auf eine Staatsangehörigkeit darf nicht verstoßen werden;
- Staatenlosigkeit sollte vermieden werden;
- Jeder hat das Recht, seine Staatsangehörigkeit zu ändern;
- Die Widerrufung einer Staatsangehörigkeit ist nur dann zulässig, wenn diese nicht zu Staatenlosigkeit führt;
- Staatsangehörigkeit kann nur durch einen genuine link zwischen einer natürlichen Person und einem Staat erworben werden;
- Der Erwerb der Staatsangehörigkeit bei der Geburt erfolgt basiert auf ius sanguinis oder ius soli oder einer Mischform der beiden vorgenannten;
- Familienmitglieder sollten dieselbe Staatsangehörigkeit haben;
- Die Gleichberechtigung sollte respektiert werden;
- Staatsangehörigkeit kann nicht willkürlich entzogen werden;
- Diskriminierung ist nicht erlaubt.

Zusätzlich ist die Situation von Kindern und Minderjährigen sehr wichtig, da diese sich in einer besonders schützenswerten Position befinden, der Rechenschaft getragen werden sollte.

24.2. Welche Staatsangehörigkeitsregeln gelten derzeit in den Olympischen Sportarten (Kapitel 5 - 15)

In den folgenden Kapiteln wurden die derzeitig geltenden Regelwerke der Sportverbände analysiert, wobei sich das Augenmerk besonders auf die Möglichkeiten der Athleten, zwischen den Repräsentationsländern zu wechseln, sowie auf die Position von minderjährigen oder staatenlosen Sportlern, richtete. Zudem wurde besonders auf die Formulierungen der jeweiligen Regeltexte geachtet, so z.B. darauf ob der Sportverband „nationality“ oder „citizenship“ verwendete, welche Definitionen gegeben wurden und ob es einen realen Unterschied zwischen den Begriffen gab. Um die verschiedenen Sportverbände und deren Regeln besser miteinander vergleichen zu können, wurden die Sportarten in folgende Kategorien eingeteilt:

- Kapitel 5: Klassische Sportarten: IAAF (Leichtathletik), IBU (Biathlon), UIPM (Moderner Fünfkampf), ITU (Triathlon), IWF (Gewichtheben).
- Kapitel 6: Sportarten mit Hauptziel Körperbeherrschung: FINA (Schwimmsport), FIG (Gymnastik).
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- Kapitel 7: Kampfsport ohne Körperkontakt zwischen Sportlern: WA (Bogenschießen), FIE (Fechten), ISSF (Schießen).
- Kapitel 8: Kampfsport mit direktem Körperkontakt zwischen Sportlern: AIBA (Boxen), IJF (Judo), WTF (Taekwondo), UWW (Ringen).
- Kapitel 9: Teamsportarten mit Ball: FIBA (Basketball), FIFA (Fußball), IHF (Handball), FIH (Hockey), IIHF (Eishockey), World Rugby (Rugby), FIVB (Volleyball).
- Kapitel 10: Ballsportarten mit Schlägern: BWF (Badminton), ITTF (Tischtennis), ITF (Tennis).
- Kapitel 11: Sportarten bei denen ein Objekt zu einem Ziel gebracht werden muss: WCF (Curling), IGF (Golf).
- Kapitel 12: Bewegung über festen Grund: UCI (Radsport), FEI (Reitsport).
- Kapitel 13: Bewegung über Wasser: ICF (Kanusport), FISA (Rudern), ISAF (Segeln).
- Kapitel 14: Bewegung über Eis oder Schnee: IBSF (Bobsport), FIL (Rennrodeln), ISU (Eislauf), FIS (Skisport).

Im Laufe der Analyse wurde schnell deutlich, dass die 35 Olympischen Sportarten sehr unterschiedliche Staatsangehörigkeitsvorschriften haben, welche sich in drei generelle Strömungen einteilen lassen. Die erste dieser Strömungen geht sehr genau ins Detail und gibt verschiedene Beispiele für die Anwendungen der Regeln, während die zweite Strömung nur bei den problematischen Aspekten genauere Regeln vorsieht. Im Gegensatz hierzu haben die anderen Sportverbände wenige oder nur sehr vage Regeln.

genuine link anerkannt, wenn der betreffende Sportler ein Staatsangehöriger des Landes ist oder dort seinen festen Wohnsitz hat.


24.3. In wie weit existieren Spannungen zwischen den derzeit geltenden Staatsangehörigkeitsvorschriften der Olympischen Sportarten und den Internationalen Grundsätzen des Staatsangehörigkeitsrechts? (Kapitel 16)

Nach diesem Vergleich der verschiedenen Regelwerke ging es nun darum festzustellen, ob Regeln der Sportverbände mit den Internationalen Grundsätzen des Staatsangehörigkeitsrechts kongruent seien. Dreh- und Angelpunkt hierbei war der genuine link, welchen die Sportverbände nicht konträr zu den Internationalen Grundsätzen des Staatsangehörigkeitsrechts definierten sollten. Um dieses Verhältnis besser zu ergründen, wurden verschiedene Desiderata, d.h. wünschenswerte Aspekte von Staatsangehörigkeitsvorschriften, festgelegt:

a) Sportverbände sollten die Staatsangehörigkeit eines Sportlers anerkennen und sollen dafür Sorge tragen, dass staatenlose Sportler, sowie Flüchtlinge, ihre internationale Sportkarriere fortsetzen können;
b) Repräsentationsland-Wechsel sollten erlaubt werden, ohne dass eine Höchstzahl an Wechseln festgelegt ist;
c) Ein genuine link zwischen Sportler und Land soll von den Sportverbänden anerkannt werden, wenn dieser durch i) ius soli, ius sanguinis oder eine Mischform von beiden ii) Optionsrechte iii) erleichterte Einbürgerung in Folge einer Eheschließung oder iv) Einbürgerung, zu Stande gekommen ist;
d) Gleichberechtigung sollte respektiert werden;
e) Sportverbände sollten Regeln haben, die es Sportlern erlauben, ihre Karriere fortzusetzen, nachdem diese ihre Staatsangehörigkeit verloren haben;
f) Es sollten keine Regeln geben, die in irgendeiner Weise diskriminierend wirken;
g) Minderjährige Sportler sollten besonders geschützt werden.

Vergleicht man dieser Desiderata mit den derzeitigen Regelwerken, so werden schnell mehrere Probleme und Spannungsfälle deutlich.

- Erstens, sind die Begrifflichkeiten, welche benutzt werden, oftmals inkonsistent und widersprüchlich;
- Zweitens, gibt es derzeit zu wenige und zudem inadäquate Regeln für staatenlose Sportler und Flüchtlinge; hier ist besonderer Handlungsbedarf gegeben, da diese Sportler sich in Extremsituationen befinden und möglichst schnell wieder ihre Karriere aufnehmen können sollten;
- Drittens, verstoßen Regeln, welche eine Höchstzahl von Repräsentationsland-Wechseln vorschreiben oder solche Wechsel nicht zulassen, gegen das Recht, die Staatsangehörigkeit zu wechseln;
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– Viertens, können zusätzliche Anforderungen diskriminierend wirken, so z.B. wenn nur die biologischen Eltern in Betracht gezogen werden und hierdurch Findelkinder sowie Adoptivkinder einen Nachteil haben;
– Fünftens, führt das Erlassen oder Reduzieren von vorgeschriebenen Aufenthaltsdauern oder Nichtwettbewerbszeiträumen dazu, dass gleiche Fälle nicht gleich behandelt werden. Daher gibt es in solchen Fällen oftmals keine Rechtssicherheit und darüber hinaus können diskriminierende Praktiken nicht erkannt und behoben werden;
– Letztens, wird von Minderjährigen, die normalerweise als nichts geschäftsfähig betrachtet werden, erwartet, dass sie bindende Entscheidungen bezüglich ihrer Staatsangehörigkeit und des Repräsentationslandes treffen.

24.4. Wie können die Spannungen, die zwischen den derzeit geltenden Staatsangehörigkeitsvorschriften der Olympischen Sportarten und den Internationalen Grundsätzen des Staatsangehörigkeitsrechts existieren, aufgelöst werden? (Kapitel 17 & 18)
Da nur ein Aufzeigen der deutlichen Spannungen zwischen den derzeitigen Regelwerken der Sportverbände und den Internationalen Grundsätzen des Staatsangehörigkeitsrechts nur den Status quo beschreiben würde, war die folgerichtige Frage, wie die erkannten Probleme gelöst werden könnten.

24.4.1. Option eins: ein freier Markt

Dies führte jedoch auch zu den Hauptkritikpunkten dieser Option, da solche schnellen Einbürgerungsverfahren, wie es derzeit auf Malta, Zypern oder in Portugal gibt, bereits eine hitzige Debatte über Staatsangehörigkeit in der Europäischen Union ausgelöst haben. Da in solchen Fällen zumeist der Antragsteller keinen festen Wohnsitz in dem jeweiligen Land haben muss, sind diese Verfahren sehr beliebt bei reichen Investoren, die sich somit einen europäischen Pass und hierdurch freien Zutritt zum Schengen-Raum erkaufen. Während Sportverbände Einbürgerungsverfahren und den daraus resultierenden genuine link zwischen Sportler und Land anerkennen sollten, umgehen diese schnellen Einbürgerungsverfahren jedoch das normal geltende


24.4.2. Option zwei: Eine separate sporting nationality (Sportstaatsangehörigkeit)

Wenn man Staatsangehörigkeitsrecht im Ganzen und das Konzept der sporting nationality im Besonderen betrachtet, wird deutlich, dass diese sporting nationality nicht zu der erhofften Vereinfachung der Situation beitragen, sondern, im Gegenteil, die bestehenden Probleme vergrößern würde.

24.4.3. Option drei: Eine sporting licence (Sportlizenz), welche im Einklang mit den internationalen Grundätzen des Staatsangehörigkeitsrechts ist
Die Lösung, welche von dieser Dissertation bevorzugt wird, wäre die Einführung einer separaten Sportlizenz oder sporting licence wie im „Draft article“ (Kapitel 17.4.2) beschrieben. Diese sporting licence wäre keine Variante der sporting nationality, wie einige Autoren sie vorschlagen, da ihr Kriterien sehr detailliert wären und somit garantieren, dass ein genuine link zwischen Sportler und Repräsentationsland besteht, auch um schnellen Einbürgerungsverfahren vor internationalen Wettbewerben
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