Maastricht University

Het inzagerecht : artikel 843a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Citation for published version (APA):

Sijmonsma, J. R. (2010). *Het inzagerecht : artikel 843a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering*. [Doctoral Thesis, Maastricht University]. Kluwer. https://doi.org/10.26481/dis.20100610js

Document status and date:
Published: 01/01/2010

DOI:
10.26481/dis.20100610js

Document Version:
Publisher's PDF, also known as Version of record

Please check the document version of this publication:

• A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
• The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
• The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

Link to publication

General rights
Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

• Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
• You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
• You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the “Taverne” license above, please follow below link for the End User Agreement:

www.umlib.nl/taverne-license

Take down policy
If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

repository@maastrichtuniversity.nl

providing details and we will investigate your claim.

Download date: 16 Apr. 2024

Stellingen bij het proefschrift “Het inzagerecht. Artikel 843a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering” door J.R. Sijmonsma

1. Het uitdijende belang van de waarheidsvinding brengt met zich dat Nederland zijn op grond van art. 23 van het Verdrag van 18 maart 1970, Trb. 1979, 38 (Haags bewijsverdrag) afgelegde verklaring moet intrekken.

2. De schets voor een wettelijke regeling van het inzagerecht van de Adviescommissie voor het Burgerlijk Procesrecht is onwerkbaar lang en mag alleen al om die reden geen wet worden.

3. Het rechterlijk verlof om bewijsbeslag te mogen leggen is een voorbeeld van de betrekkelijke waarde van de wet (zie ook De betrekkelijke waarde der wet, Verzameld werk van Prof. Mr. M.H. Bregstein, N.V. uitgevers-maatschappij W.E.J. Tjeenk Willink-Zwolle 1960, pag. 1-34).

4. Een bestand hoeft niet te bestaan om toch inzage daarin te krijgen, zodat het vonnis van de rechtbank Rotterdam van 4 juli 2007, LJN BA9918 fout is en het vonnis van de rechtbank Amsterdam van 19 juni 2008, LJN BD4818 goed.

5. Uitbreiding van de kring van verschoningsgerechtigden staat haaks op het vinden van de materiële waarheid, zodat alleen al daarom de geschiloplosser/bemiddelaar/mediator geen verschoningsrecht moet krijgen (HR 10 april 2009, LJN BG9470).

6. Als de Hoge Raad in plaats van de woorden “dat indien door een als onrechtmatige daad of wanprestatie aan te merken gedraging een risico ter zake van het ontstaan van schade in het leven is geroepen en dit risico zich vervolgens verwezenlijkt, daarmee het causaal verband tussen die gedraging en de aldus ontstane schade in beginsel is gegeven en dat het aan degene die op grond van die gedraging wordt aangesproken, is om te stellen en te bewijzen dat die schade ook zonder die gedraging zou zijn ontstaan” in gewoon Nederlands had gezegd dat “als je op je klompen aanvoelt dat de schade door die daad is ontstaan, is het aan de dader om te bewijzen, in de vorm van tegenbewijs, dat de schade ook zonder zijn daad zou zijn ontstaan” waren in de doctrine aanmerkelijk minder vragen gerezen over de “omkeringsregel” (zie HR 29 november 2002, LJN AE7345, NJ 2004, 304).

7. De Hoge Raad heeft op 23 november 2007, LJN BB3733, NJ 2008, 552 terecht geoordeeld dat op de koper in verband met het bepaalde in art. 6:89 BW en in art. 7:23 BW de verplichting rust te stellen, en bij gemotiveerde betwisting te bewijzen, dat en op welke wijze hij tijdig en op een voor de verkoper kenbare wijze heeft geklaagd over de tekortkoming.

8. Waar de moraal zich juridiseert en pech weg moet, dijt het aansprakelijkheidsrecht uit (vrij naar M.A. Loth, Tussen eenheid en verscheidenheid: contextualisme in taal, wetenschap en samenleving, pag. 19-41 in de bundel van A.M.P. Gaakeer en M.A. Loth (redactie), Eenheid en verscheidenheid in recht en rechtswetenschap, Deventer Kluwer 2002).

9. Tot aan dit proefschrift bedroeg de gemiddelde omvang van de drie proefschriften over het inzagerecht 93,3 pagina's. Dit proefschrift is dus te dik.

10. Het schrijven van een proefschrift op Curaçao leidt bij de schrijver tot verbetering van zijn bedelvaardigheden.

11. De enige sportieve wagen is de benenwagen